



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2023/0505

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106 dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës (LPP) në përbërjen Vedat Poterqoi - Kryetar, panelist individual, duke vendosur lidhur me ankesën e operatorit ekonomik (OE) “Meltex” sh.p.k., (e regjistruar me numër të protokolli 505/23) dhe ankesën e (OE) N.T.SH. “Creative Design” sh.p.k. (e regjistruar me numër protokolli 506/23), të parashtruara kundër Vendimit për dhënie të kontratës, për aktivitetin e prokurimit “Furnizim me emblema për Njësinë Speciale” me numër të prokurimit 214-23-6309-1-3-6, inicuar nga Policia e Kosovës, nga cilësia e autoritetit kontraktues (AK), me 28.09.2023, mori:

Vendim

1. Aprovohen si pjesërisht të bazuara, ankesat e OE “Meltex” sh.p.k e datës 20.07.2023 (Numër Protokolli: 2023/0505), si dhe ankesa e OE “Creative Design” sh.p.k. e datës 20.07.2023, (Numër Protokolli: 2023/0506), kurse Anulohet vendimi mbi dhënien e kontratës i AK i datës 05.07.2023, për aktivitetin e prokurimit “Furnizim me emblema për Njësinë Speciale” me numër të prokurimit 214-23-6309-1-3-6, ndërsaq aktiviteti i prokurimit anulohet në tërësi.

2. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP-së.

3. Lejohet kthimi i shumës së deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës dhe obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale –

Me 20.06.2023, Policia e Kosovës, duke vepruar në cilësinë e autoritetit kontraktues publikuar Njoftimin për kontratë, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me emblema për Njësinë Speciale” me numër të prokurimit 214-23-6309-1-3-6.

Me 05.07.2023, AK (me të dhëna si më sipër), përmes Njoftimit, ka publikuar vendimin e tij/saj, për dhënie të kontratës me të cilin ka shpërblyer me kontratë Operatorin Ekonomik (OE) “RRONI” SH.P.K.

Me 10.07.2023, OE “Meltex” sh.p.k., ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim ndaj vendimit të cituar si më sipër, e cila është refuzuar si e pa bazuar me Vendimin e AK, të datës 11.07.2023.

Me 10.07.2023, po ashtu edhe OE “Creative Design” sh.p.k., ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim ndaj vendimit të cituar si më sipër, e cila është refuzuar si e pa bazuar me Vendimin e AK, po ashtu me 11.07.2023.

Me 20.07.2023, Operatores ekonomik (me të dhënat si më sipër) kanë parashtruar ankesë në OSHP, kundër vendimit të cituar si më sipër të AK, të cilat janë regjistruar me numër protokolli 505/23 dhe 506/23.

-Gjatë fazës së shqyrtimit paraprak-

OSHP konstatoi se ankesat në rastin konkret, janë ushtruar në pajtim me nenin 109.1, të LPP, sipas të cilit kundër çdo vendimi të marrë nga AK, çdo palë e interesuar mund të parashtojë ankesë në OSHP pas udhëheqjes së një procedure paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjes në përputhje me nenin 108/A të këtij ligji. Meqë parashtruesit e kane statusin e palës së interesuar në kuptim të nenit 4, paragrafi 1.26, kurse ankesat përmbajnë elementet qenësore të parapara me nenin 111, të Ligjit të cituar do të thotë se të njëjtat i plotësojnë kushtet e parapara në kuptim të dispozitave të cituara dhe bien nën kompetencat e këtij Organi, në kuptim të nenit 105, të LPP.

Bazuar në veprimet e përshkruara si më sipër, OSHP ka caktuar Paneli Shqyrtues dhe ka caktuar po ashtu ekspertin vlerësues, sikurse parashihet me nenin 111, paragrafi 5 të LPP, me detyrë që i njëjti në kuptim të nenit 113 të Ligjit të cituar, ta bëjë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve ankimore, përkitazi me aktivitetin e prokurimit të përshkruar si më sipër. Lidhur me këtë, me 24.07.2023, eksperti shqyrtues ka dorëzuar Raportet e vlerësimit me rekomandimet:

- Ankesat e OE-ve ankues të aprovohen si të bazuara;
- Të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Konstatohet në vijim, se raporti i cituar si më sipër është pranuar nga të gjitha palët, me ç ‘rast AK me datë 25.07.2023, ka deklaruar se nuk pajtohet me rekomandimin e ekspertit, ndërsa të dy subjektet ankues (OE “Meltex” SH.P.K., dhe OE “Creative Design”).me datat 26.07.2023 dhe datë 27.07.2023 kanë deklaruar se pajtohen me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Paneli konstatoi se nuk ekzistojnë elementet për parandalim të konfliktit të interesit, siç kërkohet në kuptim të nenit 11 të Rregullores për Punën e OSHP, lidhur me paragrafin 1.75, të nenit 4 të LPP dhe njëherësh analizoi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe veprimet e palëve dhe konsideroi se nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, përderisa parashtruesit e palëve dhe veprimet e tyre, përbejnë bazë të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritior sikurse parashihet me paragrafin 1, të nenit 24 të Rregullores së Punës së OSHP, dhe se nuk ka nevojë të kërkohen nga autoriteti kontraktues dhe/ose parashtruesi i ankesës që të sigurojë informata dhe/ose shpjegime shtesë, në kuptim të paragrafit 3, të nenit 116 të LPP.

Paneli Shqyrtues konsideroi se lidhur me çështjen në rastin konkret, nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, konform nenit 24 paragrafi 1, i Rregullores së Punës së OSHP, përderisa pretendimet

e palëve, provat, parashtrësia e tyre dhe ekspertiza e ekspertit shqyrtues, ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritues.

Përgjigje në pretendimet ankimore të OE ankues "Meltex Sh.P.K."- Prishtinë

Përgjigje në pretendimi nr. 1

Lidhur me pretendimin në këtë aktivitet të prokurimit të operatorit ekonomik ankues, lidhur me arsyetimet e eliminimit në letërnishtarstandarde për tenderues të eliminuar, ju sqarojmë se mostrat tona të prezantuara me rastin e ofertimit, janë të gjitha sipas specifikimeve të kërkuara, andaj arsyeja e të njëjtës është e pa bazuar dhe e paqëndrueshme.

Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar në analizën e fakteve/dëshmi të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës së prokurimit, bazuar në dëshmitë, faktet e prezantuara nga OE ankues përmes fotografive me ngjyra vërehen qartë se janë disa dallimesh p.sh.:

TEK LOGO NJSI – ngjyra (por AK ka prezantuar dy logo njëra me ngjyre të gjelbër ushtarake ndërsa, tjetra me dy ngjyra që janë me të hapura), që do të thotë se OE ankues ka dorëzuar mostrën në pajtim me aneksin 1 të FDT-së;

TEK LOGO NJSO, ngjyrat nuk i posedon sikurse ka kërkuar autoriteti kontraktues në Aneksin 1 të FDT-së, pasi që vërehen janë me të hapura, kurse shkronjat nuk janë të rregulluara sa duhet sipas kërkesës nga autoriteti kontraktues në aneksin 1 të FDT-së;

TEK LOGO IEDD, pjesa e bombës nuk është e theksuar sa duhet pasi që me vështirësi dallohet, qepja në rrethin e jashtëm është jo e drejtë;

TEK LOGO K9 – harta është më e madhe se sa kërkesa e autoriteti kontraktues, figura e dukjes së qenit është e jo e qartësuar, ashtu siç është kërkuar në aneksin 1 të FDT-së;

TEK LOGO e PK-së, tek mostra e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë, dallon ngjyra si dhe pjesa e vijave të kaltër vërehen fare pak që do të thotë nuk është sipas aneksit 1 të FDT-së; TEK FLAMURI I KOSOVES - tek mostra e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë, dallojnë ngjyrat, thurja skajeve të flamurit dallojnë si dhe po ashtu dallon ngjyra që do të thotë se dallon nga kërkesa e AK në aneksin 1 të FDT-së;

Duke marrë për bazë se pretendimet ankimore kanë të bëjnë me mostrat e prezantuara nga OE, atëherë sipas nenit 59 të LPP-së, si dhe nenit 37 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimi Publik, ku vlerësimi është në diskrecion të AK-së – sepse ESH po të shikoj apo inspektoj mostrat atëherë ndërhyjnë në përgjegjësin/kompetencat e AK, mirëpo ESH bazohet në faktet dhe dëshmitë e prezantuara nga OE ankues (sqarim: AK të inspektoj me kujdes mostrat dhe të respektoj nenin 59 të LPP-së, dhe nëse asnjë nga OE nuk arrijnë të kalojnë inspektimin e mostrave ashtu siç janë kërkuar nga AK, atëherë të veprojnë sipas nenit 62 të LPP-së) prandaj ESH sqaron se AK – komisioni i vlerësimit nuk ka vepruar sipas nenit 59 par. 4 të LPP-së, ku thotë: "Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmeja, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspektin e tenderit në fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundur, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve". Prandaj, duke u bazuar në këto fakte dhe duke pas parasysh kërkesën e AK të lartpërmendur dhe analizës së mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese në këto pika janë të qëndrueshëm.

Përgjigje në pretendimi nr. 2

Lidhur me pretendimin në këtë aktivitet të prokurimit të operatorit ekonomik ankues, lidhur me ofertën tone, pasi AK e ka konsideruar të papërgjegjshme për mostrat, ju sqarojmë ese në si OE jemi të përgjegjshëm po ashtu i plotësojmë të gjitha kriteret e FDT-se dhe njoftimit për kontratë.

Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar në analizën e fakteve/dëshmime të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës së prokurimit, bazuar në raportin e vlerësimit, letrën standarde të eliminimi, mostrave të fotografuar dhe vendimit mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, se arsyetimi i dhënë në raportin e vlerësimit nuk qëndron pasi që AK në aneksin 1 të FDT-se ka kërkuar për secilën LOGO po citoj: “Të ketë pjesën tjetër mbrapa VELCRO për fiksime në uniformë” të cilën pjesë OE ankues e ka plotësuar këtë kërkesë, por ka vendosur disa emblema në një pjesë VELCRO me katër kënde, që do thotë se AK nuk ka kërkuar që secila emblema të ketë të veçantë por secila emblema të jetë me VELCRO, sepse këto janë mostra dhe sigurisht OE ankues është i vetëdijshëm se secila emblema duhet ta ketë pjesën VELCRO, por ketë e ka sjellë si mostër për AK, dhe për çdo dyshim AK ka mundur të veprojë sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së, dhe jo të eliminojë OE për diçka që nuk është specifikuar saktë duke lënë dykuptimësi, prandaj konsideroj se AK-komisioni i vlerësimit ka vepruar në kundërshtim me nenin 7 par. 2 të LPP-së, ku thotë: “Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shumë operatoreve ekonomik”. Prandaj, duke u bazuar në këto fakte dhe duke pasqyruar kërkesën e AK të lartpërmendur dhe analizës së mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese në këto pika janë të qëndrueshëm.

Përgjigje në pretendimi nr. 3

Lidhur me pretendimin në këtë aktivitet të prokurimit të operatorit ekonomik ankues, se AK ka shkelur nenin 108/A të LPP-së.

Gjithashtu, Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar në analizën e fakteve/dëshmime të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës së prokurimit, lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, OE ankues përmes platformës elektronike e-prokurim ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim me datë 10.07.2023, kurse ZPP me datë 11.07.2023 përmes platformës elektronike e-prokurim nxjerr vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, duke vepruar në pajtim të plotë me nenin 108/A par. 9 të LPP-së, ku thotë: “Refuzimi do të arsyetohet dhe do të komunikohet me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë.” si dhe nenin 108/A par. 12 të LPP-së, ku thotë: Kundërshtimet dhe vendimet e miratuara në përputhje me paragrafët 8 dhe 10 të këtij neni, duhet të jenë të arsyetuara dhe të komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë”, mirëpo bazuar në vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, nuk janë bindëse dhe as të argumentuar në gjuhën e fakteve dhe argumenteve - provave apo të bazuar në dispozitat ligjore të LPP-se, por me shumë i ngjanë një përshkrimi, duke mos arritur të argumentohet e kundërta e pretendimeve të OE ankues, me fakte dhe argumente konkrete dhe bindëse, mirëpo një gjë e tillë nuk ka ndodhur as nga komisioni i vlerësimit në raportin e tij dhe as në vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim nga ZPP, andaj duke u bazuar në këto fakte dhe analizës së mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese në këto pika janë pjesërisht të qëndrueshëm.

Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar në analizën e fakteve/dëshmime të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës së prokurimit, lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, AK – komisioni i vlerësimit, nuk ka respektuar nenin 7, 59, 60, të LPP-së, andaj Është përgjegjësi, dhe në diskrecion të Autoritetit Kontraktues, respektivisht komisionit të vlerësimit – ZPP, që procesi i vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të bëhet në harmoni të plote me dispozitat ligjore të LPP-se, në këtë aktivitet të prokurimit, në mënyrë që të respektohen kërkesat e përzgjedhjes, specifikimet teknike Aneksi 1 dhe Aneksin 7 në dosje të tenderit si dhe të respektohen kriteret e dhënies.

Eksperti shqyrtues sqaron, se autoritetet kontraktues janë te obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marr në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit, ashtu siç parashihet në nenin 6 të LPP-së, autoriteti kontraktues duhet të këtë në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikas, më transparent dhe më të drejt të shfrytëzimit të fondeve dhe burimeve publike.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në faktet, sqarimet e lartpërmendura dhe të gjeturat tjera në këtë raport, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, (për arsyen që u cek tek përgjigja në pretendimet si më lartë) dhe rekomandon që të anulohet B58-njoftimit mbi vendimin AK (vendimin për dhëni të kontratës) dhe lënda të kthehet në Ri-vlerësim.

Përgjigje në pretendimet ankimore të OE ankues N.T.SH. “Creative Design” - Prishtinë.

Përgjigje në pretendimi nr. 1

Lidhur me pretendimin në këtë aktivitet të prokurimit të operatorit ekonomik ankues, lidhur me arsyetimet e eliminimit në letrën standarde për tenderues të eliminuar, ju sqarojmë se mostrat tona të prezantuara me rastin e ofertimit, janë të gjitha sipas specifikimeve të kërkuara, andaj arsyeja e te njëjtës është e pa bazuar dhe e paqëndrueshme.

Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar në analizën e fakteve/dëshmimeve të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës së prokurimit, bazuar në aneksin 1 të FDT-se (dosjes së tenderit), arsyetimi nga OE ankues në ankesën tij dhe fotografimi i matjeve të mostrave nga vete OE ankues, shihet qartë se të LOGO NJSI, IEDD dhe K9, nuk kanë diametrin 8 cm, përveç LOGO NJSO e cila ka diametrin është 8 cm, prandaj AK – Komisioni i vlerësimit me rastin e eliminimit të OE ankues (është praktik e mirë gjatë vlerësimit të mostrave të prezantoj fakte dhe dëshmi si p.sh. foto, etj.,) ka vepruar sipas nenit 59 par. 4 të LPP-së, ku thotë: “Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”. Prandaj, duke u bazuar në këto fakte dhe duke pasqyruar kërkesën e AK të lartpërmendur dhe analizës së mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese në këto pika nuk janë të qëndrueshëm.

Përgjigje në pretendimi nr. 2

Lidhur me pretendimin në këtë aktivitet të prokurimit të operatorit ekonomik ankues, lidhur me pretendimet se mostrat e dorëzuar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk janë as për se afërmi sipas kërkesë së autoriteti kontraktues në Aneksin 1 të FDT-se, në kemi vendosur disa dallime të mostrave të OE të rekomanduar për dhëni nga ato të kërkuara nga autoriteti kontraktues.

Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar në analizën e fakteve/dëshmimeve të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës së prokurimit, bazuar në dëshmitë, faktet e prezantuara nga OE ankues përmes fotografive me ngjyra vërehen qartë se janë disa dallimesh p.sh.: TEK LOGO NJSI – ngjyra (por AK ka prezantuar dy logo njëra me ngjyrë të gjelbër ushtarake ndërsa, tjera me dy ngjyra që janë me të hapura), kurse rrethi brendshëm nuk ka qenë kërkesë të qëndiset me penë (edhe pse në specifikim ka qenë kërkesë po citoj: “Rrethi duhet jete i qëndisur” pa specifikuar se cili rreth i jashtëm apo edhe rrethi i brendshëm), shkronja vërehen se nuk janë të madhësisë së kërkuar nga autoriteti kontraktues janë më të mëdha; TEK LOGO NJSO, ngjyrat nuk i posedon sikurse ka kërkuar autoriteti kontraktues në Aneksin 1 të FDT-së, pasi që vërehen janë me të hapura, kurse për formën ovale OE ankues nuk ka ofruar dëshmi duke matur gjatësinë por vetëm përmes fotove që nuk mund të argumentohet ky pretendim; TEK LOGO K9 – harta është më e madhe se sa kërkesa e autoriteti kontraktues, qeni dallon tek veshët; TEK LOGO e PK-së, tek mostra e prezantuar nga OE i rekomanduar

për kontrate, dallon ngjyra; TEK FLAMURI I KOSOVES - tek mostara e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontrate, dallon ngjyrat, thurja skajeve të flamurit dallon si dhe po ashtu dallon ngjyra; Duke marr për bazë se pretendimet ankimore kanë të bëjnë me mostrat e prezantuar nga OE, atëherë sipas nenit 59 të LPP-se, si dhe nenit 37 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimi Publik, ku vlerësimi është në diskrecion të AK-së – sepse ESH po të shikoj apo inspektoj mostrat atëherë ndërhyjnë në përgjegjësin/kompetencat e AK, mirëpo ESH bazohet në faktet dhe dëshmitë e prezantuar nga OE ankues (sqarim: AK të inspektoj me kujdes mostrat dhe të respektoj nenin 59 të LPP-se, dhe nëse asnjë nga OE nuk arrin të kalojë inspektimin e mostrave ashtu siç janë kërkuar nga AK, atëherë të veproj sipas nenit 62 të LPP-së) prandaj ESH sqaron se AK – komisioni i vlerësimit nuk ka vepruar sipas nenit 59 par. 4 të LPP-së, ku thotë: “Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmeja, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspektin e tenderit në fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundur, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve”. Prandaj, duke u bazuar në këto fakte dhe duke pasqyruar kërkesën e AK të lartpërmendur dhe analizës së mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese në këto pika janë pjesërisht të qëndrueshëm.

Përgjigje në pretendimi nr. 3

Lidhur me pretendimin në këtë aktivitet të prokurimit të operatorit ekonomik ankues, se kur analizohet vendimi për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim shihet se AK-ja për secilin pretendim tonin ankimor kundrejt OE të rekomanduar për kontrate ka dhënë arsyetimin e njëjtit “Është bërë vlerësimi dhe matjet nga komisioni dhe është konstatuar se janë përmbushur specifikat e kërkuara nga AK”. Pra pasi që AK-ja nuk ka mundur të arsyetojë me fakte konkretet e kundërtën e pretendimeve tona ankimore e njëjta vetëm e ka cekur se nga komisioni është konstatuar se OE i rekomanduar për kontrate i plotëson kërkesat. Andaj duke u bazuar në këto fakte kuptohet qartë se arsyetimet e AK-se në lidhje me refuzimin e pretendimeve tona ankimore kundrejt OE të rekomanduar për kontrate janë të paqëndrueshme dhe të pa bazuara.

Gjithashtu, Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar në analizën e fakteve/dëshmive të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës së prokurimit, lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, OE ankues përmes platformës elektronike e-prokurim ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim me datë 10.07.2023, kurse ZPP me datë 11.07.2023 përmes platformës elektronike e-prokurim nxjerr vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, duke vepruar në pajtim të plotë me nenin 108/A par. 9 të LPP-se, ku thotë: “Refuzimi do të arsyetohet dhe do të komunikohet me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë.” si dhe nenin 108/A par. 12 të LPP-se, ku thotë: Kundërshtimet dhe vendimet e miratuara në përputhje me paragrafët 8 dhe 10 të këtij neni, duhet të jenë të arsyetuara dhe të komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë”, mirëpo bazuar në vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, nuk janë bindëse dhe as të argumentuar në gjuhën e fakteve dhe argumenteve - provave apo të bazuar në dispozita ligjore të LPP-se, por me shumë i ngjanë një përshkrimi, duke mos arritur të argumentohet e kundërta e pretendimeve të OE ankues, me fakte dhe argumente konkrete dhe bindëse, mirëpo një gjë e tillë nuk ka ndodhur as nga komisioni i vlerësimit në raportin e tij dhe as në vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim nga ZPP, andaj duke u bazuar në këto fakte dhe analizës së mësipërme vlerësojë se pretendimi i palës në ankese në këto pika janë pjesërisht të qëndrueshëm.

Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar në analizën e fakteve/dëshmive të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën dhe analizën procedurës së prokurimit, lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, AK – komisioni i vlerësimit, nuk ka respektuar nenin 7, 59, 60, të LPP-së, andaj

Është përgjegjësi, dhe në diskrecion të Autoritetit Kontraktues, respektivisht komisionit të vlerësimit-ZPP, që procesi i vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të behet në harmoni të plotë me dispozitat ligjore të LPP-së, në këtë aktivitet të prokurimit, në mënyrë që të respektohen kërkesat e përzgjedhjes, specifikimet teknike Aneksi 1 dhe Aneksin 7 në dosje të tenderit si dhe të respektohen kriteret e dhënies.

Eksperti shqyrtues sqaron, se autoritetet kontraktues janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit, ashtu siç parashihet në nenin 6 të LPP-së, autoriteti kontraktues duhet të ketë në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikas, më transparent dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve dhe burimeve publike.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesat e OE-ve ankuese të aprovohen si të bazuara, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

- Konstatimi i Panelit Shqyrtues -

Paneli konstatoi se nuk ekzistojnë elementet për parandalim të konfliktit të interesit, sikurse kërkohet në kuptim të nenit 11 të Rregullores për Punën e OSHP, prandaj analizoi në vijim të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe veprimet e palëve dhe konsideroi se ka nevojë të caktohet seanca publike me palë mbajtur me 27.09.2023 sikurse parashihet me paragrafin 2, të nenit 24 të Rregullores së cituar, me qëllim të shqyrtimit objektiv dhe të drejtë të çështjes. Në këtë rast (në zbatim të parimit kontradiktor) janë analizuar pretendimet ankimore, veprimet dhe aktet e AK, përfshirë dhe shpjegimet e ekspertit shqyrtues dhe të gjitha krahasimet administrimit të gjithëmbarsëm të provave dhe atyre të sjellura në seancën ndëgjimore nga të dyja palët.

Në fakt (natyrisht pavarësisht nga rekomandimet) Paneli vëren se procedura e prokurimit e cila është aplikuar në këtë rast është prezantuar në detaje në raportin e ekspertizës së ekspertit shqyrtues, duke i shpjeguar të gjitha fazat e procesit dhe veprimet e ndërmarra nga palët në kontekstin krahasues me aktet në fuqi, posaçërisht me Rregullat për Prokurim Publik.

Paneli shqyrtues me qëllim të trajtimit të pretendimeve ankimore në mënyrën më të drejtë të mundshme kërkoi nga autoriteti kontraktues që të sjellin të gjitha mostrat e dy OE ankues si dhe mostrat e OE të rekomanduara për kontratë. Paneli shqyrtues në seancën e mbajtur me të gjitha palët, të gjitha këto mostra i vendosi në tavolinë dhe i krahasoi të gjitha një nga një me logot dhe fotot sipas specifikimeve teknike të vendosura në Dosje të Tenderit. Në bazë të shikimit vizuel dhe në bazë të disa matjeve të bëra, paneli shqyrtues konstatoi se OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka ofruar mostrat konform specifikimeve teknike, po ashtu, edhe mostat e OE ankues nuk janë ofruar konform specifikimeve teknike. Andaj si rezultat i kësaj paneli shqyrtues konsideron se aktiviteti i prokurimit duhet të anulohet në tërësi. Arsyeja kryesore e anulimit të këtij aktiviteti të prokurimit dhe që mostrat nuk janë konform specifikimeve teknike është sepse AK nuk ka bërë hartimin e Dosjes së Tenderit konform nenit 27 (Dosja e Tenderit) dhe nenit 28 të LPP (Specifikimet Teknike). Kjo për faktin se në 4 lloje të mostrave nga 6 sa ishin gjithsej, që janë kërkuar, tek specifikimet teknike të detyrueshme ato gabimisht nga ana e AK janë paraqitur me dy versione të ndryshme, njëra si Logo e bërë nga interenti dhe tjetra foto e atyre të cilat i posedojnë policia aktualisht. Këto dy versione të paraqitura dallojnë njëra prej tjetrës, këtë e pranon dhe e deklaron edhe në seancë njëri nga përfaqësuesit e autoritetit kontraktues "se janë dy

llogo të vendosura, njëra është e vjetër, ndërsa tjetra është e reja por ne si komision i vlerësimit kemi vendosur që ta marrim për bazë logon e cila është në anën e djathtë". Po ashtu edhe palët ankimore deklaruan që njëri i ka sjell sipas logos tjetër, ndërsa tjetri sipas logos tjetër, kjo nënkupton se nuk kanë qenë shumë të qarta kërkesat e specifikimeve teknike, po ashtu sikurse nuk janë të qarta as për panelin shqyrtues që të vendos sa i përket plotësimit apo jo të kërkesave nga ndonjëri OE pjesëmarrës.

Vlenë të theksohet se eksperti shqyrtues gjatë seancës ndëshimore dhe kryesore të kësaj lënde, pasi që i shikoi këto mostra, gjë që nuk e kishte bërë gjatë shqyrtimit të ankesave, e ndryshoi rekomandimin e tij duke kostatuar se asnjëra mostër e ofruara nga OE ankues por edhe ai i rekomanduar nga AK nuk janë konform kërkesave të Dosjes së Tenderit dhe aktiviteti i prokurimit propozoj që të anulohet.

Andaj, Paneli Shqyrtues konform gjendjes së krijuar vendos të anuloj këtë aktivitet të prokurimit në tërësi, sepse në të kundërtën bie në ndesh edhe me nenin 1 të LPP, ku qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë. Ndërsa, në rast se AK shpreh interesim që këtë aktivitet të prokurimit ta ri-tenderoj atëherë të hartohet Dosja e tenderit konform nenit 27 dhe 28 të LPP, në mënyrë që mos të vendosen në vështirësi as OE të interesuar, komisioni i vlerësimit, etj.

- Përfundim –

Për shkak të natyrës në dukje relativisht komplekse të këtij aktiviteti të prokurimit dhe nisur nga kompetencat e tija në kuptim të nenit 99 lidhur me nenin 104 dhe 105, Paneli shqyrtues ka analizuar me kujdes të gjitha pretendimet ankimore, përfshirë të gjitha veprimet, aktet dhe korrespondencën mes palëve dhe nga ky kontekst mund të kuptohet AK nuk ka respektuar në tërësi dispozitat ligjore ashtu siç janë të sanksionuara me nenin 1, 6, 7, 27, 28, 59 si dhe 24, paragrafi 2 i LPP, i cili citon :
"Autoriteti kontraktues është përgjegjës për të siguruar që të gjitha aktivitetet e prokurimit të autoritetit të tillë kontraktues të ekzekutohen në përputhshmëri të plotë me këtë ligj."

Nga pikëpamja e këtij Paneli, raporti i ekspertizës përfshinë pretendimet ankimore të palëve, sikurse kërkohet shprehimisht me nenin 114 të LPP në kontekstin e përgjithshëm të vlerësimit të pavarur të secilit pretendim, në raport me natyrën e pretendimit dhe të shkeljeve të pohuara si dhe duke e pasur parasysh qëllimin, përmbajtjen dhe natyrën e këtij aktiviteti të prokurimit.

Gjatë procesit të shqyrtimit dhe vendosjes, Paneli vuri si gjithnjë në zbatim edhe nenin 1, 6, 7, 24, 27, 28, 59, 62, 103, 104 të LPP-së sipas të cilëve të gjitha palët e interesuara do të kenë qasje të barabartë në procedurat për shqyrtimin e prokurimit dhe në mjetet juridike dhe se asnjë vendim i OSHP, nuk do të merret në mënyrën me të cilën diskriminohet në të mirë ose në dëm të një subjekti në procedurë.

Andaj nga të lartcekurat, paneli shqyrtues ne pajtim me nenin 117 të LPP-së vendosi si në diapozitiv të këtij vendimi



Kryetar i Panelit Shqyrtues
Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - POLICIA E KOSOVËS, POLICIA E KOSOVËS**
- **OE - MELTEX SH.P.K., N.T.SH." CREATIVE DESIGN "**
- Arkivës së OSHP-së: