Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Valmirë Deliu	**27.08.2026**	**28.08.2026**	**2026/0640**

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datë **25.08.2026**, OE **"SKYFTERAT-LIVE SH.P.K." – Prishtinë** ka parashtruar ankesë me nr. **2026/0640**, kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit **"Sigurimi Fizik i objekteve të KPSH-së"**, me nr. të prokurimit **622-26-4204-2-1-1**, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues – **Kuvendi Komunal i Prizrenit**.
Autoriteti Kontraktues ka zbatuar **procedurën e hapur**, me lloj të kontratës **shërbime**, ndërsa vlera e parashikuar e kontratës është **680,000.00 €**.
Lidhur me këtë lëndë, nuk rezulton të jetë nxjerrë ndonjë vendim i mëparshëm i **OSHP-së**.
Në pajtim me nenet **113 dhe 114 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik**, i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092, eksperti shqyrtues ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

1. Ligji për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës Nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092.

Neni 1 - Qëllimi,
Neni 7 - Barazia në trajtim / Jo-diskriminimi,
Neni 9 - Përcaktimi i nevojave që duhet përmbushur,
Neni 62 - Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit.

2. Rregullore Nr.001/2022 për Prokurimin Publik

Neni 43 - Ndërprerja e procedurave të prokurimit.

3. Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore (Konsoliduar)

Udhëzimi Administrativ Nr. 08/2009 për Ekzekutimin dhe Pagesën e Vendimeve Përmbaruese të Gjykatave

4. Ligji Nr. 03/L-048 për Menaxhimin E Financave Publike dhe Përgjegjësitë

PJESA VII Zotimet, fondet e alokuara, fondet e zotuara, fondet e obliguara dhe shpenzimet

5. Rregull Financiare Nr.01/2013/MF – Shpenzimi i Parave Publike

Neni 12 – Zotimi i fondeve

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

Në mbështetje të nenit 109 të Ligjit Nr.04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar, SKYFTERAT-LIVE SH.P.K., në cilësinë e palës së interesuar konform nenit 4.1.26 të LPP-së, paraqet këtë **Ankesë**, duke kundërshtuar në tërësi vendimin e Autoritetit Kontraktues për anulimin e aktivitetit të prokurimit nr. 622-26-4204-2-1-1.

ANKESË

KRONOLOGJIA:

Duke **kundërshtuar në tërësi anulimin e aktivitetit të prokurimit**, për shkak se konsiderojmë se arsyeja e përdorur për anulim nuk është demonstruar në përputhje me kërkesat e legjislacionit të prokurimit publik dhe nuk përmbush kushtet ligjore për ndërprerjen e procedurës para hapjes së ofertave.

Me datën 17.08.2026 është publikuar Formulari B10 – Njoftimi për anulimin e aktivitetit të prokurimit, nga ana e Autoritetit Kontraktues (Kuvendi Komunal i Prizrenit).

Për tu publikuar ky njoftim Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me dispozitat ligjore të LPP-së dhe Rregullores Nr.001/2022, duke **anashkaluar procedurat** tjera para se të bënë publikimin e këtij Njoftimi B10.

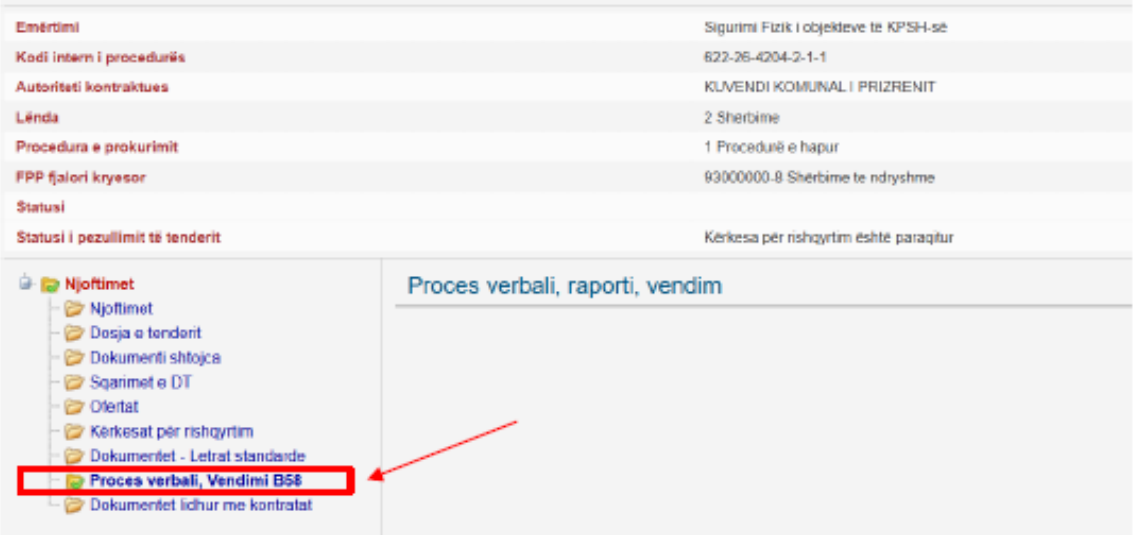
Sipas nenit 21.4 pika (f) të Rregullores Nr.001/2022 thuhet: Autoriteti Kontraktues duhet të publikoj Njoftimin mbi Vendimin e AK (B58) edhe në rast se vendimi ka të bëjë me anulimin e aktivitetit të prokurimit në tërësi ose një/disa Lot e në kuadër të aktivitetit të prokurimit.

Poashtu sipas nenit 43.1 të Rregullores Nr.001/2022 thuhet: Në rast të vendimit të anulimit të procedurës së prokurimit, AK menjëherë do të përgatisë dhe do të publikoj Formularin B58 "Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues" ku paraqiten arsyet faktike dhe bazën ligjore të anulimit të tillë.

Gjithashtu tek neni 43.2 i Rregullores Nr.001/2022 thuhet: Pas skadimit të afatit kohor për parashtrim dhe shqyrtim të ankesave, do të përgatitet-publikohet Njoftimi për Anulim të aktivitetit të prokurimit dhe njoftimin e tillë do ta publikojë në platformën e prokurimit elektronik.

Pra në platformën e e-Prokurimit tek akvititeti i prokurimit me të dhënat: **Sigurimi Fizik i objekteve të KPSH**-së me nr.prokurimit: **622-26-4204-2-1-1,** shihet qartazi se **nuk**

Provë:
Imazhi i nxjerrur nga aktiviteti i prokurimit në platformën e E-prokurimit.



Duke e parë parasysh se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me dispozitat ligjore, ne kemi vepruar sipas rregullave dhe dispozitave ligjore të Prokurimit Publik.

Kompania jonë ka vepruar konform **nenit 60.1 pika (c) të Rregullores Nr.001/2022 thuhet:** Kurdo qe kërkesa për rishqyrtim ka te bëjë me vendimin e AK për anulimin e procedurës së prokurimit, brenda afatit prej pesë (5) ditëve pas datës së publikimit të njoftimit mbi vendimin e AK (B58) për anulim të procedurës së prokurimit në sistem të prokurimit elektronik. Në kalkulim të afateve kohore, dita e publikimit të Njoftimit mbi vendimit të AK është dita (0).

Meqenëse nuk kemi pasur Njoftim mbi vendimin e AK (B58) por kemi pasur direkt anulim pa i përfillur procedurat tjera, pra kemi vetëm Njoftimin B10 për anulimin e aktivitetit të prokurimit, i cili është publikuar me datën 17.08.2026, atëher kompania jonë:

Me datën 19.08.2026 nëpërmjet platformës së e-Prokurimit kemi dorëzuar kërkesën për rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues (Kuvendi Komunal i Prizrenit).

Pas dorëzimit të kërkesës për rishqyrtim nga ana jonë, Autoriteti Kontraktues përsëri nuk ka rrespektuar dispozitat ligjore **neni 61.1 të Rregullores Nr.001/2022 thuhet:** Parashtrimi i kërkesës për rishqyrtim **automatikisht pezullon procedurën e prokurimit** dhe në këtë rast Autoriteti Kontraktues, respektivisht Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit, duhet të njoftoj me shkrim të gjitha palët lidhur me pezullimin e procedurës se prokurimit në fjalë.

Pasi që nuk ishte pezulluar procedura e prokurimit përkundër se kemi paraqitur kërkesën për rishqyrtim, ne kemi pritur që Autoriteti Kontraktues të nxjerr një vendim në lidhje me

Sipas nenit 63.2 të Rregullores Nr.001/2022 thuhet: Vendimi mbi refuzimin ose miratimin është obligativ dhe do të publikohet në sistem të prokurimit elektronik si "Dokument shtesë" tek dosja e tenderit nga Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit.

Në rastet kur zyrtari Përgjegjës i Prokurimit nuk nxjerrë vendim në lidhje me kërkesën për shqyrtim dhe nuk njofton operatorin ekonomik për afat shtesë, **Operatori Ekonomik ka të drejte qe të parashtroj një ankese pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit** pas skadimit të afatit prej 3 (tre) dite pune nga data e dorëzimit të kërkesës për rishqyrtim. Në kalkulim të afateve kohore data e dorëzimit të kërkesës për rishqyrtim është dita (0).

Andaj meqenëse nuk kemi pranuar asnjë përgjigje nga ana e Autoritetit Kontraktues (Kuvendi Komunal i Prizrenit) as edhe një vendim refuzim/miratim e as ndonjë kërkesë shtesë për zgjatjen e afatit shtesë, atëher jemi obliguar që të veprojmë në përputhje me dispozitat ligjore sipas Nenit 109 të LPP-së dhe Nenit 64.1 të Rregullores Nr.001/2022.

Konsiderojmë se anulimi është bërë pa u demonstruar ekzistimi i kushteve ligjore që lejojnë ndërprerjen e aktivitetit para hapjes së ofertave, ndërsa arsyetimi i paraqitur nga AK nuk përmbush standardin e kërkuar nga **neni 43.1 dhe neni 43.8(a) i Rregullores Nr.001/2022 për Prokurimin Publik**.

Në veçanti, një deklarim i përgjithshëm se mjetet buxhetore janë marrë nga përmbaruesi nuk është i mjaftueshëm për të provuar se ka ndodhur një ngjarje objektive, e demonstrueshme, jashtë kontrollit të AK-së dhe e paparashikueshme në momentin e inicimit të procedurës.

I. VENDIMI DHE ARSYETIMI I KUNDËRSHTUAR

Në Njoftimin për Anulim AK ka përzgjedhur si arsye:

"Ndërprerja e aktivitetit të prokurimit është i nevojshëm për shkak të ngjarjeve dhe/apo arsyeve objektive dhe të demonstrueshme të cilat janë jashtë kontrollit të autoritetit kontraktues dhe të cilat kanë qenë të paparashikueshme në kohën e inicimit të aktivitetit të prokurimit."

Ndërsa, në pjesën "Informacionet shtesë", AK e arsyeton anulimin me:

"mungesën e mjeteve buxhetore në kategorinë e mallrave dhe shërbimeve si shkak i marrjes së mjeteve buxhetore nga ana e përmbaruesit", duke iu referuar gjithashtu **"trendit të marrjes së mjeteve buxhetore nga ana e përmbaruesit"** dhe duke konkluduar se realizimi i projektit do të ishte i pamundur edhe për vitet në vijim.

Pikërisht ky arsyetim konsiderojmë se nuk përmbush kriteret ligjore për anulim.

Provë:
Arsyetimi i përdorur tek Njoftimi B10 – për anulimin e aktivitetit të prokurimit.

V.2) INFORMACIONET SHTESË

Shto informacione tjera:
Pershendetje te nderuar, Kerkoj nga ju qe te shqyrtoni mundesine e anulimit te procedures se prokurimit lidhur me projektin e Sigurimit fizik te objekteve te KPSH, duke pasur parasysh faktin e mungeses se mjeteve buxhetore ne kategorine e mallrave dhe sherbimeve si shkak i marrjes se mjeteve buxhetore nga ana e permbaruesit. Duke pasur parasysh vleren e parashikuar per realizim te ketij projekti dhe trendit te marrjes se mjeteve buxhetore nga ana e permbaruesit, konsiderojme qe realizimi i ketij projekti do te ishte ishte i pamundur per vitet ne vijim bazuar ne kapacitetet buxhetore qe ka drejtoria.

Dokumentet-Vendimet e Kryetarit të Komunës në lidhje me aktivitetin e prokurimit **"Sigurimi fizik i objekteve shëndetësore të KPSH-së".**

Vendimi i parë i lëshuar me datën 26.03.2026, i cili është anuluar më pastaj dhe është lëshuar **Vendimi i dytë** i datës 21.05.2026, pas ndryshimit të vlerës së parashikuar të kontratës nga 270,000.00 EUR në vlerën e re sipas vendimit të fundit në 680,000.00 EUR.

REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA
KOSOVA CUMHURIYETI
Komuna e Prizrenit - Opština Prizren
Prizren Belediyesi
Kryetari i Komunës Predsednik Opštine
Belediye Başkanı

01 Nr. 226/26 Dt. 21.05.2026

Republika e Kosovës
Republika Kosova- Kosova Cumhuriyeti

Komuna e Prizrenit
Opština Prizren – Prizren Belediyesi

Në bazë të nenit 13 dhe 58 pika b të Ligjit nr. 03/L-040, për Vetëqeverisje Lokale (Gazeta Zyrtare e Republikës së Kosovës, nr. 28/2008) dhe nenit 51 të Statutit të Komunës së Prizrenit nr. 01/011-5643, të datës 15.10.2008, pas kërkesës së Drejtorisë së Shëndetësisë, kryetari i Komunës, merr këtë:

VENDIM

1. Miratohet kërkesa e Drejtorisë së Shëndetësisë, për lejimin e sigurimit fizik të objekteve të shëndetësisë primare të Komunës së Prizrenit, kështu që, për këtë qëllim lejohet shpallja e tenderit për mbledhjen e ofertave përkatëse.
2. Kontrata do të jetë trevjeçare (kontratë kornizë).
3. Ky projekt realizohet sipas kodit të planifikuar buxhetor të Drejtorisë së Shëndetësisë-mallra dhe shërbime.
4. Me këtë vendim anulohet Vendimi 01 nr. 147/26, i datës 26.03.2026.
5. Obligohet Drejtoria e Shëndetësisë, Sektori i Prokurimit dhe Drejtoria e Ekonomisë dhe Financave për zbatimin e këtij vendimi.
6. Ky Vendim hyn në fuqi që nga dita e nënshkrimit të tij.

Kryetari i Komunës
Shaqir Totaj

- Vendimi iu dërgohet:
- Drejtorisë së Shëndetësisë,
- Drejtorisë së Ekonomisë dhe Financave,
- Sektorit të Prokurimit,
- Arkivës së Kryetarit.

REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA
KOSOVA CUMHURIYETI
Komuna e Prizrenit - Opština Prizren
Prizren Belediyesi
Kryetari i Komunës Predsednik Opštine
Belediye Başkanı
01 Nr. 147/26 Dt. 26.03.2026

Republika e Kosovës
Republika Kosova- Kosova Cumhuriyeti

Komuna e Prizrenit
Opština Prizren – Prizren Belediyesi

Në bazë të nenit 13 dhe 58 pika b të Ligjit nr. 03/L-040, për Vetëqeverisje Lokale (Gazeta Zyrtare e Republikës së Kosovës, nr. 28/2008) dhe nenit 51 të Statutit të Komunës së Prizrenit nr. 01/011-5643, të datës 15.10.2008, pas kërkesës së Drejtorisë së Shëndetësisë, kryetari i Komunës, merr këtë:

VENDIM

1. Miratohet kërkesa e Drejtorisë së Shëndetësisë, për lejimin e sigurimit fizik të objekteve të shëndetësisë primare të Komunës së Prizrenit, kështu që, për këtë qëllim lejohet shpallja e tenderit për mbledhjen e ofertave përkatëse.
2. Kontrata do të jetë trevjeçare (kontratë kornizë).
3. Ky projekt realizohet sipas kodit të planifikuar buxhetor të Drejtorisë së Shëndetësisë-mallra dhe shërbime.
4. Obligohet Drejtoria e Shëndetësisë, Sektori i Prokurimit dhe Drejtoria e Ekonomisë dhe Financave për zbatimin e këtij vendimi.
5. Ky Vendim hyn në fuqi që nga dita e nënshkrimit të tij.

Kryetari i Komunës
Shaqir Totaj

➢ Vendimi iu dërgohet:
- Drejtorisë së Shëndetësisë,
- Drejtorisë së Ekonomisë dhe Financave,
- Sektorit të Prokurimit,
- Arkivës së Kryetarit.

II. SHKELJA E NENIT 9 TË LPP-SË – DISPONUESHMËRIA E FONDEVE PARA INICIMIT

Neni 9 i LPP-së vendos detyrime konkrete për Autoritetin Kontraktues para inicimit të një aktiviteti të prokurimit lidhur me vlerësimin e nevojave dhe disponueshmërinë e fondeve.

Aktiviteti konkret është iniciuar dhe Njoftimi për Kontratë është publikuar më **04.06.2026**.

Rrjedhimisht, AK para inicimit është dashur të kryejë procedurat e përcaktimit të nevojave dhe disponueshmërisë së fondeve dhe të ketë bazën përkatëse financiare për inicimin e aktivitetit.

Ky fakt krijon një çështje themelore:

Nëse fondet kanë ekzistuar dhe janë konfirmuar në momentin e inicimit, AK duhet të dëshmojë se çfarë ngjarjeje konkrete ka ndodhur pas inicimit, në cilën datë, në çfarë shume dhe pse ajo ngjarje nuk ka mundur të parashikohej më 04.06.2026.

Pa këtë demonstrim, anulimi nuk mund të mbështetet vetëm në një deklarim të përgjithshëm për mungesë fondesh.

Në vijim kemi bashkangjitur dëshmitë "Deklaratën e Nevojave dhe Përcaktimit të Disponueshmërisë së Fondeve" e miratuar me datën 25.05.2026 e nënshkruar nga personat e autorizuar ZKF dhe e konfirmuar nga ZKA (Kryetari i Komunës) me datën 26.05.2026.

Provë:
Dokumentet e bashkangjitura DNPDF e datës 25.05.2026.
Dëshmi shtesë lidhur me procedurën në fjalë.

025

Deklarata e Nevojave dhe Përcaktimit të Disponueshmërisë së fondeve

Sipas Nenit 9 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Data: 25.05.2026

Nr. i Prokurimit:

E rezervuar për AQP

Data e pranimit ___/___/____

Identifikuesi

NENI I: IDENTIFIKIMI I AUTORITETIT KONTRAKTUES (AK)

Emri i AK	Komuna e Prizrenit	Personi kontaktues e-mail	Alban Susuri alban.susuri@rks-gov.net
Adresa	Rruga RemziAdemajpn.	Kodi postar	20 000
Qyteti	Prizren	Regjioni	Prizren
Telefoni	038 20044704	Faksi	
e-mail	prokurimipz@hotmail.com	URL:	

NENI II: LËNDA E KONTRATËS

II.1. VLERËSIMI I NEVOJAVE

***II.1.1* Klasifikimi (FPP):.**

***II.1.2* Natyra dhe fushëveprimi:**

[Përshkruaj natyrën e saktë dhe fushëveprimin e nevojave specifike]

Sigurimi fizik për objektet e KPSH

Kodi i projektit: 00000

***II.1.3*Vlera e parashikuar:**

680,000.00€

***II.1.4* Kushtet Materiale:**

Lënda e kësaj kontrate është:

Sigurimi Fizik për Objektet e Kujdesit Parësor Shëndetësor

***II.1.5* Specifikacionet funksionale, përfitimet dhe kostot:**

Referoju Aneksit I të bashkangjitur

***II.1.6* Planifikimi:**

A ka qenë ky aktivitet i prokurimit i përfshirë në parashikimin e prokurimit? Po [x] Jo [ ]

Nëse jo, deklaro arsyen pse nuk ka qenë i përfshirë

II.1.7 **Deklarata lidhur me atë se si ky prokurim do të promovojë objektivat institucionale të autoriteteve kontraktuese:**

[deklarata]

Departamenti kërkues:	***Drejtoria e Shendetesise***
Zyrtari kërkues:	***Sylejman Baxhaku***
Data:	25.05.2026
Nënshkrimi i personit kërkues	

II.2 DISPONUSHMËRIA E FONDEVE

II.2.1 Deklarata mbi disponushmërinë e fondeve:
Zyrtari Kryesor Financiar "ZKF" duhet formalisht të sigurojë që fondet janë të disponueshme për prokurimin në fjalë.

(në rast të një autoriteti publik apo një organizate buxhetor)
Zyrtari Kryesor Financiar "ZKF"duhet formalisht të sigurojë që janë përvetësuar mjetet për prokurimin në fjalë në një shumë të mjaftueshme për të përmbushur obligimet financiare që mund të rrjedhin gjatë periudhës së vitit të tanishëm fiskal si rezultat i këtij prokurimi.

A është ky projekt shumë-vjeqar? Po [x] Jo [ ]

***II.2.2* Deklarata e mos-disponueshmërisë nga ndonjë autoritet tjetër publik** *(nëse AK është një Autoritet publik apo një organizate buxhetore):*

Zyrtari Kryesor Financiar:	**Lulzim Sylejmani**
Nënshkrimi i Zyrtarit Kryesor Financiar:	
Data e aprovimit nga ZKF:	25.05.2026

II.2.3 Aprovimi:
Për aktivitetin e prokurimit në fjalë të shfaqur në këtë formularë, Zyrtari Kryesor Administrativnjofton se kërkesat e nenit 9.1-9.4 të LPP-së janë në përmbushur nga Autoriteti Kontraktues dhe jep pajtimin e tij/saj për inicimin e aktivitetit të prokurimit.

Zyrtari Kryesor Administrativ:	**Shaqir Totaj**
Nënshkrimi i Zyrtarit Kryesor Administrativ:	
Data e aprovimit nga ZKA:	26.05.26

III. RREGULLA FINANCIARE NR.01/2013/MF – ZOTIMI I FONDEVE PARA PROKURIMIT

Rregulla Financiare Nr.01/2013/MF për Shpenzimin e Parave Publike është veçanërisht relevante.

Sipas nenit 4, procesi i shpenzimit të parasë publike përmban elementet:

ndarja buxhetore – alokimi – zotimi – prokurimi – obligimi – pagesa.

Neni 7 përcakton se ndarjet buxhetore regjistrohen në SIMFK dhe sistemi përmban kontrolle të brendshme që shpenzimet të mos realizohen nëse nuk ekzistojnë fonde të mjaftueshme.

Edhe më i rëndësishëm është **neni 12**.

Sipas nenit 12.1:

"Zotimi është njohje kontabël në SIMFK" e një shpenzimi të mundshëm të ardhshëm të parasë publike.

Ndërsa neni 12.2, duke iu referuar nenit 36.1 të LMFPP-së, kërkon që **para inicimit të procesit të prokurimit**, organizata buxhetore t'i regjistrojë zotimet e fondeve të ndara në SIMFK.

Rregulla Financiare gjithashtu përcakton se moduli i blerjeve në SIMFK përdoret për regjistrimin e zotimeve dhe obligimeve për shpenzimet që kërkojnë prokurim dhe se zotimi njihet kur procedohet kërkesa për blerje.

Kjo e bën të domosdoshme që AK të paraqesë gjendjen reale të SIMFK-së, jo vetëm një deklarim të përgjithshëm për mungesë mjetesh.

IV. NENI 43.8(a) – KUSHTET PËR ANULIM PARA HAPJES SË OFERTAVE

Neni 43.8(a) i Rregullores Nr.001/2022 përcakton se procedura para hapjes së ofertave mund të anulohet:

për shkak të ngjarjeve të demonstrueshme dhe/ose arsyeve jashtë kontrollit të AK-së, të cilat nuk kanë qenë të parashikueshme në kohën e fillimit të procedurës së prokurimit.

Gjithashtu, anulimi sipas kësaj dispozite duhet të bëhet së paku tre ditë para hapjes së tenderëve.

Pra, dispozita vendos disa kushte që duhet të provohen në rastin konkret:

1. duhet të ekzistojë një ngjarje/arsye konkrete;
2. ajo duhet të jetë e demonstrueshme;
3. duhet të jetë jashtë kontrollit të AK-së;
4. nuk duhet të ketë qenë e parashikueshme në kohën e fillimit të procedurës;
5. duhet të ekzistojë lidhja konkrete ndërmjet kësaj ngjarjeje dhe nevojës për anulimin e procedurës.

Në Njoftimin për Anulim nuk është demonstruar plotësimi i këtyre kushteve.

V. "TRENDI I PËRMBARIMEVE" KUNDËRSHTON PRETENDIMIN PËR PAPARASHIKUESHMËRI

Vetë AK deklaron se ekziston një:

"trend i marrjes së mjeteve buxhetore nga ana e përmbaruesit".

Ky formulim është në kundërthënie serioze me bazën e zgjedhur për anulim.

Nëse kemi të bëjmë me një **trend**, atëherë bëhet fjalë për një dukuri që nuk paraqitet për herë të parë në mënyrë krejtësisht të papritur.

Prandaj AK duhet të dëshmojë:

- kur ka filluar ky "trend";
- cilat përmbarime kanë ekzistuar para 04.06.2026;
- kur është njoftuar Komuna për detyrimin konkret;
- kur ka marrë formë të prerë titulli përmbarimor;
- kur është iniciuar procedura përmbarimore;
- dhe kur janë marrë konkretisht mjetet.

Nëse AK ka qenë në dijeni për detyrimin ose për rrezikun real të ekzekutimit para inicimit të aktivitetit, atëherë kushti i **paparashikueshmërisë** nuk mund të konsiderohet automatikisht i përmbushur.

VI. LMFPP – PËRMBARIMI NUK E KRIJON AUTOMATIKISHT DETYRIMIN PËR ANULIM

Ligji Nr.03/L-048 për Menaxhimin e Financave Publike dhe Përgjegjësitë përmban dispozita të posaçme për ekzekutimin e vendimeve të formës së prerë kundër autoriteteve publike.

Neni 40 përcakton mekanizmin përmes të cilit realizohen këto pagesa.

Fakti që ekziston një detyrim përmbarimor nuk do të thotë automatikisht se çdo aktivitet tjetër i prokurimit i organizatës buxhetore duhet të anulohet.

Duhet të demonstrohet se përmbarimi konkret ka prekur realisht fondet e aktivitetit dhe se

Në veçanti duhet të shqyrtohen mekanizmat e paraparë nga neni 40 i LMFPP-së për rastet kur ndarjet buxhetore në dispozicion nuk janë të mjaftueshme për ekzekutimin e menjëhershëm të tërë detyrimit.

Rrjedhimisht:

përmbarimi dhe anulimi i tenderit janë dy çështje juridike të ndryshme.

Ligjshmëria e përmbarimit nuk e prodhon automatikisht ligjshmërinë e anulimit.

VII. UDHËZIMI ADMINISTRATIV NR.08/2009 DHE LIGJI PËR PROCEDURËN PËRMBARIMORE

Edhe Udhëzimi Administrativ Nr.08/2009 për Ekzekutimin dhe Pagesën e Vendimeve Përmbaruese të Gjykatave dhe Ligji Nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarimore duhet të interpretohen në harmoni me LMFPP-në.

Këto dispozita rregullojnë **mënyrën e realizimit të detyrimeve përmbarimore**.

Ato nuk krijojnë vetvetiu një bazë të re për anulimin e aktiviteteve të prokurimit publik.

Për anulim AK vazhdon të jetë i detyruar t'i plotësojë kushtet specifike të LPP-së dhe nenit 43 të Rregullores Nr.001/2022.

Prandaj AK duhet të identifikojë:

- titullin konkret përmbarimor;
- numrin e lëndës;
- kreditorin;
- shumën;
- datën e ekzekutimit;
- mënyrën e ekzekutimit;
- ndarjen buxhetore të prekur;
- dhe ndikimin konkret në zotimin e aktivitetit nr. 622-26-4204-2-1-1.

VIII. SHKELJA E NENIT 43.1 – MUNGESA E ARSYETIMIT FAKTIK DHE BAZËS LIGJORE

Ky është një nga pretendimet kryesore të kësaj Ankese.

Neni 43.1 i Rregullores Nr.001/2022 përcakton se në rast të vendimit për anulimin e procedurës së prokurimit, AK duhet menjëherë të përgatisë dhe publikojë Formularin:

B58 – "Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues"

ku duhet të paraqiten:

arsyet faktike dhe baza ligjore e anulimit.

Qëllimi i saj është që pala e interesuar të mund ta kuptojë saktësisht:

Çfarë ka ndodhur?

Kur ka ndodhur?

Cili fakt e ka shkaktuar anulimin?

Cila provë e vërteton atë fakt?

Dhe mbi cilën dispozitë ligjore konkrete mbështetet anulimi?

Në rastin konkret, një deklarim i përgjithshëm se:

"përmbaruesi ka marrë mjetet"

nuk e zëvendëson demonstrimin faktik që kërkon neni 43.1, e aq më pak provon kushtet materiale të nenit 43.8(a).

Njoftimi për Anulim nuk identifikon së paku:

- shumën e mjeteve të marra;
- datën e marrjes së tyre;
- titullin përmbarimor;
- numrin e lëndës përmbarimore;
- datën kur AK ka marrë dijeni për detyrimin;
- kodin buxhetor nga i cili janë ekzekutuar;
- shumën që ka ekzistuar para përmbarimit;
- shumën e mbetur pas përmbarimit;
- zotimin konkret të këtij aktiviteti;
- ndikimin konkret të përmbarimit në këtë zotim;
- analizën financiare që demonstron pamundësinë e vazhdimit;
- bazën juridike që lidh përmbarimin konkret me domosdoshmërinë e anulimit të aktivitetit.

Përkundrazi, në B10 është dhënë vetëm një konstatim i përgjithshëm për mungesën e mjeteve në kategorinë mallra dhe shërbime dhe "trendin" e përmbarimeve.

Kjo nuk është e njëjtë me **paraqitjen e arsyeve faktike dhe bazës ligjore**, siç kërkon shprehimisht neni 43.1.

Për këtë arsye konsiderojmë se vendimi është i mangët edhe në aspektin e arsyetimit dhe transparencës së vendimmarrjes.

IX. DUHET TË VERIFIKOHET RESPEKTIMI I PROCEDURËS B58 → B10

Përveç përmbajtjes së vendimit, duhet të verifikohet edhe procedura që AK ka ndjekur për anulimin.

Sipas nenit 43.1, në rast të vendimit për anulim, AK duhet **menjëherë** të përgatisë dhe publikojë Formularin **B58 – Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues**, ku paraqiten arsyet faktike dhe baza ligjore e anulimit.

Ndërsa procedura e nenit 43 duhet të respektohet në tërësi para finalizimit të anulimit dhe publikimit të B10.

Dokumenti që kemi në dispozicion është:

B10 – Njoftimi për Anulimin e Aktivitetit të Prokurimit, i përgatitur më **14.08.2026**.

Për këtë arsye kërkojmë që AK të verifikojë dhe të dëshmojë:

1. datën e marrjes së vendimit për anulim;
2. datën e publikimit të B58;
3. përmbajtjen e plotë të B58;
4. arsyet faktike të paraqitura në B58;
5. bazën ligjore të paraqitur në B58;
6. respektimin e afatit për ushtrimin e mjeteve juridike;
7. datën e përgatitjes dhe publikimit të B10;
8. respektimin e rendit procedural të kërkuar nga neni 43.

Nëse **B58 nuk është publikuar**, ose nëse B58 nuk përmban arsyet faktike dhe bazën ligjore të kërkuar nga neni 43.1, atëherë kemi një mangësi procedurale që duhet të shqyrtohet veçmas nga vetë arsyeja materiale e anulimit.

X. AK DUHET TË DËSHMOJË NËSE JANË PREKUR FONDET E KËTIJ AKTIVITETI

Njoftimi për Anulim nuk deklaron se përmbaruesi ka marrë pikërisht fondet e zotuara për aktivitetin nr. 622-26-4204-2-1-1.

Ai thotë vetëm se ekziston mungesë e mjeteve në:

"kategorinë e mallrave dhe shërbimeve".

Ky dallim është thelbësor.
Zvogëlimi i përgjithshëm i një kategorie buxhetore nuk provon automatikisht pamundësinë e financimit të këtij aktiviteti specifik.

AK duhet të dëshmojë lidhjen:

fondet e aktivitetit → zotimi në SIMFK → përmbarimi → zvogëlimi/anulimi i zotimit

Pa këtë lidhje dokumentare nuk mund të konsiderohet e provuar domosdoshmëria e anulimit.

XI. PRETENDIMI PËR PAMUNDËSI "PËR VITET NË VIJIM" ËSHTË I PADEMONSTRUAR

AK deklaron se:

"realizimi i këtij projekti do të ishte i pamundur për vitet në vijim bazuar në kapacitetet buxhetore që ka drejtoria."

Ky është një konkluzion për të ardhmen.

Por në Njoftimin për Anulim nuk është paraqitur:

- analizë financiare shumëvjeçare;
- projeksion i buxhetit;
- ndarje buxhetore për vitet përkatëse;
- detyrime të pritshme përmbarimore;
- plan i rrjedhës së parasë;
- apo dokument tjetër që demonstron këtë pamundësi.

Termi **"konsiderojmë"** nuk e zëvendëson standardin **"të demonstrueshme"** të nenit 43.8(a).

XII. EKZISTENCA E MEKANIZMAVE PËR MENAXHIMIN E FONDEVE

Rregulla Financiare Nr.01/2013/MF parashikon mekanizma për menaxhimin e ndarjeve dhe alokimeve.

Neni 8 njeh mundësinë e transferimit të ndarjeve buxhetore ndërmjet programeve dhe kodeve ekonomike sipas rregullave të LMFPP-së.

Neni 10 gjithashtu rregullon alokimin e fondeve dhe parashikon që, nëse organizata buxhetore dëshiron ndryshimin e alokimeve për t'iu përshtatur ndryshimeve në planin e ekzekutimit të buxhetit, kërkesa i drejtohet Drejtorit të Thesarit.

Prandaj, para se mungesa momentale e fondeve të përdoret si bazë për anulim, duhet të demonstrohet situata konkrete financiare dhe pamundësia reale e vazhdimit në kuadër të mekanizmave ligjorë në dispozicion.

XIII. PARIMET E LPP-SË

Vendimmarrja e AK-së duhet të jetë në përputhje jo vetëm me dispozitën teknike për anulim, por edhe me parimet themelore të LPP-së lidhur me:

- ekonomicitetin dhe efikasitetin;
- transparencën;
- trajtimin e barabartë;

Anulimi është një veprim me pasoja të drejtpërdrejta për konkurrencën dhe operatorët ekonomikë që kanë investuar kohë dhe resurse në përgatitjen për procedurën.

Prandaj arsyeja e anulimit duhet të jetë reale, konkrete, e provueshme dhe juridikisht e mbështetur.

XIV. KONKLUZION

Nga interpretimi i përbashkët i:

- Ligjit Nr.04/L-042 për Prokurimin Publik;
- nenit 9 të LPP-së;
- nenit 62 të LPP-së;
- nenit 108/A të LPP-së;
- nenit 43.1 të Rregullores Nr.001/2022;
- nenit 43.2 të Rregullores;
- nenit 43.8(a) të Rregullores;
- Ligjit Nr.03/L-048 për Menaxhimin e Financave Publike dhe Përgjegjësitë;
- dispozitave të LMFPP-së mbi zotimet dhe ekzekutimin e vendimeve gjyqësore;
- Ligjit Nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarimore;
- Udhëzimit Administrativ Nr.08/2009 për Ekzekutimin dhe Pagesën e Vendimeve Përmbaruese të Gjykatave;
- Rregullës Financiare Nr.01/2013/MF – Shpenzimi i Parave Publike;
- dhe rregullave për SIMFK, alokimin dhe zotimin e fondeve,

konsiderojmë se **arsyetimi i paraqitur nga AK nuk demonstron plotësimin e kushteve ligjore për anulimin e aktivitetit të prokurimit**.

Në veçanti, AK:

- **nuk ka demonstruar ngjarjen konkrete të paparashikueshme;**
- **nuk ka demonstruar shumën dhe datën e përmbarimit;**
- **nuk ka demonstruar se janë prekur pikërisht fondet e këtij aktiviteti;**
- **nuk ka demonstruar gjendjen e zotimit në SIMFK;**
- **nuk ka demonstruar pamundësinë e financimit të aktivitetit;**
- **nuk ka demonstruar pamundësinë e realizimit për vitet e ardhshme;**

dhe arsyetimi i publikuar nuk paraqet në mënyrë të plotë faktet dhe bazën juridike që kërkon **neni 43.1 i Rregullores Nr.001/2022 për Prokurimin Publik**.

Për më tepër, referimi nga vetë AK në një **"trend" të përmbarimeve** krijon dyshim serioz nëse rrethana e përdorur për anulim mund të konsiderohet njëkohësisht e **paparashikueshme** në kuptimin e nenit 43.8(a).

XV. KËRKESA

Duke u bazuar në sa më sipër, kërkojmë nga Paneli Shqyrtues i OSHP-së:

1. **TË APROVOJË si të bazuar këtë Ankesë;**
2. **TË ANULOJË vendimin/njoftimin për anulimin e aktivitetit të prokurimit nr. 622-26-4204-2-1-1;**
3. **TË VAZHDOJË aktivitetin e prokurimit nga faza në të cilën është ndërprerë;**

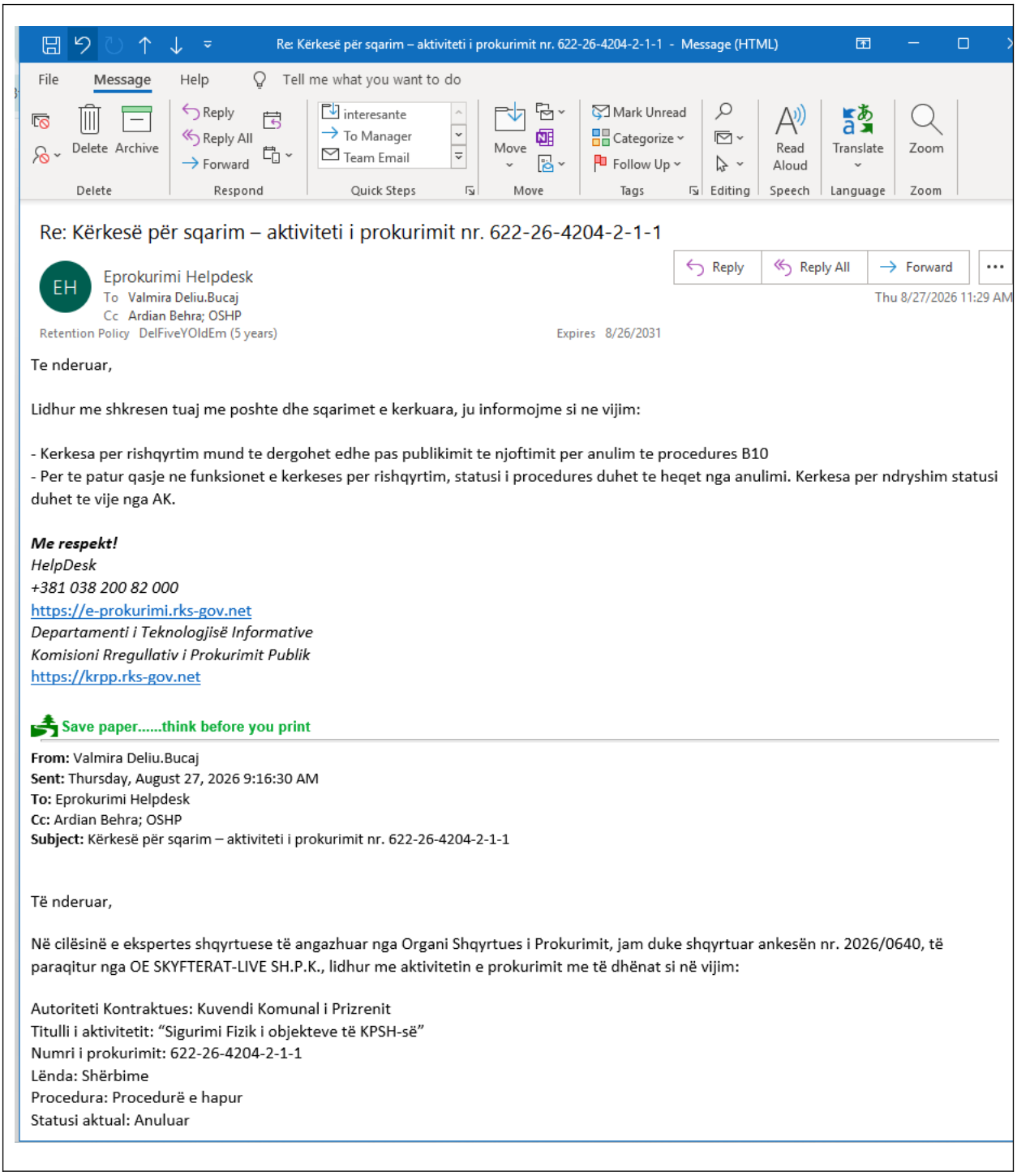
KRITERET PËR VLERËSIM

Nuk aplikohet – pretendimet ankimore lidhen me anulimin e aktivitetit të prokurimit, jo me kriteret e vlerësimit apo eliminimit.

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

n/a

INFORMACIONET SHTESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK



Re: Kërkesë për sqarim – aktiviteti i prokurimit nr. 622-26-4204-2-1-1 - Message (HTML)

File Message Help Tell me what you want to do

Delete Archive | Reply Reply All Forward | interesante To Manager Team Email | Move | Mark Unread Categorize Follow Up | Read Aloud | Translate | Zoom

Delete Respond Quick Steps Move Tags Editing Speech Language Zoom

Re: Kërkesë për sqarim – aktiviteti i prokurimit nr. 622-26-4204-2-1-1

EH Eprokurimi Helpdesk

To Valmira Deliu.Bucaj

Cc Ardian Behra; OSHP

Retention Policy DelFiveYOldEm (5 years) Expires 8/26/2031

Reply Reply All Forward

Thu 8/27/2026 11:29 AM

Te nderuar,

Lidhur me shkresen tuaj me poshte dhe sqarimet e kerkuara, ju informojme si ne vijim:

- Kerkesa per rishqyrtim mund te dergohet edhe pas publikimit te njoftimit per anulim te procedures B10
- Per te patur qasje ne funksionet e kerkeses per rishqyrtim, statusi i procedures duhet te heqet nga anulimi. Kerkesa per ndryshim statusi duhet te vije nga AK.

Me respekt!
HelpDesk
+381 038 200 82 000
https://e-prokurimi.rks-gov.net
Departamenti i Teknologjisë Informative
Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik
https://krpp.rks-gov.net

Save paper.....think before you print

From: Valmira Deliu.Bucaj
Sent: Thursday, August 27, 2026 9:16:30 AM
To: Eprokurimi Helpdesk
Cc: Ardian Behra; OSHP
Subject: Kërkesë për sqarim – aktiviteti i prokurimit nr. 622-26-4204-2-1-1

Të nderuar,

Në cilësinë e ekspertes shqyrtuese të angazhuar nga Organi Shqyrtues i Prokurimit, jam duke shqyrtuar ankesën nr. 2026/0640, të paraqitur nga OE SKYFTERAT-LIVE SH.P.K., lidhur me aktivitetin e prokurimit me të dhënat si në vijim:

Autoriteti Kontraktues: Kuvendi Komunal i Prizrenit
Titulli i aktivitetit: "Sigurimi Fizik i objekteve të KPSH-së"
Numri i prokurimit: 622-26-4204-2-1-1
Lënda: Shërbime
Procedura: Procedurë e hapur
Statusi aktual: Anuluar

Gjatë verifikimit të aktivitetit në platformën E-Prokurimi, rezulton se Autoriteti Kontraktues ka proceduar drejtpërdrejt me publikimin e Formularit B10 – Njoftimi për Anulimin e Aktivitetit të Prokurimit, ndërsa në platformë nuk rezulton i publikuar Formulari B58 – Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues.

Në ankesën e paraqitur në OSHP, OE SKYFTERAT-LIVE SH.P.K. deklaron se më datë 19.08.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues përmes platformës E-Prokurimi. Megjithatë, gjatë verifikimit të aktivitetit në platformë, nuk po arrij ta evidentoj dokumentin e kësaj kërkese për rishqyrtim.

Duke pasur parasysh se kërkesa për rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues i paraprin paraqitjes së ankesës në OSHP, ju lutem për sqarim lidhur me mënyrën e funksionimit të platformës në këtë rast.

Konkretisht, ju lutem të na sqaroni:

1. Në rastin kur Autoriteti Kontraktues ka publikuar drejtpërdrejt Formularin B10 dhe aktiviteti është kaluar në statusin "Anuluar", pa u publikuar paraprakisht Formulari B58, a mundëson sistemi paraqitjen e kërkesës për rishqyrtim nga operatori ekonomik?
2. A ekziston mundësia që, për shkak të statusit të aktivitetit, kërkesa për rishqyrtim e pretenduar si e paraqitur nga OE SKYFTERAT-LIVE SH.P.K. më 19.08.2026 të mos jetë e dukshme/qasshme në platformë dhe, nëse po, në çfarë mënyre mund të verifikohet në sistem nëse ajo është paraqitur?

Për referencë, në bashkëngjitje gjeni autorizimin nr. 2026/0640 të OSHP-së, me të cilin jam autorizuar në cilësinë e ekspertes shqyrtuese për shqyrtimin e ankesës lidhur me aktivitetin e prokurimit në fjalë.

Faleminderit paraprakisht për bashkëpunimin dhe sqarimin tuaj.

Me respekt,

Valmirë Deliu
Eksperte Shqyrtuese
Organi Shqyrtues i Prokurimit

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

Operatori ekonomik ankues SKYFTERAT-LIVE SH.P.K. konsiderohet palë me interes në kuptim të nenit 4.1.26 të LPP-së.

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **SKYFTERAT - LIVE SH.P.K.**

I. PRETENDIMET ANKIMORE

OE ankues SKYFTERAT-LIVE SH.P.K., duke kundërshtuar anulimin e aktivitetit të prokurimit "Sigurimi Fizik i objekteve të KPSH-së", me numër të prokurimit 622-26-4204-2-1-1, pretendon se Autoriteti Kontraktues – Kuvendi Komunal i Prizrenit, nuk ka respektuar kërkesat procedurale të legjislacionit të prokurimit publik dhe se arsyeja e përdorur për anulimin e aktivitetit nuk është demonstruar në mënyrë të mjaftueshme.

Ankuesi pretendon se AK ka publikuar më 17.08.2026 Formularin B10 – "Njoftimin për Anulimin e Aktivitetit të Prokurimit", pa publikuar paraprakisht Formularin B58 – "Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues". Sipas tij, në rast të anulimit, AK është dashur fillimisht të publikojë B58, me arsyet faktike dhe bazën ligjore të anulimit, ndërsa B10 të publikohej vetëm pas respektimit të afatit për paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesave për rishqyrtim. Për këtë arsye, ankuesi pretendon se nuk është respektuar rendi procedural i përcaktuar me nenin 43 të RrPP-së.

Ankuesi deklaron gjithashtu se më 19.08.2026 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim përmes platformës E-Prokurimi, mirëpo, sipas tij, AK nuk e ka pezulluar procedurën dhe nuk ka nxjerrë vendim lidhur me kërkesën për rishqyrtim. Në mungesë të një vendimi të AK-së brenda afatit përkatës, ankuesi deklaron se i është drejtuar OSHP-së.

Në aspektin material, ankuesi kundërshton arsyetimin e AK-së se anulimi ka qenë i nevojshëm për shkak të mungesës së mjeteve buxhetore si rezultat i marrjes së tyre nga përmbaruesi. Sipas tij, një deklarim i përgjithshëm për mungesë fondesh nuk është i mjaftueshëm për të dëshmuar ekzistimin e një ngjarjeje konkrete, të demonstrueshme, jashtë kontrollit të AK-së dhe të paparashikueshme në momentin e inicimit të procedurës, siç kërkohet me nenin 43.8(a) të RrPP-së.

Në këtë drejtim, ankuesi thekson se para inicimit të aktivitetit ka ekzistuar Deklarata e Nevojave dhe Përcaktimit të Disponueshmërisë së Fondeve, e miratuar më 25.05.2026 dhe e konfirmuar më 26.05.2026, për vlerën e parashikuar prej 680,000.00 euro. Për këtë arsye, sipas tij, AK duhet të dëshmojë se çfarë rrethane financiare ka ndodhur pas inicimit të procedurës, kur ka ndodhur, në çfarë shume dhe pse nuk ka mundur të parashikohej më herët. Ankuesi i referohet edhe rregullave financiare për zotimin e fondeve, duke pretenduar se AK duhet të paraqesë gjendjen reale të zotimit në SIMFK dhe ndikimin konkret të ekzekutimit përmbarimor në fondet e destinuara për këtë aktivitet. Po ashtu, ai kundërshton referimin e AK-së në një "trend të marrjes së mjeteve buxhetore nga ana e përmbaruesit", duke konsideruar se një formulim i tillë vë në pikëpyetje kushtin e paparashikueshmërisë.

Më tej, ankuesi pretendon se ekzistenca e një detyrimi përmbarimor nuk nënkupton automatikisht se janë plotësuar kushtet për anulimin e aktivitetit. Sipas tij, AK duhet të identifikojë titullin konkret përmbarimor, numrin e lëndës, kreditorin, shumën dhe datën e ekzekutimit, ndarjen buxhetore të prekur dhe ndikimin konkret në zotimin e aktivitetit. Sipas ankuesit, arsyetimi i AK-së nuk përmbush kërkesat e nenit 43.1 të RrPP-së, pasi nuk janë paraqitur në mënyrë të plotë arsyet faktike dhe baza ligjore e anulimit. Ankuesi pretendon gjithashtu se AK nuk ka dëshmuar se përmbarimi ka prekur pikërisht fondet e këtij aktiviteti dhe se mungesa e mjeteve në kategorinë "mallra dhe shërbime" nuk provon automatikisht pamundësinë e financimit të tij.

Gjithashtu, ankuesi kundërshton konstatimin se realizimi i projektit do të ishte i pamundur edhe për vitet në vijim, duke pretenduar se një përfundim i tillë nuk është mbështetur me analizë financiare apo dokumentacion përkatës.

Po ashtu, ankuesi pretendon se para marrjes së vendimit për anulim, AK është dashur të vlerësojë mundësitë ligjore për menaxhimin e ndarjeve dhe alokimeve buxhetore dhe se mungesa momentale e mjeteve nuk mund të shërbejë si bazë e mjaftueshme për anulim pa u

demonstruar situata konkrete financiare dhe pamundësia reale e vazhdimit të aktivitetit.
Për këto arsye, ankuesi konsideron se AK nuk ka dëshmuar plotësimin e kushteve ligjore për anulimin e aktivitetit të prokurimit dhe kërkon anulimin e vendimit/njoftimit për anulim dhe vazhdimin e aktivitetit nga faza në të cilën është ndërprerë.

II. VLERËSIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Pas shqyrtimit të dokumentacionit përkatës të procedurës, në raport me pretendimet ankimore të OE ankues, eksperti shqyrtues sqaron dhe vlerëson si në vijim:
Nga të dhënat e aktivitetit të prokurimit rezulton se Formulari B10 – "Njoftimi për Anulimin e Aktivitetit të Prokurimit" është dërguar më 17.08.2026, ndërsa afati për dorëzimin dhe hapjen e tenderëve ka qenë më 21.08.2026. Anulimi i aktivitetit është bërë para hapjes së ofertave, fazë në të cilën anulimi rregullohet me nenin 43.8(a) të RrPP-së.
Sipas nenit 43.1 të RrPP-së, në rast të vendimit për anulimin e procedurës së prokurimit, AK duhet menjëherë të përgatisë dhe publikojë Formularin B58 – "Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues", në të cilin paraqiten arsyet e anulimit. Ndërsa, sipas nenit 43.2 të RrPP-së, pas skadimit të afatit për paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesave për rishqyrtim, procedohet me përgatitjen dhe publikimin e Formularit B10 – "Njoftimi për Anulimin e Aktivitetit të Prokurimit".
Rrjedhimisht, rendi procedural i përcaktuar me këto dispozita është:
B58 → afati për paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesave për rishqyrtim → B10.
Nga analizimi i aktivitetit në platformën E-Prokurimi rezulton se AK nuk ka publikuar Formularin B58, por ka proceduar drejtpërdrejt me Formularin B10 dhe me kalimin e aktivitetit në statusin "Anuluar".
Në këto rrethana, eksperti shqyrtues konstaton se AK nuk ka respektuar rendin procedural të detyrueshëm të përcaktuar me nenin 43.1 dhe 43.2 të RrPP-së. Kjo shkelje nuk mund të trajtohet si mangësi vetëm formale. Formulari B58 është akti përmes të cilit palëve të interesuara u komunikohet vendimi i AK-së, së bashku me arsyet dhe bazën ligjore mbi të cilat mbështetet ai vendim, ndërsa nga publikimi i tij fillon afati për paraqitjen dhe shqyrtimin e kërkesave për rishqyrtim. Duke anashkaluar këtë fazë dhe duke kaluar drejtpërdrejt në publikimin e Formularit B10, AK ka cenuar rendin procedural të paraparë për njoftimin e palëve dhe ushtrimin e së drejtës për rishqyrtim ndaj vendimit për anulim.
Për rrjedhojë, eksperti shqyrtues vlerëson se pretendimi i OE ankues lidhur me mosrespektimin e procedurës së anulimit është i bazuar.
Sa i përket kërkesës për rishqyrtim, OE ankues deklaron se më 19.08.2026 ka paraqitur kërkesë përmes platformës E-Prokurimi dhe se Autoriteti Kontraktues nuk e ka pezulluar procedurën dhe nuk ka nxjerrë vendim lidhur me të.
Gjatë analizimit të procedurës në platformën E-Prokurimi, dokumenti i kërkesës për rishqyrtim nuk rezulton aktualisht i dukshëm apo i qasshëm, prandaj eksperti shqyrtues nuk ka mundur të verifikojë drejtpërdrejt ekzistencën e saj në platformë, datën dhe përmbajtjen e kërkesës, si dhe mënyrën e trajtimit të saj nga Autoriteti Kontraktues.
Për këtë çështje, eksperti shqyrtues ka kërkuar sqarim nga KRPP. Sipas përgjigjes së pranuar, kërkesa për rishqyrtim mund të paraqitet edhe pas publikimit të Formularit B10, mirëpo, për të pasur qasje në funksionet përkatëse të platformës E-Prokurimi, aktiviteti duhet të hiqet nga statusi "Anuluar", ndërsa kërkesa për ndryshimin e këtij statusi duhet të iniciohet nga Autoriteti Kontraktues.
Nga ky sqarim rezulton se mungesa e qasjes në dokumentin e kërkesës për rishqyrtim nuk mund të merret, si bazë për të konstatuar se ajo nuk është paraqitur.
Autoritetit Kontraktues i rikujtohet se, në rast se konfirmohet paraqitja e kërkesës për

rishqyrtim dhe mungesa e vendimmarrjes lidhur me të, një mosveprim i tillë përbën mosrespektim të rregullave për trajtimin e kërkesave për rishqyrtim. Sipas nenit 97.1, pika (e) të RrPP-së, si shkelje e rëndë konsiderohet: "*Mos respektimi i rregullave për trajtimin e kërkesave për rishqyrtim pranë Autoritetit Kontraktues."*
Sa i përket arsyeve materiale të anulimit, nga dokumentacioni rezulton se AK është mbështetur në mungesën e mjeteve buxhetore si pasojë e përmbarimit. Eksperti shqyrtues vlerëson se mungesa reale e mjeteve buxhetore mund ta bëjë të pamundur marrjen e obligimeve kontraktuale nga Autoriteti Kontraktues, megjithatë, kjo rrethanë duhet të dëshmohet me fakte, dokumentacion financiar dhe arsyetim konkret që demonstron ndikimin e saj në këtë aktivitet të prokurimit, në mënyrë që të vlerësohet nëse janë përmbushur kushtet e nenit 43.8(a) të RrPP-së. Arsyet dhe dëshmitë përkatëse duhet të pasqyrohen në mënyrë të qartë dhe, në pajtim me nenin 43.1 të RrPP-së.

III. PËRFUNDIMI

Mbështetur në arsyetimin e mësipërm, eksperti shqyrtues vlerëson se ankesa e OE ankues është e bazuar, pasi gjatë shqyrtimit janë evidentuar shkelje të dispozitave të legjislacionit të prokurimit publik, përkatësisht mosrespektimi nga Autoriteti Kontraktues i rendit juridik dhe procedural të përcaktuar me nenin 43.1 dhe 43.2 të RrPP-së për anulimin e aktivitetit të prokurimit.
Për rrjedhojë, rekomandohet që aktiviteti i prokurimit të rikthehet në fazën para publikimit të Formularit B10, me qëllim të korrigjimit të shkeljeve të konstatuara dhe vazhdimit të procedurës në pajtim me legjislacionin në fuqi.
Autoritetit Kontraktues i rikujtohet gjithashtu se, në rast të konfirmimit të paraqitjes së kërkesës për rishqyrtim dhe mosnxjerrjes së vendimit përkatës, kjo çështje duhet të vlerësohet edhe në raport me nenin 97.1, pika (e) të RrPP-së, i cili mosrespektimin e rregullave për trajtimin e kërkesave për rishqyrtim e klasifikon si shkelje të rëndë.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet dhe vlerësimet e mësipërme, eksperti shqyrtues i propozon Panelit Shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet Njoftimi për Anulimin e Aktivitetit të Prokurimit dhe aktiviteti i prokurimit të rikthehet në fazën para publikimit të Formularit B10.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT**
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – **SKYFTERAT - LIVE SH.P.K.**

Valmirë Deliu