REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKI
Nr/Br. 722/20
Datë/Datum. 29.10.20
PRISHTINË - PRIŠTINA

Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

PSH.nr.722/20

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, në përbërje të: Z Goran Milenković - Kryetar, Z. Nuhi Paçarizi - Referues, dhe Z. Blerim Dina- Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga OE "Matcal Solutions" SH.P.K-Prishtinë, kundër njoftimit për anulim të aktivitetit të prokurimit me titull "LOT II-"Vendosja e ndriçimit në vendkalimet e këmbësorëve në të dy anët e rrugës Nënë Tereza në Fushë Kosovë" me nr. të prokurimit: 612-20-2868-5-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KK Fushë Kosovë, me datën 28.10.2020, mori këtë:

VENDIM

I. APROVOHET, pjesërisht si e pa bazuar ankesa e operatorit OE "Matcal Solutions" SH.P.K-Prishtinë kundër njoftimit për anulim të aktivitetit të prokurimit me titull: "LOT II-"Vendosja e ndriçimit në vendkalimet e këmbësorëve në të dy anët e rrugës Nënë Tereza në Fushë Kosovë" me nr. të prokurimit: 612-20-2868-5-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KK Fushë Kosovë.

II. VËRTETOHET, njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit me titull: "LOT II-"Vendosja e ndriçimit në vendkalimet e këmbësorëve në të dy anët e rrugës Nënë Tereza në Fushë Kosovë" me nr. të prokurimit: 612-20-2868-5-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KK Fushë Kosovë.

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e operatorit ekonomik ankues "Matcal Solutions SH.P.K"-Prishtinë, aprovohet pjesërisht si e bazuar, i bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

A R S Y E T I M

Operatori ekonomik ankues "Matcal Solutions" SH.P.K-Prishtinë, si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, me 24.09.2020, me nr. 722/20, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "LOT II-"Vendosja e ndriçimit në vendkalimet e këmbësorëve në të dy anët e rrugës Nënë Tereza në Fushë Kosovë" me nr. të prokurimit: 612-20-2868-5-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KK Fushë Kosovë, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 7, 43, 54, 59, 64, 66 dhe 69 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 01.10.2020, ka autorizuar ekspertin shqyrtues të prokurimit për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore. Eksperti shqyrtues i prokurimit në raportin e dt: 12.10.2020, lidhur me pretendimet ankimore të OE-ankues sqaron si në vijim:

Paraprakisht, për këtë aktivitet të prokurimit veçse është nxjerr një vendim nga Paneli i OSHP-së. Marrë parasysh natyrën e pretendimeve në ankesën e tanishme, ankesa, gjegjësisht pretendimet do të shqyrtohen konform Rregullave për paraqitje te kërkesës për rishqyrtim pranë Autoriteteve: **Kontraktuese, parashtrim te ankesave pranë OSHP dhe vlera e tarifave te ankesave.**

Fillimisht, Eksperti vlerëson që refuzimi i tenderit, respektivisht arsyetimi i tij duhet bërë konform nenit 108/A të LPP-së, gjegjësisht Zgjidhja Preliminare e mosmarrëveshjeve, kundërshtimet dhe vendimet e miratuara në përputhje me paragrafët 8 dhe 10 të këtij neni nga AK, duhet të jenë të arsyetuara dhe ti komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë. Do të thotë, arsyetimi për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim duhet të jetë i arsyetuar dhe do ti komunikohen me shkrim, në përputhje me këtë ligj.

Sa i përket pretendimit të AK-së ku thuhet që OE ankues nuk përmbush kërkesën 9.1 & 9.2 – Kapaciteti Teknik dhe Profesional, pika 1 dhe 2 dhe kriterin me çmimin më të ulët, Eksperti vlerëson që një arsyetim i tillë mbi eliminimin e OE ankues është i bazuar, duke argumentuar si më poshtë:

Tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, gjegjësisht pika 1, AK kërkon që **1. Operatori**

Ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së ngjashme në tri (3) vitet e fundit nga data e publikimit te njoftimit për kontrate në vlerë prej min. 322 500.00 euro për LOT I, dhe 138 000.00 euro për LOT II. Ne rast te grupit lideri duhet ti ketë se paku 60 % te shumës se kërkuar furnizime te natyrës se ngjashme, ndërsa si dëshmi dokumentare **Një listë të kontratave të realizuar ne tri vitet e fundit duke saktësuar produktet e përfshira, shumën e kontratës, datën dhe pranuesit te përcjella me referenca përkatëse ose proceset e pranimeve për projektet e përfunduara – kopje.** Tek Deklarata për themelimin e grupit, palët autorizojnë partnerin kryesor për të vepruar në emër të grupit i cili është Drini Company SH.P.K. Në listën e kontratave të paraqitura nga ky i fundit në tenderin e grupit e OE ankues, fushëveprimi i kontratave ka të bëjë me: ndërtimin/asfaltimin e rrugëve dhe mirëmbajtjen verore dhe dimërore të rrugëve nacionale dhe regjionale, duke mos përkuar kështu me natyrën e aktivitetit të prokurimit, gjegjësisht **LOT 2 "Vendosja e ndriçimit në vendkalimet e këmbësoreve në te dy anët e rrugës Nënë Tereza në Fushë Kosovë"**. Sa i përket kontratës së përmendur si referencë nga OE ankues, lidhur në mes të Komunës së Prishtinës dhe Grupit të OE "Eko Invest & Drini Company SHPK" me lider NTSH "Eko Invest" me titull *"Ndërtimi i semaforëve, modernizimi dhe pajisjet tjera per siguri në komunikacion", konform interpretimit të KRPP-së në pyetjen se "A mund të pranohet Referenca e lëshuar në emër të konsorciumit (grupit të Operatorëve Ekonomik) nga Autoriteti Kontraktues qind për qind (100%) për secilin anëtar të grupit apo në proporcion me përqindjen (%) e punëve të kryera nga secili anëtar i grupit të konsorciumit?",* **vlera e kontratës referencë merret në proporcion me përqindjen (%) e punëve të kryera nga secili anëtar i grupit të Operatorëve Ekonomik dhe jo si e plotë**. Për më tepër, shih përgjigjen e dhënë nga KRPP më poshtë:

> ***26. Një OE pyet: A mund të pranohet Referenca e lëshuar në emër të konsorciumit (grupit të Operatorëve Ekonomik) nga Autoriteti Kontraktues qind për qind (100%) për secilin anëtar të grupit apo në proporcion me përqindjen (%) e punëve të kryera nga secili anëtar i grupit të konsorciumit?***
>
> KRPP konform nenit 87 paragrafi 2.8 LPP-së nr.04/L-042, jep këte përgjigjëje:
>
> Ligji i Prokurimit Publik si dhe legjislacioni dytësor i nxjerrë nga KRPP në bazë të autorizimeve që i janë dhënë me këtë ligj nuk përmbajnë ndonjë dispozitë të veçantë me të cilën përcaktohet se sa përqind (%) të projektit duhet të realizohet nga lideri dhe përqindja tjetër nga anëtari apo anëtarët tjerë të konzorciumit. Andaj duke pasur parasysh këtë situatë KRPP mendon se: Referenca e lëshuar në emër të konsorciumit mund të pranohet nga Autoriteti Kontraktues në proporcion me përqindjen (%) e punëve të kryera nga secili anëtar i grupit të Operatorëve Ekonomik . Operatori Ekonomik mund ti drejtohet Autoritetit Kontraktues i cili e ka lëshuar referencën që të caktoj përqindjen e punëve të kryera nga secili anëtar i konsorciumit . Përqindjen (%) e punëve të kryera nga secili anëtar i grupit, Autoriteti Kontraktues është i obliguar ta përcaktoj në referencë.

Tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, gjegjësisht pika 2, AK kërkon që **Për LOT II Operatori Ekonomik duhet të ofroj stafin e nevojshëm që do të angazhohet në këtë projekt,(min. 8 punëtorë).Në rast te grupit lideri duhet ti kete min 4 punëtore, A. OE lideri i grupit duhet te ketë një inxhinier te diplomuar te elektroteknikes apo bachelor me min.tri vite përvojë pune pas diplomimit,** ndërsa si dëshmi dokumentare **Një pasqyrë tabelare e personelit Emrin, Mbiemrin, Profesionin, Eksperienca dhe pozicioni të angazhuar me parakontratë në kompani , duhet të dorëzohet në origjinal**

i nënshkruar dhe i vulosur nga OE. Për piken a. dhe b. duhet te dëshmohet me kopje te diplomës universitare te noterizuar, kontratën e punës apo parakontrate, letër reference nga punedhenesi ose çfarëdo dokumenti tjetër qe dëshmohet për punët dhe përvojën e mëparshme inxhinierike ne lëmin e caktuar. Në listën e punëtorëve të dorëzuar nga grupi i OE ankues, figuron Inxhineri i diplomuar i elektronikës ku si dëshmi dokumentare ekziston kopja e diplomës universitare e noterizuar dhe CV me referencat e Z. Osman Hoti mirëpo **Kontrata e Inxhinerit në fjalë është në mes të këtij të fundit dhe kompanisë NTSH "Ekoinvest"** që nga viti 2011 dhe jo me liderin e grupit të OE ankues në fjalë, shënuar edhe në CV dhe Referencën e lëshuar nga kjo e fundit drejt personit në fjalë (shih cv dhe referencën më poshtë).

OSMAN HOTI

EDUCATION

1972 - 1979 University of Prishtina, Prishtine, Kosovo
Technical faculty, engineer of electro school
- Diploma

WORK EXPERIENCE

1980 - 2000 Kosovo Energetic Corporation Prishtine, Kosovo
Chief of electrical maintenance
- Responsible for all electric installations and maintenance of electrical devices

2000 - 2011 Salbatring Inc Prishtine, Kosovo
Manager
- Responsible for project management

2011 – ongoing N.t.sh. "Ekoinvest" Prishtine, Kosovo
Manager of electrical department
- Person responsible for implementation of electrical projects and electrical components.

EKO INVEST

N.T.SH. EKOINVEST
Add: str. Agim Ramadani C1/9
Tel: +377 45 234 568
Fax: +381 38 227 997

Prishtine: 03.03.2019

Te nderuar,

Bazuar në kërkesën e z. Osman HOti si menaxhues i departamentit Inxhinierise Elektrike, unë si reprezentues I kompanisë NTSH. Ekoinvest lëshojë këtë:

Referencë

z. Osman Hoti është i punësuar që nga viti 2011 në cilësinë e menaxherit të departamentit të Inxhinierise Elektrike ne kuadër te kompanisë NTSH Ekoinvest.

Qe nga ajo kohe deri me tani ka udhëhequr dhe realizuar dhjetëra projekte ne kete fushë.

Fokusi kryesor si menaxher i departamentin ka qene ne projekte mbikëqyrjes se anës elektrike ne projekte kapitale te realizuara nga kompania jone. Projektet kane perfshire riparime dhe instalime kapitale ne projekte te mëdha te realizuara per Korporaten Energjetike te Kosoves, KOST, Posta dhe Telekomi i Kosoves, Komutat e Kosoves , etj.

Te zotëri Osmani lehtë është të vërehet modestia, sjellja e shkëlqyer, vetëdisplina, si dhe vetitë pozitive të karakterit duke u veçuar si një personalitet i shkëlqyer dhe profesionist.

Sa i përket pretendimit të OE ankues që Autoriteti Kontraktues ka shkelur vendimin e OSHP-së duke mos marrë për bazë vendimin e këtij të fundit, Eksperti pas shqyrtimit të dokumentacionit të tenderit dhe vendimit për refuzim të kërkesës për rishqyrtim, e gjen pretendimin si të pabazuar. Një arsyetim dhe interpretim i konstatimit të tillë vjen edhe konform dispozitave ligjore ku janë respektuar parimet kryesore të procedurës së vlerësimit, gjegjësisht nenit 41.3 të RRUOPP. Po ashtu, Autoriteti Kontraktues me të drejtë në vendimin e tyre për refuzim të ankesës përmend nenin 12, paragrafin 7 të "Rregullat për paraqitje te kërkesës për rishqyrtim pranë Autoriteteve Kontraktuese, parashtrim te ankesave pranë OSHP dhe vlera e tarifave te ankesave" ku thuhet që "një vendim i OSHP-se për ri-vlerësim të përzgjedhjes së ofertuesve ose dhënies së kontratës nuk nënkupton një ndryshim në rezultatin fillestar".

Duke marrë parasysh përshkrimin dhe faktet e lartpërmendura dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, kronologjinë e rastit në fjalë dhe natyrën e pretendimeve, Eksperti shqyrtues e sheh ankesën e operatorit ekonomik ankues si të pabazuar, duke sugjeruar kështu që vendimi për anulim të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "LOT II-"Vendosja e ndriçimit në vendkalimet e këmbësoreve në te dy anët e rrugës Nënë Tereza në Fushë Kosovë" me nr. të prokurimit: "612-20-2868-5-2-1", *aktivitet ky i iniciuar*

nga AK: KK Fushë Kosovë, të mbetet në fuqi dhe të respektohet vendimi i AK-së. Një sugjerim i tillë vjen si rezultat i konstatimeve të pretendimeve.

Mendimi i ekspertit shqyrtues: Bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues duhet të jetë: e pabazuar dhe vendimi i AK-së të mbetet në fuqi.

Autoriteti Kontraktues me datën 13.10.2020 me anë të parashtresës, e ka njoftuar OSHP-në se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori Ekonomik ,me datën 16.10.2020 me anë të parashtresës, e ka njoftuar OSHP-në se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Sqarime shtese:

Te nderuar panelist te OSHP-se,
Nuk pajtohemi me mendimin e ekspertit,

Për ekspertizën me nr. 722/20 për aktivitetin e prokurimit:

Lot I-Ndërtimi i rrethojës në të dy anët e rrugës Nënë Tereza në Fushë Kosove

LOT II-Vendosja e ndriçimit në vendkalimet e këmbësoreve në te dy anët e rrugës Nënë Tereza në Fushë Kosovë

Nr. P. 612-20-2868-5-2-1

Arsyetimi

1. OSHP- Ne vendimin 534/20 te datës 04.09.2020 e ka urdhëruar AK qe lenden ta kthej ne rivlerësim dhe konform nenit 59 ti njoftoj OE për arsyet e eliminimit.

Citat i vendimit 534/20 "Andaj, Paneli Shqyrtues sqaron se autoriteti kontraktues duhet qe ketë lende ta kthej ne rivlerësim për LOT 2, dhe te beje ekzaminimin dhe vlerësimin e ofertave konform dosjes se tenderit dhe nenit 59 te LPP-se, si dhe ne rast se OE nuk i plotësojnë kërkesat e dosjes se tenderit, te njëjtit te njoftohen lidhur me arsyet e eliminimit sikurse është përcaktuar ne nenin 54 te LPP-se.

AK gjate rivlerësimit përsëri nuk i ka dhëne arsyet e eliminimit, edhe gjate parashtrimit te kërkese për rishqyrtim përsëri nuk i ka dhëne arsyet e eliminimit, dmth. nuk e ka respektuar fare vendimin e OSHP-se 534/20.

Eksperti shqyrtues ne vend se te konstatoje se AK nuk e ka respektuar vendimin e OSHP-se ai jashtë kompetencave te tij fillon edhe e benë vlerësimin e tenderit.

AK asnjë fjale te vetme nuk e ka thënë se ne nuk e plotësojmë kushtin e referencave, nuk ka thëne inxhinieri i elektros nuk i plotëson kërkesën e AK.

Nuk ka asnjë te drejte eksperti ne mënyrë arbitrare te vendos se ne a i plotësojmë kërkesat a jo, pa qene edhe pretendim i AK, gjë te cilin AK nuk e ka bere fare.

1. Ne kemi paraqitur një liste te referencave ku janë projekte te realizuara me shume se 4.5 milion euro qe janë ndërtime, mirëmbajtje te rrugëve, dhe dihet se ne te gjitha projektet përmbajnë edhe realizim te ndriçimit ne to.

2. Eksperti pretendon se z.OSMAN HOTI është punëtor i Ekoinvest, duke u thirrur vetëm ne CV. E nuk e ka shikuar fare qe anëtari i konzorciumit qe ka ofertuar ne këtë projekt është Matcal Solution shpk. dhe z. Osman Hoti është pronar me 100% ne këtë kompani qe ka marr pjese ne tender.

Nuk dua ta paragjykoj profesionalizimin e ekspertit vetëm është mire qe gjate hartimit te ekspertizave te i lexoje te gjitha letrat nga fillimi deri ne fund, edhe te mos dal jashtë kompetencave qe iu janë parapare ne nenit 114 te LPP-se. d.m.th. vetëm te rekomandoj e jo te benë vlerësim te tenderit, sepse asnjëra pike te cilën e ka shqyrtuar ai, nuk kane qene pretendime eliminuese te AK.

Kërkojmë qe ankesa jone te aprovohet dhe lënda te kthehet ne rivlerësim, sepse nuk ka asnjë arsye për te na eliminuar,

Me respekt,

Korab Shehu

Seanca dëgjimore është mbajtur me datën: 28.10.2020, pa praninë e palëve konform nenit 24.1 të Rregullores së OSHP-së, e ku janë shqyrtuar shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi për anulimin e aktivitetit të prokurimit, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit shqyrtues të prokurimit dhe të gjithë parashtresat e palëve në procedurë.

Sa i përket pretendimit të AK-së, ku ka konstatuar se OE ankues "Matcal Solutions" SH.P.K-Prishtinë nuk përmbush kërkesën 9.1 & 9.2 – Kapaciteti Teknik dhe Profesional, pika 1 dhe 2 dhe kriterin me çmimin më të ulët, Paneli Shqyrtues sqaron se:

Tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, gjegjësisht pika 1, AK kërkon që 1. Operatori Ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata të natyrës së ngjashme në tri (3) vitet e fundit nga data e publikimit te njoftimit për kontrate në vlerë prej min. 322 500.00 euro për LOT I, dhe 138 000.00 euro për LOT II. Ne rast te grupit lideri duhet ti ketë se paku 60 % te shumës se kërkuar furnizime te natyrës se ngjashme, ndërsa si dëshmi dokumentare Një listë të kontratave të realizuar ne tri vitet e fundit duke saktësuar produktet e përfshira, shumën e kontratës, datën dhe pranuesit te përcjella me referenca

përkatëse ose proceset e pranimeve për projektet e përfunduara – kopje. Tek Deklarata për themelimin e grupit, palët autorizojnë partnerin kryesor për të vepruar në emër të grupit i cili është Drini Company SH.P.K.

Në listën e kontratave të paraqitura nga ky i fundit në tenderin e grupit të OE ankues, fushëveprimi i kontratave ka të bëjë me: ndërtimin/asfaltimin e rrugëve dhe mirëmbajtjen verore dhe dimërore të rrugëve nacionale dhe regjionale, duke mos përkuar kështu me natyrën e aktivitetit të prokurimit, gjegjësisht LOT 2 "Vendosja e ndriçimit në vendkalimet e këmbësoreve në te dy anët e rrugës Nënë Tereza në Fushë Kosovë".

Sa i përket kontratës së përmendur si referencë nga OE ankues, lidhur në mes të Komunës së Prishtinës dhe grupit të OE "Eko Invest & Drini Company SHPK" me lider NTSH "Eko Invest" me titull "Ndërtimi i semaforëve, modernizimi dhe pajisjet tjera per siguri në komunikacion". Paneli Shqyrtues sqaron se duke u bazuar në interpretimin e KRPP-së, konkretisht në përgjigjen e pyetjes: *"A mund të pranohet Referenca e lëshuar në emër të konsorciumit (grupit të Operatorëve Ekonomik) nga Autoriteti Kontraktues qind për qind (100%) për secilin anëtar të grupit apo në proporcion me përqindjen (%) e punëve të kryera nga secili anëtar i grupit të konsorciumit?"*. Në përgjigjen e KRPP-së lidhur me këtë pyetje është sqaruar se **vlera e kontratës referencë merret në proporcion me përqindjen (%) e punëve të kryera nga secili anëtar i grupit të Operatorëve Ekonomik dhe jo si e plotë**. Pra, Paneli Shqyrtues sqaron se pasi që lidhur me këtë çështje nuk ekziston një dispozitë ligjore por vetëm interpretim dhe operatori ekonomik ka mundur të mos jetë në dijeni, atëherë ky pretendim ankimor është pjesërisht i bazuar.

Tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, gjegjësisht pika 2, AK kërkon që Për LOT II Operatori Ekonomik duhet të ofroj stafin e nevojshëm që do të angazhohet në këtë projekt,(min. 8 punëtorë).Në rast te grupit lideri duhet ti kete min 4 punëtore, A. OE lideri i grupit duhet te ketë një inxhinier te diplomuar te elektroteknikes apo bachelor me min.tri vite përvojë pune pas diplomimit, ndërsa si dëshmi dokumentare Një pasqyrë tabelare e personelit Emrin, Mbiemrin, Profesionin, Eksperienca dhe pozicioni të angazhuar me parakontratë në kompani , duhet të dorëzohet në origjinal i nënshkruar dhe i vulosur nga OE. Për piken a. dhe b. duhet te dëshmohet me kopje te diplomës universitare te noterizuar, kontratën e punës apo parakontrate, letër reference nga punedhenesi ose çfarëdo dokumenti tjetër qe dëshmohet për punët dhe përvojën e mëparshme inxhinierike ne lëmin e caktuar.

Paneli Shqyrtues sqaron se duke pasur parasysh kërkesën e AK-së që lideri i grupit duhet te ketë një inxhinier të diplomuar të elektroteknikes dhe në listën e punëtorëve të dorëzuar nga grupi i OE ankues, figuron Inxhinieri i diplomuar i elektronikës me kopje të diplomës universitare të noterizuar dhe CV me referencat e Z. Osman Hoti. Mirëpo, kontrata e Inxhinierit në fjalë është me kompaninë NTSH "Ekoinvest" që nga viti 2011 dhe jo me liderin e grupit të OE ankues në fjalë. Pra, Paneli Shqyrtues sqaron se AK ka kërkuar që lideri i grupit të ketë një inxhinier të diplomuar te elektroteknikes kurse lideri i grupit nuk e ka këtë inxhinier por referenca dhe CV janë në emër të OE NTSH "Ekoinvest".

Lidhur me pretendimin tjetër të OE ankues se autoriteti kontraktues ka shkelur vendimin e OSHP-së duke mos marrë për bazë vendimin e këtij të fundit. Paneli Shqyrtues sqaron se pas shqyrtimit të dokumentacionit të tenderit dhe vendimit për refuzim të kërkesës për rishqyrtim, ky pretendim ankimor është i pa bazuar sepse janë respektuar parimet kryesore të procedurës së vlerësimit konform nenit 41.3 të RRUOPP. Po ashtu, autoriteti kontraktues me të drejtë në vendimin e tyre për refuzim të ankesës përmend nenin 12, paragrafin 7 të "Rregullat për paraqitje te kërkesës për rishqyrtim pranë Autoriteteve Kontraktuese, parashtrim te ankesave pranë OSHP dhe vlera e tarifave te ankesave" ku thuhet që "një vendim i OSHP-se për ri-vlerësim të përzgjedhjes së ofertuesve ose dhënies së kontratës nuk nënkupton një ndryshim në rezultatin fillestar".

Paneli Shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës dhe pretendimeve ankimore, sqaron se autoriteti kontraktues me të drejtë e ka anuluar këtë aktivitet të prokurimit për shkak se tenderi i OE ankues nuk i përmbush kërkesat e dosjes së tenderit. Konkretisht, tenderi i OE ankues është i papërgjegjshëm për shkak se kontratat e paraqitura nga grupi i OE ankues nuk janë të natyrës së ngjashme me këtë aktivitet të prokurimit. Gjithashtu, kërkesa tjetër e dosjes së tenderit ku është kërkuar që lideri i grupit të ketë një inxhinier të diplomuar të elektroteknikës, ndërsa lideri i grupit të OE ankues nuk e posedon inxhinierin por ka dorëzuar referenca dhe CV në emër të anëtarit të konsorciumit. Andaj, Paneli Shqyrtues konsideron se AK me rastin e anulimit të këtij aktiviteti të prokurimit ka vepruar në harmoni me nenin 62 të LPP-së.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të këtij vendimi.

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues

Goran Milenković

Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 AK KK Fushë Kosovë;

1x1 OE "Matcal Solutions SH.P.K"-Prishtinë;

1x1 Arkivës së OSHP-së;

1x1 Për publikim në ueb- faqe të OSHP-së.