



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimi të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Rrahim Ademi	30.04.2026	06.05.2026	2026/0272

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 27.04.2026, OE “Komtrejd Distribucija DOOEL”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: **2026/0272**, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë GOE “**Infsoft Systems SHPK: Infsoft Systems SH.P.K.,Tiranë,**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “**’Furnizimi me Licenca te Microsoft-it per IRK dhe Edukim’**” me nr. të prokurimit: “**214-26-827-1-1-1**”, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: , **furnizim**, vlera e parashikuar e kontratës **16,847,075.20 €**.

Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së.

Lidhur me këtë lënd nuk ka pasur ndonjë ankesë paraprake në OSHP

.Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Dispozitat e shkeluara dhe pretendimet ankimore sipas OE ankues:

Vendimi i ankimuar është shembull tipik i një **vendimmarrjeje formale**, e cila nuk përmbush standardin minimal të arsyetimit të kërkuar në procedurat e prokurimit publik dhe në të drejtën administrative në përgjithësi. Autoriteti kontraktues nuk ka bërë një shqyrtim real të pretendimeve të ankuesit, por është mjaftuar me refuzimin e tyre në mënyrë të përgjithshme dhe deklarative, **pa ofruar asnjë analizë konkrete faktike apo juridike**. Një vendim i tillë përbën shkelje esenciale procedurale, pasi mungesa e arsyetimit e bën të pamundur kontrollin e ligjshmërisë dhe cenon drejtpërdrejt të drejtat e palës.

Në këtë kuadër, referimi në parimin e barazisë para ligjit mbetet krejtësisht formal dhe i pambështetur. Autoriteti kontraktues ka deklaruar se ky parim nuk është shkelur, mirëpo nuk ka ofruar asnjë arsyetim se si është siguruar trajtim i barabartë ndërmjet operatorëve ekonomikë. Përkundrazi, nga vetë rrethanat rezulton trajtim i diferencuar dhe diskriminues, pasi ankuesi është cilësuar si “rrezik për sigurinë kombëtare”, ndërsa operatorët e tjerë, në kushte të njëjta faktike dhe dokumentare, nuk i janë nënshtruar një vlerësimi të tillë. **Mungesa e çdo analize krahasuese dhe e çdo justifikimi për këtë dallim e bën këtë qasje arbitrare dhe në kundërshtim të drejtpërdrejtë me parimet themelore të prokurimit publik.**

Veçanërisht problematik dhe juridikisht i papranueshëm është përdorimi i konceptit të “**rrezikut për sigurinë kombëtare**” në mënyrë të paarsyetuar. Ky është një koncept me peshë të jashtëzakonshme juridike, i cili, për nga natyra e tij, **kërkon një standard të lartë arsyetimi dhe mbështetje në fakte konkrete dhe të verifikueshme**. Megjithatë, në vendimin e ankimuar, ky koncept është përdorur vetëm si një etiketim formal, pa u shoqëruar me asnjë shpjegim konkret, pa identifikim të rrethanave faktike dhe pa paraqitje të provave që do ta

justifikonin një konstatim kaq serioz. Një qasje e tillë jo vetëm që bie ndesh me parimet e arsyetimit të vendimeve administrative, por përbën edhe keqpërdorim të një baze të jashtëzakonshme përjashtuese, duke e bërë vendimin thelbësisht të paligjshëm.

Është e rëndësishme të theksohet se me tender është përcaktuar si kusht që fituesi i tenderit të hapë një entitet në Kosovë, si dhe që do të punësohen persona lokalë. Për këtë arsye, nuk shihet ndonjë bazë për shqetësim në aspektin e sigurisë, veçanërisht duke pasur parasysh se bëhet fjalë vetëm për furnizim me licenca të Microsoft-it. Çdo aktivitet që do të realizohet tek përdoruesi do të kryhet nga persona lokalë, të cilët gjithsesi do të nënshkruajnë marrëveshje konfidencialiteti (NDA). Për më tepër, për realizimin e kontratës kërkohet një garanci serioze bankare (10% e vlerës së kontratës, ose sipas përcaktimit përkatës), çka nënkupton se të gjitha “arsyetimet” e organit të shkallës së parë janë në masë të konsiderueshme të pabazuara.

Përfshirja e një partneri të certifikuar të Microsoft në zbatimin e një kontrate publike për licenca të Microsoft-it nuk përbën, në vetvete, rrezik për sigurinë kibernetike kombëtare. Kjo është praktikë standarde ndërkombëtare, ndërsa infrastruktura, sistemet dhe kontrolli përfundimtar mbeten nën përgjegjësinë e Microsoft-it dhe autoritetit kontraktues.

Në vazhdim, vendimi dështon të trajtojë edhe pretendimet e ankuesit lidhur me përmbushjen e kriterëve të dosjes së tenderit. Ankuesi ka argumentuar se i ka përmbushur të gjitha kërkesat dhe në disa elemente ka qenë madje më i favorshëm se operatori ekonomik fitues, mirëpo këto pretendime nuk janë shqyrtuar fare. Mungesa e një vlerësimi të tillë tregon se autoriteti kontraktues nuk ka ushtruar diskrecionin e tij në mënyrë të ligjshme dhe objektive, por ka marrë një vendim të paracaktuar pa analizë të ofertave.

Po kështu, është injoruar plotësisht pretendimi lidhur me hyrjen e operatorit ekonomik fitues në konzorcim në kundërshtim me rregullat e prokurimit. Ky është një element thelbësor që ndikon drejtpërdrejt në ligjshmërinë e procedurës, dhe mos-trajtimi i tij përbën shkelje serioze të detyrimit për shqyrtim të plotë të çështjes.

Sa i përket të drejtës për mjet juridik efektiv, autoriteti kontraktues ka bërë një interpretim thelbësisht të gabuar, duke e reduktuar këtë të drejtë në ekzistencën formale të mundësisë për të paraqitur kërkesë për rishqyrtim. Ankuesi nuk ka kontestuar ekzistencën e këtij mjeti, por efektivitetin e tij në kushtet kur vendimi fillestar nuk përmban arsyetim. Pa një arsyetim të qartë, pala nuk mund të kuptojë bazën e vendimit dhe nuk mund ta kundërshtojë atë në mënyrë efektive, çka nënkupton se e drejta kushtetuese nuk është respektuar në përmbajtje, pavarësisht ekzistencës së saj formale.

Në fund, referimi i autoritetit kontraktues në nenin 19 të rregullores për prokurim publik nuk gjen zbatim real në këtë rast. Për të aplikuar këtë dispozitë, kërkohet identifikim konkret i rrezikut, paraqitje e provave dhe arsyetim i qartë i lidhjes ndërmjet fakteve dhe bazës ligjore. Asnjë nga këto elemente nuk gjendet në vendimin e ankimuar. Për rrjedhojë, kjo dispozitë nuk është zbatuar, por është përdorur vetëm si referencë formale për të mbuluar mungesën e arsyetimit, gjë që e bën vendimin edhe më të cenueshëm nga aspekti i ligjshmërisë.

Në tërësi, vendimi i ankimuar përfaqëson një kombinim të shkeljeve esenciale procedurale dhe vlerësimit arbitrar të fakteve, duke mos përmbushur as standardet minimale të një

Tenderi i përgjegjshëm me çmimin me të lirë

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

Vërejtje përmbyllëse në lidhje me vlerësimin e tenderëve të përgjegjshëm:

Komisioni i vlerësimit krahasimit dhe ekzaminimit të ofertave, për tenderin me Titull: “Furnizimi me Licenca të Microsoft-it për IRK dhe Edukim”, pas shqyrtimit të tërësishëm të dokumentacionit të dorëzuar nga tenderuesi në tenderin e tyre, duke u bazuar në kriterin për dhënien të kontratës të përcaktuar në Njoftimin për Kontratë dhe Dosje të Tenderit, (Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët), si dhe kriterëve të tjera shtesë në aspekti të sigurisë Gjatë fazës së vlerësimit të ofertave dhe përzgjedhjes së kontraktuesit, Autoriteti Kontraktues do të marrë parasysh paragrafët 19.7 -19.8 dhe 19.9 të nenit 19 të Rregullores për Prokurimin Publik nr.002/2024 konstaton se **OE Komtrejd Distribucija DOOEL, bul. Kiro Gligorov 13, 1000, Skopje** është i pa pranueshëm në aspektin e sigurisë kibernetike dhe kombëtare sipas shpjellimeve të poshtë shënuara. Autoriteti Kontraktues, në përputhje me nenin 19 të Rregullores për Prokurimin Publik nr. 002/2024, përkatësisht paragrafët 19.7, 19.8 dhe 19.9, si dhe duke u bazuar në Ligjin për Siguri Kibernetike dhe aktet nënligjore në fuqi në Republikën e Kosovës, është i obliguar të sigurojë që çdo operator ekonomik i përfshirë në procedurë të mos paraqesë rrezik për sigurinë kibernetike, infrastrukturën kritike dhe sigurinë kombëtare (rrezik i nivelit të lartë).

Në këtë kuadër, gjatë përgatitjes së specifikimeve teknike, si dhe gjatë fazës së vlerësimit të ofertave dhe përzgjedhjes së kontraktuesit, Autoriteti Kontraktues duhet të aplikojë masa të duhura për identifikimin dhe eliminimin e rreziqeve potenciale që lidhen me:

- sigurinë e sistemeve dhe rrjeteve informatike;
- mbrojtjen e të dhënave sensitive dhe konfidenciale;
- integritetin dhe besueshmërinë e operatorit ekonomik;
- strukturën e pronësisë dhe kontrollit, përfshirë lidhjet ndërkombëtare;
- përfshirjen e palëve të treta (në përkrahje teknike për produktet dhe zgjidhjet e Microsoft sipas nevojave të institucioneve nga ekspert të licencuar nga Microsoft) që mund të ndikojnë në siguri, pasi ekspertët e angazhuar do të kenë qasje sipas nevojave të ASHI-së në sistemet me vitale shtetërore.

Në veçanti, duke marrë parasysh natyrën e kontratës që përfshin përkrahje teknike për produktet dhe zgjidhjet e Microsoft, sipas nevojave të institucioneve publike nga ekspert të licencuar, operator ekonomik i përzgjedhur mund të ketë qasje të drejtpërdrejtë ose të tërthortë në sisteme, rrjete dhe të dhëna të institucioneve të rëndësishme vitale për shtetin. Kjo përfshin mundësinë e qasjes në infrastrukturë kritike dhe sisteme të ndjeshme shtetërore, duke rritur nivelin e rrezikut në aspektin e sigurisë kibernetike dhe asaj kombëtare (rrezik i nivelit të lartë).

Për këtë arsye, Autoriteti Kontraktues është i obliguar të vlerësojë me kujdes të shtuar çdo rrethanë që mund të ndikojë në sigurinë, përfshirë besueshmërinë e operatorit ekonomik, kontrollin mbi personelin teknik, si dhe garancitë për mbrojtjen e të dhënave dhe sistemeve.

Në rast se komisioni konsideron që mund të krijohen rrethana që paraqesin rrezik potencial për sigurinë kibernetike, infrastrukturën kritike ose sigurinë kombëtare, Autoriteti Kontraktues ka të drejtë dhe obligim ligjor të vendosë eliminimin e tij nga procedura e prokurimit.

Ky veprim ndërmerret me qëllim të evitimit të çdo rreziku që mund të çojë funksionimin e sigurt të institucioneve publike dhe infrastrukturës kritike të vendit, duke garantuar mbrojtjen e të dhënave dhe interesit publik.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “Komtrejd Distribucija DOOEL”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizimi me Licenca të Microsoft-it për IRK dhe Edukim” me numër të prokurimit: “214-26-827-1-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME

për këtë AP janë pranuar gjithsej vetëm dy ofertë pas analizimit të dokumentacionit oferta e vetme dhe e përgjegjshme është Grup i Operatorëve Ekonomik Infosoft Systems shpk; Infosoft Systems SH.P.K., Rruga "Murat Toptani", Gjergji Center, Tirane, 1010, Tirane, Shqiperi në vlerë totale të ofertës në shumë prej 16,769481.84€ (Çmimet e kontratës do të ndryshojnë në baze të raportit këmbyes Dollar (USD-\$)- Euro (€) në ditën e porosisë sipas kursit zyrtar të publikuar nga BQK).

Dhe komisioni i rekomandojnë zyrtarët përgjegjës të prokurimit, që me këtë kontratë të shpërblehet tenderi i përgjegjshëm me çmimin me të ulët si me lartë.

DËSHMITË LIDHUR ME KËRKESAT E PRANUESHMËRISË²

Emri i Tenderuesit të cilit Autoriteti Kontraktues ka ndërmend ndërmend që t'ia jap kontratën	Dëshmitë lidhur me kërkesat e pranueshmërisë PO/JO				Është shpërblyer me kontratë PO/JO
	Certifikata nga Administrata Tatimore	Certifikata nga autoriteti kompetent gjyqësor apo administrativ	Certifikata nga autoriteti kompetent gjyqësor apo administrativ – për drejtuesit e OE	Kërkesa të tjera të pranueshmërisë (Sigurimi i tenderit)	
Infosoft Systems shpk & Infosoft Systems SH.P.K. Tiranë, Prishtinë	PO	PO	PO	PO	PO

Emri dhe mbiemri i Zyrtarit të Prokurimit: Agim Islami

Nënshkrimi: [Signature]

Data: 02/04/2026

² Të kërkohej vetëm nga tenderuesi të cilit autoriteti kontraktues ka ndërmend që t'ia jap kontratën.

B36 Formulimi standard "Raporti i Vlerësimit të Tenderëve- procedura e hapur

12

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

N/A

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

OE është pal me interes konform nenin 4.1.26 të LPP-së

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

N/A

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - Komtrejd Distribucija DOOEL

Përgjigjjet e ekspertit shqyrtues profesional në pretendimet ankimore të OE ankues

Eksperti shqyrtues profesional pas pranimit të autorizimit për shqyrtimin e ankesës dhe pretendimeve ankimore të OE ankues, ka shkarkuar dhe ka analizuar dosjen e tenderit se bashku me dokumentacionin përcjellës dhe po ashtu dosjet e dorëzuara nga OE konkurent dhe te gjitha njoftimet dhe vendimet lidhur me këtë aktivitet të prokurimit publik.

Në cilësinë e ekspertit shqyrtues duke marrë parasysh përgjegjësitë që rrjedhin nga LPP, kam shqyrtuar në detaje Dosjen e Tenderit, Aneksin 1, sqarimet e dhëna gjatë procedurës, Njoftimin mbi Vendimin e AK-së, kërkesën për rishqyrtim, përgjigjen e AK-së në kërkesën për rishqyrtim dhe ankesën e OE ankues drejtuar OSHP-së dhe në vijim i paraqes sqarimet dhe rekomandimet e mia profesionale për Panelin Shqyrtues të OSHP-së, duke u fokusuar në pretendimet ankimore të OE ankues, në arsyetimin e Autoritetit Kontraktues dhe në dokumentacionin mbi të cilin është zhvilluar dhe udhëhequr kjo procedurë e prokurimit publik.

Eksperti shqyrtues sqaron për Panelin Shqyrtues të OSHP-së, se AK me anë të këtij aktiviteti të prokurimit kërkon të lidhë kontratë kornizë me një OE ose Grup të OE-vë, për tu furnizuar me licenca dhe produkte të **Microsoft-it** për institucione publike dhe për edukim, duke përfshirë **Microsoft 365, Office, Windows Enterprise, Core CAL, Exchange, SharePoint, SQL Server, Windows Server, System Center, Azure DevOps, Teams, Copilot** dhe produkte të tjera të ngjashme, për institucionet e Republikës së Kosovës dhe për edukim.

Këto licenca përdoren për komunikim institucional, menaxhim të përdoruesve, emaila, serverë, baza të të dhënave, sisteme operative, bashkëpunim digjital dhe funksionim të përgjithshëm të infrastrukturës IT të institucioneve të Republikës së Kosovës.

Përveç furnizimit me licenca, **Aneksi 1** parasheh edhe **përkrahje teknike** për produktet dhe zgjidhjet e **Microsoft**, sipas nevojave të institucioneve **nga ekspertë të licencuar nga Microsoft**, me **300 orë për një vit dhe 900 orë për tri vite**. Pra nuk kemi të bëjmë vetëm me blerje licencash, por edhe me përkrahje teknike në sisteme shtetërore!

Duke pasur parasysh natyrën e produkteve dhe shërbimeve të kërkuara, ky aktivitet lidhet drejtpërdrejt me funksionimin e sistemeve informative të institucioneve publike, ku përfshihen: të dhëna zyrtare, komunikime institucionale dhe sisteme me rëndësi operative. Prandaj, vlerësimi i ofertave nuk mund të kufizohet vetëm në çmim, por duhet të marrë parasysh edhe përputhshmërinë me dosjen, **besueshmërinë** e operatorit ekonomik dhe aspektet që lidhen me sigurinë dhe interesin publik.

Sipas procesverbalit të hapjes të datës: **16.03.2026**, për këtë aktivitet te prokurimit janë dorëzuar dy oferta:

1. **GOE Infosoft Systems SHPK; Infosoft Systems SH.P.K., Tiranë**, Vlera totale e ofertës:

16,769,481.84 EUR.

2. Komtrejd Distribucija DOOEL Skopje, Vlera totale e ofertës: 16,747,658.61 EUR.

Nga këtu vërejmë një dallim në mes të ofertave prej **21,823.23 EUR**, pra oferta e GOE të propozuar për tu shpërblyer me kontratë është më e lartë. Por edhe pse në këtë aktivitet kriter për dhënie është **tenderi i përgjegjshëm me çmimin me të ulët**, e ky kriter merret parasysh vetëm nëse oferta është e përgjegjshme dhe nuk ekzistojnë arsye ligjore, administrative apo teknike që e bëjnë atë të papranueshme për AK-në!

Duhet të cekët së gjatë udhëheqjes së kësaj procedure të prokurimit publik, AK ka vepruar në çdo fazë të saj në përputhje me LPP, duke publikuar sqarimet, përgjigjet në kërkesat për sqarime dhe atë për rishqyrtim, si dhe duke e pezulluar aktivitetin në dy raste, të gjitha në pajtim me LPP-në, brenda afatëve të parapara ligjore dhe duke i trajtuar të gjithë palet e interesit pa diskriminim dhe si të barabartë.

OE ankues, në ankesën e paraqitur pranë OSHP-së, pretendon se vendimi i AK-së është formal, i paarsyetuar, se nuk janë trajtuar pretendimet vendimtare, se është cenuar barazia ndërmjet operatorëve ekonomikë dhe se është përdorur në mënyrë të paarsyetuar koncepti i “**rrezikut për sigurinë kombëtare**”.

Pas shqyrtimit të dokumentacionit, vlerësoj se këto pretendime nuk mund të pranohen të izoluara nga natyra reale e kontratës, pasi që ky aktivitet nuk ka të bëjë vetëm me blerje të thjeshtë të licencave, **por përfshin furnizim me produkte Microsoft** për institucione publike dhe edukim, **si dhe përkrahje teknike** për produktet dhe zgjidhjet **Microsoft** nga ekspertë të licencuar, sipas nevojave të institucioneve. Në Aneksin 1 është paraparë shprehimisht edhe pozicioni për përkrahje teknike, **me 300 orë për një vit dhe 900 orë për tri vite**.

Në këtë kuptim, pretendimi i OE ankues se kemi të bëjmë vetëm me licenca softuerike nuk e pasqyron **objektin e kontratës**. Përkrahja teknike, varësisht nga nevojat e institucioneve, mund të lidhet me konfigurim, asistencë, ndërhyrje teknike, e qka është me e rëndësishmja - qasje në ambiente institucionale për trajtim të sistemeve që përdoren nga autoritetet shtetërore të Kosovës. Prandaj, vlerësimi i AK-së mbi besueshmërinë, sigurinë, kontrollin dhe rrezikun e mundshëm nuk mund dhe nuk duhet të konsiderohet i panevojshëm ose jashtë objektit të prokurimit!

Në njoftimin mbi vendimin e AK-së, OE ankues është njoftuar se është eliminuar për shkak të papranueshmërisë administrative dhe për arsye që lidhen me sigurinë e sistemeve dhe rrjeteve informative, mbrojtjen e të dhënave të ndjeshme dhe konfidenciale, integritetin dhe besueshmërinë e operatorit ekonomik, strukturën e pronësisë dhe kontrollit, përfshirjen e palëve të treta në përkrahjen teknike për produktet **Microsoft** dhe mundësinë e qasjes në sisteme me rëndësi vitale shtetërore.

Nga dokumentet e shqyrtuara, vërehet se AK ka dhënë arsyetim lidhur me natyrën e kontratës, përfshirjen e përkrahjes teknike, qasjen potenciale në sisteme institucionale, mbrojtjen e të dhënave dhe rrezikun e arsyeshëm për sigurinë e sistemeve publike. Ky arsyetim mund të mos jetë i zgjeruar në çdo detaj teknik, mirëpo është i lidhur drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe me përgjegjësinë e AK-së për të parandaluar rrezikun para se ai të materializohet. Për këtë arsye, pretendimi se vendimi është tërësisht formal nuk qëndron dhe është i pabazuar!

Pretendimi tjetër i OE ankues ka të bëjë me përdorimin e konceptit të **“sigurisë kombëtare”**. Ky pretendim duhet të trajtohet me kujdes, sepse nuk kërkohet domosdoshmërisht që AK të provojë një dëm të ndodhur apo incident konkret paraprak. Në kontrata që prekin sisteme informative, të dhëna institucionale dhe shërbime teknike, vlerësimi bëhet mbi bazën e rrezikut të arsyeshëm dhe potencialit të ndikimit në sigurinë, integritetin dhe funksionimin e institucioneve. Për këtë arsye, vendimi i AK-së për të marrë në konsideratë aspektet e sigurisë nuk mund të konsiderohet i paligjshëm vetëm pse ankuesi nuk pajtohet me peshën që AK ia ka dhënë këtij rreziku.

Sa i përket pretendimit ankimor se AK nuk ka trajtuar pretendimin për operatorin ekonomik fitues dhe pjesëmarrjen e tij në grup. Nga dokumentet e këtij aktiviteti rezulton se AK ka kërkuar sqarime nga GOE të propozuar për shpërblim me kontratë, lidhur me çështje të caktuara të ofertës, përfshirë indeksin/kursin USD-EUR sipas BQK-së dhe çështjen e faturimit nga anëtarët e grupit. Kërkesat për sqarim të datave **30.03.2026** dhe **31.03.2026** tregojnë se AK ka ndërmarrë veprime për verifikim dhe sqarim gjatë vlerësimit, pra në asnjë moment nuk ka vepruar në mënyrë pasive apo të paracaktuar!

Gjatë shqyrtimit të pretendimeve ankimore, vëmendja ime si ekspert shqyrtues është tërhequr veçanërisht nga fakti se AK, në arsyetimin e tij, i është referuar paragrafëve 19.7, 19.8 dhe 19.9 të nenit 19 të Rregullores për Prokurim Publik, që lidhen me specifikimet teknike, sigurinë kibernetike, produktet digjitale, furnizuesit, nënfurnizuesit dhe burimet e mundshme të rrezikut në kontrata që prekin teknologjinë informative. Ky referim nuk më është dukur i rastësishëm dhe, për këtë arsye, kam konsideruar të nevojshme që, përveç analizimit të dokumentacionit të tenderit dhe pretendimeve ankimore, të bëj edhe një verifikim të burimeve publike lidhur me profilin dhe strukturën e OE ankues.

Nga faqja zyrtare e **Comtrade DistributionDOO**, rezulton se OE ankues **Komtrejd Distribucija DOOEL Skopje** është njësia e **Comtrade Distribution DOO për Maqedoninë e Veriut**, me adresë Kiro Gligorov Boulevard 13, 1000 Skopje. Në të njëjtën faqe, figuron edhe **Comtrade Distribution d.o.o. Beograd**, me adresë Bulevar Zorana Đindica 125i, 11000 Belgrade, si pjesë e të njëjtit rrjet <https://www.comtradedistribution.com/contact/>.

Në nivel grupi, faqja zyrtare e **Comtrade** e paraqet **Veselin Jevrosimovic** nga Beogradi si **Founder & President of Comtrade Group**, ndërsa faqja zyrtare e **Comtrade Distribution** e paraqet atë si **Chairman of the Board – Comtrade Group** dhe si **Owner and Chairman of the Board of Comtrade Group** <https://www.comtrade.com/leadership/veselin-jevrosimovic/>.

Pra Comtrade Group - Serbia, pronare e njesive, kurse Veselin Jevrosimovic pronar i grupacionit të ndermarrjëve!

Kjo informatë lidhet drejtpërdrejt me qëndrimin e AK-së në vendimin për dhënie dhe në përgjigjen ndaj kërkesës për rishqyrtim, ku AK është thirrur në rrezikun për sigurinë e sistemeve, rrjeteve informatike, të dhënave sensitive, strukturën e pronësisë dhe kontrollit, si dhe përfshirjen eventuale të palëve të treta në përkrahjen teknike për produktet Microsoft. Andaj duke i marrë parasysh këto si më lartë, referimi i AK-së në paragrafët **19.7, 19.8 dhe 19.9** të rregullorës për prokurim publik, nuk mund të trajtohet aspak si formulim formal apo i rastësishëm. Përkundrazi, ai lidhet me detyrimin e AK-së që në prokurimet që prekin teknologjinë informative, produktet digjitale, softuerin, shërbimet, furnizuesit dhe nënfurnizuesit, të marrë parasysh sigurinë kibernetike, burimin e furnizimit, strukturën e kontrollit dhe rrezikun potencial për institucionet publike të republikës sonë.

Në përfundim, nga këndvështrimi profesional, hulumtimi mbi profilin dhe strukturën pronësore të OE ankues e forcon arsyetimin e AK-së se, në këtë procedurë, nuk ka qenë e mjaftueshme të shikohet vetëm çmimi më i ulët. AK ka pasur bazë të arsyeshme të vlerësojë edhe besueshmërinë, kontrollin, strukturën, zinxhirin e furnizimit dhe rrezikun potencial që lidhet me realizimin e kontratës.

Në rastin konkret, objekti i prokurimit lidhet me sisteme dhe produkte që përdoren nga institucionet publike, ndërsa komponenta e përkrahjes teknike krijon mundësi reale që operatori ekonomik ose personat e angazhuar prej tij të kenë rol teknik në ambiente institucionale. Prandaj, vlerësimi i AK-së për rrezikun nuk është abstrakt, por lidhet me natyrën e kontratës dhe me detyrimin e AK-së për të mbrojtur interesin publik, sigurinë e sistemeve dhe të dhënat institucionale.

Si përfundim i kësaj ekspertize, eksperti shqyrtues konstaton se edhe pse oferta e OE ankues ka qenë me çmim më të ulët, AK ka pasur të drejtë dhe detyrim që, përveç çmimit, të vlerësojë edhe natyrën e kontratës, përfshirjen e përkrahjes teknike, qasjen potenciale në sisteme institucionale, mbrojtjen e të dhënave, besueshmërinë e operatorit ekonomik dhe rrezikun e arsyeshëm për interesin publik

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues refuzohet si e pabazuar dhe Vendimi i AK-së të mbetet në fuqi.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**Komtrejd Distribucija DOOEL**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**“Furnizimi me Licenca të Microsoft-it për IRK dhe Edukim”**” me numër të prokurimit: “**214-26-827-1-1-1**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **Komtrejd Distribucija DOOEL**

Rrahim Ademi

