



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0645

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Batisha Ibrahim-Paneliste Individuale duke vendosur sipas ankesës së OE “PBC SH.P.K.”, kundër Njoftimit e kontratës ose me dokumentet e tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja dhe pershtatja e sistemit LIMS në Agjencinë e Kosovës për Forenzikë.” me numër të prokurimit 214-26-6338-2-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDASHME, më 05/10/2026, mori këtë:

Vendim

1. Aprovohet, si pjesërisht e bazuar ankesa e PBC SH.P.K. me nr. 2026/0645 , e datës 26/08/2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja dhe pershtatja e sistemit LIMS në Agjencinë e Kosovës për Forenzikë.”, me numër të prokurimit 214-26-6338-2-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDASHME.
2. Korigjohet, njoftimi për kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mirëmbajtja dhe pershtatja e sistemit LIMS në Agjencinë e Kosovës për Forenzikë.”, me numër të prokurimit 214-26-6338-2-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDASHME. Obligohet AK që të bëjë përmirësimet e nevojshme në dosjen e tenderit.
3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP-në për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën për mos respektim të vendimit, OSHP mund të ndërmarrë masa ndaj AK sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës.
4. Meqenëse ankesa e OE ankues aprovohet si e bazuar, bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës. OE ankues obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën i bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 31.07.2026. MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME, duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka paraqitur njoftim për kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Mirembajtja dhe pershtatja e sistemit LIMS ne Agjencine e Kosoves per Forenzike.” me nr. të prokurimit: "214-26-6338-2-2-1",

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 36,000.00 €.

Me 19.08.2026, OE ankues ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim ku me datë 21.08.2026. AK e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 26.08.2026, OE “PBC SH.P.K. ka parashtruar ankesë në OSHP, e cila është evidentuar me numër protokolli 2026/0645, duke e atakuar Vendimin e cituar si më sipër të AK, kunder njoftimit për kontratë.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues “PBC SH.P.K. janë parashtruar si në vijim:

Pretendimi 1 – Kriteret e diplomave janë të paarsyetuara, joproporcionale dhe kufizuese Kriteri aktual. Për Menaxherin e Projektit, Analistin e Sistemit dhe Arkitektin e Softuerit, DT 2026 pranon vetëm “Diplomë Universitare Inxhinier i Kompjuterikës me Telekomunikacion” ose Master të Shkencave Kompjuterike/Master të Inxhinierisë Kompjuterike. Ky formulim krijon një barrierë formale eliminimi dhe, në praktikë, përjashton diplomën relevante Bachelor sipas sistemit të Bolonjës, pavarësisht përvojës së dëshmuar, projekteve të ngjashme, rolit real dhe certifikimeve profesionale të kandidatit. Përgjigjja e AK-së. Në sqarimet e datës 17.08.2026, AK-ja vetëm ka deklaruar se kërkesat mbesin të njëjta. Në vendimin e kontestuar, AK-ja përsërit në mënyrë të përgjithshme se sistemi është kompleks dhe se kriteret lidhen me objektin e kontratës, por nuk merr parasysh faktin se, në dy procedurat paraprake për mirëmbajtjen e të njëjtit sistem LIMS, me natyrë dhe kompleksitet materialisht të njëjtë, përkatësisht në vitet 2018 dhe 2022, këto kriteret nuk ishin kërkuar. Gjithashtu, AK-ja nuk identifikon asnjë ndryshim teknik ose funksional të sistemit që do ta arsyetonte vendosjen e tyre në vitin 2026, nuk përcakton asnjë detyrë konkrete që kërkon domosdoshmërisht nivelin Master dhe nuk shpjegon pse diploma relevante Bachelor, e kombinuar me përvojën dhe certifikimet e kërkuara, nuk do të ishte e mjaftueshme. Barra e arsyetimit. Meqë kriteri i kontestuar kufizon konkurrencën, zvogëlon numrin e operatorëve ekonomikë që mund të marrin pjesë dhe krijon përparësi të pajustifikuara për OE të caktuar që disponojnë paraprakisht profilet specifike akademike të kërkuara, nuk mjafton që AK-ja vetëm të deklarojë se e konsideron atë të përshtatshëm ose ta arsyetojë në mënyrë abstrakte me “kompleksitetin e sistemit”. AK-ja duhet të paraqesë një arsyetim teknik, konkret dhe të dokumentuar, të lidhur me detyrat dhe përgjegjësitë e secilit rol;

të identifikojë ndryshimet teknike ose funksionale krahasuar me procedurat e viteve 2018 dhe 2022; të shpjegojë vlerën e domosdoshme që niveli Master sjell në raport me një diplomë relevante Bachelor; si dhe të dëshmojë se qëllimi i synuar nuk mund të arrihet përmes një mase më pak kufizuese. Në mungesë të një arsytimi të tillë, kërkesa për Master mbetet një kusht formal eliminues, pa lidhje të dëshmuar me aftësinë reale për realizimin e kontratës. Ky kusht kufizon konkurrencën dhe krijon së paku rrezik objektiv të favorizimit të OE-ve që disponojnë profilet akademike të përcaktuara ngushtë. Përvoja profesionale, certifikimet përkatëse dhe projektet e ngjashme përbëjnë mjete më të drejtpërdrejta dhe objektive për verifikimin e aftësive praktike sesa vendosja e një niveli të caktuar akademik si kusht absolut. Provat historike për të njëjtin sistem. Dosjet e tenderit të viteve 2018 dhe 2022, të hartuara nga i njëjti AK për mirëmbajtjen e sistemit LIMS në AKF, tregojnë se i njëjti objekt është realizuar me kërkesa dukshëm më të gjera dhe më pak kufizuese. Krahasimi i verifikuar është si vijon: Viti 2018 – Stafi i kërkuar. Janë kërkuar gjithsej tre (3) ekspertë: minimum dy (2) ekspertë për zhvillim të softuerit dhe minimum një (1) ekspert i bazave të të dhënave. Për secilin profil pranohej diplomë universitare në fushën e TI-së OSE certifikatë profesionale relevante, e lëshuar nga kompani certifikuese ndërkombëtare ose të autorizuar prej tyre. Zhvilluesit duhej të kishin mbi 3 vjet përvojë në zhvillim softueri, ndërsa eksperti i bazave të të dhënave mbi 2 vjet përvojë në administrim dhe zhvillim të bazave të të dhënave. Viti 2022 – Stafi i kërkuar. Janë kërkuar gjithsej tre (3) ekspertë: minimum dy (2) ekspertë për zhvillim të softuerit dhe minimum një (1) ekspert i bazave të të dhënave. Edhe në këtë dosje, për secilin profil pranohej diplomë universitare në fushën e TI-së OSE certifikatë profesionale relevante, e lëshuar nga kompani certifikuese ndërkombëtare ose të autorizuar prej tyre. Zhvilluesit duhej të kishin mbi 3 vjet përvojë në zhvillim softueri, ndërsa eksperti i bazave të të dhënave mbi 3 vjet përvojë në administrim dhe zhvillim të bazave të të dhënave. Viti 2026 – Stafi i kërkuar. Janë kërkuar gjithsej gjashtë (6) ekspertë: një (1) Menaxher Projekti, dy (2) Zhvillues Softueri, një (1) Analist Sistemi, një (1) Arkitekt Softueri dhe një (1) Ekspert i Bazave të të Dhënave. Për Menaxherin e Projektit, Analistin e Sistemit dhe Arkitektin e Softuerit kërkohet diplomë e caktuar e sistemit të vjetër OSE Master, ndërsa Bachelor-i relevant pranohet vetëm për zhvilluesit dhe ekspertin e bazave të të dhënave. Për Menaxherin e Projektit kërkohen 5 vjet përvojë dhe së paku 2 projekte; për Analistin e Sistemit dhe Arkitektin e Softuerit kërkohen nga 3 vjet përvojë dhe së paku 3 projekte, krahas kërkesave të veçanta për profilet e tjera. Vlera provuese e krahasimit. Këto nuk janë procedura për sisteme të ndryshme, por kërkesa të hartuara nga i njëjti AK për mirëmbajtjen e të njëjtit sistem LIMS. Në vitet 2018 dhe 2022 AK-ja ka konsideruar të mjaftueshëm një ekip minimal prej tre ekspertësh dhe ka pranuar në mënyrë alternative diplomën universitare në TI ose certifikimin profesional. Në vitin 2026 ekipi minimal është dyfishuar në gjashtë ekspertë, janë shtuar tri role të reja dhe për tri pozita është vendosur Masteri/diploma e caktuar si kusht eliminues. Ky ndryshim i konsiderueshëm nuk është i paligjshëm vetëm pse është më rigoroz, por e ngarkon AK-në me detyrimin që të identifikojë ndryshimin teknik të objektit dhe të arsyetojë konkretisht domosdoshmërinë dhe proporcionalitetin e secilës kërkesë të re. Një arsytim i tillë mungon. Dosjet e mëparshme nuk e ndalojnë AK-në t’i përditësojë kriteret kur këtë e kërkon një ndryshim real i nevojës ose i kompleksitetit teknik. Megjithatë, ato përbëjnë provë të drejtpërdrejtë të vlerësimit të mëparshëm të vetë AK-së për burimet e nevojshme për të njëjtin sistem. Përballë kalimit nga 3 në 6 ekspertë, shtimit të tri roleve të reja dhe ngritjes së nivelit akademik në kusht eliminues, AK-ja duhej të paraqiste një analizë të dokumentuar: cilat funksionalitete ose rreziqe të reja e kërkojnë secilin rol, pse detyrat nuk mund të mbulohen nga profilet ekzistuese dhe pse Bachelor-i relevant me përvojë e certifikime nuk është i mjaftueshëm. Deklarimi abstrakt “kompleksiteti i sistemit” nuk e përmbush këtë barrë arsytimi. Shkelja. Sipas nenit 51 të LPP-së, ligjshmëria e një kërkesë të përshtatshmerisë profesionale nuk provohet

vetëm duke pohuar se ajo lidhet me objektin e kontratës. AK-ja duhet të dëshmojë në mënyrë kumulative se kërkesa është e nevojshme për realizimin e detyrave konkrete, drejtpërdrejt relevante me objektin dhe proporcionale me natyrën, kompleksitetin dhe vlerën e kontratës. Ky test nuk është bërë. Nuk është identifikuar asnjë kompetencë që sigurohet vetëm nga niveli Master dhe që nuk mund të dëshmohet me Bachelor relevant, përvojë të kërkuar dhe certifikime profesionale. Kriteri redukton artificialisht rrethin e ekspertëve dhe të OE-ve, krijon një avantazh të pajustificuar për profile shumë specifike akademike dhe cenon konkurrencën efektive. Prandaj janë cenuar nenet 7 dhe 51 të LPP-së dhe nenet 4.3 e 25.17 të Rregullores. Kërkesa. Të largohet Masteri si kusht eliminues dhe të pranohen diploma Bachelor relevante në Shkenca Kompjuterike, Inxhinieri Kompjuterike/Softuerike, Teknologji Informative, Telekomunikacion ose fusha ekuivalente, së bashku me përvojën dhe certifikimet e kërkuara. Pretendimi 2 – Objekti dhe vëllimi i LIMS Web/avancimeve do të përcaktohen pas kontraktimit Fakti. AK-ja ka pranuar se vëllimi i detajuar i finalizimit të LIMS Web do të përcaktohet pas analizës së sistemit. Për avancimet ka deklaruar se do të kërkojnë sipas nevojave dhe do të realizohen “brenda kapacitetit të kontraktuar”, pa përcaktuar numrin e moduleve, funksionalitetet e pambarduara, numrin maksimal të kërkesave, orët/ditët e zhvillimit apo kufirin e matshëm të këtij kapaciteti. Përgjigjja e AK-së në vendim. AK-ja pohon se kërkesat kryesore janë përcaktuar, por nuk i identifikon ato dhe nuk tregon në cilën pjesë të DT-së gjenden sasitë, kufijtë dhe kriteret e pranimit. Përkundrazi, vetë përgjigjja se puna do të përcaktohet pas analizës e konfirmon paqartësinë. Shkelja. Analiza fillestare mund të rafinojë mënyrën e implementimit, por nuk mund ta zëvendësojë përcaktimin paraprak të nevojës, objektit dhe kufijve të kontratës. Elementet që ndikojnë drejtpërdrejt në numrin dhe profilin e ekspertëve, kohëzgjatjen, çmimin dhe ekspozimin ndaj penalteteve duhet të jenë të njohura para ofertimit. Përndryshe, çmimi fiks prej 36,000.00 EUR nuk përfaqëson të njëjtin objekt ekonomik për të gjithë tenderuesit: secili detyrohet të ndërtojë supozime të ndryshme, ndërsa OE-ja që e njëj paraprakisht sistemin disponon avantazh informativ. Kjo cenon transparencën, trajtimin e barabartë, konkurrencën dhe krahasueshmërinë reale të ofertave, në kundërshtim me nenet 7, 9, 27 dhe 28 të LPP-së dhe nenet 17.12, 19.1, 19.3 e 19.4 të Rregullores. Kërkesa. Të publikohen gjendja dhe lista e moduleve, funksionalitetet që duhet të përfundohen, rezultatet, afatet, kriteret e pranimit dhe kufiri maksimal i avancimeve në orë, ditë ose kërkesa. Pretendimi 3 – Integritet dhe portali i jashtëm nuk kanë shtrirje të përcaktuar Fakti. DT përmend integritet me Policinë, Prokurorinë dhe Gjykatat dhe panele për palë të jashtme. AK-ja nuk ka përcaktuar cilat integritet janë detyrues, numrin e tyre, API-të, protokollet, formatet, numrin e institucioneve/përdoruesve, autentikimin, rolet, kërkesat e sigurisë dhe kriteret e pranimit. Në sqarime ka deklaruar se detajet teknike do të përcaktohen gjatë analizës dhe se API-të varen nga institucionet e tjera. Shkelja. Ankesa nuk kërkon që AK-ja të paracakttojë çdo hollësi të dizajnit teknik. Ajo kërkon minimumin e domosdoshëm të fushëveprimit: cilat integritet janë pjesë e çmimit bazë, sa është kufiri maksimal, cilat janë varësitë nga palët e treta dhe kush mban rrezikun kur API-të, qasjet ose aprovimet nuk vihen në dispozicion. Pa këto të dhëna, tenderuesit nuk çmojnë të njëjtën detyrë dhe kontraktorit mund t'i ngarkohen pas dhënies së kontratës detyrime që nuk kanë qenë objekt i konkurrencës. Janë cenuar nenet 7, 9, 27 dhe 28 të LPP-së dhe nenet 19.1, 19.3 e 19.4 të Rregullores. Kërkesa. Të përcaktohen integritet dhe panelet e detyrueshme, kufiri maksimal, parakushtet teknike, përgjegjësitë e AKF-së dhe institucioneve të treta, afatet që pezullohen për shkak të palëve të treta dhe kriteret e pranimit. Pretendimi 4 – SLA-ja, backup-i dhe përgjegjësitë teknike nuk janë plotësisht të matshme Fakti. DT përmban afate të ndryshme për reagim dhe zgjidhje dhe formulime 4–8 orë. Nuk përcakton plotësisht orarin jashtë punës, rregullat e pezullimit të kohës, retencionin, enkriptimin, RPO/RTO-në, kapacitetin/lokacionin e ruajtjes dhe përgjegjësinë për infrastrukturën e backup-it. Këto janë kërkuar shprehimisht në sqarime. Përgjigjja e AK-së.

Vendimi vetëm deklaroi se kërkesat janë të lidhura me funksionimin e vazhdueshëm dhe se kërkesa për formulim më të detajuar nuk provon shkelje. Ky arsyetim nuk i zgjidh kundërthëniet dhe as nuk identifikon parametrat e munguar. Shkelja. Kur kontraktori mban përgjegjësi për vazhdimësinë e shërbimit, rikthimin e të dhënave dhe pasojat financiare të mosrespektimit, parametrat e performancës duhet të jenë unikë, objektivist të matshëm dhe të njohur para ofertimit. Formulimet alternative ose intervalet e paqarta nuk lejojnë të përcaktohet momenti i fillimit dhe ndalimit të afatit, standardi i përmbushjes apo baza e penalizimit. Kjo krijon diskrecion gjatë administrimit të kontratës dhe cenon nenet 27 e 28 të LPP-së dhe nenet 19.3 e 19.4 të Rregullores. Kërkesa. Të publikohet një SLA e harmonizuar dhe të përcaktohen orari, reagimi, zgjidhja, pezullimi i kohës, retencioni, enkriptimi, RPO/RTO, kapaciteti, pajisjet dhe testi i rikthimit. Pretendimi 5 – Trajnimet, dokumentacioni dhe penalitetet mbeten të papërcaktuara; vendimi nuk e shqyrton tërë pretendimin Fakti. DT nuk përcakton numrin e pjesëmarrësve, sesioneve dhe orëve të trajnimit, vëllimin e video-tutorialeve, standardin dhe intervalet e dorëzimit të kodit/dokumentacionit. Për penalitetet, DT përmban “5–10%”, “p.sh.” dhe koeficientin 1.5, ndërsa sqarimi i AK-së përmend 0.25% në ditë deri në 10%. Mungesa e shqyrtimit. Vendimi i datës 21.08.2026 trajton vetëm penalitetin 0.25%/10%, por nuk jep asnjë përgjigje për trajnimet, video-tutorialet, kodin burimor dhe dokumentacionin. Prandaj një pjesë materiale e pretendimit është lënë pa u shqyrtuar. Edhe për penalitetet, deklarimi se norma do të përfshihet në kontratën e ardhshme nuk e zëvendëson nevojën që dokumentet e tenderit të jenë të harmonizuara para dorëzimit të ofertave. Shkelja. Detyrimet pa sasi dhe penalitetet me norma ose formula kundërthënëse nuk mund të çmohen në mënyrë të njëjtë. Kushtet materiale të kontratës duhet të jenë të qarta në DT dhe nuk mund të plotësohen për herë të parë në kontratën që do të nënshkruhet me OE-në fitues. Për më tepër, mosshqyrtimi i trajnimeve, video-tutorialeve, kodit burimor dhe dokumentacionit përbën mungesë të vendimmarrjes mbi një pjesë materiale të kërkesës për rishqyrtim. Janë cenuar nenet 27 e 28 të LPP-së, neni 108/A për shqyrtim efektiv dhe nenet 17.12, 19.1, 19.3 e 19.4 të Rregullores. Kërkesa. Të përcaktohet vëllimi i trajnimeve dhe dokumentacionit dhe të publikohet tekst unik i penaliteteve me normën, bazën, formulën, kufirin maksimal, kumulimin, përjashtimet dhe procedurën e kundërshtimit. Pretendimi 6 – Vendimi i AK-së është i përgjithshëm, përmban pasaktësi faktike dhe nuk vlerëson provat Pasaktësia. Në pjesën “Pretendimet ankimore”, vendimi thotë se PBC ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim më 29.07.2026, ndërsa kërkesa e bashkëngjitur është e datës 18.08.2026. Kjo nuk është vetëm gabim formal: krijon paqartësi se cilin parashtrësë ka shqyrtuar AK-ja. Mungesa e arsytimit. Vendimi përdor formulime të përgjithshme si “kompleksiteti i sistemit”, “kërkesat kryesore janë përcaktuar” dhe “duhet të lexohen në tërësi”, pa iu përgjigjur të dhënave konkrete të kërkuara dhe pa cituar pjesët e DT-së që përmbajnë sasi ose kufijtë e pretenduar. Nuk është bërë test i domosdoshmërisë/proporcionalitetit dhe as vlerësim i ndikimit në konkurrencë e krahasueshmëri të ofertave. Shkelja. E drejta për kërkesë për rishqyrtim do të ishte vetëm formale nëse AK-ja do të mund t’i refuzonte pretendimet me pohime abstrakte, pa analizuar provat, pa iu përgjigjur secilës çështje materiale dhe pa treguar se ku në DT gjenden të dhënat e pretenduara. Arsyetimi duhet të mundësojë që pala dhe OSHP-ja ta kuptojnë lidhjen ndërmjet fakteve të konstatuara, dispozitave të zbatuara dhe përfundimit të arritur. Pasaktësia për datën e parashtrësës, mosshqyrtimi i një pjese të kërkesës dhe mungesa e testit të proporcionalitetit tregojnë se nuk është kryer shqyrtim i plotë, konkret dhe i verifikueshëm sipas nenit 108/A të LPP-së.

Përgjigje në kërkesën për rishqyrtim:

Tenderuesi PBC SH.P.K.-Prishtinë , si palë të pakënaqura kanë parashtruar Kërkesë Për Rishqyrtim tek AK me datën 29.07.2026, "Mirëmbajtja dhe përshtatja e sistemit LIMS në

Agjencinë e Kosovës Për Forenzikë" me nr. të prokurimit 214-26-6338-2-2-1, kundër dokumenteve të lenderit dhe njoftimit për kontratë., duke pretenduar se janë bere shkelje të dispozitave të LPP-së sic janë: Neni 7 i LPP-se; Neni 28, paragrafi I dhe 2 të LPP-se; Neni 51, paragrafi I dhe 3 të LPP-se; Nenet 4.1 dhe 4.3 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik; Neni 17.12 i Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik; Nenet 19.1, 19.3 dhe 19.4 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik; Neni 25.17 i Rregullores Nr. 001/2022, në versionin e konsoliduar me Rregulloren Nr. 7. DEKLARATE DETALE MBI FAKTET DHE ARGUMENTET Parashtruesi dhe objekti i kërkesës PBC SH. P.K., si operator ekonomik i interesuar për pjesëmarrje në këtë procedurë, paraqet kërkesë për rishqyrtim sipas nenit 108/A të LPP-së. PBC ka kërkuar me kohë sqarime sepse disa kritere kufizojnë konkurrencën, ndërsa specifikimet nuk përcaktojnë vëllimin, rezultatet, afatet dhe përgjegjësitë. Përwigjet e AK-së të datës 17.08.2026 nuk i kanë menjanuar këto mangësi.

II. Baza ligjore Kërkesa mbështetet në këto dispozita: D nën 7 të LPP-se, i cili ndalon reduktimin e konkurrencës, diskriminimin dhe favorizimin e një ose me shumë OE-ve; D nën 28, paragrafi I dhe 2 të LPP-së, për përcaktimin e specifikimeve teknike në dokumentet e tenderit; E nën 51, paragrafi I dhe 3 të LPP-së, sipas të cilit kriteret duhet të jenë të nevojshme, drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me kontratën; nenet 4.1, 4.3, 17.12, 19.1, 19.3, 19.4 dhe 25.17 të Rregullores Nr. 001/2022, versionin e konsoliduar, Për konkurrencën efektive, kushtet e qarta të kontratës, informatat e plota dhe kërkesat e matshme e proporcionale.

III. Pretendimet Pretendimi I — Formulimi i ngushtë i diplomave kufizon konkurrencën dhe favorizon OE të caktuar Fakti. Për Menaxherin e Projektit, Analistin e Sistemit dhe Arkitektin e Softuerit, AK pranon vetëm Diplomë Universitare Inxhinier i Kompjuterikes me Telekomunikacion Master të Shkencave Kompjuterike ose Master të Inxhinierisë Kompjuterike. Kandidatet me Bachelor sipas sistemit të Bolonjës përjashtohen pavarësisht përvojës së tyre. PBC SH.p. K, përmes kërkesës për informacione dhe sqarime shtese, ka kërkuar largimin e këtij kufizimi. AK është përgjigjur vetëm: Kërkesat mbesin të njëjta si në DT, pa dhënë arsytim për domosdoshmërinë dhe proporcionalitetin e kriterit. Shkelja. AK nuk ka treguar me Cilën detyrë konkrete lidhet niveli Master dhe pse Bachelor-i, së bashku me penojën, projektet dhe certifikimet e kërkuara, nuk mjafton. Krëri favorizon OE-të që posedojnë stay me Master ose me diploma katërvjeqare të sistemit para Bolonjës. Përsëritja e kriterit nuk është arsytim për domosdoshmërinë e Zij. Reduktimi i konkurrencës dhe favorizimi ndalohen nga neni 7 i LPP-së. Kriteri është gjithashtu i paarsyetuar dhe joproporcional sipas nenit 51 të LPP-së dhe neneve 4.3 e 25.17 të Rregullores. Kërkesa. Të largohet Masteri si kusht eliminues dhe të pranohet Bachelor-i nëfshën perkatese, se bashku me përvojën dhe certifikimet e kërkuara. Pretendimi 2 — Vëllimi i LIMS Web dhe i avancimeve është i papërcaktuar Fakti. AK ka deklaruar se vëllimi i detajuar i LIMS Web do të përcaktohet pas analizës së sistemit. Avancimet do të kerkohen sipas nevojave dhe do të realizohen brenda kapacitetit të kontraktuar por nuk janë përcaktuar modulet, funksionalitetet, numri i kërkesave, orët ose kufiri maksimal i punës. Shkelja. OE-të duhet të japin përgjigje për ta dinë sasinë e punës. Prandaj ofertat do të mbështeten në supozime të ndryshme dhe nuk do të jenë të krahasueshme. Kjo favorizon OE-në që e njeh paraprakisht sistemin dhe vëllimin real. Lenia e objektit për të u përcaktuar pas kontraktimit bie ndesh me nenet 7 dhe 28 të LPP-së dhe nenet 17.12, 19.1, 19.3 e 19.4 të Rregullores. Kërkesa. Të publikohen lista dhe gjendja e moduleve, funksionalitetet që duhet të zhvillohen, rezultatet, kriteret e pranimit dhe kufiri maksimal i avancimeve në orë, ditë ose kërkesa. Pretendimi 3 — Integriteti dhe portat i jashtëm nuk kanë vëllim teknik Fakti. Për integritetin me Policinë, Prokurorinë dhe Gjykatat, AK nuk ka përcaktuar numrin e inlegrimeve, 4P/-të, protokollet, formatet dhe kriteret e pranimit. Është përgjigjur se detajet do të përcaktohen Wate analizës. Edhe për portalin e jashtëm mungojnë numri i institucioneve dhe përdoruesve, funksionalitetet, autentikimi dhe kërkesat e sigurisë. Shkelja. Këto janë pjesë të pranimit dhe afatit

të Ofertes dhe nuk mund të lihen Për t u percaktuar pas lidhjes së kontrates. Operatorët pa njohuri paraprake Për sistemin nuk mund ta llogarisin angazhimin, ndersa operatori që e njeh sistemin ka përparësi. Kjo cenon nenet 7 dhe 28 të LPP-së dhe nenet 19.1, 19.3 e 19.4 të Rregullores. Kërkesa. Të percaktohen integritet e detyrueshme, kufiri maksimal, parakushtet teknike, përgjegjësitë e paleve dhe kriteret e pranimit të portalit e integritimeve. Pretendimi 4 — SL4-ja dhe backup-i nuk janë të matshëm Fakti. AK kërkon reagim për incident kritik brenda një ore, ndërsa zgjidhja dhe fillimi i penalitetit mbeten në interalin 44 ore. Nuk janë percaktuar qartë orarizime të punës dhe rastet kur pezullohet matja e kohës. Për retencionin, enkriptimin, RPO/RTO-në dhe testimin e backup-it, AK ka dhënë përgjigje të shkurtra JO pa sqaruar nëse kjo kërkesa nuk aplikohet apo do të percaktohet gjatë zbatimit. Shkelja. Me interval 4—8 ore nuk është asnjë maksimal i qartë. (O)E-ja nuk mund të marrë përgjegjësi për konfigurimin, monitorimin dhe testimin e backup-it pa parametra të matshme. pa kjo të dhëna, OE nuk mund të percaktojë kapacitetin, përgjegjësinë dhe Gmimin. Kërkesat nuk i plotësojnë nenin 28 të LPP-së dhe nenet 19.3 e 19.4 të Rregullores. Kërkesa. Të publikohet një SLA e vetme dhe e matshme dhe të percaktohen Orari, reagimi, zgjidhja, pezullimi i kohës, RPO/RTO, retencioni, enkriptimi dhe testi i rikthimit. Pretendimi 5 — Trajnimet, dokumentacioni dhe penalitete mbeten paqarta Fakti. Nuk janë percaktuar numri i pjesëmarrësve, sesioneve dhe orëve të trajnimit, vëllimi i videotutorialeve, standardi dhe intervalet e dorëzimit të kodit të dokumentacionit. Për penalitetet, AK ka percaktuar normën prej 0. në ditë, deri në maksimum 10%, por nuk ka sqaruar nëse kjo normë zëvendëson formulimet e tjera në DT, përfshirë p.sh. dhe koeficienti 1.5. Shkelja. Kjo elemente ndikojnë drejtpërdrejt në punën dhe përgjegjësi. Pa sasi, rezultat dhe formulë të qartë, Oferta nuk mund të përgatitet mbi bazë të njëjtë. Kjo bën ndesh me nenin 28 të LPP-së dhe nenet 17.12, 19.1, 19.3 e 19.4 të Rregullores. Kërkesa. Të percaktohet vëllimi i trajnimeve dhe dokumentacionit dhe të publikohet një tekst unik i penaliteteve me normën, bazën, formulën, kujirin maksimal, përjashtimet dhe procedurën e kundërshtimit. W. Përfundimi dhe kërkesa Kriteret e diplomave të ngushtojnë konkurrencën pa arsye të teknik. Specifikimet e paplota të detyrojnë OE-të ofrojnë emime Për vëllime të ndryshme dhe favorizojnë operatorin që ka njohuri paraprake për sistemin. Kjo pasojë është në kundërshtim me parimet dhe kërkesat detyruese të LPP-së dhe Rregullores. PBC SH.P. K. kërkon që AK: ta aprovojë kërkesën si bazuar dhe ta pezullojë procedurën sipas nenit 108/A të LPP-së; I. ta largojë Masterin si kusht eliminues Për tri pozitat dhe të pranojë Bachelor-in relevant me penojën e kërkuar; 2. ta plotësojë Dosjen me vëllimin, sasinë, rezultatet, afatet, përgjegjësitë dhe kriteret e pranimit të kërkuara në këtë kërkesë; V. Pro vat: O Do.sja e Tenderit të korrigjuar, datë 31, 07.2026; D Kërkesa e PBC SH.P.K. Për informacione shtesë, datë 13.08.2026; D Dokumenti Informacione, sqarime shtesë të DT, datë 17.08.2026 PËRGJIGJE NË PRETENDIMET E LARTË CEKURA NGA AUTORITETI KONTRAKTUES Ministria e Punëve të Brendshme-ZPP, pas pranimit të Kërkesës Për rishqyrtim e ka shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore dhe konstaton se ato nuk mbështeten në fakte dhe prova që do të deshmoheshin shkelje të Ligjit Për prokurimin Publik apo të Rregullores Nr. 001/ 2022 BAZA LIGJORE DHF VLERËSIMI 1 PËRGJITHSHËM Autoriteti Kontraktues, gjatë hartimit të Dosjes së Tenderit, ka pasur Për bazë objektin konkret të prokurimit, natyrën e shërbimeve që kërkohen, kompleksitetin teknik të sistemit LIMS, rëndësinë e tij Për funksionimin e Agjencisë së Kosovës Për Forenzikë, si dhe nevojën Për të siguruar vazhdimësinë, sigurinë, mirëmbajtjen, përshtatjen dhe funksionalitetin e sistemit. Në këtë drejtim, kërkesat e percaktuara në Dosjen e Tenderit nuk janë vendosur në mënyrë arbitrare, por janë percaktuar në funksion të objektit të kontratës dhe nevojave reale të Autoritetit Kontraktues. Neni 7 i LPP-së kërkon që aktivitetet e prokurimit të zhvillohen në mënyrë që të sigurohet konkurrenca dhe trajtimi i barabartë i operatorëve ekonomikë. Megjithatë, ky parim nuk nënkupton që Autoriteti Kontraktues duhet të heqë dorë nga përcaktimi

i kërkesave profesionale, teknike dhe funksionale që janë të arsyeshme dhe të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës. Po ashtu, neni 28 i LPP-së dhe dispozitat perkatëse të Rregullores Nr. 001/2022 kërkojnë që specifikimet teknike të jenë të lidhura me objektin e kontratës dhe të mundësojnë realizimin e nevojave të Autoritetit Kontraktues. Në rastin konkret, Autoriteti Kontraktues vlerëson se kërkesat e kundërshtuara janë në harmoni me natyrën, kompleksitetin dhe kërkesat teknike të objektit të prokurimit dhe nuk janë përcaktuar me *Ilim të favorizimit të një operatori të caktuar ekonomik. Gjithashtu, sqarimet e dhëna nga Autoriteti Kontraktues më datë duhet të lexohen së bashku me Dosjen e Tenderit dhe dokumentet tjera të publikuara në kuadër të këtij aktiviteti të prokurimit. Sqarimet e dhëna kanë Për qëllim të qartësojnë kërkesat ekzistuese dhe nuk mund të interpretohen të shkëputura nga përmbajtja e plotë e Dosjes së Tenderit. 4 Autoriteti Kontraktues konsideron se informacioni i dhënë përmes sqarimeve shtesë, së bashku me kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit, ofron bazë të mjaftueshme Për Operatorët Ekonomikë që të përgatisin ofertat e tyre. Lidhur me pretendimin kërkesat e diplomave dhe kualifikimit të stafit PBC SH.P.K. pretendon se kërkesa për diplomë universitare në fushën përkatëse dhe nivelin e kërkuar të arsimit Për Menaxherin e Projektit, Analistin e Sistemit dhe Arkitektin e Softuerit është tepër kufizuese dhe favorizon operatorë të caktuar ekonomikë. Pas shqyrtimi të këtij pretendimi ZPP konstaton se Kërkesat Për personelin profesional janë përcaktuar duke marrë parasysh natyrën specifike të kontratës, kompleksitetin e sistemit LIMS, nevojën Për mirëmbajtje dhe përshtatje të sistemit ekzistues, si dhe përgjegjësinë profesionale që kërkohet Për realizimin e shërbimeve. Autoriteti Kontraktues ka të drejtë të përcaktojë kërkesa profesionale të përshtatshme me objektin e kontratës, përderisa ato janë të lidhura me lëndën e prokurimit dhe nuk synojnë diskriminimin apo favorizimin e ndonjë operatori ekonomik. Fakti që një operator ekonomik do të preferonte një kriter më të gjerë nuk përbën në vetvete dëshmi se kriteri i përcaktuar nga Autoriteti Kontraktues është në kundërshtim me LPP-në. Për këtë arsye, pretendimi i parë REFUZOHET si i pabazuar. 2. Lidhur me pretendimin Për vëllimin e LIMS Web dhe avancimeve PBC SH.P.K. pretendon se vëllimi i punëve lidhur me LIMS Web dhe avancimet nuk është përcaktuar në mënyrë të mjaftueshme dhe se disa detaje do të përcaktohen gjatë analizës së sistemit. ZPP së bashku me njesin kerkuese konstaton se : Objekti i kontratës është mirëmbajtja dhe përshtatja e një sistemi ekzistues, ku një pjesë e punëve teknike lidhet drejtpërdrejt me analizën e gjendjes së sistemit dhe nevojave funksionale që paraqiten gjatë zbatimit të kontratës. Kjo rrethanë nuk nënkupton se objekti i kontratës është i papërcaktuar apo se Autoriteti Kontraktues ka lënë tërësisht të hapur objektin e prokurimit. Përkundrazi, kërkesat kryesore, funksionalitetet dhe përgjegjësitë e kontraktorit janë përcaktuar në Dosjen e Tenderit, ndërsa sqarimet shtesë të datës 17.08.2026 kanë dhënë informacion plotësues Për interpretimin dhe Zbatimin e kërkesave. Për më tepër, operatorët ekonomikë duhet të vlerësojnë kërkesat në tërësinë e tyre dhe jo të shkëputin një element të vetëm nga specifikimet teknike dhe kushtet e kontratës. Për këtë arsye, pretendimi i dytë REFUZOHET si i pabazuar. 3. Lidhur me pretendimin për integrimet dhe portalin e jashtëm Parashtruesi pretendon se Autoriteti Kontraktues nuk ka përcaktuar numrin e integritimeve, API-të, protokollet, formatet dhe të gjitha parametrat teknikë të portalit të jashtëm. ZPP- Autoriteti Kontraktues e refuzon edhe këtë pretendim. Duke pasur parasysh natyrën e sistemit LIMS dhe faktin se bëhet fjalë Për mirëmbajtjen dhe përshtatjen e një sistemi ekzistues, parametrat konkretë teknikë të integritimeve mund të varen nga analiza e Sistemit, arkitektura ekzistuese dhe kërkesat teknike të institucioneve përkatëse. Kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit, të lexuara së bashku me sqarimet e publikuara, përcaktojnë kuadrin e shërbimeve që duhet të ofrohen dhe përgjegjësitë e kontraktorit. Nuk është e arsyeshme që çdo element teknik i implementimit të një sistemi kompleks ekzistues të paracaktohet në nivelin e detajit të implementimit, kur një pjesë e këtyre parametrave kërkon analizë profesionale të sistemit Për këtë arsye, pretendimi i tretë

REFUZOHET si i pabazuar. 4. Lidhur me SLA-në dhe backup—in PBC SH.p. K. pretendon Se kërkesat Për reagimin ndaj incidenteve, zgjidhjen e tyre dhe backup-in nuk janë të matshme në mënyrë të mjaftueshme. ZPP pas shqyrtimit të këtij pretendimi konstaton se ; Kërkesat Për SLA, kohën e reagimit dhe e incidenteve janë përcaktuar në dokumentet e tenderit dhe janë të lidhura drejtpërdrejt me nevojën Për sigurimin e funksionimit të vazhdueshëm të sistemit LIMS Fakti që parashtruesi kërkon një formulim tjetër ose më të detajuar nuk dëshmon se kërkesa ekzistuese është në kundërshtim me legjislacionin e prokurimit publik. Gjithashtu, pretendimet lidhur me RPO/ RTO, retencionin, enkriptimin dhe testimin e backup-it nuk mund të vlerësohen të shkëputura nga tërësia e specifikimeve teknike dhe sqarimeve të dhëna nga Autoriteti Kontraktues rrjedhimisht, pretendimi i katërt REFUZOHET si i pabazuar. Lidhur me pretendimin për paqartësi në përcaktimin e penaliteteve Sa i përket pretendimit të Operatorit Ekonomik PBC SH.P.K. lidhur me paqartësinë e dispozitave Për penaltetet, ZPP -Autoriteti Kontraktues e konsideron këtë pretendim të pabazuar. Autoriteti Kontraktues, përmes sqarimeve të dhëna më datë 17.08.2026, ka sqaruar në mënyrë të qartë se penaltetet do të aplikohet në masën 0.25% Për qdo ditë vonesë, deri në një maksimum prej 10% të vlerës së kontratës. Autoriteti Kontraktues konsideron se ky sqarim Eshtë i mjaftueshëm dhe i qartë Për Operatorët Ekonomikë, pasi përcakton si normën ditore të penaltetit, ashtu edhe kufirin maksimal të penaltetit që mund të aplikohet. Rrjedhimisht, pretendimi se Operatorët Ekonomikë nuk kanë informacion të mjaft-ueshëm Për përlogaritjen e penalteteve nuk qëndron, pasi të dhënat përkatëse janë bërë të ditura përmes sqarimeve zyrtare të publikuara në kuadër të kësaj procedure të prokurimit. Autoriteti Kontraktues gjithashtu sqaron se norma prej 0.25% Për ditë dhe kufiri maksimal prej 10% të vlerës së kontratës do të përfshihen në kontratën që parashihet të lidhet me operatorin ekonomik të shpallur fitues, dhe do të përbëjnë bazën Për aplikimin e penalteteve gjatë Zbatimit të kontratës. Për kete arsye, Autoriteti Kontraktues vlerëson se përmes sqarimit të datës 17.08.2026 është eliminuar cdo paqartësi lidhur me normën dhe kufirin maksimal të penalteteve dhe se Operatorët Ekonomikë kanë pasur informacion të mjaftueshëm Për përgatitjen e Ofertave të tyre. Në keto rrethana, pretendimi i PBC SH.p .K. lidhur me penaltetet REFUZOHET si i pabazuar.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Organi Shqyrtues i Prokurimit me datë 31.08.2026. ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 2026/0645 ndërsa me datë 03.09.2026 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2026/0645, me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet pjesërisht e bazuar, AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK nuk është përgjigjur rekomandimet e raportit të ekspertit shqyrtues, ndërsa OE është pajtuar lidhur me raportin e ekspertit shqyrtues.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për të vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore në kuptim të nenit 24 paragrafi 1 të Rregullores së Punës së OSHP-së duke marr parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtruesit e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritues lidhur me rastin.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të drejtë gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova Raportin e Ekspertit Shqyrtues, parashtresat dhe dokumentet e operatorit ekonomik ankues, shkresat dhe dokumentet e Autoritetit Kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e "PBC SH.P.K ekspertit shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0645 ka vlerësuar si në vijim:

Autoriteti Kontraktues, përmes aktivitetit të prokurimit në fjalë, sipas përshkrimit në hyrjen e Aneksit 1 – Specifikacioni Teknik, kërkon të lidhë kontratë në kohëzgjatje prej 12 muajsh, me një OE ose GOE, për ofrimin e shërbimeve të specializuara për mirëmbajtjen e sistemit aktual LIMS (Laboratory Information Management System) dhe zhvillimin e mëtutjeshëm të versionit të ri. Kontrata synon të sigurojë funksionalitet të pandërprerë, siguri të lartë të të dhënave dhe përshtatje të vazhdueshme me nevojat laboratorike për një periudhë trevjeçare. Sistemi LIMS është sistem për menaxhimin e informatave, proceseve dhe të dhënave të laboratorëve. Në rastin konkret, sistemi përdoret nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë për menaxhimin dhe gjurmimin e rasteve forenzike, dëshmive, ekzaminimeve, proceseve të ekspertizës, raporteve dhe lëvizjes së dëshmive gjatë tërë ciklit të trajtimit të tyre.

Nga dokumentet e shqyrtuara rezulton se AK aktualisht e përdor versionin e sistemit të bazuar në Windows, ndërsa versionin Web nuk është ende në përdorim të plotë. Por kontrata e paraparë të shpërblehet në këtë aktivitet të prokurimit nuk kufizohet vetëm në mirëmbajtjen e sistemit ekzistues, por përfshin edhe finalizimin dhe kalimin në përdorim në kohë reale dhe Live edhe të versionit Web, po ashtu edhe zhvillimin e moduleve dhe funksionaliteteve të reja, krijimin e portalit për palët e jashtme, integrimet me institucione të tjera, trajnimet, dokumentacionin teknik dhe dorëzimin e kodit burimor! Ankesa është bërë në fazën para dorëzimit dhe hapjes së ofertave. Pretendimet ankimore janë të drejtuara kundër përmbytjes së DT dhe Aneksit 1, andaj si rrjedhojë, objekt i shqyrtimit janë analizimi dhe vlerësimi i kërkesave administrative, profesionale dhe teknike të përcaktuara në DT dhe në NJK. Janë gjithsej gjashtë pretendime ankimore të shqyrtuara dhe analizuara nga ana e ekspertit teknik.

Pretendimi Ankimor 1:OE ankues kundërshton kërkesat për kualifikimin akademik të Menaxherit të Projektit, Analistit të Sistemit dhe Arkitektit të Softuerit. Sipas Dosjes së Tenderit, për këto tri pozita pranohet:

Diplomë Universitare "Inxhinier i Kompjuterikës me Telekomunikacion"; ose

Master i Shkencave Kompjuterike; ose

Master i Inxhinierisë Kompjuterike.

OE ankues pretendon se ky formulim përjashton kandidatët me diploma relevante Bachelor sipas sistemit të Bolonjës, pavarësisht përvojës së tyre profesionale, projekteve të realizuara dhe certifikimeve të kërkuara.

Sipas OE ankues, për Menaxherin e Projektit kërkohen edhe pesë vjet përvojë, menaxhimi i së paku dy projekteve të ngjashme dhe certifikimi PMP, ITIL ose ekuivalent. Për Analistin dhe Arkitektin kërkohen nga së paku tre vjet përvojë dhe pjesëmarrje në së paku tri projekte të ngjashme në platformën Microsoft .NET dhe SQL Server.

OE ankues më tutje konsideron se përvoja dhe certifikimet e kërkuara e dëshmojnë kompetencën praktike të kandidatëve dhe se AK-ja nuk ka dhënë arsyetim teknik pse niveli Master është domosdoshmëri dhe pse Bachelor-i relevant nuk është i mjaftueshëm. Përmes sqarimeve të bëra nga AK, më datë 17.08.2026, OE ankues ka kërkuar largimin e këtij kufizimi. AK-ja është përgjigjur vetëm se “Kërkesat mbasin të njëjta si në DT”.

Përgjigjja e ekspertit shqyrtues/teknik në pretendimin ankimor 1: Pas shqyrtimit të DT-së, Aneksit 1 - Specifikimet teknike të detyrueshme, sqarimeve të datës 17.08.2026, kërkesës për rishqyrtim dhe vendimit të AK-së në të, konstaton se çështja kryesore nuk është nëse AK ka të drejtë të kërkojë kualifikime akademike për stafin profesional, sepse AK e ka këtë të drejtë, sidomos kur kualifikimet janë të lidhura me detyrat konkrete, janë të nevojshme për realizimin e kontratës dhe janë në përputhje me natyrën, kompleksitetin dhe rëndësinë e saj. Megjithatë, në rastin tonë, AK nuk ka identifikuar dhe cekur ndonjë detyrë teknike specifike të Menaxherit të Projektit, Analistit të Sistemit apo Arkitektit të Softuerit, për realizimin e së cilës do të ishte me doemos i nevojshëm niveli shkollor Master dhe që nuk do të mund të realizohej nga një kandidat me Bachelor relevant dhe me përvojën e kërkuar përkatëse. Për Menaxherin e Projektit, përgjegjësia profesionale matet edhe përmes përvojës pesëvjeçare, menaxhimit të projekteve të ngjashme dhe certifikimit PMP, ITIL ose ekuivalent.

Për Analistin dhe Arkitektin, përvoja dhe përgjegjësia praktike matet përmes përvojës në rolin përkatës dhe realizimit të projekteve të ngjashme në teknologjitë që përdor sistemi LIMS. Për më tepër, vetë DT e pranon nivelin Bachelor për dy zhvilluesit e softuerit, edhe pse këta persona do të jenë drejtpërdrejt të përfshirë në zhvillimin, modifikimin dhe mirëmbajtjen e kodit burimor. Sipas nenit 51.1 të LPP-së, kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen vetëm në ato që janë të nevojshme për të siguruar aftësinë profesionale dhe teknike për realizimin e kontratës, ndërsa neni 51.3 kërkon që ato të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me lëndën e kontratës. Po ashtu, sipas nenit 69.1 dhe 69.4 të LPP-së, aftësia teknike dhe profesionale për kontratat e shërbimeve dëshmohet jo vetëm përmes kualifikimit shkollor, por edhe përmes shkathtësive, kapacitetit, efikasitetit, përvojës dhe besueshmërisë. Sipas nenit 25.17 të Rregullores për Prokurimin Publik, kërkesat minimale duhet të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës, ndërsa sipas nenit 25.19, kriteret e përzgjedhjes janë të natyrës “Kalon/Nuk kalon”. Rrjedhimisht, kriteri aktual përjashton automatikisht profesionistët me diplomë Bachelor, pavarësisht përvojës dhe aftësive të tyre profesionale. Një kufizim i tillë duhet të jetë objektivisht i nevojshëm dhe i arsyetuar, veçanërisht duke pasur parasysh edhe nenin 7 të LPP-së, i cili kërkon ruajtjen e konkurrencës dhe ndalon vendosjen e kërkesave që e kufizojnë atë pa arsye objektive.

Përgjigjja e AK-së në kërkesën për rishqyrtim që kërkesat mbeten të njëjta, si dhe arsyetimi i përgjithshëm se sistemi është kompleks, nuk paraqesin asnjë arsyetim teknik të mjaftueshëm për domosdoshmërinë e nivelit Master për tri pozitat e kontestuara nga ana e OE ankues! Më tutje, në këtë pretendim ankimor, janë paraqitur krahasime nga OE ankues ndërmjet aktiviteteve të prokurimit për sistemin e njëjtë për vitet 2018 dhe 2022, të cilat krahasime janë konfirmuar nga eksperti teknik dhe të njëjtat shërbejnë si rrethanë mbështetëse, por nuk janë vendimtare, kjo sepse në Aneksin e tenderit në fjalë është shtuar edhe kërkesa për finalizimin e versionit Web të aplikacionit, portalit të jashtëm dhe funksionaliteteve të reja. Megjithatë, edhe duke marrë parasysh zgjerimin e qëllimit dhe objektit të kontratës, AK duhej të arsyetonte konkretisht pse kualifikimi Bachelor relevant, së bashku me përvojën, nuk është i mjaftueshëm për plotësimin e pozitës së kërkuar!

Duke u bazuar në faktet dhe argumentet e mësipërme, eksperti shqyrtues/teknik vlerëson se kriteri i kërkuar, sipas formulimit aktual në FDT, e kufizon rrethin e profesionistëve që mund të propozohen për pozitën/pozitat e kërkuara dhe nuk është arsyetuar në mënyrë të mjaftueshme nga ana e tyre, andaj i rekomandoj që pretendimi ankimor 1 të aprovohet si i bazuar, përmes vendimit të rekomandohet që AK ta ndryshojë kërkesën dhe, për tri pozitat e kontestuara, të pranojë diploma Bachelor ose ekuivalente në Shkenca Kompjuterike, Inxhinieri Kompjuterike, Inxhinieri Softuerike, Teknologji Informative, Telekomunikacion ose fusha të tjera relevante, së bashku me përvojën e kërkuar.

Pretendimi ankimor 2:OE ankues pretendon se Dosja e Tenderit nuk e përcakton vëllimin konkret të finalizimit dhe përshtatjes së sistemit LIMS Web. Sipas tyre, nuk janë publikuar:

Lista përfundimtare e moduleve;

Gjendja aktuale e secilit modul;

Funksionalitetet e përfunduara dhe të papërfunduara;

Numri i formularëve dhe raporteve që duhet të zhvillohen;

Numri maksimal i kërkesave për ndryshim;

Numri i orëve ose ditëve të zhvillimit;

Kufiri maksimal i avancimeve;

Rezultatet dhe kriteret e pranimit.

Përmes sqarimeve, AK-ja ka deklaruar se vëllimi i detajuar i punës do të përcaktohet pas analizës së sistemit dhe se avancimet do të realizohen sipas nevojave, “brenda kapacitetit të kontraktuar”.

OE ankues pretendon se ky kapacitet nuk është përcaktuar numerikisht dhe se operatorët ekonomikë detyrohen ta përlllogarisin çmimin pa e njohur sasinë reale të punës.

Përgjigjja e ekspertit teknik në pretendimin ankimor 2:

Eksperti teknik konstaton se Aneksi 1 përmban një përshkrim të përgjithshëm të qëllimit të sistemit dhe kategorive të punëve që pritet të realizohen. Aty cekën edhe finalizimi dhe përshtatja e moduleve për divizionet e AKF, zhvillimi i formularëve, automatizimi i raporteve, implementimi i workflow-ve, portali i jashtëm, migrimi ose sigurimi i qasjes në të dhënat historike dhe avancimet sipas nevojave. Megjithatë, formulimet e përdorura, si “Ballistika, Serologjia, Toksikologjia, etj.”, nuk përbëjnë listë përfundimtare të moduleve. Po ashtu, nuk është dhënë një pasqyrë e gjendjes aktuale të versionit Web, përqindja e përfundimit, backlog-u i punëve të mbetura apo numri i funksionaliteteve që duhet të përfundojnë gjatë kontratës.

Në këtë aspekt, neni 9.1 i LPP-së kërkon që para inicimit të aktivitetit të prokurimit AK të përcaktojë llojin dhe përmasat e sakta të nevojave, kushtet përmbajtjesore të kontratës dhe specifikimet funksionale të objektit. Po ashtu, sipas nenit 27 të LPP-së, Dosja e Tenderit duhet të përmbajë informatat relevante dhe të gjitha kushtet materiale të kontratës, ndërsa neni 28.1 dhe 28.8 i LPP-së kërkon që specifikimet dhe kërkesat funksionale të përcaktohen paraprakisht dhe me saktësi të mjaftueshme që tenderuesit të mund ta përcaktojnë lëndën e kontratës. Kjo

mbështetet drejtpërdrejt edhe nga neni 17.12 i Rregullores për Prokurimin Publik, sipas të cilit AK duhet të deklarojë në DT të gjitha informatat relevante që OE-ve u nevojiten për përgatitjen e tenderëve pa pasur nevojë për informata shtesë. Ndërsa neni 17.22.2, për kontratat e shërbimeve, kërkon që Termat e Referencës të përmbajnë përshkrim të qartë, të saktë dhe preciz të shërbimeve, listën e detyrave specifike, rezultatet, afatet dhe kohëzgjatjen e angazhimit.

Përgjigjja e AK-së se gjendja konkrete do të verifikohet pas lidhjes së kontratës e konfirmon se baza teknike mbi të cilën duhet të përgatitet oferta nuk është plotësisht e njohur para ofertimit. Analiza fillestare pas lidhjes së kontratës është e zakonshme dhe teknikisht e nevojshme për një sistem ekzistues. Megjithatë, analiza duhet ta detajojë mënyrën e implementimit të një objekti të përcaktuar paraprakisht dhe nuk duhet ta krijojë për herë të parë objektin dhe kufijtë e kontratës. Afati prej 20 ditësh pune për një modul të ri dhe afati i paraparë prej 3-5 ditësh për një përmirësim nuk e zgjidh problemin, sepse nuk është përcaktuar sa module të reja ose sa përmirësime mund të kërkojnë gjatë kontratës? Edhe formulimi “brenda kapacitetit të kontraktuar” mbetet i pamatshëm, sepse kapaciteti nuk është shprehur në numër kërkesash, orë, ditë pune apo resurse njerëzore, andaj si është e mundur të dihet numri i përmirësimeve kur nuk është i ditur numri i kontraktuar. Gjendja aktuale e sistemit, numri i moduleve dhe niveli i tyre ndikojnë drejtpërdrejt në numrin e ekspertëve, afatet, koston dhe rrezikun që merr përsipër OE që oferton dhe që shpërblehet me kontratë. Pa një bazë të përbashkët, operatorët mund të formojnë çmimet mbi supozime të ndryshme dhe ofertat nuk përfaqësojnë domosdoshmërisht të njëjtin vëllim pune. Kjo situatë mund të krijojë përparësi dhe favorizim për OE që e njeh paraprakisht sistemin ekzistues, kodin burimor dhe gjendjen reale të moduleve! Kjo cenon parimin e trajtimit të barabartë, transparencës dhe konkurrencës të përcaktuar në nenin 7.1 dhe 7.2 të LPP-së dhe mund të krijojë pabarazi informative në favor të operatorit që ka njohuri paraprake për gjendjen faktike të sistemit.

Duke i marrë parasysh konstatimet dhe të gjeturat e mësipërme, i rekomandoj Panelit Shqyrtues që pretendimi ankimor të aprovohet si i bazuar dhe të rekomandohet AK që të publikojë së paku:

Modulet dhe gjendjen e tyre aktuale;

Funksionalitetet që duhet të përfundohen;

Afatet kryesore;

Numrin ose kufirin maksimal të avancimeve;

Kapacitetin maksimal në orë, ditë pune ose kërkesa;

Ndarjen ndërmjet mirëmbajtjes, përmirësimeve dhe zhvillimit të moduleve të reja.

Pretendimi ankimor 3:OE ankues pretendon se integrimet me Policinë, Prokurorinë dhe Gjykatat dhe portali për palët e jashtme nuk kanë shtrirje teknike të përcaktuar. Sipas ankesës, AK-ja nuk ka përcaktuar:

cilat integritet janë të detyrueshme;

numrin maksimal të integriteteve;

sistemet dhe institucionet që përfshihen;

API-të, protokollet dhe formatet;

numrin e institucioneve dhe përdoruesve;

mënyrën e autentikimit dhe autorizimit;

përgjegjësitë e palëve të treta;

kriteret e pranimit;

trajtimin e vonesave që shkaktohen nga institucionet e tjera.

AK-ja është përgjegjës se integrimet do të realizohen sipas kërkesave dhe autorizimeve të institucioneve përkatëse dhe se detajet teknike do të përcaktohen gjatë analizës së sistemit.

Përgjigjja e ekspertit teknik në pretendimin ankimor 3:Eksperti teknik sqaron për Panelin Shqyrtues se në Dosjen e Tenderit duhet të bëhet dallim i qartë ndërmjet portalit të jashtëm, përmes të cilit përdoruesit e Policisë, Prokurorisë dhe Gjykatave do të kenë qasje të kontrolluar në LIMS; dhe integritimeve sistem-me-sistem, përmes API-ve ose mekanizmave të tjerë të shkëmbimit të të dhënave. Sa i përket portalit të jashtëm, DT përmban një përshkrim funksional. Për Policinë parashihet regjistrimi dhe përcjellja e statusit të rastit, ndërsa për Prokurorinë dhe Gjykatat parashihet qasja në panelin e rrjedhës së punës dhe verifikimi i kohëzgjatjes së procesit.

Prandaj, në këtë aspekt, eksperti teknik sqaron se nuk mund të konstatohet se portali është tërësisht i papërshkruar. Megjithatë, përshkrimi mbetet i nivelit të përgjithshëm dhe nuk përcakton numrin e përdoruesve, rolet, skenarët e qasjes, autentikimin, autorizimin, auditimin, kërkesat e sigurisë dhe kriteret e pranimit!. Kurse sa i përket integritimeve sistem-me-sistem, DT-ja dhe sqarimet nuk përcaktojnë se cilat integritime janë detyrim i sigurt brenda çmimit të kontratës dhe cilat janë vetëm mundësi e ardhshme.

Në pikën 2.4 përmendet “integrimi i ardhshëm”, ndërsa në sqarime thuhet se integrimet do të realizohen sipas kërkesave dhe autorizimeve të institucioneve të tjera! Gjithashtu, nuk është përcaktuar kufiri maksimal i integritimeve dhe nuk janë dhënë rregulla të qarta për rastet kur institucioni i tretë nuk e siguron API-në, dokumentacionin, qasjen ose autorizimin brenda afatit. Nuk është e domosdoshme që AK-ja ta përcaktojë paraprakisht çdo hollësi të dizajnit dhe implementimit teknik, por të paktën është e domosdoshme që AK të përcaktojë minimumin e fushëveprimit që përfshihet në çmimin e ofertës dhe ndarjen e përgjegjësiave dhe rreziqeve ndërmjet AK, OE-së dhe institucioneve të treta.

Në këtë aspekt, neni 9.1 i LPP-së kërkon që para inicimit të aktivitetit të prokurimit AK të përcaktojë natyrën dhe shtrirjen e saktë të nevojës, kushtet materiale të kontratës dhe specifikimet funksionale. Neni 27.1 kërkon që Dosja e Tenderit të përmbajë të gjitha informatat relevante dhe kushtet materiale të kontratës, ndërsa neni 28.1 dhe 28.8 kërkon që specifikimet teknike dhe funksionale të jenë të përcaktuara paraprakisht dhe me saktësi të mjaftueshme që tenderuesit të mund ta përcaktojnë objektin e kontratës. Po ashtu, sipas nenit 19.1, 19.3 dhe 19.4 të Rregullores për Prokurimin Publik, specifikimet teknike duhet të përfshihen në DT, të përcaktojnë karakteristikat e detyrueshme të objektit dhe të jenë të qarta, të sakta dhe precize, në mënyrë që të mos krijojnë paqartësi për natyrën e shërbimeve të kërkuara.

Eksperti teknik, duke i marrë parasysh sqarimet e mësipërme, i rekomandon Panelit Shqyrtues që ky pretendim të aprovohet si pjesërisht i bazuar dhe që të obligohet AK të bëjë përcaktimin e integriteteve të detyrueshme, kufirit maksimal, përgjegjësive të palëve, afateve që pezullohen për shkaqe të palëve të treta dhe kritereve të pranimit. Për portalin duhet të përcaktohen së paku kategoritë e përdoruesve, funksionalitetet, autentikimi, autorizimi, auditimi dhe kërkesat minimale të sigurisë.

Pretendimi Ankimor 4:OE ankues pretendon se SLA-ja, backup-i dhe ndarja e përgjegjësive teknike nuk janë plotësisht të qarta dhe të matshme. Sipas tij, DT-ja kërkon reagim për incident kritik brenda një ore, ndërsa në pjesën e penaliteteve përmendet periudha prej katër orësh. Koha e zgjidhjes është përcaktuar në intervalin 4-8 orë, pa përcaktuar qartë kur zbatohet afati prej katër orësh dhe kur afati prej tetë orësh.

OE ankues kundërshton edhe mospërcaktimin e orarit jashtë punës, rregullave për pezullimin e kohës, periudhës së ruajtjes së backup-eve, enkriptimit, RPO/RTO-së, kapacitetit të ruajtjes, përgjegjësisë për pajisjet dhe kritereve të testimit të rikthimit të të dhënave.

Përgjigjja e ekspertit teknik në pretendimin ankimor 4:Eksperti teknik konstaton se DT përmban një klasifikim të incidenteve në katër nivele dhe përcakton kohë reagimi dhe zgjidhjeje për secilin nivel. Për Nivelin 1 kërkohet reagim në më pak se një orë, ndërsa koha e zgjidhjes është paraqitur si “4-8 orë”, me emërtimin “Target”. Në pjesën e penaliteteve thuhet se penalizimi për mosreagim fillon pas katër orësh dhe penalizimi për moszgjidhje pas tetë orësh.

Përmes sqarimeve të publikuara, AK-ja ka deklaruar se reagimi duhet të bëhet brenda më pak se një orë, por se penalteti fillon nëse incidenti kritik nuk zgjidhet pas 4-8 orësh. Ky formulim nuk e përcakton në mënyrë përfundimtare nëse afati maksimal detyrues është katër apo tetë orë. Gjithashtu, AK ka deklaruar se mbështetja ofrohet gjatë orarit zyrtar, ndërsa për incidentet kritike zbatohet edhe jashtë orarit zyrtar, por nuk ka përcaktuar regjimin konkret jashtë orarit, ditët, festat, mënyrën e kujdestarisë dhe nëse afatet llogariten në orë pune apo orë kalendarike.

Nuk janë përcaktuar as rastet kur pezullohet afati i reagimit për shkak të:

mungesës së qasjes nga AKF-ja;

pritisjes së aprovimit për deployment;

problemeve të infrastrukturës së AKF-së;

ndërhyrjes së palëve të treta;

mungesës së informatave ose autorizimeve;

forcës madhore.

Sa i përket backup-it, DT-ja përcakton full backup çdo javë, incremental ose differential backup çdo ditë dhe restore test një herë në muaj. Prandaj, nuk mund të thuhet se backup-i është tërësisht i papërcaktuar. Megjithatë, nuk janë përcaktuar qartë periudha e ruajtjes, kapaciteti numerik, RPO/RTO-ja, kriteret e pranimit të restore test-it dhe ndarja e plotë e përgjegjësive. Përgjigjet e AK-së “Jo” janë vendosur pa e identifikuar qartë se cilës nënpyetje i referohet secila përgjigje dhe nuk krijojnë standard të matshëm kontraktual. Neni 19.3 i Rregullores kërkon që

specifikimet teknike të përcaktojnë karakteristikat e detyrueshme të objektit të kontratës, përfshirë performancën, sigurinë, testimin dhe metodat e testimit, ndërsa neni 19.4 kërkon që specifikimet teknike/Termat e Referencës të jenë të qarta, të sakta dhe precize dhe të mos krijojnë paqartësi rreth natyrës së shërbimeve të kërkuara. Për më tepër, neni 19.7, për shërbimet në fushën e TI-së dhe telekomunikimeve, kërkon që specifikimet të marrin parasysh kërkesat e sigurisë kibernetike dhe mbrojtjes së të dhënave.

Eksperti teknik, duke i marrë parasysh sqarimet e mësipërme, i rekomandon Panelit Shqyrtues që ky pretendim të aprovohet si i bazuar dhe që të obligohet AK që së bashku me DT të publikojë një SLA ku për secilin nivel të incidentit përcaktohen:

orari i mbështetjes;koha e reagimit;koha e rikthimit të përkohshëm;koha e zgjidhjes përfundimtare;

momenti i fillimit dhe ndalimit të matjes;rastet e pezullimit;

Pretendimi Ankimor 5:OE ankues pretendon se: trajnimi, dokumentacioni teknik, kodi burimor dhe penalitetet nuk janë përcaktuar në mënyrë të mjaftueshme.

Për trajnimet nuk janë përcaktuar numri i pjesëmarrësve, numri i sesioneve, kohëzgjatja dhe numri ose vëllimi i video-tutorialeve.

Për dokumentacionin dhe kodin burimor nuk janë përcaktuar standardi, formati, kriteret e pranimit dhe intervalet e dorëzimit.

Për penalitetet, pala ankuese thekson se Aneksi teknik përmban formulime si:“p.sh. 5 - 10%”;

“koeficienti i penalitetit, p.sh. 1.5”;zbritje nga vlera mujore e mirëmbajtjes;pezullim të pagesës nga ora e 49-të;ndërprerje të kontratës pas tetë ditësh.

Në sqarimet e datës 17.08.2026, AK-ja ka deklaruar se do të aplikohet norma prej 0.25% në ditë, deri në maksimum 10%, por nuk ka sqaruar nëse kjo normë i zëvendëson të gjitha formulimet e tjera.

Përgjigjja e ekspertit teknik në pretendimin ankimor 5:Eksperti teknik konstaton se DT-ja përcakton tri kategori të trajnimeve:

trajnimin për administratorët e TI-së;

trajnimin për super-user-at;

trajnimin për përdoruesit fundorë.

Janë përshkruar edhe temat e përgjithshme të trajnimit dhe është kërkuar dorëzimi i manualeve në PDF dhe video-tutorialeve në gjuhën shqipe. Megjithatë, nuk janë përcaktuar numri i pjesëmarrësve, numri i sesioneve, numri i ditëve ose orëve, mënyra e organizimit, numri dhe kohëzgjatja e video-tutorialeve dhe kriteret e pranimit. Sqarimi i AK-së se trajnimet vlejnë vetëm për modulet e reja e ngushton pjesërisht objektin, por nuk e bën atë të matshëm, veçanërisht kur vetë numri i moduleve të reja nuk është përcaktuar.

Për dokumentacionin teknik, DT-ja përcakton kategoritë kryesore të dokumenteve: arkitekturën e sistemit, Data Dictionary, dokumentacionin API, kodin burimor dhe skriptet e bazës së të

dhënave. Prandaj, dokumentacioni nuk është tërësisht i papërshtetshëm. Megjithatë, DT-ja kërkon dorëzimin e kodit pas çdo përditësimi madhor dhe në fund të kontratës, ndërsa sqarimet thonë se dorëzimi bëhet në përfundim të kontratës. Kjo krijon kundërshtime për intervalin e dorëzimit. Nuk janë përcaktuar as formati i repository-t, standardi i komentimit, procedura e verifikimit të kompilimit dhe kriteret e pranimit të dokumentacionit.

Sa u përket penalteteve, eksperti teknik konstaton se dokumentet përmbajnë disa mekanizma që nuk janë harmonizuar:

zbritje prej “p.sh. 5-10%” nga vlera mujore;

formulë me koeficient “p.sh. 1.5”;

pezullim të plotë të pagesës;

dëm të likuiduar prej 0.25% në ditë;

maksimum prej 10%.

Sqarimi i datës 17.08.2026 flet për 0.25% të vlerës së shërbimeve të pakryera dhe maksimum 10% të vlerës së porosisë ose shërbimeve. Në vendimin e datës 21.08.2026, AK-ja i referohet maksimumit prej 10% të vlerës së kontratës. Këto baza nuk janë të njëjta!

Gjithashtu, nuk është sqaruar nëse dëmet e likuiduara prej 0.25% aplikohen paralelisht me zbritjen mujore, pezullimin e pagesës dhe mekanizmat e tjerë të Aneksit teknik.

Kushtet e penalizimit duhet të jenë të qarta gjatë fazës së ofertimit. Ato nuk mund të harmonizohen për herë të parë vetëm në kontratën që do të lidhet me OE-në fituese, sepse krijojnë favorizim dhe ndikojnë në vlerësimin e rrezikut dhe në formimin e çmimit. Përgjegjësia e AK-së në kërkesën për rishqyrtim trajton vetëm pjesën e penalteteve dhe nuk jep përgjigje konkrete për trajnimet, video-tutorialet, dokumentacionin dhe kodin burimor. Sipas nenit 108/A paragrafi 6 të LPP-së, AK është i obliguar ta shqyrtojë kërkesën për rishqyrtim, ndërsa sipas nenit 108/A paragrafi 12, vendimi duhet të jetë i arsyetuar.

Eksperti teknik, duke i marrë parasysh sqarimet e mësipërme, i rekomandon Panelit Shqyrtues që ky pretendim të aprovohet si i bazuar dhe që të obligohet AK që në dosjen e korrigjuar:

të përcaktojë vëllimin minimal të trajnimeve;

të përcaktojë numrin ose kufirin e pjesëmarrësve dhe sesioneve;

të përcaktojë kërkesat për video-tutorialet;

të harmonizojë intervalet e dorëzimit të kodit dhe dokumentacionit;

të përcaktojë kriteret e pranimit;

të publikojë një tekst unik dhe përfundimtar të penalteteve;

ta përfshijë normën dhe maksimumin në KVK;

t’i largojë formulimet “p.sh.” dhe intervalet e papërcaktuara;

të përcaktojë bazën, formulën, maksimumin kumulativ, përjashtimet dhe procedurën e kundërshtimit.

Pretendimi Ankimor 6:OE ankues pretendon se vendimi i AK-së është i përgjithshëm, përmban pasaktësi faktike dhe nuk i shqyrton provat dhe çështjet materiale të ngritura në kërkesën për rishqyrtim. OE ankues thekson më tutje se në vendim është shënuar se kërkesa për rishqyrtim është parashtruar më 29.07.2026, ndërsa kërkesa faktike është e datës 18.08.2026.

Sipas ankesës, AK-ja i ka refuzuar pretendimet me formulime të përgjithshme për kompleksitetin e sistemit dhe të drejtën e AK-së për të përcaktuar nevojat e veta, pa treguar se në cilën pjesë të DT-së gjenden sasitë, kufijtë dhe parametrat teknikë të kontestuar. OE ankues gjithashtu pretendon se AK-ja nuk i ka trajtuar trajnimet, video-tutorialet, kodin burimor dhe dokumentacionin teknik.

Përgjigjja e ekspertit shqyrtues/teknik në pretendimin ankimor 6:Eksperti teknik konstaton se vendimi në kërkesën për rishqyrtim i datës 21.08.2026, në pjesën hyrëse, i referohet saktë kërkesës për rishqyrtim të datës 18.08.2026. Megjithatë, në pjesën “Pretendimet ankimore” është shënuar data 29.07.2026. Prandaj, pasaktësia faktike e pretenduar nga OE ankues konfirmohet. E njëjta mund të jetë rezultat i një gabimi administrativ, por mbetet pasaktësi në identifikimin e parashtrësës së shqyrtuar.

Sa i përket arsyetimit teknik, vendimi përmban kryesisht konstatime të përgjithshme se kërkesat janë të lidhura me kompleksitetin e sistemit, se objekti nuk është lënë i hapur dhe se dokumentet duhet të lexohen në tërësi.

Megjithatë, ky vendim nuk identifikon: detyrën konkrete që kërkon domosdoshmërisht nivelin Master; listën e moduleve dhe funksionaliteteve që duhet të përfundojnë; kufirin e avancimeve; numrin e integriteteve; afatin maksimal të zgjidhjes për Nivelin 1; RPO/RTO-në; retencionin e backup-it; vëllimin e trajnimeve; mënyrën e harmonizimit të formulave të penaliteteve.

Eksperti shqyrtues/teknik sqaron se vetëm deklarimi se sistemi është kompleks ose se kërkesat duhet të lexohen në tërësi nuk e zëvendëson analizën konkrete të mangësive teknike të identifikuar nga pala. Vendimi në kërkesën për rishqyrtim nuk u jep përgjigje të plota të gjitha çështjeve të ngritura dhe nuk tregon se ku në dokumentet e tenderit gjenden parametrat që pretendohet se janë përcaktuar. Duke marrë parasysh pasaktësinë faktike në identifikimin e kërkesës, si dhe faktin se një pjesë e çështjeve materiale të ngritura nuk janë trajtuar me arsyetim konkret dhe të verifikueshëm. Mosofrimi i përgjigjes sipas kërkesës për rishqyrtim bie ndesh me paragrafin 8, pika 8.4 të nenit 108/A të LPP-së, sepse kjo dispozitë përcakton që AK do ta refuzojë një kërkesë për rishqyrtim kur: “Autoriteti Kontraktues e ka shqyrtuar vendimin e tij në kuptim të asaj që kërkohet nga ankuesi”. Përderisa paragrafi 9 i nenit 108/A të LPP-së përcakton që: “Refuzimi do të arsyetohet dhe do t’i komunikohet me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë...” Andaj, pretendimi aprovohet si i bazuar.

Në mbështetje të asaj që është cekur si më lartë, eksperti shqyrtues/teknik, pas shqyrtimit të dokumenteve të aktivitetit të prokurimit, sqarimeve të publikuara, kërkesës për rishqyrtim, vendimit të AK-së në kërkesën për rishqyrtim dhe pretendimeve ankimore, si dhe marrë në tërësi të gjashtë pretendimet ankimore dhe rekomandimet e dhëna për secilin prej tyre, eksperti teknik vlerëson se dokumentacioni i aktivitetit të prokurimit përmban mangësi dhe paqartësi që

ndikojnë në konkurrencë, proporcionalitetin e kriterëve, përcaktimin e vëllimit të shërbimeve, krahasueshmërinë e ofertave dhe administrimin e ardhshëm të kontratës, ndërsa vendimi i AK-së mbi kërkesën për rishqyrtim nuk i ka trajtuar në mënyrë të plotë dhe të arsyetuar të gjitha çështjet materiale të ngritura. Rrjedhimisht, duke u bazuar në nenet 7, 27, 28, 51, 69 dhe 108/A të LPP-së, si dhe dispozitat përkatëse të Rregullores për Prokurimin Publik, eksperti shqyrtues/teknik i rekomandon që ankesa të aprovohet si pjesërisht e bazuar, vendimi i AK-së i datës 21.08.2026 të anulohet dhe AK-ja të obligohet që para vazhdimin të aktivitetit të prokurimit, të ndryshojë kërkesat në dosjen e tenderit, në përputhje me rekomandimet e kësaj ekspertize.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Mirembajtja dhe pershtatja e sistemit LIMS ne Agjencine e Kosoves per Forenzike.” me nr. të prokurimit: "214-26-6338-2-2-1",

Paneli Shqyrtues, administroi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë aktet dhe veprimet e AK, parashtesat dhe provat e ankuesit dhe raportin e ekspertit shqyrtues dhe duke i analizuar të gjitha ato në kontekstin e përgjithshëm të kësaj çështje ka krijuar bindjen e pavarur e tij/sajë, se ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar. Në këtë rast Paneli shpjegon se raporti i ekspertizës është hartuar në mënyrë profesionale dhe i njëjti i përmban të gjitha pohimet ankimore dhe analizat lidhur me to, duke i shpjeguar në mënyrë specifike në raport me dispozitat e shkelura, sikurse kërkohet kjo së paku me dispozitën e nenit 113 dhe 114 të LPP-së. Si rrjedhojë, Paneli Shqyrtues e mbështet rekomandimin e ekspertit shqyrtues dhe teknik që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar. AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit duke ju përmbajtur raportit të ekspertizës dhe të zgjasë afatin për ofertim sipas dispozitave të LPP-së.

Paneli vlerësues sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 105, duke e pasur parasysh kërkesën e nenit 104, paragrafi 1, të Ligjit të cituar sipas të cilit, cituar: “Procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e drejtë, të ligjshme dhe efektive të lëndës...” si dhe në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: “...të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji”. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP-së, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Andaj, duke vepruar në pajtim me kompetencat e cituara si më sipër dhe nenin 104 paragrafi 4 lidhur me paragrafin 1, sipas të cilit procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e ligjshme dhe efektive të lëndës, si dhe duke ju referuar nenit 117 të LPP-së, dhe në provat e prezantuara si më lartë Paneli Shqyrtues vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Batisha Ibrahim

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me padi mund t'i drejtohet Gjykatës Administrative në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm për anulim të vendimit në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- **OE - PBC SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: