PSH.nr.313/20

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042,i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068 dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje Nuhi Paçarizi - Kryetar, Blerim Dina - Referues, Goran Milenkovic - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga grupi i operatorëve ekonomik: "Central Group Company" SH.P.K. & "EL-BAU" SH.P.K. - Gjilan kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE: "Elektro-GG" SH.P.K. , lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Furnizim me material Elektrik", me nr. prokurimit: 704033736-20-252-1-2-1 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/, KRU "Prishtina" SH.A më datë: 25.06.2020, mori këtë:

V E N D I M

I. **APROVOHET**, si e bazuar ankesa e grupit të operatorëve ekonomik "Central Group Company" SH.P.K. & "EL-BAU" SH.P.K. - Gjilan lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Furnizim me material Elektrik", me nr. prokurimit: 704033736-20-252-1-2-1 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues , KRU "Prishtina" SH.A

II. **ANULOHET,** njoftimi për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin të prokurimit me titull: "Furnizim me material Elektrik", me nr. prokurimit: 704033736-20-252-1-2-1 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/, KRU "Prishtina" SH.A, dhe lënda kthehet në **rivlerësim**.

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 15 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e grupit të operatorëve ekonomik ankues "Central Group Company" SH.P.K. & "EL-BAU" SH.P.K. - Gjilan, aprovohet si e bazuar, i bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të rregullores së punës së 1OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Operatori ekonomik ankues "Central Group Company" SH.P.K. & "EL-BAU" SH.P.K. - Gjilan si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP me dt: 18.05.2020, me nr. 313/20, kundër njoftimit për dhënien e kontratës me titull: "Furnizim me material Elektrik", me nr. prokurimit: 704033736-20-252-1-2-1 të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/, KRU "Prishtina" SH.A duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin : 1, 6, 7, 56 dhe 59 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 26.05.2020, ka autorizuar ekspertin shqyrtues të prokurimit, për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti shqyrtues i prokurimit, në raportin e dt: 02.06.2020 sqaron si në vijim:
Përgjigje në Pretendimin ankimor-1: (Neni 113) Pretendimi i parë lidhur me mos dhënien e qasjes dhe atë në procesverbalin e hapjes së ofertave, sqarojmë se AK, procedurën e prokurimit e ka iniciuar përmes platformës e-prokurimi, rrjedhimisht me tu hapur ofertat i njëjti është ngarkuar në platformë elektronike dhe të gjithë ofertuesit e këtij aktiviteti të prokurimit kanë pas qasje në të.
Ndërsa lidhur me arsyetimin e eliminimit sqarojmë se AK, përgjatë vlerësimit të ofertave ka kërkuar që të sqarohen të gjitha pozicionet e ofertuara nga parashtruesi i ankesës. I njëjti OE përmes përgjigjes përveç sqarimeve është deklaruar se qëndron prapa ofertës financiare dhe pozicioneve, megjithatë AK nuk është bindur dhe disa nga pozicionet i ka trajtuar si jo normalisht të ulëta.
Eksperti shqyrtues vlerëson se kur AK-të përcaktojnë kriterin e dhënies "çmimi më i ulet **i peshuar"** (siç ka vepruar AK për këtë AP), duhet të përjashtohen dispozitat e nenit 61, të LPP-së dhe rregullat për çmime jo normalisht të ulët, pasi që qëllimi i poentimit është eliminimi i çmimeve jo reale dhe nxjerrja e ofertës më të lirë. Për më tepër edhe paneli shqyrtues përmes arsyetimit te vendimit me nr. 590/19, i datës 13.11.2019, qartë ka sqaruar kriterin e dhënies "çmimi më i ulet i peshuar".
Përveç kësaj AK, ka aplikuar peshimin në bazë të rëndësisë së secilit "Artikull", ku janë të përfshirë gjithsej **278** artikuj dhe u është dhënë vlera në përqindje, (përjashto artikullin me nr. rëndor 122 "Tel fleksibil Pff 1.5 mm2" dhe 162 "Pa pa që për kabllo 6mm2 CuM8", nuk është aplikuar peshë (%) fare), rrjedhimisht me

peshim të tillë pa bërë gropëzimin e artikujve sipas rëndësisë dhe duke mos i peshuar të gjithë artikujt, nuk mund të ketë siguri që do të arrihet qëllimi i prokurimit. Neni 56, par 11 i RRUOPP-së, shprehimisht potencon: "Kurdo që Autoriteti kontraktues nuk din sasitë indikativë, kontratat me çmime për njësi, AK duhet të përcaktoj peshë në bazë të rëndësisë së secilës "kategori të shërbimeve" ose secilit "artikull" në mënyrë që Autoriteti Kontraktues të përcaktoj se cila është oferta me çmim më të ulët...".
Pra, sipas asaj që u përshkrua më lartë AK, detyrimisht është dashur të peshoj edhe artikujt me nr.**122** dhe **162**. Për më tepër edhe sasia e çdo produkti ka qenë e njoftuar, ku edhe është përshkruar tek aneksi 6 i dosjes se tenderit.

Përgjigje në Pretendimin ankimor-1 Pretendimi tjetër ankimor ka te bëjë me ofertën e operatorit ekonomik të propozuar për dhënie të kontratës, ku potencohet se oferta e të njëjtit e tejkalon buxhetin e paraparë nga AK. Ne i kemi kalkuluar ofertën financiare të të njëjtit operator ekonomik dhe ka rezultuar që i njëjti ka tejkaluar buxhetin paraparë nga AK, sipas sasive të përcaktuara në aneksin 6, të DT-së, përkatësisht para masës dhe para llogarisë, prandaj AK, me rekomandimin e të njëjtit operator ekonomik nuk ka respektuar dispozitat e nenit 62 të LPP-së.
Përfundimisht, propozimi ynë për AK është që përmes ri vlerësimit të ofertave që:

- Të vlerësoj nëse me mos dhënie të peshës së të gjitha pozicioneve mund të arrihet qëllimi i prokurimit apo edhe të ketë vlerësim real të ofertave;
- Të vlerësoj ofertën financiare të operatorit ekonomik të rekomanduar për dhënie të kontratës pasi që e njëjta e tejkalon buxhetin e AK-së sipas sasisë së përcaktuar nga vet AK.

Mendimi i ekspertit shqyrtues: Bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe lënda të kthehet në Ri Vlerësim.

Operatori ekonomik me datën 02.06.2020 përmes shkresës zyrtare është njoftuar nga OSHP lidhur me mendimin e ekspertit shqyrtues, mirëpo i njëjti nuk ka kthyer përgjigje, vetëm e ka konfirmuar emailin.

Autoriteti Kontraktues me datën 02.06.2020 përmes shkresës zyrtare është njoftuar nga OSHP lidhur me mendimin e ekspertit shqyrtues, mirëpo i njëjti nuk ka kthyer përgjigje.

Seanca dëgjimore është mbajtur me datën: 25.06.2020, pa praninë e palëve konform nenit 24.1 të Rregullores së OSHP-së, e ku janë shqyrtuar shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të

prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi për dhënie të kontratës, ankesa e operatorit ekonomik ankues, raporti i ekspertit shqyrtues të prokurimit dhe të gjithë parashtresat e palëve në procedurë.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Central Group Company" SH.P.K. & "EL-BAU" SH.P.K. – Gjilan që ka të bëjë me mos dhënien e qasjes dhe atë në procesverbalin e hapjes se ofertave. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se autoriteti kontraktues procedurën e prokurimit e ka iniciuar përmes platformës e- prokurimi, rrjedhimisht me tu hapur ofertat i njëjti është ngarkuar në platformën elektronike dhe të gjithë ofertuesit e këtij aktiviteti të prokurimit kanë pas qasje në të. Ndërsa lidhur me arsyetimin e eliminimit Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron autoriteti kontraktues përgjatë vlerësimit të ofertave ka kërkuar qe të sqarohen të gjitha pozicionet e ofertuara nga parashtruesi i ankesës. I njëjti OE përmes përgjigjes përveç sqarimeve është deklaruar se qëndron prapa ofertës financiare dhe pozicioneve, megjithatë AK nuk është bindur dhe disa nga pozicionet i ka trajtuar si jo normalisht të ulëta.
Gjithashtu, Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues vlerëson se kur autoritetet kontraktuese përcaktojnë kriterin e dhënies "çmimi më i ulët **i peshuar"** (siç ka vepruar AK për ketë aktivitet), duhet të përjashtohen dispozitat e nenit 61 të LPP-së dhe rregullat për çmime jo normalisht të ulët, pasi që qëllimi i poentimit është eliminimi i çmimeve jo reale dhe nxjerrja e ofertës më të lirë. Për me tepër, edhe Paneli Shqyrtues përmes arsyetimit të vendimit me nr. 590/19, i datës 13.11.2019, qartë ka sqaruar kriterin e dhënies "çmimi më i ulët i peshuar". Përveç kësaj, AK ka aplikuar peshimin në bazë të rëndësisë së secilit "artikull", ku janë të përfshirë gjithsej **278** artikuj dhe u është dhënë vlera në përqindje (përjashto artikullin me nr. rendor 122 "Tel fleksibil Pff 1.5 mm2" dhe 162 "Pa pa që për kabllo 6mm2 CuM8", nuk është aplikuar peshe (%) fare), rrjedhimisht me peshim të tille, pa bërë gropëzimin e artikujve sipas rëndësisë dhe duke mos i peshuar të gjitha artikujt, nuk mund të ketë siguri që do të arrihet qëllimi i prokurimit.
Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se neni 56, par 11 i RRUOPP-së, shprehimisht potencon: "Kurdo që Autoriteti kontraktues nuk din sasitë indikative, kontratat me çmime për njësi, AK duhet të përcaktoj peshë në bazë të rëndësisë së secilës "kategori të shërbimeve" ose secilit "artikull" në mënyrë që Autoriteti Kontraktues të përcaktoj se cila është oferta me çmim më të ulët...". Pra, sipas asaj që u përshkrua me lartë, AK detyrimisht është dashur të peshoj edhe artikujt me nr.**122** dhe **162**. Për me tepër, edhe sa sasia e çdo produkti ka qenë e njoftuar, ku edhe është përshkruar tek aneksi 6 i dosjes së tenderit.

Lidhur me pretendimin e OE ankues "Central Group Company" SH.P.K. & "EL-BAU" SH.P.K. – Gjilan që ka të bëjë me ofertën e operatorit ekonomik të propozuar për dhënie të kontratës, ku potencohet se oferta

e të njëjtit e tejkalon buxhetin e paraparë nga autoriteti kontraktues. Paneli Shqyrtues konform ekspertit shqyrtues sqaron se i ka kalkuluar ofertën financiare të njëjtit operator ekonomik dhe ka rezultuar që i njëjti ka tejkaluar buxhetin e paraparë nga AK sipas sasive të përcaktuara në aneksin 6 të DT-së, përkatësisht para masës dhe para llogarisë, prandaj AK me rekomandimin e të njëjtit operator ekonomik nuk ka respektuar dispozitat e nenit 62 të LPP-së.

Paneli Shqyrtues duke u bazuar në shkresat e lëndës të cilat i ka pasur në dispozicion, si dhe në bazë të sqarimeve të ekspertit shqyrtues, vjen në përfundim se autoriteti kontraktues që përmes ri vlerësimit të ofertave të vlerësoj nëse me mos dhënie të peshës se të gjitha pozicioneve mund të arrihet qëllimi i prokurimit apo edhe të ketë vlerësim real të ofertave, të vlerësoj ofertën financiare të operatorit ekonomik të rekomanduar për dhënie të kontratës pasi që e njëjta e tejkalon buxhetin e AK-së sipas sasisë së përcaktuar nga vet AK. Andaj, obligohet autoriteti kontraktues që ekzaminimin dhe krahasimin e tenderëve ta bëjë konform nenit 59 të LPP-së. Gjithashtu, Paneli shqyrtues sqaron se autoriteti kontraktues duhet ta ketë në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të këtij vendimi.

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues

Nuhi PAÇARIZI

Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 AK- KRU "Prishtina" SH.A

1x1 OE "Central Group Company" SH.P.K. & "EL-BAU" SH.P.K. - Gjilan

1x1 Arkivës së OSHP-së;

1x1 Për publikim në ueb-faqe të OSHP-së.