# ANKESË

**drejtuar Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP)**

*sipas Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 (në tekstin e mëtejmë: "LPP")*

## I. PARASHTRUESI I ANKESËS

| | |
|---|---|
| Operatori ekonomik | **PREMIUM BAKERY SH.P.K.** |
| Numri unik identifikues (NUI) | 810821050 |
| Adresa | Rr. Magjistralja Prishtinë – Shkup, Graçanicë, 10000, Kosovë |
| Përfaqësuesi i autorizuar | Valon Voci |
| Telefoni | +383 49 329 808 |
| E-mail | valonvoci@premiumbakery.net |

## II. AUTORITETI KONTRAKTUES

**Agjencia Qendrore e Prokurimit (AQP)**, Ministria e Financave, Prishtinë (në tekstin e mëtejmë: "AK").

## III. TË DHËNAT MBI AKTIVITETIN E PROKURIMIT

| | |
|---|---|
| Titulli | Furnizim me artikuj ushqimorë – **Lot 6: Furnizim me bukë dhe brumëra të tjera** |
| Numri i prokurimit | 201/26300-26-4817-1-1-1 |
| Lloji i procedurës / kontratës | Procedurë e hapur; kontratë publike kornizë – çmim njësi |
| Kriteri për dhënien e kontratës | Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët |
| Vlera e parashikuar e Lotit 6 | 4,350,000.00 € |
| Kohëzgjatja e kontratës për Lotin 6 | 24 muaj |
| Publikimi i njoftimit për kontratë | 26.06.2026 |
| Afati për dorëzimin dhe hapja e ofertave | 14.08.2026 |
| Njoftimi për vendimin e AK-së (B58) | 02.09.2026 |
| Operatori i rekomanduar për kontratë | Grupi i operatorëve ekonomikë (GOE): MEKA SH.P.K. (lider), HC STORE SH.P.K. dhe N.T.P. HOME BAKERY |
| Kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit | 07.09.2026 |
| Vendimi i AK-së për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim | 08.09.2026 |

## IV. PROCEDURA PARAPRAKE, AFATI DHE INTERESI I PARASHTRUESIT

Parashtruesi ka ushtruar procedurën paraprake për zgjidhjen e mosmarrëveshjes në përputhje me nenin 108/A të LPP-së, duke dorëzuar kërkesë për rishqyrtim më 07.09.2026 kundër Njoftimit për vendimin e AK-së (B58) të datës 02.09.2026. Me vendimin e datës 08.09.2026, AK e ka refuzuar kërkesën si të pabazuar dhe e ka njoftuar parashtruesin për të drejtën e ankesës në OSHP, duke

konstatuar se Loti 6 mbetet i pezulluar brenda afateve ligjore për ankesë. Kjo ankesë dorëzohet brenda afatit prej dhjetë (10) ditësh nga vendimi i AK-së.

Parashtruesi është palë e interesuar në kuptim të nenit 4, paragrafi 1.26 të LPP-së. Ai ka dorëzuar ofertë për Lotin 6 në vlerë prej 4,298,150.00 € dhe është i regjistruar në Agjencinë e Ushqimit dhe Veterinarisë (AUV) si prodhues dhe përpunues i bukës. Oferta e OE "KO-BAKE" (4,080,000.00 €) është cilësuar e papërgjegjshme nga AK-ja për shkak të mospërmbushjes së kushtit për sigurimin e tenderit. Rrjedhimisht, nëse oferta e GOE-së së rekomanduar konstatohet e papërgjegjshme, parashtruesi ka interes të drejtpërdrejtë material për t'u shpërblyer me kontratë sipas nenit 60, paragrafi 1.1 të LPP-së.

## V. DISPOZITAT E SHKELURA

- Neni 1 i LPP-së – Qëllimi;
- Neni 6 i LPP-së – Ekonomiciteti dhe efikasiteti;
- Neni 7 i LPP-së – Barazia në trajtim / jo-diskriminimi;
- Neni 59 i LPP-së – Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahsaimi i tenderëve
- Neni 60 i LPP-së – Kriteret për dhënien e kontratës;
- Neni 61 i LPP-së – Tenderët jo-normalisht të ulët;
- Neni 68 i LPP-së – Kapaciteti ekonomik dhe financiar;
- Neni 69 i LPP-së – Kapaciteti teknik dhe profesional;
- Neni 41 I Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurim Publik, ndryshuar dhe plotësuar me Rregullloren Nr. 002/2024- Tenderët jo-normalisht të ulët;
- Neni 25 I Rregullores- Kërkesat e përshtatshmërisë/kriteret e përzgjedhjes;

## VI. VËREJTJE E PËRGJITHSHME MBI VENDIMIN E AK-SË

Vendimi i AK-së i datës 08.09.2026 në faqet 1–8 riprodhon tekstin e kërkesës për rishqyrtim. Arsyetimi i vetë AK-së përmbahet vetëm në faqen 9, me një deri në tri fjali për secilin pretendim. AK nuk ka analizuar asnjë dokument konkret të ofertës së GOE-së dhe nuk ka cituar asnjë dispozitë të DT-së. Për Pretendimin 3, AK nuk ka dhënë asnjë përgjigje për thelbin e pretendimit, pra për ngjashmërinë e produkteve. Për Pretendimin 4, AK mbështetet te "tregu" pa paraqitur asnjë të dhënë tregu dhe pa i kërkuar GOE-së asnjë sqarim.

Një vendim i tillë nuk u përgjigjet pretendimeve të parashtruesit dhe nuk i lejon as parashtruesit, as OSHP-së, ta kuptojnë bazën faktike mbi të cilën janë refuzuar pretendimet. Për këtë arsye, më poshtë, për secilin pretendim, paraqiten faktet, shkelja, arsyetimi i AK-së dhe arsyet pse ai është i gabuar.

## V. PRETENDIMET

### PRETENDIMI ANKIMOR 1: Mos përcaktimi I anëtarit që do të kryej furnizimet e Lotit 6

Për Lotin 6, pika 9.1, Kërkesa 3 e DT-së kërkon që operatori të jetë *"i regjistruar në regjistrin e Agjencisë së Ushqimit dhe Veterinarisë si prodhues dhe përpunues i Bukës – KËRKOHET VETËM per Lot 6"*.

Në grup, këtë regjistrim e ka vetëm **HOME BAKERY** (vendimi AUV Ref. AUV-01-075-2020, 11.02.2020). Lideri MEKA SH.P.K. merret me përpunimin e mishit, ndërsa as MEKA SH.P.K. as HC STORE SH.P.K. nuk janë të regjistruar si prodhues të bukës.

Sipas marrëveshjes së grupit, HOME BAKERY merr përsipër vetëm **10%** të kontratës. Pjesa tjetër prej **90%** u takon MEKA SH.P.K. (51%) dhe HC STORE SH.P.K. (39%):

5. **Ne të gjithë anëtarët e grupit** konfirmojmë pjesëmarrjen tonë në grup dhe deklarojmë se % *(përqindjen)* e pjesëmarrjes ne realizimin e kontratës është:

   a) *MEKA SHPK – Lider - 51%*
   b) *HC STORE – anetar - 39%*
   c) *HOME BAKERY – anetar - 10%*

6. **Ne të gjithë anëtarët e grupit** konfirmojmë përgjegjësitë e secilit anëtar:

   a) *MEKA SHPK (Lider – 51%) – Koordinimi dhe menaxhimi i kontratës, përfaqësimi i grupit para Autoritetit Kontraktues, koordinimi i furnizimeve dhe realizimi i 51% të furnizimit.*

   b)*HC STORE SHPK (39%) –. Furnizimi dhe dorëzimi i furnizimeve sipas specifikimeve teknike dhe realizimi i 39% të kontratës. HC STORE SHPK është i autorizuar të lëshojë dhe dorëzojë faturat në emër të grupit për furnizimet e realizuara nga grupi, ndërsa pagesat përkatëse të bëhen në xhirollogarinë bankare të HC STORE SHPK.*

   c)*HOME BAKERY (10%) – Furnizimi dhe dorëzimi i furnizimeve sipas specifikimeve teknike dhe realizimi i 10% të kontratës.*

*Pamja 1 – Marrëveshja e grupit, pikat 5 dhe 6*

Grupi ka ofertuar për Lotet 1, 5 dhe 6, por marrëveshja nuk tregon se kush çka furnizon në cilin lot. Vetëm Loti 6 është rreth 39% e vlerës së tri loteve (4,350,000 € nga 11,060,000 €). Pra, me 10%, HOME BAKERY nuk mund ta furnizojë Lotin 6. Shumica e bukës do të furnizohej nga anëtarë që nuk janë të regjistruar si prodhues të bukës.

#### *Përgjigjja e AK-së dhe pse është e gabuar*

AK thotë se *"lejohet me LPP plotësimi i kërkesave nga një Grup i Operatoreve Ekonomik duke u mbështetur ne kapacitetet e anëtareve te tij – referoju nenit 71 në veçanti paragrafit 4 të LPP-së"*.

Ne nuk e kontestojmë që kërkesa vlen për grupin si tërësi. Por Rregullorja e thotë qartë se **autorizimin duhet ta ketë anëtari që e kryen furnizimin**:

> *"Në rast grupi operatorësh ekonomik, kjo kërkesë vlenë ndaj grupit si tërsi, mirëpo i pajisur me autorizim apo licencë në kuptim të këtij neni duhet të jetë anëtari i grupit i cili kryen furnizimin, shërbimin apo punën." (neni 25.15 i Rregullores)*

Njësoj edhe neni 26.8 i Rregullores thotë se dëshmia *"mjafton të sillet nga anëtari i grupit i cili do të kryej furnizimin"*. Edhe neni 69.8 i LPP-së kërkon që grupi të dëshmojë se *"do të ketë në dispozicion burimet e nevojshme për ekzekutimin e kontratës"*.

Në rastin tonë, anëtari me regjistrim në AUV kryen vetëm 10% të kontratës. AK nuk e ka shikuar fare marrëveshjen e grupit. Prandaj oferta e GOE-së nuk e plotëson Kërkesën 3 dhe nuk është e përgjegjshme (neni 59.4 i LPP-së, neni 40.6 i Rregullores).

**KËRKESË:** Kërkojmë nga OSHP që ky pretendim të aprovohet si i bazuar, pasi marrëveshja e GOE-së nuk përcakton që furnizimet e Lotit 6 në përputhje me kërkesën e AUV-së, duke qenë se vetëm HOME BAKERY e posedon dëshminë përkatëse dhe ka pjesëmarrëje vetëm 10% në realizimin e kontratës.

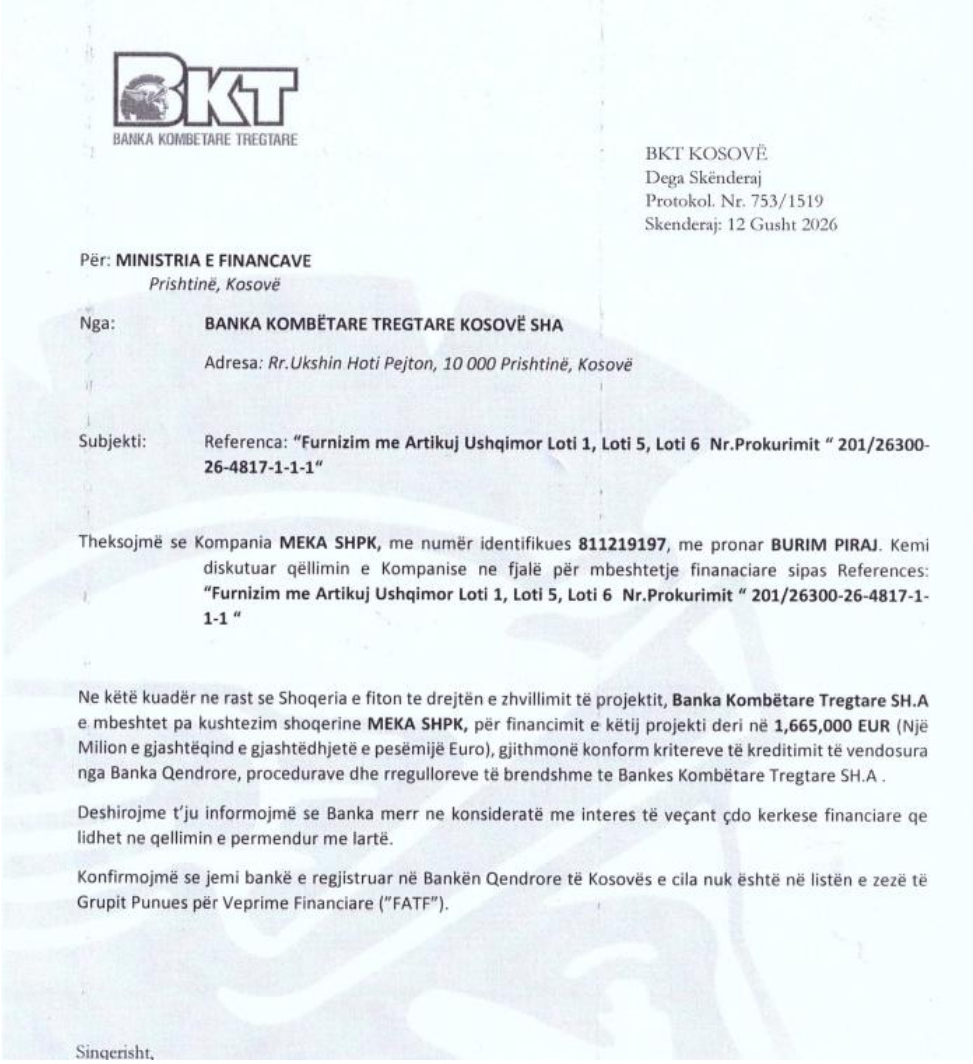
**PRETENDIMI ANKIMOR 2: Mospërmbushja e kërkesës për qasje të pakushtëzuar në kredi**

Pika 8.1, Kërkesa 2 e DT-së kërkon *"mjete të gatshme në bankë ose mbështetje bankare qasje te pakushtezuar në kredi"*. Për Lotin 6 minimumi është 655,000.00 €, dhe 51% duhet ta plotësojë lideri.

Lideri MEKA SH.P.K. ka dorëzuar letrën e BKT-së (Protokol nr. 753/1519, 12.08.2026) për Lotet 1, 5 dhe 6, deri në 1,665,000 €. Letra përdor fjalët "pa kushtëzim", por në të njëjtën fjali vendos dy kushte:

(i) *"Ne rast se Shoqeria e fiton të drejtën e zhvillimit të projektit"*; dhe

(ii) *"gjithmonë konform kritereve të kreditimit të vendosura nga Banka Qendrore, procedurave dhe regulloreve të brendshme të Bankes Kombëtare Tregtare SH.A"*.



BANKA KOMBETARE TREGTARE

BKT KOSOVË
Dega Skënderaj
Protokol. Nr. 753/1519
Skenderaj: 12 Gusht 2026

Për: **MINISTRIA E FINANCAVE**
*Prishtinë, Kosovë*

Nga: **BANKA KOMBËTARE TREGTARE KOSOVË SHA**

Adresa: *Rr.Ukshin Hoti Pejton, 10 000 Prishtinë, Kosovë*

Subjekti: Referenca: **"Furnizim me Artikuj Ushqimor Loti 1, Loti 5, Loti 6 Nr.Prokurimit " 201/26300-26-4817-1-1-1"**

Theksojmë se Kompania **MEKA SHPK,** me numër identifikues **811219197**, me pronar **BURIM PIRAJ**. Kemi diskutuar qëllimin e Kompanise ne fjalë për mbeshtetje finanaciare sipas References: **"Furnizim me Artikuj Ushqimor Loti 1, Loti 5, Loti 6 Nr.Prokurimit " 201/26300-26-4817-1-1-1 "**

Ne këtë kuadër ne rast se Shoqeria e fiton te drejtën e zhvillimit të projektit, **Banka Kombëtare Tregtare SH.A** e mbeshtet pa kushtezim shoqerine **MEKA SHPK,** për financimit e këtij projekti deri në **1,665,000 EUR** (Një Milion e gjashtëqind e gjashtëdhjetë e pesëmijë Euro), gjithmonë konform kritereve të kreditimit të vendosura nga Banka Qendrore, procedurave dhe rregulloreve të brendshme te Bankes Kombëtare Tregtare SH.A .

Deshirojme t'ju informojmë se Banka merr ne konsideratë me interes të veçant çdo kerkese financiare qe lidhet ne qellimin e permendur me lartë.

Konfirmojmë se jemi bankë e regjistruar në Bankën Qendrore të Kosovës e cila nuk është në listën e zezë të Grupit Punues për Veprime Financiare ("FATF").

Sinqerisht,

*Pamja 2 – Letra e BKT-së për MEKA SH.P.K.*

Kushti i dytë do të thotë se banka do ta shqyrtojë kërkesën për kredi sipas rregullave të veta dhe mund ta refuzojë. Kjo nuk është kredi e pakushtëzuar, siç kërkon DT-ja.

***Përgjigjja e AK-së dhe pse është e gabuar***

AK thotë se lideri *"ka dorëzuar dokumentin nga banka që e mbështet për këtë projekt pa kushtëzime"*. AK e ka marrë vetëm fjalën "pa kushtëzim" dhe nuk i ka lexuar kushtet që janë shkruar menjëherë pas saj. Rëndësi ka përmbajtja e letrës, jo fjala që përdoret në të.

As gjendjet bankare në ofertë nuk e plotësojnë kërkesën. Gjendja prej 421,234.46 € (TEB, 22.07.2026) tregon një transfer të së njëjtës ditë në llogari rrjedhëse dhe nuk dëshmon se paratë ishin ende aty më 14.08.2026. Gjendja prej 68,776.15 € është e datës 25.06.2026, pra para publikimit të tenderit.

**KËRKESË:** Kërkojmë nga OSHP që ky pretendim të aprovohet si i bazuar, pasi letra e BKT-së, e kushtëzuar me kriteret e kreditimit dhe me procedurat e brendshme të bankës, nuk dëshmon qasje

të pakushtëzuar në kredi, siç kërkohet shprehimisht me pikën 8.1, Kërkesa 2 dhe pikën 8.2, Evidenca 2 të DT-së.

**PRETENDIMI ANKIMOR 3: Mospërmbushja e kërkesës për furnizime të ngjashme nga lideri i grupit të Operatorëve Ekonomik**

Pika 9.1, Kërkesa 1 e DT-së kërkon:

> *"Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses furnizim me produkte të ngjashme në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te këtij njoftimi për kontrate) minimum: […] Lot 6: 6,500,000.00€. Në rast të grupit të OE-ve, së paku 51% e furnizimeve të përfunduara kërkohet për liderin e grupit."*

Kjo kërkesë duhet lexuar bashkë me produktet e Lotit 6. Sipas listës së çmimeve, Loti 6 përfshin:

- Bukë e bardhë, min. 500 g;
- Bukë e zezë, min. 500 g;
- Kifle kroasan / kifle, min. 100 g (me xhem, djathë ose çokollatë);
- Byrek me mish, djathë ose spinaq, 250 g;
- Bukë e bardhë e ambalazhuar me folie najloni, min. 100 g;
- Bukë integrale për sanduiç, min. 100 g.

Pra, AK nuk ka kërkuar furnizim me "çfarëdo produkti ushqimor", por **furnizim me produkte të ngjashme me këto**: bukë dhe brumëra. Kjo përputhet me nenin 69.2 të LPP-së, sipas të cilit aftësia dëshmohet *"sipas llojit, sasisë dhe qëllimit të produkteve"*, dhe me nenin 25.14 të Rregullores, sipas të cilit kriteret për çdo lot duhet të jenë *"drejtpërdrejtë relevante […] në raport me objektin, lëndën dhe vlerën e lotit"*. Nëse furnizimi me mish do të llogaritej si "i ngjashëm" me bukën, e njëjta referencë do të vlente njëkohësisht për Lotin 1 (mish) dhe për Lotin 6 (bukë), dhe kriteri nuk do të kishte kuptim.

Meqë lideri duhet të dëshmojë së paku 51%, MEKA SH.P.K. duhet të ketë furnizuar **produkte të ngjashme me bukën në vlerë prej së paku 3,315,000.00 €**.

***Çka ka dorëzuar lideri MEKA SH.P.K.***

MEKA SH.P.K. ka dorëzuar listën e furnizimeve me vlerë totale prej 12,929,610.00 €. Por vlera totale nuk mjafton. Duhet parë **çka është furnizuar**. Sipas vetë referencave:

**a) Referenca e PROEX SH.P.K. – 3,544,756.33 €.** Në referencë shkruan se MEKA SH.P.K. *"ka furnizuar dhe vazhdon të furnizojë me produkte të mishit"*. Nuk përmendet bukë, kifle, kroasan, byrek, bukë e ambalazhuar apo bukë integrale.

## Referencë

**PROEX SHPK**

**NUI:810806862**

**NR.TVSH:330124652**
Adresa:Prishtinë,Rr.Fehmi Lladrovci 32(hypermarket interëx)

Republika e Kosovës

E leshuar me Daten : 24.07.2026

Kompania jonë "Proex "Sh.p.k.' në bazë të kërkesës së kompanisë "Meka Shpk" lëshon këtë referencë me qëllim të dëshmisë se kompania e lartpërmendur ka furnizuar dhe vazhdon të furnizojë me produkte të mishit kompaninë "Proex Sh.p.k..

Viti 2023 – 973,123.50 €
Viti 2024 – 1,018,656,46 €
Viti 2025 – 1,019,430.45 €
Viti 2026-01.01-30.06.2026- 536,545.92 €
**Në total – 3,544,756.33 €**

Duke marrë parasysh këtë, kompania jonë rekomandon Meka Sh.p.k. për të gjitha institucionet publike dhe private si kompani serioze në furnzim të produkteve të mishit dhe kryrjen e të gjitha marrëveshjeve me kohë dhe me profesionalizem .

Për te vërtetuar këtë reference mund të na konataktoni si më poshtë:

Kontakti: Liridon Rashani Email:liridonrashani@interex-supermarket.com
Nenshkrimi Vula




*Pamja 3 – Referenca e PROEX SH.P.K.*

**b) Referenca e ELKOS SH.P.K. – 1,648,739.35 €.** Edhe këtu shkruan qartë se MEKA SH.P.K. ka furnizuar *"me produkte të mishit"*. As kjo referencë nuk ka të bëjë me produktet e Lotit 6.

## Referencë

**ELKOS SHPK**
Rr.Zahir pajaziti .pn Pejë

Republika e Kosovës

E leshuar me Daten : 16.07.2026

Kompania jonë 'Elkos Sh.p.k.' në bazë të kërkesës së kompanisë 'Meka Shpk.' lëshon këtë referencë me qëllim të dëshmisë se kompania e lartpërmendur ka furnizuar dhe vazhdon të furnizojë me produkte të mishit kompaninë 'Elkos' Sh.p.k.

Viti 2023 – 444,077.48 €
Viti 2024 – 498,471.58 €
Viti 2025 – 494,553.28 €
Viti 2026-01.01-30.06.2026- 211,637.01 €
**Në total – 1,648,739.35 €**

Duke marrë parasysh këtë, kompania jonë rekomandon Meka Sh.p.k. për të gjitha institucionet publike dhe private si kompani serioze në furnzim të produkteve të mishit dhe kryrjen e të gjitha marrëveshjeve me kohë dhe me profesionalizem .

Për te vërtetuar këtë reference mund të na konataktoni si më poshtë:

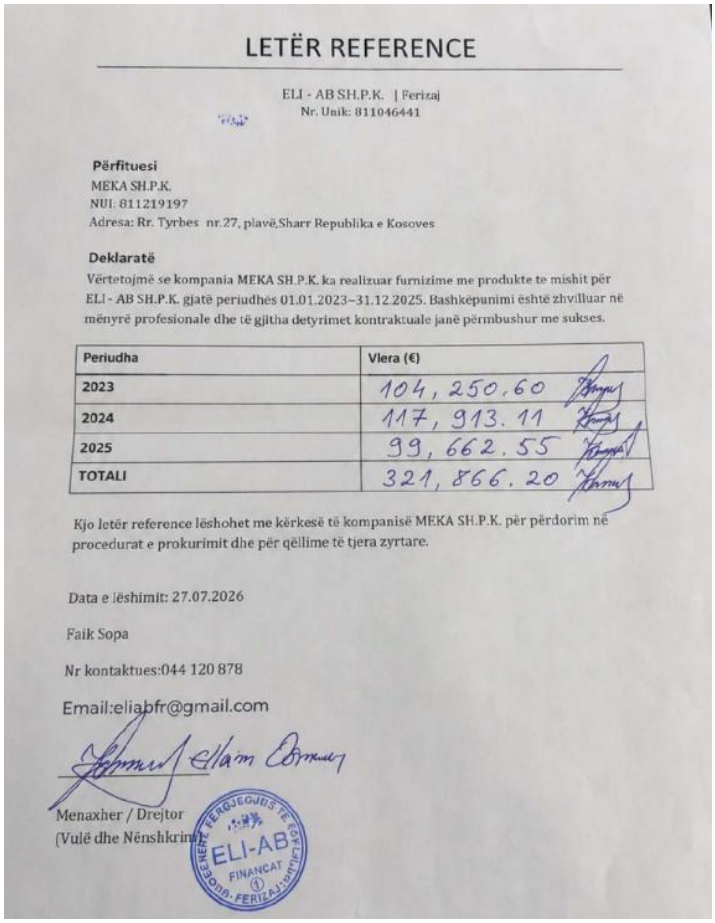
Kontakt: +383 49 779 312
Email: suadmuriqi@elkosgroup.com

Suad muriqi



*Pamja 4 – Referenca e ELKOS SH.P.K.*

**c) Referenca e ELI-AB SH.P.K. – 321,866.20 €.** Në referencë thuhet se MEKA SH.P.K. ka realizuar *"furnizime me produkte te mishit"*.



LETËR REFERENCE

ELI - AB SH.P.K. | Ferizaj
Nr. Unik: 811046441

**Përfituesi**
MEKA SH.P.K.
NUI: 811219197
Adresa: Rr. Tyrbes nr.27, plavë,Sharr Republika e Kosoves

**Deklaratë**
Vërtetojmë se kompania MEKA SH.P.K. ka realizuar furnizime me produkte te mishit për ELI - AB SH.P.K. gjatë periudhës 01.01.2023–31.12.2025. Bashkëpunimi është zhvilluar në mënyrë profesionale dhe të gjitha detyrimet kontraktuale janë përmbushur me sukses.

| Periudha | Vlera (€) |
|---|---|
| 2023 | 104, 250.60 |
| 2024 | 117, 913. 11 |
| 2025 | 99, 662. 55 |
| TOTALI | 321, 866. 20 |

Kjo letër reference lëshohet me kërkesë të kompanisë MEKA SH.P.K. për përdorim në procedurat e prokurimit dhe për qëllime të tjera zyrtare.

Data e lëshimit: 27.07.2026

Faik Sopa

Nr kontaktues:044 120 878

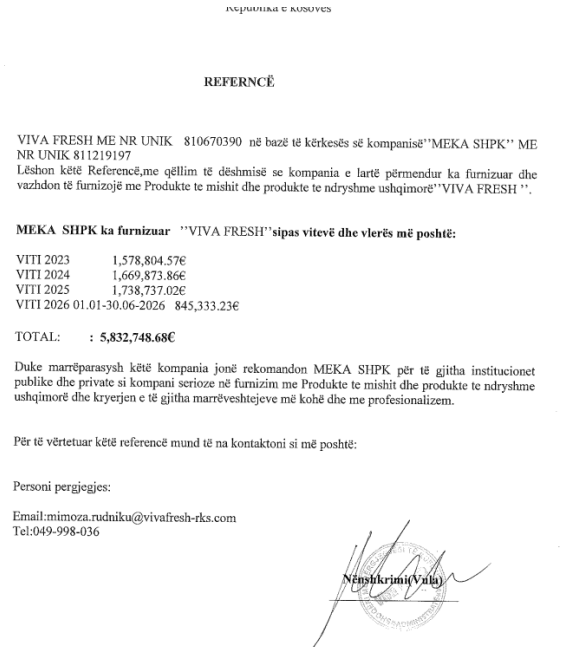
Email:eliabfr@gmail.com

Menaxher / Drejtor
(Vulë dhe Nënshkrim)

ELI-AB FINANCAT

*Pamja 5 – Referenca e ELI-AB SH.P.K.*

**d) Referenca e VIVA FRESH – 5,832,748.68 €.** Kjo është referenca më e madhe. Në të shkruan se MEKA SH.P.K. ka furnizuar *"Produkte te mishit dhe produkte te ndryshme ushqimore"*, por nuk thuhet cilat janë këto "produkte të ndryshme ushqimore". Nga kjo referencë nuk mund të dihet nëse është furnizuar bukë apo ndonjë produkt tjetër i Lotit 6.



Republika e Kosovës

**REFERNCË**

VIVA FRESH ME NR UNIK 810670390 në bazë të kërkesës së kompanisë''MEKA SHPK'' ME NR UNIK 811219197
Lëshon këtë Referencë,me qëllim të dëshmisë se kompania e lartë përmendur ka furnizuar dhe vazhdon të furnizojë me Produkte te mishit dhe produkte te ndryshme ushqimorë''VIVA FRESH ''.

**MEKA SHPK ka furnizuar** ''VIVA FRESH''**sipas vitevë dhe vlerës më poshtë:**

VITI 2023 1,578,804.57€
VITI 2024 1,669,873.86€
VITI 2025 1,738,737.02€
VITI 2026 01.01-30.06-2026 845,333.23€

TOTAL: **: 5,832,748.68€**

Duke marrëparasysh këtë kompania jonë rekomandon MEKA SHPK për të gjitha institucionet publike dhe private si kompani serioze në furnizim me Produkte te mishit dhe produkte te ndryshme ushqimorë dhe kryerjen e të gjitha marrëveshtejeve më kohë dhe me profesionalizem.

Për të vërtetuar këtë referencë mund të na kontaktoni si më poshtë:

Personi pergjegjes:

Email:mimoza.rudniku@vivafresh-rks.com
Tel:049-998-036

Nënshkrimi(Vula)

*Pamja 6 – Referenca e VIVA FRESH*

**e) Referencat e tjera** kanë të njëjtin problem, edhe pse me vlera më të vogla:

- ALBINI SH.P.K.: “produkte ushqimore të konsumit të gjerë”;
- VIVA FLY: “produkte të mishit dhe ushqimore të konsumit të gjerë”;
- Arjeta Group SH.P.K.: “produkte të mishit dhe produkte të ndryshme ushqimore”;
- NORA Market: “produkte ushqimore dhe mish”.

***Përfundimi për referencat***

| **Referencat** | **Vlera (€)** |
|---|---|
| Vetëm mish (PROEX, ELKOS, ELI-AB) | 5,515,361.88 |
| Pa specifikim të produkteve (“produkte ushqimore”) | 7,414,248.12 |
| Furnizime me bukë ose brumëra të përmendura në referenca | 0.00 |
| Minimumi i kërkuar nga lideri për Lotin 6 | 3,315,000.00 |

Asnjë referencë e liderit nuk përmend bukë, kifle, kroasan, byrek, bukë të ambalazhuar apo bukë integrale. Dëshmitë bankare tregojnë vetëm qarkullim, pa numër fature dhe pa emër produkti, ndërsa faturat mungojnë. Për blerës privatë, pika 9.2, Evidenca 1 e DT-së dhe neni 25.16 i Rregullores kërkojnë dokument të nënshkruar nga blerësi *“dhe evidentimi i livrimit të tillë me dëshmi të pagesës nga banka”*. Neni 69.2.1 i LPP-së kërkon listë *“duke saktësuar produktet e furnizuara”*. Asnjëra nga këto nuk është plotësuar për produkte të ngjashme me Lotin 6.

Edhe anëtarët e tjerë nuk e plotësojnë këtë mungesë. HC STORE SH.P.K. ka listuar 39 kontrata, por ka bashkëngjitur vetëm 4 referenca me operatorë privatë, të lëshuara pas publikimit dhe në format të njëjtë. Për autoritetet publike ka shënuar vetëm numra faturash, pa raporte pranimi. HOME BAKERY, i vetmi prodhues i bukës, sipas listës së vet ka furnizuar kryesisht HC STORE

SH.P.K., që është anëtar i të njëjtit grup, dhe ka dhënë vetëm referencë, pa fatura dhe pa transaksione bankare.

***Përgjigjja e AK-së dhe pse është e gabuar***

AK thotë se *"nuk është kërkuar kontrata te përfunduara në tri vitet e kaluara por furnizime te përfunduara. Me këtë rast Grupi ka ofruar dëshmi dukshëm mbi vlerën e kërkuar dhe në veçanti lideri i grupit"*.

(i) AK nuk thotë asnjë fjalë për **produktet e ngjashme**, që është thelbi i pretendimit tonë. DT-ja nuk kërkon çfarëdo furnizimi, por furnizim me produkte të ngjashme me Lotin 6.

(ii) AK e ka shikuar vetëm vlerën totale. Duke e injoruar llojin e produkteve, AK e ka ndryshuar kriterin gjatë vlerësimit, gjë që e ndalon neni 40.2 i Rregullores.

(iii) AK nuk tregon cilat referenca i ka pranuar, sa është vlera e tyre dhe cilat produkte përmbajnë. As nuk e ka kontrolluar veçmas pragun prej 51% për liderin.

**KËRKESË:** Kërkojmë nga OSHP që ky pretendim të aprovohet si i bazuar, pasi lideri i GOE-së, MEKA SH.P.K., nuk ka dëshmuar furnizime me produkte të ngjashme me ato të Lotit 6 në vlerë prej së paku 3,315,000.00 €, siç kërkohet me pikën 9.1, Kërkesa 1 dhe pikën 9.2, Evidenca 1 të DT-së, nenin 69.2 të LPP-së dhe nenet 25.14 e 25.16 të Rregullores.

**PRETENDIMI ANKIMOR 4: Mosverifikimi i çmimeve dhe Moszbatimi i procedures për çmimet jo-normalisht të ulëta**

Sipas Listës së Çmimeve të dorëzuar nga Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë, rezulton se për disa artikuj janë ofruar çmime dukshëm të ulëta dhe jo proporcionale me kostot reale të produktit dhe çmimet që aplikohen në treg. Si artikulli nr 1 Bukë e bardhe, dhe art 2 Bukë e zezë me minimum 500 gr, si dhe për Artikullin nr. 5 – bukë e bardhë e ambalazhuar me folie najloni, me çmim 0.15 €, dhe bukë integrale për sanduiç, me çmim 0.16 €, çmimet e ofruara janë jashtëzakonisht të ulëta dhe ngrehin dyshim të arsyeshëm për mundësinë e realizimit të furnizimit me këto çmime te ofruara. Për këto produkte, përveç kostos së lëndëve të para dhe përbërësve të nevojshëm për prodhim, duhet të përfshihen edhe shpenzimet e prodhimit, paketimit/ambalazhimit, folie najloni, punës, energjisë, transportit, fuqis punetore dhe shpenzimeve të tjera që lidhen me furnizimin dhe dorëzimin e produktit deri ne destinacionin e caktuar (transportin) dhe për këtë arsye, çmimi i ofruar prej 0.15 € dhe 0.16 € konsiderohet si çmim spekulativ dhe i pa aritshem. AK gjate vlersimit te ofertave është dashur ta aplikon nenin 61 te LPP-se apo ta beje një verifikim të veçantë duke hulumtuar tregun ku ne kohen aktuale dhe në tregun aktual nuk kemi hasur produkte të njëjta me specifikat e kërkuara në Dosjen e Tenderit që ofrohen me çmim prej 0.15 dhe 0.16 cent e veçanërisht kur në këtë çmim duhet të përfshihet edhe ambalazhimi dhe furnizimi i produktit ne destinacionin e caktuar ku duhet perfshier edhe transporti ku i gjithe furnizimi eshte nga lenda e pare gruri i cili tregtohet në bursa dhe kjo e bën çmimin e ofruar objektivisht të dyshimtë në kosto reale dhe konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues ka qenë i obliguar të verifikojë nëse këto çmime janë jo normalisht të ulëta dhe se a janë realisht të zbatueshme dhe se operatori ekonomik mund ta realizojë furnizimin sipas specifikimeve teknike dhe kushteve të kontratës si ne rastin konkret kur kemi te bejme sikurse kjo procedur afategjate

prej 24 muaj kalendarik, se cili eshte fitimi i konpanis ne ofrim te ketyre shpenzimev etj, Për këtë arsye, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues perveq mangesive qe i ka GOE i rekomandur, duke mos i permbushur kerkesat e percaktuara ne NJK dhe DT, perfshier edhe formimin e grupit ku sipas marveshjes konsiderohet qe kontrata eshte e pa zbatueshme, mungesen e kapitalit financiare, munges deshmije ne realizim e kontratave per buk dhe produkte te bukes te miret parasysh neni 1 dhe 7 i LPP-se duke trajtur edhe ofrimin e këtyre cmimeve te pa mundur ne realizim te kontrates, AK ta refuzon nje oferten financiarfe apo ku shprehimisht edhe ne Udhezuesin per prokurim publik kur ne nje procedur pranohen me me shumë se 03 oferta me çmimet e ndryshme dhe në çdo rast kur tenderët duken jo normalisht të ulët, Autoriteti Kontraktues do të veprojë në përputhje me nenin 61 të LPP-së dhe nenin 41 të Rregullores për Prokurimin Publik, si kushtin e pare e qe jane pranuar 03 oferta duke nxjer pragun mesatar te ofertave, kushtin nr 2. pragu 30% (mesatarja /1.3).

***PLOTËSIM I PRETENDIMIT NR. 4 – ANALIZË E DETAJUAR EKONOMIKE: ÇMIME NËN KOSTON REALE TË PRODHIMIT (neni 61 dhe neni 59 të LPP-së; pika 11.1 e FDT-së lidhur me nenin 41 të Rregullores për Prokurimin Publik)***

Në mbështetje dhe plotësim të Pretendimit nr. 4, parashtruesi i kërkesës paraqet analizën e mëposhtme ekonomike, të bazuar në kalkulimin e verifikuar të kostos së prodhimit (recepturës) dhe në krahasimin artikull për artikull të ofertave financiare për Lot 6, e cila dëshmon në mënyrë objektive dhe të matshme se çmimet e ofruara nga GOE i rekomanduar për artikujt me sasitë më të mëdha janë nën koston reale të prodhimit dhe, si të tilla, ekonomikisht të parealizueshme.

***4.1. Krahasimi i çmimeve për njësi sipas artikujve të Lot 6***

| Nr. | Artikulli | Sasia (copë) | GOE i rekomanduar (€/copë, me TVSH) | Premium Bakery (€/copë, me TVSH) |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Bukë e bardhë, min. 500 g | 2,000,000 | 0.51 | 0.69 |
| 2 | Bukë e zezë, min. 500 g | 175,000 | 0.57 | 0.87 |
| 3 | Kifle kroasan / kifle, min. 100 g | 1,050,000 | 0.33 | 0.29 |
| 4 | Byrek me mish/djathë/spinaq, 250 g | 560,000 | 1.29 | 1.19 |
| 5 | Bukë e bardhë e ambalazhuar me folie najloni, min. 100 g | 3,000,000 | 0.15 | 0.26 |
| 6 | Bukë integrale për sanduiç, min. 100 g | 3,500,000 | 0.16 | 0.29 |
| | **TOTALI** | **10,285,000** | **3,198,650.00 €** | **4,298,150.00 €** |

Nga tabela e mësipërme konstatohet qartazi se: (i) te artikujt me kompleksitet real prodhimi (Art. 3 – kifle dhe Art. 4 – byrek), GOE i rekomanduar është MË I SHTRENJTË se parashtruesi i kërkesës (0.33 € kundrejt 0.29 € dhe 1.29 € kundrejt 1.19 €); dhe (ii) e tërë diferenca totale prej 1,099,500.00 € ndërmjet dy ofertave ndërtohet ekskluzivisht te artikujt me sasitë më të mëdha (Art. 1, 5 dhe 6 – gjithsej 8,500,000 copë), pikërisht aty ku çmimet e GOE-së bien nën ose në kufi të kostos së dokumentuar të prodhimit. Vetëm Art. 5 dhe Art. 6, të cilët përfaqësojnë 6,500,000 copë ose 63% të të gjitha njësive të kontratës, shpjegojnë 785,000.00 € ose 71.4% të kësaj diference. Ky është modeli tipik i çmimeve të pabalancuara dhe jo serioze, të cilat një ofertë e bëjnë "fituese" vetëm në letër, ndërsa në praktikë e bëjnë kontratën të paekzekutueshme.

Nivelin real të çmimeve të tregut e konfirmon edhe krahasimi ndërmjet dy prodhuesve të mëdhenj e të specializuar të bukës që kanë ofertuar në këtë Lot: oferta e parashtruesit të kërkesës

(4,298,150.00 €) dhe oferta e OE “KO-BAKE” (4,080,000.00 €) dallojnë ndërmjet tyre vetëm për 218,150.00 € ose rreth 5%. Kur dy furra industriale, të pavarura nga njëra-tjetra dhe me kosto reale prodhimi, konvergojnë brenda 5% të njëra-tjetrës, ky është treguesi më objektiv i çmimit real të tregut për këto produkte. Oferta e GOE-së së rekomanduar (3,198,650.00 €) devijon rreth 22%–26% nën të dyja këto oferta – devijim që nuk shpjegohet me asnjë avantazh real konkurrues (GOE nuk posedon as regjistrimin në AUV si prodhues buke për 90% të pjesëmarrjes së anëtarëve të vet), por vetëm me çmime jo serioze, nën kosto.

Çmimet e ofruara nga GOE i rekomanduar nuk janë në proporcion as me çmimet reale me të cilat produkte identike – bukë e ambalazhuar 100 g me folie, bukë 500 g apo bukë integrale – shiten sot në tregun e Republikës së Kosovës. Ky fakt është lehtësisht i verifikueshëm nga AK-ja me një hulumtim të thjeshtë tregu, si dhe përmes faturave, profaturave dhe çmimoreve të furnitorëve të lëndës së parë (miell, përmirësues, ambalazh), të cilat parashtruesi i bashkëngjit dhe/ose i vë në dispozicion me kërkesë.

### *4.2. Kosto e verifikuar e prodhimit për Artikullin nr. 5 (Bukë e bardhë min. 100 g, e ambalazhuar me folie najloni)*

Si dëshmi materiale i bashkëngjitet këtij plotësimi kalkulimi i plotë i recepturës së prodhimit për produktin identik me Artikullin nr. 5 të Lot 6 (bukë e bardhë 100 g pas pjekjes, e ambalazhuar në qese najloni), i nxjerrë nga sistemi i kostimit të prodhimit të parashtruesit të kërkesës, me çmime reale e të verifikueshme të tregut për lëndën e parë dhe inputet e tjera (miell T-550: 0.367 €/kg, përmirësues brumi, maja, kripë, qese najloni, gaz LPG, energji elektrike, fuqi punëtore dhe shpenzime të përgjithshme):

| **Elementi i kostos (sipas recepturës së verifikuar të prodhimit)** | **€ / copë** |
|---|---|
| Lënda e parë dhe ambalazhi (miell T-550, përmirësues, maja, kripë, qese najloni) | 0.152 |
| Kosto e prodhimit (gaz LPG, energji elektrike, fuqia punëtore, shpenzimet e përgjithshme) | 0.028 |
| Kosto e transportit deri te destinacioni i dorëzimit | 0.030 |
| **KOSTO TOTALE PËR COPË (pa marzhë fitimi me TVSH)** | **0.210** |

Krahasimi i kësaj kostoje me çmimin e ofruar nga GOE i rekomanduar prej 0.15 €/copë me TVSH nxjerr këto konstatime të pakontestueshme:

a) çmimi i ofruar prej 0.15 € – madje edhe pa e zbritur fare TVSH-në – është nën koston e vetme të lëndës së parë dhe të ambalazhit prej 0.152 €/copë; pra ky çmim nuk e mbulon as materialin bazë të produktit, pa llogaritur fare shpenzimet e prodhimit, punës, energjisë dhe transportit;

b) pas zbritjes së TVSH-së, çmimi neto zbret në rreth 0.14 €/copë, që është rreth 33% nën koston totale minimale të prodhimit prej 0.210 €/copë (dhe çdo normë e aplikueshme e TVSH-së vetëm sa e thellon këtë diferencë);

c) mbi sasinë e kërkuar prej 3,000,000 copësh, realizimi i këtij artikulli me çmimin e ofruar do të gjeneronte humbje të drejtpërdrejtë minimale prej rreth 180,000.00 € deri në 213,000.00 € vetëm për Artikullin nr. 5;

d) për krahasim, çmimi i ofruar nga parashtruesi i kërkesës prej 0.26 €/copë me TVSH pasqyron pikërisht këtë kosto të verifikuar (0.210 €) plus një marzhë modeste dhe të arsyeshme afariste – pra përfaqëson çmimin real dhe të qëndrueshëm të tregut për këtë produkt.

### *4.3. Artikulli nr. 6 (Bukë integrale për sanduiç, min. 100 g)*

E njëjta analizë vlen edhe për Artikullin nr. 6: edhe duke e përjashtuar tërësisht koston e ambalazhit (0.040 €/copë), kostoja minimale e prodhimit të një buke 100 g del rreth 0.170 €/copë, ndërkohë që mielli integral ka çmim më të lartë tregu se mielli i bardhë T-550, çka e rrit më tej këtë kosto. Çmimi i ofruar prej 0.16 €/copë me TVSH (rreth 0.15 € pa TVSH) është sërish nën kosto, duke gjeneruar humbje shtesë minimale prej rreth 77,000.00 € mbi sasinë prej 3,500,000 copësh.

### *4.4. Kalkulimi proporcional i kostos për artikujt e tjerë dhe humbja totale e pashmangshme*

Normat e verifikuara të recepturës (1.164 € për kilogram brumi të përpunuar e të pjekur, plus 0.030 € transport për copë) mundësojnë llogaritjen proporcionale të kostos edhe për artikujt e tjerë, duke e skaluar koston me peshën e brumit të secilit produkt. Kjo llogaritje, e cila i bashkëngjitet kërkesës si dëshmi, tregon se nën kosto janë edhe dy artikujt e tjerë kryesorë: për Artikullin nr. 1 (bukë e bardhë min. 500 g, që kërkon rreth 0.600 kg brumë për copë), kostoja proporcionale rezulton rreth 0.73 €/copë – dhe mbetet rreth 0.59 €/copë edhe në skenarin më konservativ, me gjysmën e dozës së përmirësuesit – përballë çmimit të ofruar prej vetëm 0.51 €/copë me TVSH; për Artikullin nr. 2 (bukë e zezë min. 500 g, ku mielli i zi ka çmim tregu më të lartë se mielli i bardhë T-550), kostoja rezulton rreth 0.75 €/copë përballë çmimit të ofruar prej 0.57 €/copë.

Të përmbledhura: çmimet e ofruara nga GOE i rekomanduar për Artikujt 1, 2, 5 dhe 6 – të cilët përbëjnë 8,675,000 copë ose 84% të të gjitha njësive të kontratës – gjenerojnë një humbje të drejtpërdrejtë të pashmangshme prej rreth 700,000.00 € në terma bruto, gjegjësisht rreth 856,000.00 € në terma neto (pa TVSH), gjatë periudhës 24-mujore të kontratës. Në të kundërt, te Artikujt 3 dhe 4, ku çmimet e të dy ofertuesve janë normalisht mbi kosto, GOE i rekomanduar është MË I SHTRENJTË se parashtruesi i kërkesës – dëshmi shtesë se nënçmimi nuk është rezultat i ndonjë efikasiteti më të lartë, por është i përqendruar qëllimisht te artikujt me sasitë më të mëdha, për ta fituar tenderin me çmime që nuk mund të realizohen. Kësaj i shtohet edhe fakti se oferta është e një grupi prej TRE operatorësh ekonomikë: një çmim që nuk e mbulon as koston e prodhimit të një prodhuesi të vetëm nuk ka se si të gjenerojë fitim të ndashëm për tre operatorë, secili me strukturën e vet administrative, logjistike e financiare.

***Përgjigjja e AK-së dhe pse është e gabuar***

AK thotë se 0.51 € për bukën 500 g nuk është e ulët "ne raport me tregun (jo me ofertën e ankuesit)", se "(0.51/5=0.10€)", prandaj 0.15 € dhe 0.16 € për bukët 100 g nuk janë të ulëta, dhe se pa artikujt 5 e 6 GOE-ja përsëri është më e lirë.

(i) AK nuk ka asnjë të dhënë për tregun dhe nuk i ka kërkuar GOE-së asnjë sqarim. Ne nuk krahasojmë vetëm me ofertën tonë: edhe oferta e KO-BAKE e konfirmon nivelin e çmimeve.

(ii) Llogaria "0.51 ndarë me 5" nuk qëndron. Pesë bukë 100 g kanë nevojë për pesë qese dhe transport për pesë copë, ndërsa buka 500 g vetëm për një. Edhe me llogarinë e AK-së:

0.102 € + qesja 0.040 € + transporti 0.030 € = rreth 0.17 €. Edhe po ta zbresim pjesën e qeses dhe transportit që është tashmë brenda bukës 500 g (0.014 €), kostoja mbetet rreth 0.158 €, pra mbi 0.15 €. Për më tepër, AK e merr si të sigurt se 0.51 € e mbulon koston e bukës 500 g, gjë që ne e kontestojmë. Edhe ajo bukë duhet të jetë e prerë dhe në qese najloni. Buka integrale nuk mund të llogaritet njësoj, sepse mielli integral është më i shtrenjtë. Per me teper kostoja e fuqise puntore dhe pasijeve per prodhimin e 5 bukeve nga 100 gram eshte me e larte se prodhimi I nje buke prej 500 gram.

(iv) Totali nuk e zgjidh problemin. Neni 41.6 i Rregullores e lejon verifikimin për artikuj të veçantë. Pa artikujt 5 e 6, diferenca prej 314,500.00 € vjen vetëm nga artikujt 1 dhe 2, që janë gjithashtu nën kosto. Kur 63% e sasive ofrohen nën kosto, furnizimi për 24 muaj vihet në rrezik (neni 6 i LPP-së, neni 41.1 i Rregullores).

(v) Dhe ne fund ne gjate gjithe kohes percjellim edhe tregjet lobale te furnizimeve me lende te para siq jane mielli, gruri, paketimi dhe lendet djegese dhe siq kemi deshmuar edhe ne kohet kur ka patur rritje enorme te cmimve ne vitin 2020 kem furnizuar me qmime te dakorduara perkunder humbjeve te medha. Andaj jemi gjithmon te kujdshem ne krijimin e siguris se furnizimit e sidmos per institucionet qe jane jetike per vendin.

Në këtë kuptim, kalkulimi i kostos së prodhimit i paraqitur nga parashtruesi nuk kërkohet të merret si prova përfundimtare se çmimi është i pamundur, por si dëshmi objektive që demonstron ekzistencën e një dyshimi serioz dhe konkret për karakterin jo-normalisht të ulët të çmimeve. Pikërisht për këtë arsye AK ka qenë i detyruar të aktivizojë mekanizmin e verifikimit të paraparë në nenin 41.6 të Rregullores.

KËRKESË: Kërkojmë nga OSHP që ky pretendim të aprovohet si i bazuar dhe të konstatohet se AK ka qenë e obliguar t'i kërkojë GOE-së me shkrim sqarim dhe zbërthim të detajuar të çmimeve për artikujt 1, 2, 5 dhe 6, sipas nenit 61.1 të LPP-së dhe nenit 41.6 të Rregullores. Pas marrjes së sqarimit, AK të vlerësojë, sipas neneve 41.8 dhe 41.9 të Rregullores, nëse këto çmime janë ekonomikisht të realizueshme.

## VI. DËMI

Këto shkelje na shkaktojnë dëm: shpenzimet e ofertës dhe të sigurimit të tenderit, si dhe humbjen e kontratës, edhe pse oferta jonë është e përgjegjshme e ne anen tjeter oferta e GOE te propozuar per kontrat eshte jo I pergjegjshem dhe nuk I ploteson shumice e kushteve te vendosuara nga AK..

## VII. ÇKA KËRKOJMË NGA OSHP

1. Të aprovohet ankesa si e bazuar.
2. Të anulohet vendimi i AK-së i datës 08.09.2026 dhe Njoftimi për vendimin e AK-së (B58) i datës 02.09.2026, për Lotin 6.
3. Loti 6 të kthehet në rivlerësim dhe AK:

a) të verifikojë nëse bukën e Lotit 6 do ta prodhojë anëtari i regjistruar në AUV (neni 69.8 i LPP-së, nenet 25.15 dhe 26.8 të Rregullores);

b) të vlerësojë nëse letra e BKT-së është dëshmi për kredi të pakushtëzuar (pika 8.1, Kërkesa 2 e DT-së);

c) të verifikojë nëse lideri dhe grupi kanë dëshmuar furnizime me produkte të ngjashme me Lotin 6 (neni 69.2 i LPP-së, nenet 25.14 dhe 25.16 të Rregullores);

d) t'i kërkojë GOE-së sqarim dhe zbërthim të çmimeve për artikujt 1, 2, 5 dhe 6 (neni 61.1 i LPP-së, neni 41.6 i Rregullores).

4. Nëse oferta e GOE-së nuk i plotëson kërkesat, të shpallet e papërgjegjshme dhe AK të veprojë sipas nenit 60 të LPP-së.
5. Të na kthehet tarifa e ankesës.

## VIII. SHTOJCAT

1. Njoftimi për vendimin e AK-së (B58), 02.09.2026;
2. Kërkesa për rishqyrtim, 07.09.2026;
3. Vendimi i AK-së për kërkesën për rishqyrtim, 08.09.2026;
4. Njoftimi për kontratë (26.06.2026) dhe pjesët përkatëse të DT-së (pikat 8.1, 8.2, 9.1, 9.2 dhe Specifikacioni për Lotin 6);
5. Formulari i çmimeve i GOE-së për Lotin 6;
6. Formulari i çmimeve i PREMIUM BAKERY SH.P.K. për Lotin 6;
7. Kalkulimi i kostos së prodhimit;
8. Faturat/profaturat e lëndës së parë (miell, përmirësues, ambalazh);
9. Dokumentet e ofertës së GOE-së në pamjet 1–6 (dokumentet e plota janë në dosjen e AK-së);
10. Dëshmia e pagesës së tarifës së ankesës;
11. Autorizimi për përfaqësim, nëse aplikohet.

Prishtinë, 18.09.2026

**PREMIUM BAKERY SH.P.K.**

Valon Voci, përfaqësues i autorizuar

(nënshkrimi dhe vula)