

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

*Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092*

Një ankesë kundër: **SPITALI REGJIONAL - PRIZREN**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **70010-23-1324-2-1-1**

Sa i përket tenderit për **Mirëmbajtja dhe renovimi i objekteve spitalore**

### ANKESË

#### 1. Identifikimi i ankuesit\*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	<b>HARST Group SH.P.K.</b>
NUI	<b>810025090</b>
Adresa	<b>Rr. 7 Marsi p.n.</b>
Vendi	<b>Suharekë</b>
Kodi postar	<b>23000</b>
Numri Telefonit	<b>049/460512</b>
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	<b>Sadik Ramadani</b>
Adresa elektronike	<b>info@harstgroup.eu</b>
Data e parashtrimit të ankesës	<b>11.10.2023</b>

*\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

#### 2. Identifikimi i avokatit

*Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.*

*Shëno të dhënat si në vijim:*

Emri i avokatit  
Adresa e plotë  
Numri i Telefonit  
Numri i faks-it  
Adresa elektronike

#### 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

**Mirëmbajtja dhe renovimi i objekteve spitalore**

**Njoftimi për kontratë 24.02.2023**

**Proceverbali i hapjes 14.04.2023**

**Njoftimi për vendim 26.05.2023**

**Kërkesa për rishqyrtim 30.05.2023**

**Refuzimi i kërkesës për rishqyrtim 02.06.2023**

**Ankesë në OSHP 12.06.2023**

**Vendimi i OSHP 27.07.2023**

**Njoftimi mbi vendimi 22.09.2023**

**Kërkesa për rishqyrtim 26.09.2023**

**Refuzimi i kërkesës për rishqyrtim 02.10.2023**

#### **4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet**

*A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.*

Po ☐

Jo ☒

#### **5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet**

*A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?*

Po ☒

Jo ☐

#### **6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve**

*A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?*

Po ☒

Jo ☐

*Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë contestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.*

**Njoftimi mbi vendimi 22.09.2023**

**Kërkesa për rishqyrtim 26.09.2023**

## **Refuzimi i kërkesës për rishqyrtim 02.10.2023**

### **7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues**

*Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.*

**Neni 1 i LPP-së- Qëllimi**

**Neni 6 i LPP-së- Ekonomiciteti dhe efikasiteti**

**Neni 7 i LPP-së – Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi**

**Neni 59 i LPP-së – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve**

**Neni 60 i LPP-se – Kriteret për Dhënien e Kontratës**

**Neni 69 i LPP-së – Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale**

**Neni 72 I LPP-së -Dokumentacioni dhe informacioni shtesë**

**Neni 38 i RrUOPP**

*\*\* Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

### **8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet**

*Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.*

Të nderuar

Autoriteti Kontraktues edhe pas Vendimit të PSH nr. 2023-0388 të OSHP-së, supozojmë që nuk e kanë respektuar as vendimin e as LPP-në, kanë rekomanduar për kontrat GOE me të shtrejt se ne, i cili GOE është i papërgjegjshëm, po ashtu edhe pse kanë kërkuar sqarimet si për mbështetje nga banka, po ashtu edhe për qmimet jo normalisht të ulëta apo të larta, kanë bërë eliminimin e kozerciumit tonë, duke kamufluar faktet dhe duke mos prezantuar dëshmit të cilat kemi dorëzuar gjatë sqarimeve të komisioni, mirpo kanë lëshuar vendim për

eliminim tonë pa precizuar se cili qmim nuk është arsyetuar, cili nuk ka qenë i mirëqen, apo cili arsyetim nuk është i qëndrueshëm. Gjithashtu në Vendimin për eliminimin tonë e kan mfshehur që me sqarime e kërkuar nga ana e AK-së, për të jua hequr dilemat ne si kompani kemi dërguar edhe konfirmimin bankar që para hapjes dhe po në atë ditë të hapjes me dt. 14.04.2023 në xhirollogarine e Construmax shpk kan qenë mbi 100 mije euro mjete në llogari ndërsa kërkesa për mbështetje ka qenë për 60 mije euro, ku sqarojm që edhe mbështetjen e bankës e kemi pasur të dorzuar së bashku me ofert, dhe përsëri kemi dërguar sqarim shtesë nga banka që në rast që kemi nevoj për këtë projekt do të na përkrah banka deri 100 mij euro, po ashtu kemi dërguar edhe deklaratat nga bankat që na mbështesin.

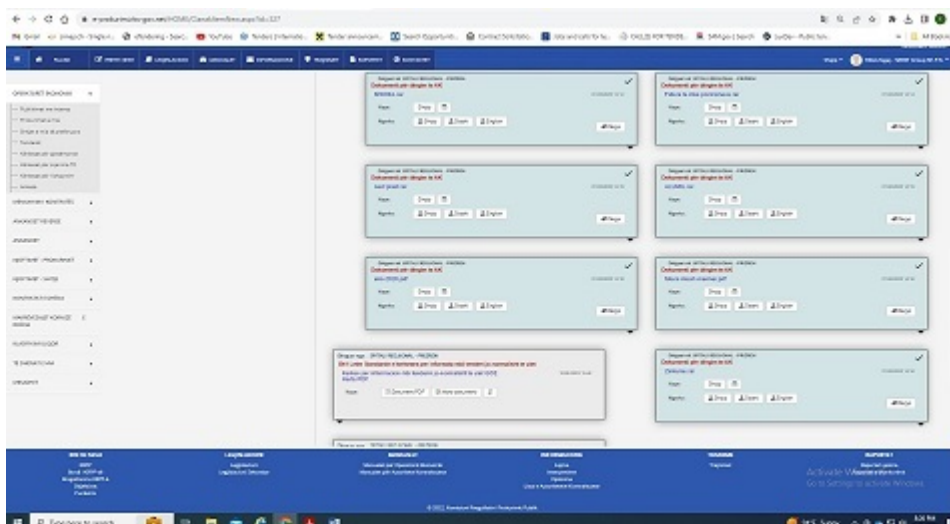
Porv: sqarimet- konfirmimi nga banka që me dt.14.04.2023 kem pas 104,673.30€

Porv: letër përkrahja nga banka e dorzuar me ofertë në vlerë 100,000.00€

Prov: Sqarim shtesë nga banka– letër përkrahje me të cilën ka sqaruar banka që në rast kërkesës nga Harst Group mund të mbështes me kredi për këtë projekt deri në vlerë 100,000.00€

Mirëpo në pamundësi për eliminimin tonë, supozojm që udhëheqësi i Zyres së Prokurimit AK duke keqpërdor poziten e tij, duke mfshehur dëshmit komisionit dhe sqarimet e dërguar nga ne, që mendojm që nuk ka të bëjë me një kultur institucional dhe respektim e pozitës dhe detyrave të përcaktuara me ligj. Konsiderojm që ky fakt qëndron për arsye që nuk kanë prezantuar të gjitha dëshmit e sqarimeve komisionit vlerësues edhe për faktin që deri me ditën që kemi bërë kërkesë për rishqyrtim dt.26.09.2023 në e-prokurim nuk janë shkarkuar nga AK, dokumentat të cilat janë dërguar për sqarim në e-prokurim.

Prov. Screen faqës së e-prokurimit ku vërehen që nuk i kan shkarkuar (nuk i ka dy )



**Pretendimi 1** – Autoriteti Kontraktues nuk ka zbatuar vendimin e PSH nr.2023-0388 të OSHP-së për arsye që nuk ka kërkuar sqarime për qmime abnormalisht të ulëta kompanis të rekomanduar për kontrat, mirpo ka rekomanduar përsëri GOE të njëjtë pa kërkuar sqarime lidhur me qmimet abnormalisht të ulëta, citoj konkluzen e ekspertit dhe PSH nr.2023-0388:

Eksperti shqyrtues sqaron se, AK nuk kishte kërkuar fare sqarime nga OE ankues lidhur me arsyet për çmime ab-normalisht të ulëta apo të larta. Po ashtu AK nuk kishte kërkuar sqarime shtesë as nga grupi i OE të rekomanduar për kontratë pavarësisht se në disa pozicionet vërehet se oferta e OE të rekomanduar për kontratë përmban çmime jo normalisht të Ulëta, duke e cituar në këtë rast nenin 41.6 të Rregullores për Prokurim Publik Nr.001/2022, sipas të cilit “Në rast se një tender (apo një pozicion i tenderit ku aplikohet çmimi i peshuar për njësi) duket të jetë jo normalisht i ulët, Autoriteti Kontraktues duhet të kërkojë me shkrim nga operatori ekonomik i cili ka dorëzuar tenderin ose pozicionin e tenderit që duket të jetë jo-normalisht i ulët sipas paragrafit 41.3 ose 41.4 të kësaj rregullore, një deklaratë me shkrim e cila përfshinë një zbatim të detajuar të pjesëve relevante të tenderit dhe e cila përfshinë një shpjegim për çmimin e ulët duke përdorur formularin standard të miratuar nga KRPP-ja "Shkresa standarde për tenderët jo normalisht të ulët".

Për arsyet e cituara si më sipër, Paneli krijoi bindjen e tij të pavarur dhe objektive se rekomandimet e ekspertit shqyrtues gjejnë zbatim ashtu sikurse janë dhënë ato në Raportin e ekspertit të datës 19.06.2023. Në fakt, të gjitha pohimet ankimore janë përfshirë në raportin e ekspertit shqyrtues dhe janë analizuar të gjitha dhe në mënyrë specifike secila nga to, pa nevojë që tani (në këtë vendim) të përsëriten dhe/ose përshkruhen në detaje të gjitha ato. Paneli me pavarësinë e plotë profesionale, në mënyrë të pavarur dhe objektive, ka vlerësuar me kujdes të gjitha faktet dhe provat në dispozicion dhe konstaton se AK ka vepruar në kundërshtim me nenin 1, 6, 7, 9, 59, 60, 69, 72 të LPP. Po ashtu AK duhet të mbajë përgjegjësinë e plotë për shkeljet e argumentuara në mënyrë specifike në raport me dispozitat e cituara në ankesë dhe në ekspertizë.

Ky GOE është i papërgjegjshëm për faktin që ka disa qmime manipulative me qmime njësi 1 euro, ku evidentojmë vetëm disa nga pozicionet me qmim njësi 1 Euro:

Pos 39 Furnizimi dhe Montimi i **panelave Alumini**. Çmimi për m2 ka ofertuar **1€/m2**

Pos 45 Furnizimi dhe Montimi i te **derës se Blinduar**. Çmimi për copë ka ofruar **1€/copa**

Pos 6 Furnizimi dhe Montimi i **Radiatorit**. Çmimi për m2 ka ofertuar **0.55 €/m2**

Bazuar në këto çmime të ofertuar nga GOE i rekomanduar jo vetëm që janë ab normalisht të ulëta, por edhe janë Çmime komplet manipulative, pasi që me këto çmime nuk mund të blen 1m2 varak(foli) alumini e mos të flasim Panel Alumini, apo me 1 € nuk mund të blen cilindrin e derës, e mos të flasim komplet derën e Blinduar, apo me 0.55€/m2 nuk mundet të blen një ventil të radiatorit e mos të flasim që mund të blenë 1m2 radiator me 0.55€/m2

Supozojm që AK duke e ditur mirë që GOE ka qmime manipulative abnormalisht të ulëta, nuk ka kërkuar sqarime për Çmime abnormalisht të ulëta tek GOE i rekomanduar, mirpo vetëm kozerciumit tonë, ku për disa pozicione që janë konsideruar të konzerciumi i jonë abnormalisht të ulëta, janë shumë më të larta se qmimet po në këto pozicionet te GEO i rekomanduar për kontrat, ku do të sqarojm në pretendimin 3.

Andaj bazuar në ekspertizën nr 2023-0388 dhe Vendimin e PSH nr. 2023-0388, konsiderojm që AK ju ka shmangur konkluzioneve dhe pretendimeve të bazuar për GOE të rekomanduar për kontrat, duke kërkuar sqarime vetëm nga konzerciumi i jone lidhur me qmime abnormalisht të ulëta, duke ju shmangur eliminimin e GOE të rekomanduar pasi që ka pas qmime ultra të ulëta, manipuluese dhe ab normalisht të ulëta.

**Pretendimi 2-** Autoriteti Kontraktues nuk kan respektuarë vendimin e PSH nr.2023-0388 të OSHP-së edhe për faktin që kompania e cila përsëri është rekomandaur për kontrat është konsideruar si e papërgjegjshëm për disa pika, andaj veprimi i AK lidhur me vendimi për rekomandim të GOE të njejtë, supozojmë që ka të bëjë me mos përfillje dhe mos respektim të Panelit Shqyrtues të OSHP-së, dhe si i tillë ky vendim lidhur me rekomandim të GOE të njejtë për kontrat është në kundërshtim me LPP-në dhe Vendimin PSH nr. 2023-0388, pasi që GOE i rekomanduar për kontrat nuk ka të prezentuar Inxhinier të diplomuar të ndërtimtarisë të certifikuar me AME, mirpo ka të prezentuar Bachelor të diplomuar të ndërtimtarisë që nuk është në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit. Edhe pse AK ka kërkuar sqarime të GOE të rekomanduar për kontrat se të sqarohet evidenca që kanë diplom të masterit për këtë inxhinier, mirpo GOE nuk ka dërguar sqarimet sipas kërkesës dhe pa dërguar prova që ka diplom të Masterit ka potencu kinse është diploma dhe përvoja është sipas DT. Sqarojm kërkesa në DT tek Kapaciteti teknik dhe profesional: Kërkesa 2 pika 2.3 2.3 Nje inxhinier i diplomuar i ndertimtarisë drejtimi hidroteknike me 5 vite pervoje pune pas diplominimit I qertifikuar ne AME (Agjensioni

per menagjimin e emergjencav) dhe te kete trajnim ne sistemin e shendetit dhe sigurise ne

pune. Dëshmia e kërkuar dokumentare : Për stafin nga pika 2.2 deri 2.6 OE të ofroj dëshmi kopjen e diplomës universitare të noterizuar nga origjinali (noterizimi të mos jetë më i vjetër se 30 ditë nga data e njoftimit për kontratë dhe te jete I noterizuar nga vete I angazhuari...)

### III.2.4) Kapaciteti teknik dhe profesional:

6.1) Kapaciteti teknik dhe profesional: 2.3 Nje inxhinier i diplomuar i ndertimtarisë drejtimi hidroteknike me 5 vite pervoje pune pas diplomimit i qertifikuar ne AME (Agjensioni per menagjimin e emergjencave) dhe te kete trajnim ne sistemin e shendetit dhe sigurise ne pune.

Komisioni i Rivlersimit konsideron qe nuk është sipas kërkeses pasi qe për këtë pozitë kemi prezantuar Z. Edon Halili për të cilin kemi prezantuar diplomë të bachelorit, dhe në Cv është evidentuar qe ka kryer studimet master në vitin 2022, pra AK- kërkon sqarime për diplomën e masterit edhe pse sipas CV i njëjti nuk mund të ketë 5 vite përvojë pune pas diplomimit pasi qe edhe bachelorin e ka përfunduar në vitin 2017. Përshtu i mungon kopja e noterizume e Certifikatës së AME, mungon kontrata e noterizume por është prezantuar kopje e noterizume, mungon certifikata për siguri dhe shëndet në punë.

SGARIM: Sa i përketë inxhinierit të ndërtimtarisë drejtimi Hidroteknik ne kemi prezantuar z. Edon Halili i diplomuar pran Fakultetit të Ndërtimtarisë drejtimi Hidroteknik me 20 Korrik 2017. Pra studimet universitare i ka përfunduar ne Departamentin e Ndërtimtarisë drejtimi Hidroteknik pikërisht ashtu siq është kërkuar edhe në Dosjen e tenderit. Kurse sa i përketë periudhës së përvojës ju njoftojmë se z. Edon Halili nga data 20 Korrik 2022 e ka plotësuar këtë kriter ( 20 Korrik 2018 – 1 Vit, 2019 – 2 vite, 2020 – 3 vite, 2021 – 4 vite dhe 20 Korrik 2022 – 5 vite).

Andaj bazuar edhe në faktin që ky GOE i cili u rekomandua për kontrat, do të duhej eliminuar pasi që nuk ka dërguar diplom të masterit konform kërkesës së DT, po ashtu konsiderojm që ky GOE duhet të futet në listë të zezë për arsye të dhënave të rrejshme në CV e prezantuar të inxhinierit.

**Pretendimi 3** - Autoriteti Kontraktues lidhur me arsyetimin për eliminim të konzerciumit tonë lidhur me qmime ab normalisht të ulëta dhe abnormalisht të larta, edhe pse ne kemi bërë sqarime për të gjitha pozicionet veq e veq prejardhjen e qmimit me gjithësejt **66 faqe** lidhur me sqarime se si është fituar qmimi duke përsëritur koston e materialit, koston e fuqisë punotere, koston e skeleris, kostone transportit dhe fitimin e parapara, AK na kanë eliminuar pa asnjë koment se cili çmimi nuk ka qenë i mirëqen apo cila prejardhje e qmimit nuk është në përputhje me qmimin e tregut. Gjithashtu as që janë shkarkuar nga e-prokurimi dëshmit lidhur me arsyetimin e qmimit. Konsiderojm që kërkesa për sqarime të qmimeve ka qenë vetëm sa për të dhënë një arsye për ta shpërfillur Vendimin e PSH, ndërsa nuk është kërkuar sqarime tek GOE i rekomanduar për kontratë ku ka qenë e precizuar ne Vendim të PSH nr 2023-0388 të kërkohej arsyeshmëri e qmimeve për çmime ab normalisht të ulëta që sqaruam në pretendimin 1.

Edhe pse AK në sqarimet e kërkuar ka evidentuar me tepër se gjysmën e paramases kinse disa qmime janë abnormalisht të ulëta e disa ka konsideruar të larta, ne kemi sqaruar veq e veq për secilin 66 faqe, po ashtu në këto qmime që janë konsideruar abnormalisht të ulta vetë GOE i rekomanduar për kontrat disa nga këto qmime i ka shumë më lirë se oferta janë të cilat janë konsideruar abnormalisht të ulëta, si dhe disa pozicione tjera të cilat janë konsideruar shumë të larta për neve, po ashtu GOE i rekomanduar për kontrat i ka shumë më të larta se oferta e jonë.

Prov: Sqarimet e dërguara lidhur me arsyetimin e qmimeve abonormalisht të ulëta  
dt.20.08.2023

Prov: Lista e qmimeve në mes GOE të rekomanduar dhe Ofertës tonë të cilën e kemi

**Pretendimi 4** – Autoriteti Kontraktues lidhur me arsyetimin për eliminimin të konzerciumit tonë lidhur me kinse nuk kemi dëshmi të mjaftueshme për mbështetje nga banka apo nuk kemi mjete në llogari në vlerë 60 mijë euro, përpos që nuk është ky pretendim i qëndrueshëm, supozojm që kemi të bëjmë edhe me keqpërdorim të detyrës zyrtare, pasi që ne si kompani kemi pasur të dorzuar me ofert mbështetjen nga banka në vlerë 100 mijë euro, po ashtu në sqarimet e kërkuar nga AK kemi dorzuar edhe raport nga banka që me datë 14.04.2023 kemi pasur mjete financiar vetëm në Procredit Bank 104,676.30 euro, po ashtu kemi dërguar edhe letër përkrahje nga banka BKT e cila ka konfirmuar mbështetje nga banka që nuk ka kushtëzime për qasje në kredi deri në vlerë 100 mijë euro. Konsiderojm që kjo arsye eliminuese është e pabazuar dhe e pa qëndrueshëm, pasi që konzerciumi jonë ka mjete monetare shumë më tepër se sa janë kërkuar dhe mbështetje bankare mund të kemi deri në 500 mijë euro në rast që është e nevojshme.

Prov: sqarimet- konfirmimi nga banka që me dt.14.04.2023 kem pas 104,673.30€

Prov: letër përkrahja nga banka e dorzuar me ofertë në vlerë 100,000.00€

Prov: Sqarim shtesë nga banka– letër përkrahje me të cilën ka sqaruar banka që në rast kërkesës nga Harst Group mund të mbështes me kredi për këtë projekt deri në vlerë 100,000.00€

**Pretendimi 5** – Autoriteti Kontraktues po ashtu e kanë kosideruar që OE më i shtrejtë se kompania jonë, si të përgjegjshëm, ku ky OE e ka letër përkrahjen të ngjashme me atë të cilën kemi dorzuar në ofert ku potencohet që në rast kërkesë për mbështetje financiare nga banka për këtë projekt, banka do ta shqyrtojë financimin e tij, dhe në këtë rast AK do të duhejt të trajtonte të gjithë Ofertuesit në mënyrë të barabart dhe të mos bëntë diskriminim.

Ofertuesi më i liri në këtë tender OE Al...s është i eliminuar dhe është pa interes material pasi që nuk ka paraqitur ankes.

Gjitashtu OE më shtrejt se ne – ofertuesi 4 OE Term...m është pa interes material pasi që në Ankesen nr.2023-0388 dhe në kërkesat për rishqyrtim kemi potencuar që është i papërgjegjshëm dhe është pajtuar pasi që nuk ka paraqit kërkes për rishqyrtim dhe është pajtuar, për mangësit që i ka lidhur me staf profesional, për të cilat nuk po zgjerohemi në këtë fazë.



Andaj bazuar në ato që cekum më sipër, supozojm që arsyet eliminuese janë të pabazuara lidhur me arsyet eliminuese të kompanis tonë, pasi që janë dhënë sqarimet e nevojshme dhe nuk kemi ndonjë saktësim se cila nuk e plotson, po ashtu AK as që kan qenë të interesuar të merreni me sqarime pasi që është fakt dëshmia nga e-prokurimi që as që janë shkarkuar nga e-prokurimi dëshmit e dërguar për sqarime.

Gjithashtu AK konsideorjm që nuk e kan respektuar Vendimin e PSH nr.2023-0388 dhe për qështje të shyrtuara nga PSH lidhur me pretendimet tona që GOE i rekomanduar për kontrat është i papërgjegjshëm të cilat pretendime nga PSH janë konsideruar të bazuar, keni rekomanduar për kontrat GOE e njëjtë i cili është konsideruar i papërgjegjshëm. Supozojm që AK në pamundësi për eliminimin e kompanis tonë, kan vonuar procesin e rivlersimit, ku kemi dërguar shkresë në OSHP-në për tejkalim të afateve ligjore, duke potencuar që kan vepruar kondërligjshëm duke rekomanduar përsëri GOE të njëjtë më të shtrejt se konzerciumi i jonë, duke mos respektuar OSHP-në dhe LPP-në, supozojm për interesa personale që do të kërkojm marrje masave ndaj Menaxherit të Prokurimit nga OSHP-ja dhe shqyrtimin e lëndës në institucione tjera të përcaktuara me ligjë.

Gjithashtu AK nuk e k respektuar nenin 7 i LPP-së, duke na diskriminuar neve si operator ekonomik në mënyr të pabarabart duke na eliminuar padrejtësisht me evidentime të shumta ta pa bazuara, dhe duke shpallë fitues GOE i cili është më i shtrejt se oferta e jonë dhe është i papërgjegjshëm bazuar edhe në Vendimin të PSH me nr.2023-0388, që kanë qmime jo normalisht të ulëta dhe i papërgjegjshëm, edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë, nuk jemi shpallur fitues të këtij tenderi por po shihet se qëllimi i AK-së ka qenë që ne mos të shpallemi fitues, duke na eliminuar me disa arsyeje të pabaza eliminuese duke mos respektuar nenin 6 pasi që kemi qenë më qmim më të lirë dhe duke shpallë fitues një kompani me të shtrejtë se ne dhe të papërgjegjshme në kundërshtim me nenin 59 dhe 60 të LPP-së. Autoritet kontraktues na ka eliminuar në kundërshtim edhe me nenin 68 dhe 69 të LPP-së pasi që kemi plotsuar Gjendjen ekonomike dhe financiare dhe aftesin Teknike/Profesionale.

Nuk kan respektuar edhe nenin 72 të LPP-së e as nenin 38 të RrUOPP, duke na eliminuar për dokumente të dorzuara dhe në rast të paqartësive nuk e kan zbatuar këto nene për sqarimet e lejuara, me qëllimin e eliminimit tonë.

Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që “Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente. Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha **aspektet përmbajtjesore** të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse, mirëpo AK-ja nuk i janë përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Gjithashtu autoritet kontraktues nuk i ka respektuar edhe dispozitat e nenit 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në të gjitha faktet dhe dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë nga AK që të merr:

## **V E N D I M**

**APROVOHET**, Ankesa e OE “**Harst Group sh.p.k. & Construmax sh.p.k.**” si e bazuar

**ANULOHET**, njoftimi mbi vendimin e AK-së për dhënie të kontratës dhe lënda kthehet në

**RIVLERËSIM,**

**DETYROHET** autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së dhe ne si **GOE të përgjegjshëm dhe me me çmim më të ulët të shpërblehemi me kontratë.**

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në OSHP.

## **9. Dëmet materiale**

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.*

**Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, për kërkesën për rishqyrtim, si dhe damtime tjera në fitimin e pritur, vlerë të referencave, imazh dhe dëmtime tjera që mund të ndodhin në vlerë prej 600,000.00€**

#### **10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura**

*Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:*

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

*\*\*\*Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*