



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Illir Halili	21.10.2024	13.11.2024	2024/1000
Eksperti Teknik	Data e autorizimit të ekspertit teknik		
Kreshnik Spahiu	24.10.2024		

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 17.10.2024, OE “Infosoft Systems SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2024/1000, kundër njoftimit për kontratë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “Infosoft Systems SH.P.K.”- Prishtinë, apo kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Krijimi i Qendres se Rimekembjes” me nr. të prokurimit: "214-24-6184-1-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure te hapur, lloji i kontrates: furnizim, vlera e parashikuar e kontrates: **2,145,297.00 €**.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Autoriteti kontraktues gjatë udhëheqjes së këtij aktiviteti të prokurimit, nuk ka vepruar në pajtim me nenet e mëposhtme të LPP-së:

Nenin 7 - Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi;

Nenin 59.2 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve;

Nenin 69 - Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale;

Nenin 72 - Dokumentacioni dhe informacioni shtesë.

Dhe në kundërshtim me nenët në vijim të Rregullorës 001-2022 për Prokurim Publik:

Nenin 38 - Sqarimi i Tenderëve;

Nenin 40 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve;

Nenin 45.22 - Procedura për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve.

Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

OE Infosoft Systems Sh.P.K. pas pranimit të njoftimit mbi vendimin e AK-së për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, në pajtim me nenin 109 të ligjit Nr. 04/L-042 PËR PROKURIMIN PUBLIK TË REPUBLIKËS SË KOSOVËS, ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092, brenda afatit të paraparë ligjor dorëzon ankesë, me anë të së cilës do të arsyetojmë përgjegjshmerinë e ofertës sonë, konstatimin e gabuar të AK-së lidhur me arsyet e refuzimit të ofertës sonë dhe propozimin për shpërbllim me kontratë të OE të papërgjegjshëm si në aspektin administrativ ashtu edhe në atë teknik dhe profesional.

Pretendimet ankimore

Të ndëruar ekspertë dhe ju bord i nderuar OSHP-së, të drejten tonë të mohuar nga ana e AK-së po e kërkojmë nga ju përmes kësaj ankese, me anë të së cilës do të arsyetojmë/faktojmë në menyrë të qartë dhe lehtësisht të verifikueshme, në rradhë të parë përgjegjshmerinë e ofertës sonë në çdo aspekt dhe pastaj në pjesën e dytë të ankesës do të deshmojmë papërgjegjshmerinë lehtësisht të verifikueshme të ofertës së OE të propozuar si në aspektin administrativ ashtu edhe në atë profesional dhe teknik, njëkohësisht duke i deshmuar dhe dokumentuar shkeljet flagrante të legjislacionit primar dhe sekondar të prokurimit publik nga ana e AK-së dhe komisionit të saj të vlerësimit.

Rrjedha e aktivitetit të prokurimit deri në ankesën në OSHP:

OE Infosoft Systems Sh.P.K., me datë 07.10.2024, nga platforma e e-prokurimit është njoftuar për vendimin e AK-së për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim dhe të pakënaqur me trajtimin e kërkesës sonë për rishqyrtim, përgjigjeve të mangëta dhe jo profesionale, në përputhje me nenin 109 të LPP-së, brenda afatit të paraparë ligjor, ju drejtohem me këtë ankesë, me shpresë që dëshmitë, faktet dhe argumentet e bashkëngjitura në këtë ankesë, të cilat nuk janë shqyrtuar dhe analizuar në menyrë profesionale nga ana e AK-së, të njejtat të shqyrtohen në menyrë të detajuar nga ana juaj dhe në fund të nxjerrni vendim meritues lidhur me shkeljet ligjore, veprimet në kundërshtim me vetë kërkesat obligative të AK-së dhe me padrejtësitë të cilat na janë bërë gjatë udhëheqjes së këtij aktiviteti të prokurimit publik nga ana e AK-së, përmes komisionit të saj vlerësues.

Pas pranimit të vendimit të AK-së dhe letrave standarde për tenderuesin e eliminuar, ne si OE, palë e interesit, kemi bërë menjëherë kërkesë për qasje në dokumentacionin e tenderuesve tjerë, dhe pas dhënies së qasjes dhe duke u fokusuar në analizimin e dokumentacionit të OE të propozuar për shpërblim me kontratë, kemi vërejtur që oferta e dorëzuar nga ky OE nuk i plotëson kërkesat mbi kualifikimet profesionale/teknike, specifikat minimale teknike të kërkuara në FDT dhe ne specifikacion teknik, të cilat ne i kemi faktuar edhe në kërkesën për rishqyrtim dhe të cilat për çudi janë refuzuar nga AK në mënyrë banale dhe me arsyetime jo logjike dhe jo reale.

Të njejtat pretendime do ti cekim në vijim të kësaj ankese, po ashtu do ti faktojmë arsyetimet lidhur me përgjegjshmërinë e ofertës sonë dhe konstatimet e gabuara të komisionit vlerësues të AK-së, të cilat kanë dërguar drejt konsiderimit dhe konstatimit të gabuar dhe anti ligjor të ofertës sonë si të papërgjegjshme, duke na refuzuar dhe duke e propozuar për kontratë OE të papërgjegjshëm në çdo aspekt!

Ankesa përbëhet nga dy pjesë:

Pjesa e parë është e drejtuar ndaj deshmimit nga ana jonë të përgjegjshmërisë së plotë të ofertës sonë me komplet dokumentacionin e bashkëngjitur dhe kundër arsyetimeve të pabazuara dhe të kundërligjshme të AK-së për refuzimin e ofertës sonë.

Në njoftimin mbi vendimin e AK-së dhe letrat standarde për tenderuesin e eliminuar janë dhënë dy arsye për refuzim të ofertës sonë, dhe ato janë mosplotësimi i pikave 4 dhe 5 tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 dhe 9.2 tek pjesa e FTD, pjesë nga letrat standarde për tenderuesin e eliminuar, si në vijim:

E njejta përgjigje na është dhënë edhe në kërkesën për rishqyrtim:

Faktet dhe argumentet tona lidhur me përgjegjshmerinë e ofertës sonë:

Në vijim po paraqesim pjesë të shkëputura nga kërkesat nga FDT (Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 dhe 9.2), **pikërisht kërkesat 4 dhe 5:**

Kërkesa 4 nga FDT. Nje ekspert të certifikuar nga prodhuesi për Load balancer:

Infosoft Systems Sh.P.K. për këtë pozicion/funksion brenda projektit, ka dorëzuar në përputhje me kërkesat minimale të kërkuara, dokumentacionin e kompletuar për punëtorin Aleksander Arsovski, për të cilin, sipas kërkesave, i kemi bashkëngjitur ofertës sonë dëshmitë e kërkuara dokumentare, si në vijim:

- a. Certifikatat përkatëse (linkun për verifikim);
- b. Kontratën e punës për këtë projekt (kopje);
- c. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar - (kopje);
- d. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara - (kopje);
- e. CV.

Gjithashtu pozicioni që do të mbulohet nga kolegu është paraqitur edhe në listen e dorëzuar për stafin që do të angazhohet në projekt, shih në vijim:

Sa i përket arsyes së refuzimit të ofertës sonë, arsye të cilën e keni cekur në njoftimin mbi vendimin dhe letrat standarde për tenderuesin e eliminuar:

Po i paraqesim në vijim *(edhe pse të gjitha këto janë të bashkëngjitura ofertës sonë dhe mund të shkarkohen dhe verifikohen nga platforma e-prokurimi)*, certifikatën për provimin e dhenë për “*Load Balancer*”, respektivisht për produktin e ofertuar nga ne, ne këtë tender:

I kemi bashkëngjitur po ashtu edhe dy referenca për ndërmarrjen në të cilën ka punuar/dhënë shërbime kolegu në fjalë, të lëshura nga autoritete shtetërore të Republikës së Maqedonisë Veriore, si në vijim:

Dhe referencën nga ndërmarrja për punëtorin, me shenime për projektet në të cilat i njëjti ka kontribuar:

Të nderuar ekspertë dhe ju bord i OSHP-së, sipas kërkesës së paraqitur në FDT, ne kemi ofruar të gjitha dokumentet e kërkuara, nëse AK ka pasur vështirësi të kuptojnë pasi që referencat kanë qenë në gjuhën maqedonase, atëherë kanë mundur që përmes nenit 72 të LPP-së të kërkojnë sqarime shtesë ose edhe përkthimin e tyre në gjuhët zyrtare të Kosovës, e jo të refuzohet oferta jonë në kundërshtim me LPP-në, rregulloren 001-2022 të prokurimit publik, e madje edhe me vetë udhëzuesin Nr. 001-2023 për Prokurim Publik, neni 10.

Te ndëruar, ju lutem t’ia rikujtoni AK-së që me rregullat e përgjithshme të prokurimit, si në Kosovë ashtu edhe në çdo vend demokratik të botës është e ndaluar dhe e kundërligjshme të kërkohen emërtime identike, të cilat favorizojnë apo shpijnë tek një produkt dhe prodhues i caktuar, përpos në rastet e marrjes së shërbimeve në formë garancioni ose zgjerime të infrastrukturës ekzistuese, e këtu nuk kërkohet as njera e as tjera në këtë rast, andaj edhe arsyetimi i AK-së kinse mungesa e emertimeve në projekte të realizuara të cilat përfshijnë termin “*Load balancer*” nuk do të thotë që në projektet e realizuara nga inxhinierët në fjalë nuk ka pasur edhe furnizim dhe implementim të “*Balancuesve/Shpërndarësve të ngarkesës*”, gjë të cilat do t’ua kishim dëshmuar përmes kopjeve të kontratave, referencave, raporteve të pranimit apo dokumenteve tjera, të gjitha dokumente këto në përputhje me atë se çka ka kërkuar AK në FDT, por kjo do të ndodhte vetëm në rastin sikur AK të kishte trajtuar ofertën tonë në përputhje me LPP-në duke kërkuar sqarime shtesë për të njejtat!

Kërkesa 5 nga FDT. Një ekspert për platformat serverike të ofruar

Për këtë pozicion kemi aplikuar me kolegen Aleksandri Loçi, për të cilën, në pajtim të plotë me kërkesat në FDT dhe tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 dhe 9.2 të FTD, kemi bashkëngjitur:

- a. Certifikatat përkatëse (linkun për verifikim);
- b. Kontratën e punës për këtë projekt (kopje);
- c. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar - (kopje);
- d. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara - (kopje);
- e. CV.

I njëjti është paraqitur edhe në listën e stafit, të cilën e kemi paraqitur më lartë në këtë ankesë.

Në vijim po i paraqesim certifikimet (*për platformën e ofruar*) dhe referencat e kërkuara për kolegen në fjalë, të cilat janë në përputhje me kërkesat e FDT-së:

Dhe referenca nga punëdhënësi për projektet e realizuara:

Të nderuar, lidhur me dëshmitë e ofruara dokumentare për plotësimin e kërkesave 4 dhe 5 të pjesës 9.1 dhe 9.2 të FTD, si arsye të refuzimit të ofertës sonë si të papërgjegjshme, konsiderojmë se ne, si OE i përgjegjshëm, kemi ofruar dhe i kemi bashkëngjitur ofertës sonë dokumentacionin dhe faktet e mjaftueshme sipas kërkesave të AK-së dhe të dëshmuara edhe më sipër, në këtë ankesë. Andaj kërkojmë nga ju që të njëjtat ti trajtoni në menyrë të drejtë dhe përmes vendimit meritator ta konsideroni oferten tonë si të përgjegjshme, ashtu edhe siç është!

Pjesa e dytë e ankesës: është e drejtuar ndaj papërgjegjshmerisë teknike dhe dokumenteve administrative për plotësimin e kërkesave lidhur me kualifikimet teknike dhe profesionale, të OE të propozuar për të shpërblyer me kontratë dhe konstatimeve të gabuara të AK-së me rastin e propozimit për të shpërblyer me kontratë të njëjtin.

Në vijim janë arsyetimet dhe faktet e bashkëngjitura për të dëshmuar që oferta e OE të propozuar për shpërblyer me kontratë dhe dokumentet e bashkëngjitura nga ai, janë të papërgjegjshme.

1. Mospërputhje me Kërkesat për Disqet NVMe:

Në dosjen e tenderit, konkretisht në "*Aneksin 1 - Specifikimet Teknike të Detyrueshme*" (faqja 25-26),

kërkohet që të ofrohen disqet NVMe të Gjeneratës 5.

Kjo kërkesë është konfirmuar më tej edhe në dokumentin "4. *Informacione Sqaruese Shtesë të DT*" të datës 22.07.2024, ku është përmendur që standardi minimal është NVMe Gen5.

Dëshmi nga DT:

Dëshmi nga sqarimet:

Edhe pse, sipas dokumentacionit të ofruar nga OE i propozuar në dokumentin me titull: "*Deklaratën MPB-Virtuo*" (faqja 9), operatori ka përfshirë disqet NVMe Gen5 në listën e materialeve (*Bill of Materials*). Në mënyrë specifike si me poshtë, pjesa e shënuar me ngjyrë të kuqe:

Megjithatë produkti i ofertuar nga OE i propozuar “Lenovo ThinkAgile VX650 V3 Certified Node”, modeli i ofruar nga OE i propozuar, sipas broshurës zyrtare të Lenovo, në vegëzen në vijim: (<https://lenovopress.lenovo.com/lp1673.pdf>), i përkahtë vetëm disqet NVMe me PCIe Gen4, siç shihet

në faqen 28 të broshurës.

Dëshmi nga Broshura Zyrtare e prodhuesit Lenovo:

Për më tepër informacione dhe për tu bindur që disqet e propozuara NVMe Gen5 nuk kanë mundësi që të zgjidhen/konfigurohen për modelin ThinkAgile VX650 V3 CN, mund të konfirmohet lehtësisht me një rishikim me anë të konfiguratorit zyrtar të Lenovo’s, vegëza në vijim:

<https://dcsc.lenovo.com/#/categories/STG%40Software%20Defined%20Infrastructure%40HyperConverged%20Infrastructure%40ThinkAgile%20VX%20Certified%20Node%20for%20VMware%40Lenovo%20ThinkAgile%20VX%20Certified%20Node%20%E2%80%93%20Next%20Generations?ctoCode=7D6WCTO2WW>.

Dëshmi nga Konfiguratori Zyrtar:

Gjithashtu, sipas matricës së pajtueshmërisë së VMware, prodhuesi Lenovo nuk ka disqe NVMe Gen5 të certifikuara për VSAN siç është kërkuar në specifikacionin teknik të dosjes së tenderit.

Për konfirmim ju lutem referohuni në vegëzen në vijim:

(https://www.vmware.com/resources/compatibility/search.php?deviceCategory=ssd&details=1&vsan_type=vsanssd&ssd_partner=51&ssd_interfacespeed=Gen5%20x4&ssd_dwpd_range=1%20-%201.9&vsanrncomp=true&page=1&display_interval=10&sortColumn=Partner&sortOrder=Asc)

Pra, në bazë të fakteve dhe argumenteve të mësipërme, ne besojmë se OE i propozuar për kontratë në mënyrë manuale ka vendosur disqe të gjeneratës 5 edhe pse një gjë e tillë është e pamundur të konfigurohet në produktin e ofruar përmes konfiguratorit zyrtar të prodhuesit i cili është publik në internet dhe ju ftojmë që ju si organi me i lartë i prokurimit publik në Kosovë, përmes ekspertëve profesional ta konstatojnë këtë gjë dhe po ashtu disqet Gen5 të Lenovo’s edhe sikur po të mund të konfiguroheshin për ThinkAgile, nuk janë të certifikuara për VSAN sipas dëshmisë në portalin e VMware (foto më lartë).

Dëshmi shtesë për këtë është edhe komunikimi zyrtarë që kemi pasur me Lenovo për këtë çështje dhe përgjigja e tyre është si në vijim:

Pra, të nderuar ekspertë dhe ju panel i OSHP-së është e faktuar tanimë përmes burimeve zyrtare të prodhuesit se oferta e kompanisë së propozuar për tu shpërblyer me kontratë është e papërgjegjshme në aspektin teknik!

2. Mungesa e Licencave për "Disaster Recovery":

Në dosjen e tenderit gjithashtu kërkohet që në ofertë të përfshihen të gjitha licencat për "Disaster Recovery" në *"Aneksin 1 - Specifikimet Teknike të Detyrueshme"* (faqja 26).

Në dokumentin e datës 10.07.2024 ("*3. Informacione Sqaruese Shtesë të DT*", Sqarimi nr. 1), është sqaruar se licencat për "Disaster Recovery" duhet të mbulojnë të paktën *300 makina virtuale*.

Sipas dokumentacionit të ofruar nga OE i propozuar, dokumenti me titull: *(Deklarata MPB-Virtuo, faqja 10, Lista e Licencave)*, mungon licenca e kërkuar për "Live Recovery" për 300 makina virtuale.

Duhet theksuar se sipas dokumentit zyrtar të Lenovo's mbi licencimin e VMware, vegëza në vijim: <https://lenovopress.lenovo.com/lp1265-vmware-software-solution-product-guide>, licenca për "Live Recovery" konsiderohet një shtesë (add-on) dhe duhet të përfshihet në listën e materialeve si pjesë e ofertës dhe e njëjta nuk mbulohet përmes licencës se ofruar VMware Cloud Foundation.

Për të vërtetuar këtë pretendim, ju edhe ne mund te drejtohem tek përfaqësuesi zyrtar i “Broadcom” (ish VMware) për rajonin tonë, z. Aleksandar Filipovic në email adresën: a.filipovic@mbcom.com.

Dëshmi nga Dosja e Tenderit:

Dëshmi nga Sqarimet:

Dëshmi nga Oferta e OE të propozuar për kontratë:

Këtu është vegëza që të shpie direkt tek tabela, në të cilën listohen Add-on Licensat:

<https://lenovopress.lenovo.com/lp1265-vmware-software-solution-product-guide#table-vmware-add-ons-ordering-information-part-number-feature-code>

Tabela:

Pra, sipas dëshmive të dorëzuara nga vet OE i propozuar dhe sipas fakteve të pamohueshme që i paraqitem përmes dokumenteve zyrtare të prodhuesve, edhe për këtë pjesë oferta e OE nuk është e përgjegjshme sepse nuk e ka vendosur licencën e kërkuar për të arritur funksionalitetin e kërkuar në dosje të tenderit.

Për më tepër në përgjigjen në kërkesën për rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues e ka arsyetuar mungesën e kësaj licence me përgjigjen si në vijim, citojmë: “

“ mbyllje e citatit.

Përmes komunikimit që kemi pasur me prodhuesin Broadcom (ish VMware) rreth kësaj çështje, në vijim do të ju sjellim një komentim të detajuar nga ana e Broadcom i cili dëshmon që licenca HCX që pretendohet nga AK se e mbulon kërkesën për disaster recovery, nuk qëndron dhe se kërkesat nga specifikimi teknik i dosjes së tenderit nuk plotësohen.

Dokumenti në vijim është në gjuhën angleze për shkak të terminologjisë teknike. Në vijim komentimi:

Tender requirement	Comment
2.1 The main purpose of the Project	Primary feature of HCX, which is part of offered VMware VCF solution, is to enable and simplify migration from existing environment, to new environment. This is the reason why we are also including VCF and HCX, as it will enable and support to the new environment.
In order to be in trend with the latest technologies and demands of the times, ASHI	From the other side, as it is required to provide valid Disaster Recovery solution, we included VMware Live Recovery (former Site Recovery Manager) as proper DR solution, which will support bi-directional replication between current and new environment, with advanced DR capabilities, which are not part of HCX. https://core.vmware.com/blog/which-dr-solution-right-you

intends to upgrade its current server infrastructure and migrate all Information Systems from the primary site to a new hyper-converged infrastructure to ensure continuity of systems work. The main goal is to move to an HCI solution that closely integrates "compute, storage, networking and virtualization", i.e. to a centrally managed solution, and supported by a single local.	<p>Disaster Recovery process with HCX is manual, without orchestration for the purpose of DR test and failover/failback.</p> <p>As VLR is add-on on proposed VCF, it will work with existing VMware environment and production workload.</p>
--	--

<p>3.3 Technical requireme nts</p> <p>Minimum other Technical Requirmen ts for HCI solution</p> <p>The proposed HCI solution must be Hypervisor Vendor Approved/ Certified. All the component s of HCI must be guaranteed from the vendor that can meet all mandatory requireme nts to ensure proper interopera bility.</p>	<p>As we stated before, provided disk configuration is not listed in the VMware Compatibility guide for vSAN ESA, meaning it is not supported disk for vSAN ESA.</p> <p>Looking at the Product Guide for the disk itself (available here: https://lenovopress.lenovo.com/lp1904-thinksystem-cd8p-read-intensive-nvme-pcie-50-ssd) we can get part numbers of this disk.</p> <p>Looking for the provided part number in VMware ESA compatibility list does not provide result, meaning disk is not at support list: https://www.vmware.com/resources/compatibility/search.php?deviceCategory=ssd&details=1&vsan_type=vsanssd&ssd_tier=4&ssd_dwpd_range=1%20-%201.9&vsanrncomp=true&page=1&display_interval=10&sortColumn=Partner&sortOrder=Asc</p>
<p>3.3</p>	<p>HCX is capable to carry simultaneous out replication between two data centers, but in</p>

Technical requirements	order to utilize HCX for this purpose it means that it need to be licensed for two data centers.
Minimum other Technical Requirements for HCI solution	HCX is included in VCF, but in order to use it for DR it will require to have VCF license across both sites and environment. HCX as an component of VCF can only be used on the same physical Cores where the vSphere in VCF Core license is deployed. This is clearly stated in VCF Specific Program Documentation, with the latest release available here: https://ftpdocs.broadcom.com/cadocs/0/contentimages/VCF_SPD_September2024.pdf . Under point 2, Usage rights and limitations:
Offered solution shall support the ability to carry out simultaneous replication between two data centers.	<p>Beside license requirement stated by the SPD documentation, for the purpose of Disaster Recovery, and option to replicate data between the sites (from primary to secondary, and then from secondary to primary for a failover), HCX require to have and configure VMware NSX at destination site - this means VCF license (which is only option to have NSX at this moment) is required for DR site (https://docs.vmware.com/en/VMware-HCX/4.10/hcx-user-guide/GUID-30D954B5-C5CD-474A-B964-5A9DBDF1DA9E.html):</p> <p>In VMware HCX installations connecting private environments, NSX must be installed and configured before deploying HCX Manager: https://docs.vmware.com/en/VMware-HCX/4.10/hcx-user-guide/GUID-77CBEA35-4673-42DF-AED0-EC031D1BB08F.html.</p> <p>VLR does not have any specific requirements for NSX, so NSX is not required at destination site, which is case for HCX.</p>
3.3 Technical requirements	HCX is included in VCF, but in order to use it for DR it will require to have VCF license across both sites and environment. HCX as an component of VCF can only be used on the same physical Cores where the vSphere in VCF Core license is deployed. This is clearly stated in

<p>nts</p> <p>Minimum other Technical Requirements for HCI solution</p> <p>System should be compatible with current production workloads and be capable of proper data replication ensuring data high availability and disaster recovery.</p>	<p>VCF Specific Program Documentation, with the latest release available here: https://ftpdocs.broadcom.com/cadocs/0/contentimages/VCF_SPD_September2024.pdf. Under point 2, Usage rights and limitations:</p> <p>It is important to mention that VMware Cloud Foundation License Portability Policy restrict use of VCF licenses purchased through VMware’s Value-Added OEM (VAO) partner program, which are not eligible for this benefit. VMware’s Value-Added OEM (VAO) partner offerings refer to an engineered or attached offering where VCF is sold with the partner hardware as a single offering including support and this may not be disaggregated for portability despite the end customer being the licensee.</p> <p>https://www.vmware.com/docs/vmware-cloud-foundation-license-portability-policy</p> <p>This means that VCF license purchased through VAO (Lenovo in this case) cannot be used on existing and current production workloads.</p>
<p>3.3</p> <p>Technical requirements</p> <p>Minimum other Technical Requirements for HCI solution</p>	<p>HCX is included in VCF, but in order to use it for DR it will require to have VCF license across both sites and environment. HCX as a component of VCF can only be used on the same physical Cores where the vSphere in VCF Core license is deployed. This is clearly stated in VCF Specific Program Documentation, with the latest release available here: https://ftpdocs.broadcom.com/cadocs/0/contentimages/VCF_SPD_September2024.pdf. Under point 2, Usage rights and limitations:</p>

<p>The HCI solution should have feature failback process to Primary data center, also must provide the ability to perform DR tests.</p>	<p>In order to utilize HCX as Disaster Recovery solution across the sites, partner need to quote valid amount of VCF licenses to cover both sites, not only new environment.</p> <p>Also, please note that HCX support option for DR test at the per VM level, without the option to configure Disaster Recovery plan and include dependencies between the VM’s and workload: https://docs.vmware.com/en/VMware-HCX/4.10/hcx-user-guide/GUID-C8A3C282-7B4D-4665-9B71-CE077A9CE423.html.</p> <p>Same is for recovery process, which will only allow to select VM to recover, without any orchestration: https://docs.vmware.com/en/VMware-HCX/4.10/hcx-user-guide/GUID-41700F71-EB9C-4197-857D-B662517C9DD0.html.</p> <p>There is no option to re-IP VM IP address, only option to select destination network: https://docs.vmware.com/en/VMware-HCX/4.10/hcx-user-guide/GUID-7DDAA075-43CF-4F9B-B39D-89E5C9FB9BC2.html.</p>
<p>3.3 Technical requirements Minimum other Technical Requirements for HCI solution</p> <p>Bidder must quote appropriate license to enable and</p>	<p>HCX is included in VCF, but in order to use it for DR it will require to have VCF license across both sites and environment. HCX as an component of VCF can only be used on the same physical Cores where the vSphere in VCF Core license is deployed. This is clearly stated in VCF Specific Program Documentation, with the latest release available here: https://ftpdocs.broadcom.com/cadocs/0/contentimages/VCF_SPD_September2024.pdf. Under point 2, Usage rights and limitations:</p> <p>In order to utilize HCX, they need to quote valid amount of VCF licenses to cover both sites, not only new environment.</p>

meet mentioned features in the infrastructure automation architecture.	
<p>3.3 Technical requirements</p> <p>Minimum other Technical Requirements for HCI solution</p> <p>The Bidder must provide all the necessary licenses, accessories, LAN cables, services, etc. not enumerated in these specifications but found</p>	<p>HCX is included in VCF, but in order to use it for DR it will require to have VCF license across both sites and environment. HCX as an component of VCF can only be used on the same physical Cores where the vSphere in VCF Core license is deployed. This is clearly stated in VCF Specific Program Documentation, with the latest release available here: https://ftpdocs.broadcom.com/cadocs/0/contentimages/VCF_SPD_September2024.pdf. Under point 2, Usage rights and limitations:</p> <p>In order to utilize HCX, they need to quote valid amount of VCF licenses to cover both sites, not only new environment.</p>

necessary
for the
completion
and perfect
functioning
of the
project.

Meqë kjo licencë (Live Recovery) ka një kosto të lartë financiare, mosvendosja e saj ka bërë që oferta e dorëzuar nga ky OE te jetë me e lirë se ofertat e OE-ve të tjerë konkurrues, por duke mos i plotësuar specifikimet teknike minimale të kërkuara në dosjen e tenderit dhe në sqarimet shtesë, pra duke dorëzuar ofertë të papërgjegjshme.

Shërbimi i mbështetjes i ofruar për HCI nodes nga OE i propozuar është “*5WS7B14828 Foundation ThinkAgile CN – 3Yr NBD (Next business day) Response*”.

Kjo mund te shihet, vertetohet dhe dokumentohet lehtësisht nëse shikoni në dokumentin e dorëzuar nga ky OE “*Deklaratë MPB-Virtuo*” (faqja 10) dhe në dëshminë më poshtë:

Nëse shikohet dhe analizohet broshura zyrtare e prodhuesit Lenovo per ThinkAgile VX650 V3 CN, vegëza në vijim nga e cila mund të shkarkohet broshura:

<https://lenovopress.lenovo.com/lp1673-thinkagile-vx650-v3-2u-integrated-system-and-certified-node>

Është e dukshme që niveli i mbështetjes së prodhuesit (supporti) tregon se është në kundërshtim me kërkesat e dosjes se tenderit dhe specifikacionin teknik, sepse për pjesën e “HCI nodes” kërkohet si në vijim “*3 years Direct Vendor Support with 24X7x365 coverage and access to vendor support, into all*

possible updates, patches and upgrades covering the HCI solution”.

Kurse OE i shpallur fitues ka ofertuar me “Foundation support” i cili ofron mbulueshmëri vetëm 9 orë/5 ditë pune por jo 24x7x365 siç është kërkuar në dosje të tenderit.

Në vijim është e paraqitur edhe dëshmia nga vegëza zyrtare e Lenovo’s, pjesa e hijëzuar është pjesa se çka ka ofruar OE i propozuar.

Në përgjigjen e kërkesës për rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues me një zell të çuditshëm, gati absurd tenton që ta mbrojë ofertën e OE të propozuar për kontratë duke përdorur informacione të pavërteta nga portali i prodhuesit për të legjitimuar qëndrimin e tij.

Në vijim përgjigja nga AK:

Pikërisht me përgjigjen e tyre, AK ka dëshmuar që ka manipuluar me të dhënat kur e ka formuluar përgjigjen me lartë, sepse kur e mbron ofertën e OE të propozuar për kontratë harron se ky OE nuk ka ofertuar **VX630 V3 INTEGRATED SYSTEMS** por **VX650 V3 CERTIFIED NODES**.

Shih për këtë dëshminë në ofertën e OE më poshtë:

Edhe nga vegëza që vet AK e ka dhënë më lartë bëhet dallimi ndërmjet Integrated System dhe Certified Node si në foton në vijim:

Pra, të nderuar ekspertë dhe ju panel i OSHP-së, shihet qartë tendenca e AK për të manipuluar me informacione të pavërteta, vetëm për ta legjitimuar vendimin e vet të padrejtë dhe diskriminues.

4. Shërbimi i mbështetjes për VMware.

OE i propozuar nuk e ka përmbushur detyrimin sipas dosjes se tenderit ku kërkohet në menyrë eksplicite që shërbimi nga prodhuesi për HCI node të ofrohet direkt nga prodhuesi sipas kërkeses në vijim: *“3 years Direct Vendor Support with 24X7x365 coverage and access to vendor support, into all possible updates, patches and upgrades covering the HCI solution.”*.

Sipas dokumentit “*Deklaratë MPB-Virtuo*” (faqja 10) respektivisht dëshmisë me poshtë, e marrë nga i njëjti dokument, shihet qartë që mbështetja për licencat e produktit VMware do të ofrohet përmes kanalit të Lenovo’s dhe jo direkt nga prodhuesi VMware.

Gjithashtu një dëshmi shtesë që mbështetja nuk do të ofrohet direkt nga prodhuesi VMware por nga Lenovo është paraqitur dhe mund të konfirmohet lehtësisht nga ju përmes vegëzes në vijim:

<https://lenovopress.lenovo.com/lp1265-vmware-software-solution-product-guide#lenovo-l1-l2-support>

Tek pjesa Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pikat 9.1 dhe 9.2

5.1 Kërkesa 2 nga FDT:

Nëse kontrollohen dokumentet e dorëzuara nga OE i propozuar, vërehet që personat nga stafi i prezantuar (*Glauk Hoxha, Arber Lutolli dhe Shkumbin Loku*) nuk i kanë certifikatat e noterizuara dhe nuk kanë *deklaratë* - *link* për verifikim të tyre në pajtim me kërkesen obligative, të hijëzuar në foton e mësipërme), dhe rrjedhimisht në këtë pikë OE i propozuar është i papërgjegjshëm. Ju lutem të kontrollohen dhe konfirmohen mangësitë në dokumente nga ana e juaj.

5.2 Kërkesa 3 nga FDT:

Për këtë pozicion kërkesa nga FDT është:

OE i propozuar, për këtë pozicion ka dorëzuar dokumentet për punëtorin: Bartosz Strzepek, dhe ndër të tjera ka dorëzuar një draft kontratë të përgjithshme, e cila nuk përmbanë asnjë informacion për projektin në fjalë dhe si e tillë nuk është valide dhe OE i propozuar duhet të konsiderohet i papërgjegjshëm edhe në këtë pikë. Ju lutem konfirmone të njëjtën dhe krahasoni me kërkesën 3.a në foton e mësipërme dhe e konfirmoni se e njëjta a është në pajtim apo jo me kërkesën.

5.3 Kërkesa 4 nga FDT:

Për këtë pozicion kërkesa nga FDT është:

OE i propozuar, për këtë pozicion brenda projektit ka dorëzuar dokumentet për punëtorin: Shkumbin Loku për të cilin ndër të tjera ka dorëzuar certifikatën e akreditimit si në vijim:

Ndërsa tek dokumentet e bashkëngjitura ofertes së vet nga OE i propozuar, është edhe dokumenti i formatit pdf me titull: “*certified-engineer-training-program-loadbalancer*”, dhe të ndëruar ekspertë dhe panel i OSHP-së, pa u lodhur fare të kërkonin në internet se çka përfshihet në këtë program certifikimi, ju mjafton vetëm të hapni dokumentin e cekur dhe menjëherë në faqen e parë, e shihni se për çka bëhet fjalë dhe çka përfshihet në këtë “kurs online 2 orësh”:

Të ndëruar bord i OSHP-së, për çfarë përvojë jemi duke bërë fjalë këtu, cilat projekte të realizuara, çfarë referencash, a mendoni që një personi me kurs online 2 orësh, pa provim dhe pa u certifikuar fare, t’i lihet në dorë një produkt ndër me të rëndësishmit e projektit!?

Konsiderojmë se OE i propozuar nuk është i përgjegjshëm as në këtë pikë.

5.4 Kërkesa 5 nga FDT:

Për këtë pozicion (*ekspert per platformat serverike te ofruar*) kërkesa obligative në FDT është:

Për këtë pozicion OE i propozuar ka aplikuar me punëtorin Norik Hoxha, për të cilin ka bashkëngjitur certifikatën e arritur në qershor të vitit 2024:

Me anë të së cilës certifikatë, lëre më që nuk dëshmohet përvoja e punës 3 vjeçare në platformat serverike e personit në fjalë, por e njëjta nuk ka asgjë të bejë me realizimin dhe implementimin e projekteve të kësaj natyre, kjo është për shitje të platformave.

Për më tepër se çka përfshihet me këtë certifikim, shihni në vijim:

Certifikimi Lenovo Certified Data Center Technical Sales Professional është një certifikatë e ofruar nga Lenovo që fokusohet në pajisjen e profesionistëve me njohuritë teknike dhe aftësitë e duhura për të promovuar dhe shitur në mënyrë efektive zgjidhjet e data qendrave të Lenovo’s.

Ndërsa nëse hulumtohet edhe me tutje në internet se, dhe shtrojmë pyetjen se:

Kjo certifikatë a është certifikatë për implementimin e produkteve?

Përgjigja:

Jo, certifikimi Lenovo Certified Data Center Technical Sales Professional nuk është certifikim specifik për implementimin e produkteve të Lenovo’s, por më tepër për shitjen e tyre dhe ky certifikim fokusohet në:

Kuptimin e nevojave të klientit.

Propozimin dhe rekomandimin e zgjidhjeve të përshtatshme të data qendrave të Lenovo’s.

Shpjegimin e përfitimeve dhe aspekteve teknike të produkteve të Lenovo’s për klientët.

Andaj nëse merren parasysh faktet dhe argumentet e prezantuara lidhur me këtë pozicion, OE i propozuar edhe këtu është i papërgjegjshëm.

5.5 Kërkesa 7 nga FDT:

Pjesë e hijëzuar lidhur me këtë kërkesë: Nëse katalogu përfshin më shumë modele, ju duhet të nënvizoni (shënjon) modelin me të cilin ofertoni:

Asnjëra nga broshurat e dorëzuara nga ana e OE të propozuar, me modele të ofruara për produktet e pozicionëve të kërkuara nuk janë të nënvizuara/shënjuara për të cekur modelin e ofertuar. Edhe ne këtë pikë konsiderojmë se OE i propozuar është i papërgjegjshëm.

Përmbyllja

Me refuzimin e ofertës dhe kërkesës sonë për rishqyrtim, AK ka vepruar në kundërshtim të plotë me nenin 7 të LPP-së duke mos na trajtuar në menyrë të barabartë me OE konkurrent, në kundërshtim të plotë me nenin 59.2 të LPP-së duke mos e vlerësuar dhe trajtuar tenderin tonë sipas kërkesave të caktuara nga vetë AK, si dhe në kundërshtim të plotë me nenin 69 për shkak të mos vlerësimit sipas LPP-së të dokumenteve dhe dëshmive të ofruara nga ne për dëshmimin e aftësive tona teknike dhe profesionale për realizimin me sukses të projektit.

Dhe në kundërshtim me të njëjtat nene AK ka propozuar për shpërblim me kontratë një OE të papërgjegjshëm, papërgjegjshëmri kjo e deshmuar dhe e faktuar nga ne në çdo paragraf të kësaj ankese.

AK oferten tonë e ka konsideruar dhe refuzuar si të papërgjegjshme, duke vepruar gjithashtu në kundërshtim të plotë me nenin 72 të LPP-së dhe me nenin 38 të Rregullorës 001-2022 për Prokurim Publik, pa i shtjerrë të gjitha mundësitë ligjore të cilat AK-së i’a mundësojnë LPP-ja dhe RrPP-ja, kanë nxjerrë vendim të kundërligjshëm për refuzimin e ofertës sonë, si ofertë të papërgjegjshme.

Bazuar ne faktet dhe dëshmitë e ofruara dhe pretendimet lehtësisht të verifikueshme, ne kemi deshmuar se AK ka marrë vendim i cili ka shkelje të deshmua të legjislacionit primar dhe sekondar për prokurim publik, andaj ne si parashtrues të kësaj ankese, kërkojmë nga Paneli Shqyrtues i OSHP-së, që përmes ekspertizës suaj profesionale, ankesën tonë ta aprovoni si të bazuar në çdo pikë, të sjellni vendim për anulimin e njoftimit mbi vendimin e AK-së, të konfirmoni papërgjegjshmerinë e ofertës së OE të propozuar dhe ta ktheni aktivitetin e prokurimit në rivlerësim. Rivlerësimi të bëhet konform dispozitave të rregullativës së prokurimit publik në Kosovë (LPP dhe RrPP) përkatësisht në raport me kërkesat e dosjes së tenderit.

KRITERET PËR VLERËSIM

Dosja e Tenderi-Specifikacioni teknik

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

(VENDIMI MBI KEKRESE PER RISHQYRTIM)

Përgjigje e Autoritetit Kontraktues në pretendimet Ankimore

Ministria e Punëve të Brendshme–ZPP, pas pranimit të Kërkesës për rishqyrtim, ka shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore, të tenderuesit Infosoftware Systems shpk Prishtinë. Pas analizës së pretendimeve të cekura në Kërkesën për rishqyrtim, kundër Njoftimit mbi Vendimin e AK të publikuar me datën 24.09.2024, konstaton se aktiviteti i prokurimit për këtë furnizim është publikuar në harmoni të plot me LPP-në dhe nenet: (Nenin 7, Nenin 59, Nenin 69, Nenin 72 dhe me nenët në vijim të Rregullorës 001-2022 për Prokurim Publik: Nenin 38; Nenin 40; Nenin 45), AK-MPB ka trajtuar në mënyrë të barabartë dhe pa diskriminim të gjithë tenderuesit pjesëmarrës edhe Juve në këtë AP në harmoni të plotë me LPP-në dhe aktet tjera detytore mbi prokurimin publik të zbatueshme në Republikën e Kosovës.

Përgjigje në pretendimin e lartë cekur (Neni 7)

Pretendimi i tenderuesit ankues Infosoftware Systems shpk Prishtinë, se AK me rastin e vlerësimit të tenderëve, ka shkelur Neni 7 i LPP-së (Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi) është i pabazuar, sepse me rastin e kontrollimit të Dosjes së tenderit, Njoftimit për Kontratë dhe dokumentacionin të dorëzuar

25

me tender, gjatë procesit të vlerësimit, Autoriteti Kontraktues e ka shpallur fitues tenderuesin e përgjegjshëm me çmim më të lirë.

Tenderi i juaj është vlerësuar me kujdes, është refuzuar për arsye se nuk keni dorëzuar dëshmi të vlefshme dhe të mjaftueshme, si është kërkuar në Dosjen e tenderit - SEKSIONI II. FLETA E TË DHENAVE TË TENDERIT (FTD) (Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pika 9.1 dhe 9.2. për të cilat jeni njoftuar me B42-Letër standarde për tenderuesin e eliminuar.

Autoriteti Kontraktues me rastin e shpalljes së Tenderuesit Virtuo O.P., Prishtinë, fitues për këtë kontratë nuk ka bërë shkelje të nenit 7 të LPP- së, nuk ka bërë kurrfarë favorizimi të ofertës së tij, i cili sipas vlerësimit nga ana e AK është i përgjegjshëm, andaj në këtë rast nuk kemi të bëjë me diskriminimin e tenderuesit ankues.

3. Përgjigje në pretendimin e lartë cekur (Neni 59 i LPP-së)

Pretendimi i tenderuesit ankues Infosoft Systems shpk Prishtinë, thotë së AK me rastin e vlerësimit të tenderëve, ka shkelur **Nenin 59 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve**. Ky pretendim i cekur më lartë nga Tenderuesi ankues, nuk qëndron, sepse Autoriteti Kontraktues, pasi ka shqyrtuar me kujdes kërkesën për rishqyrtim, konstaton edhe njëherë se nuk qëndrojnë pretendimet e cekura, sepse Autoriteti Kontraktues gjatë vlerësimit të tenderëve për këtë aktivitet të prokurimit ju ka përmbajtur dhe zbatuar nenin 59 par. 4 të LPP-së, citojmë: “Autoriteti Kontraktues do të konsiderojë një tender të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”.

Tenderi juaj është vlerësuar me kujdes, është i papërgjegjshëm dhe është refuzuar, sepse nuk keni dorëzuar dëshmi të vlefshme dhe të mjaftueshme, siç është kërkuar në pajtueshmëri me Nenin 69 të LPP-së, njoftimin për kontratë dhe në dosje të tenderit, për kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, pika 9.1 dhe 9.2. arsyetime të eliminimit që janë cekur në Letrën standarde për tenderuesin e eliminuar, si vijon:

Tenderi juaj është vlerësuar me kujdes sipas kushteve dhe kërkesave të dhëna në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Me keqardhje ju kemi njoftuar se jeni eliminuar për shkak të arsyeve në vijim:

1. Tenderi i juaj është i papërgjegjshëm sepse nuk keni dorëzuar:

☐ Dëshmi të mjaftueshme, siç është përshkruar në nenin 69 të LPP, që tregojnë arsyeshëm se i përmbushni kërkesat e kapacitetit teknik/profesional të saktësuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin e kontratës.

ARSYETIM

Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye, sepse gjatë procedurës së ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderit Tuaj, komisioni i vlerësimit ka konstatuar se nuk keni dorëzuar dëshmi të vlefshme dhe të mjaftueshme, si është kërkuar në Dosjen e tenderit - SEKSIONI II. FLETA E TË DHENAVE TË TENDERIT (FTD) (Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pika 9.1 dhe 9.2. për pikat në vijim:

Kërkesat:

4. Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të disponoj me së paku një ekspert të certifikuar nga prodhuesi për Load balancer zgjidhjen, i cili duhet të kenë përvojë pune minimumi 3 vite, të kenë të paktën 1 projekt të realizuar nga fusha e lartë cekur.

5. Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të disponoj me së paku një ekspert për platformat serverike të ofruar, i cili duhet të kenë përvojë pune minimumi 3 vite, të kenë të paktën 1 projekt të realizuar nga fusha e lartë cekur.

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

4. a. Certificate përkatëse, (kopje e noterizuar nga origjinali ose linkun për verifikim);
b. Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje);
c. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar–(kopje);
d. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara – (kopje);
e. CV-në.
5. a. Certificate përkatëse, (kopje e noterizuar nga origjinali ose linkun për verifikim);
b. Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje);
c. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar–(kopje);
d. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara – (kopje);
e. CV-në.

1. Për pikën 9.1.4. për pozitën një ekspert të certifikuar nga prodhuesi për Load balancer zgjidhjen, e keni prezantuar 1 zyrtarë (A.A.), i cili është i pa përgjegjshëm, sepse për të njëjtin i keni bashkangjitur referencat të cilat nuk e plotësojnë kërkesën të paktën 1 projekt të realizuar nga fusha e lartë cekur (ekspert të certifikuar nga prodhuesi për Load balancer zgjidhjen).

2. Për pikën 9.1.5. për pozitën një ekspert për platformat serverike të ofruar, e keni prezantuar 1 zyrtarë (A.L.), i cili është i pa përgjegjshëm sepse për të njëjtin i keni bashkangjitur referencat të cilat nuk i plotësojnë kërkesat të kenë të paktën 1 projekt të natyrës së ngjashme (ekspert për platformat serverike të ofruar).

Letër reference e datës 14.08.2024 e dorëzuar përfshin projekte të cilat janë realizuar shërbime dhe nuk ka asnjë projekt të natyrës së ngjashme,

prandaj për arsyet e cekura më lartë tenderi Juaj është refuzuar dhe nuk kalon në vlerësimin e më tutjeshëm.

Megjithatë në këto reference për këta ekspert nuk janë cekur se janë nga fusha e lartë cekur e kërkuar, AK nuk ka patur nevojë bazuar në nenin 59 dhe 72 të LPP-së, të kërkojmë që të siguroni sqarimin e tenderit tuaj.

Përgjigjet në Pretendimet e tenderuesit ankues, për tenderuesin e shpallur fitues (Virtuo O.P.)

Pretendimi i tenderuesit ankues, për tenderuesin e shpallur fitues, se nuk është i përgjegjshëm, ky konstatim është i pabazuar, sepse AK me rastin e vlerësimit të tenderëve, e ka vlerësuar edhe tenderin e tij me kujdes sipas kushteve dhe kërkesave të dhëna në njoftimin e kontratës, dosjen e tenderit. AK gjatë vlerësimit të tenderëve për këtë aktivitet të prokurimit iu ka përmbajtur dhe ka zbatuar nenin 59 par. 4 të LPP-së, citojmë: "Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Pretendimet e tenderuesit ankues të **Pjesa e dytë** është e drejtuar ndaj papërgjegjshmerisë teknike dhe dokumenteve administrative për plotësimin e kërkesave **lidhur me kualifikimet teknike dhe profesionale, te operatorit ekonomik të propozuar për tu shpërblyer me kontratë** dhe konstatimeve të gabuara të AK-së me rastin e propozimit për të shpërblyer me kontratë të njëjtin.

Ky pretendim nuk qëndron, sepse Tenderuesi i shpallur fitues është i përgjegjshëm edhe sa i përket kërkesave për aftësi teknike pasi që ka dorëzuar dëshmi si është kërkuar në DT në specifikimin teknik.

Lidhur me këtë të pretenduar më lartë (aftësi teknik) tenderuesi Virtuo O.P. ka dorëzuar Autorizim nga Prodhuesi, nga i cili ka marrë mbështetje të plotë për këtë projekt me titull dhe numër të prokurimit si vijon:

Lenovo Singapore Pte. Ltd. with its subsidiaries and subsidiary companies, confirms that: **VIRTUO O.P., Bregu i Diellit rruga 1 lam 11 nr. 8, 10000 Prishtina , Republic of Kosovo** is certified by Lenovo Technology for the sale, installation and support&services of the project, which is managed under **REF No: 214-24-6184-1-1-1**

Virtuo O.P. is authorized to resell and service Lenovo HCI solution including VMware and all components that are part of HCI solution.

Lenovo Singapore Pte. LTD. hereby confirms that the offered products are new and unused, with the manufacturer's warranty (36 months). The equipment will be distributed through a legal distribution channel and, if necessary, serviced by a certified service partner. We also guarantee that the offered hardware will not go EOL (End-of-Life), at least 5 years after delivery.

Lidhur me këtë kërkesë për specifikat teknike tenderuesi Virtuo O.P. ka dorëzuar gjithashtu:

Deklarata për specifikacionet teknike për mallërat e ofruara të cilat përputhen me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit

Virtuo O.P. deklaron që:

Oferta jonë përmbush te gjitha kërkesat e cekura në specifikacionin teknike të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit dhe Specifikacionet teknike të detyrueshme në piken 3.1 të FTD-së të dokumentit tenderik. Ne deklarojmë se mallrat e ofruara janë në përputhje me ato të përmendura në Aneksin 1 të dosjes së tenderit për të cilat deshmohen edhe në oferten teknike të bashkangjitur.

Andaj pretendimet tua janë ankimore janë të pabazuara si vijon.

Pretendimi i juaj ankimor 1: Mosperputhje me Kërkesat për Disqet NVMe

Ky pretendim është i pabazuar. Linku nga prodhuesi Vmware ku ceket që Lenovo ThinkAgile VX series është i certifikuar për VSAN dhe ka PCIe Gen5:

<https://core.vmware.com/resource/vmware-horizon-8-vmware-vsan-express-storage-architecture-lenovo-thinkagile-vx-series#executive-summary>

Pretendimi ankimor 2: Mungesa e licensave për “Disaster Recovery”

Ky pretendim është i pabazuar. Kërkesa ka qene për disaster recovery të cilën VMware Cloud Foundation vjen me licencën HCX enterprise e cila ben replikimin e pjese primare ne ate secondare dhe anasjeltas dhe me kete behet disaster recovery ne te gjitha nivelet dhe nuk ka kufizime ne numrin e VM dhe është e licencuar për core ne kuader të VCF licensave. Me poshte si prove është linku

<https://www.vmware.com/docs/vmw-hcx-application-migration-and-mobility-platform>

ku thote:

Business continuity and disaster protection Leverage the VMware HCX hybrid interconnect and rapid migration capabilities to protect workloads by replicating data across common VMware infrastructure in two or more places. Back up critical workloads on demand, or schedule for disaster recovery planning seamlessly and securely with no reconfiguration of IPs. VMware HCX now integrates with VMware Site Recovery Manager™ for advanced use cases. VMware HCX permbushe kërkesen e disaster recovery siq është kërkuar dhe tejkalon numrin e vm prej 300 dhe është pa limit der isa kemi licenca për core.

Pretendimi ankimor 3: Sherbimi i mbështetjes i ofruar për HCI nodes nga OE i propozuar është “5WS7B14828 Foundation ThinkAgile CN- 3 Yr NBD (Next Business day) Response”

Ky pretendim është i pabazuar. Bazuar në linkun e prodhuesit me poshte, ku thuhet: The VX630 V3 Integrated Systems comes paired with Premier Support that offers a single point of support for quick 24/7 problem reporting and resolution. Pra kemi të bëjmë me PREMIER FOUNDATION THINKAGILE CN - 3YR NBD e cila është 24/7/365. Nese e shikon screenshot e deklarates se OE Virtuo që vet e keni dorezu në ankese shkruan: Lenovo XClarity Platinum Upgrade e cila është upgrade i support-it

<https://lenovopress.lenovo.com/lp1672-thinkagile-vx630-v3-1u-integrated-system-and-certified-node>

Pretendimi ankimor 4: Sherbimi i mbështetjes për Vmware

Ky pretendim është i pabazuar. Kërkesa ka qene: 3 years Direct Vendor Support with 24x7x365 coverage and access to vendor support, into all possible updates, patches and upgrades covering the HCI solution. Kjo do të thotë direct support nga ana e HCI dhe jo nga Vmware. Në këtë rast kemi të bëjmë me Lenovo si HCI solution dhe ky shërbim është direkt nga prodhuesi Lenovo.

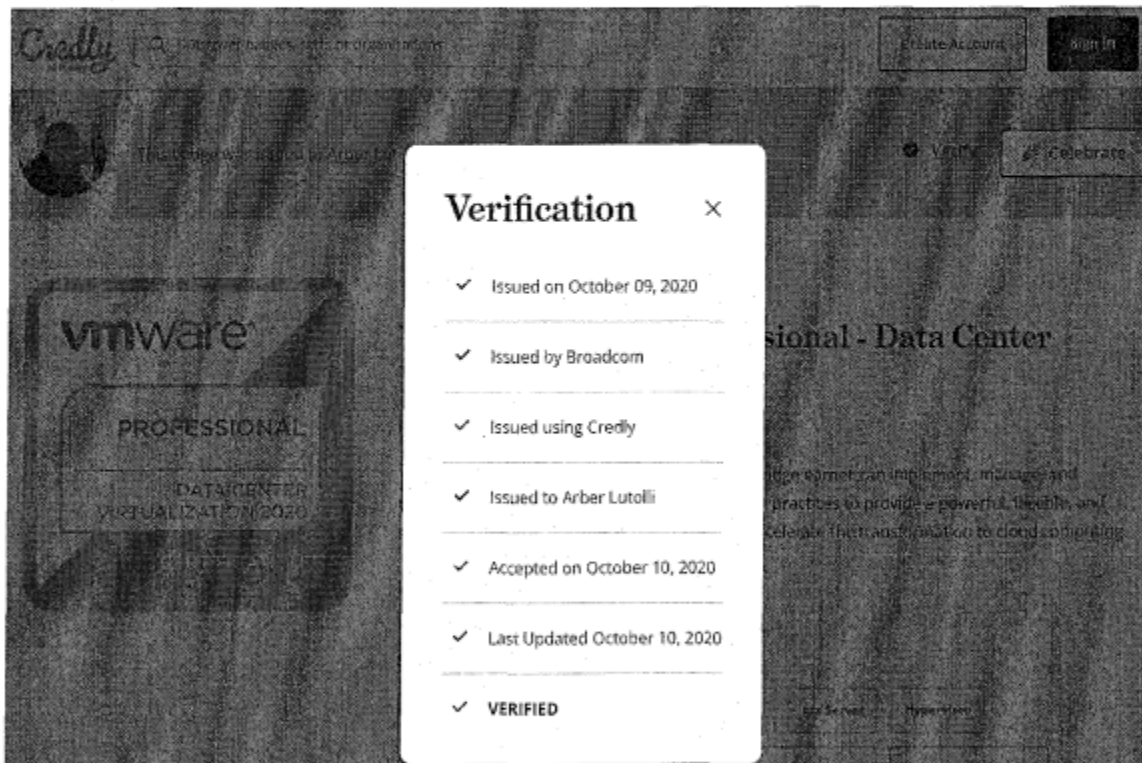
Tenderuesi i shpallur fitues (**Virtuo O.P.**), i ka plotësuar të gjitha kërkesat e kapacitetit teknik/profesional të saktësuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin e kontratës edhe për kërkesat në vijim.

- Pretendimi për 5.1 Kërkesa 2 nga FDT: Nëse kontrollohen dokumentet e dorëzuara nga OE i propozuar, vërehet që personat nga stafi i prezantuar (Glauk Hoxha, Arber Lutolli dhe Shkumbin Loku) nuk i kanë certifikatat e noterizuara dhe nuk kanë deklarata – link për verifikim të tyre në pajtim me kërkesën obligative, të hijëzuar në foton e mësipërme), dhe rrjedhimisht në këtë pikë OE i propozuar është i papërgjegjshëm.

Ky pretendim nuk qëndron sepse Tenderuesi i shpallur fitues, për këtë kërkesë ka dorëzuar dëshmi për ekspert të certifikuar në infrastrukturën e ofruar HCI, apo infrastrukturës virtualizuese-Arber Lutolli i cili është i certifikuar dhe është paraqitur linku për verifikim në CV e tij dhe është vërtetuar si vijon:

Vmware Certified Professional-Data Center Virtualization VMware

<https://www.credly.com/badges/42f02343-c7d0-4962-861c-2aac603bde8e>

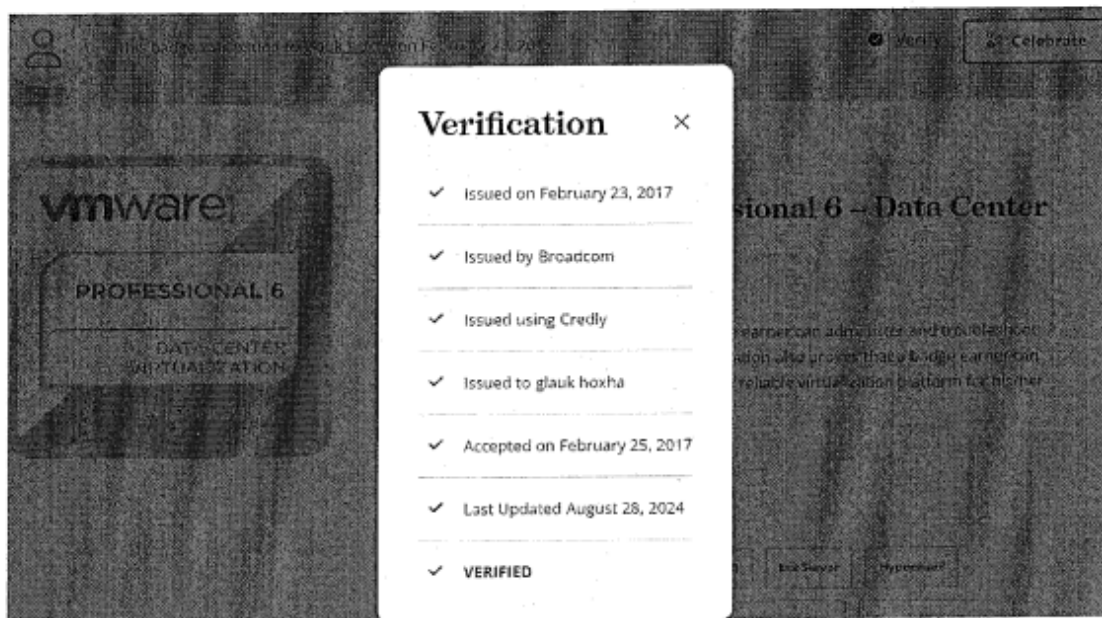


Gjithashtu komisioni ka verifikuar edhe certifikatën për Glauk Hoxha përmes:

 LinkedIn
<https://www.linkedin.com>

LinkedIn: Log In or Sign Up

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**Infosoft Systems SH.P.K.**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**“Krijimi i Qendrës së Rimëkëmbjes”**” me numër të prokurimit: “**214-24-6184-1-1-1**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**



Certifikaten e Shkumbinit e kemi vlerësuar origjinal dhe për të njëjtin përmes Adobe Acrobat (*Signed and all signature are valid*) e kemi verifikuar edhe Certifikaten e tij si vijon:



- Pretendimi për 5.2 Kërkesa 3 nga FDT: OE i propozuar, për këtë pozicion ka dorëzuar dokumentet për punëtorin: Bartosz Strzepak, dhe ndër të tjera ka dorëzuar një draft kontratë të përgjithshme, e cila nuk përmbanë asnjë informacion për projektin në fjalë dhe si e tillë nuk është valide dhe OE i propozuar duhet të konsiderohet i papërgjegjshëm edhe në këtë pikë.

Ky pretendim nuk qëndron sepse Tenderuesi i shpallur fitues, për këtë kërkesë ka dorëzuar marrëveshje e punës e nënshkruar nga të palët, për ekspertin Bartosz Strzepak të certifikuar të nivelit profesional CCNP ose ekuivalent, të cilin e ka prezantuar në listën e ekspertëve për realizimin e këtijë projekti. Forma e hartimit të kontratës është e drejtë e çdo Operatori ekonomik që merr pjesë.

Pretendimi për 5.3 Kërkesa 4 nga FDT: OE i propozuar, për këtë pozicion brenda projektit ka dorëzuar dokumentet për punëtorin: Shkumbin Loku për të cilin ndër të tjera ka dorëzuar certifikatën e akreditimit. Ndërsa tek dokumentet e bashkëngjitura ofertes së vet nga OE i propozuar, është edhe dokumenti i formatit pdf me titull: “certified-engineer-training-program-loadbalancer” dhe të ndëruar AK, pa u lodhur fare të kërkonin në internet se çka përfshihet në këtë program certifikimi, ju mjafton vetëm të hapni dokumentin e cekur dhe menjëherë në faqen e parë, shih se për çka bëhet fjalë dhe çka përfshihet në këtë kurs online 2 orësh:

Ky pretendim nuk qëndron sepse Tenderuesi i shpallur fitues, për këtë kërkesë ka dorëzuar Certifikatën përkatëse direkt nga prodhuesi si është kërkuar në Dosje të tenderit, prandaj në asnjë kërkesë nuk precizohet sa kohë duhet të zgjasin koha e certifikimit apo testimit, andaj pretendimi është i pabazuar.

Pretendimi për 5.4 Kërkesa 5 nga FDT: Për këtë pozicion (ekspert për platformat serverike të ofruar) OE i propozuar, për këtë pozicion ka dorëzuar dokumentet për punëtorin Norik Hoxha, për të cilin ka bashkëngjitur certifikatën e arritur në qershor të vitit 2024: Me anë të së cilës certifikatë lere më që nuk dëshmohet përvoja e punës 3 vjeçare në platformat serverike e personit në fjalë, por e njëjta nuk ka asgjë të bëjë me realizimin dhe implementimin e projekteve të kësaj natyre.

Ky pretendim nuk qëndron sepse Tenderuesi i shpallur fitues, për këtë kërkesë ka dorëzuar dëshmi-dokumentacionin e nevojshëm si është kërkuar në Dosje të tenderit, për të njetin ka dorëzuar edhe dëshmi për përvojën e punës minimumi 3 vite. Nuk është kërkuar përvoja e punës pas diplomimi apo certifikimi, andaj pretendimi është i pabazuar. Kurse të përshkrimi i certifikatës, komisioni vlerësues ka vërtetuar se certifikimi me këtë certifikatë për veç tjerash ekspereti mer njohuri dhe përgatitet edhe për implementimin e platformës serverike lenovo, me të cilën kanë ofertuar.

Së këndejmi, pretendimet e tenderuesit ankues, Infosoft Systems shpk Prishtinë, janë të pabazuara, andaj në këtë rast nuk kemi të bëjmë me shkelje të Nenit 59 të LPP-së.

Në zbatim të, Ligji nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me Ligjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092 Neni 108/A Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve, Ministria e Punëve të Brendshme nxjerrë këtë përfundim:

Konkluzion:

- I. Refuzohet kërkesa për rishqyrtim e tenderuesit Infosoft Systems shpk Prishtinë, kundër njoftimit mbi vendimin e AK - Ministrisë së Punëve të Brendshme, publikuar me 28.12.2021 për aktivitetin e prokurimit: “Krijimi i Qendrës së Rimëkëmbjes”, me nr. të prokurimit: 214-24-6184-1-1-1.

II. Mbetet në fuqi njoftimi mbi vendimin e AK i publikuar me 24.09.2024 nga ana e Ministrisë së Punëve të Brendshme, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Krijimi i Qendrës së Rimëkëmbjes”, me nr. të prokurimit: 214-24-6184-1-1-1.

III. Ministria e Punëve të Brendshme vazhdon tutje me aktivitetin e prokurimit: “Krijimi i Qendrës së Rimëkëmbjes”, me nr. të prokurimit: 214-24-6184-1-1-1.

Autoriteti Kontraktues nga provat e prezantuara më lartë vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

➤ Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi pala e pakënaqur mund të parashtojë ankesë pranë OSHP-së. Ankesa pranë OSHP-së duhet të dorëzohet brenda dhjetë (10) ditëve pas këtij vendimi.

Vendimi i dorëzohet:

1. Tenderuesi Infosoft Systems shpk Prishtinë
2. Platformë elektronike: <https://e-prokurimi.rks-gov.net/> e MPB-ës.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **Infosoft Systems SH.P.K.**

Sqarim hyrës: Parashtruesi i ankesës – OE Infosoft Systems Sh.P.K. (më tej OE ankues) ka dorëzuar kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së me datë 27.09.2024, përderisa AK me datë 07.10.2024 ka marrë vendim për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim. Pretendimet ankimor kanë të bëjnë me arsyet e eliminimit të dhëna nga AK për OE ankues si dhe pretendimet për mosplotësimin e

kërkesave/specifikimeve nga OE i rekomanduar për kontratë.

A. PRETENDIMET PËR ARSYET E ELIMINIMIT TË OE ANKUES

AK me datë 24.09.2024, ka publikuar njoftimin mbi vendimin AK-së përkatësisht letrat standarde për tenderuesit në këtë aktivitet, ku për OE ka dërguar letrën standarde për tenderuesin e eliminuar duke specifikuar arsyen e eliminimit si vijon: “ *Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye, sepse gjatë procedurës së ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderit Tuaj, komisioni i vlerësimit ka konstatuar se nuk keni dorezuar dëshmi të vlefshme dhe të njohura, si është kërkuar në Dosjen e tenderit - SEKSIONT II. FI ETA R TË DHENAVETE TENDERIT (FTD) (Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pika 9.1 dhe 9.2. për pikat në vijim: Kërkesa 5. Operator ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të disponojë me së paku një ekspert për platformat serverike të ofruar i cili duhet të ketë përvojë pune minimumi 3 vite, të ketë të paktën 1 projekt të realizuar nga fusha e tarte cekur* Dëshmia e karkuar dokumentare: 5. a. Certificate perkatese, (kopje e noterizuar nga origjinali ose linkun për verifikim); b. Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje); Letër referencë nga punëdhënësi ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e Letër referencë nga punëdhënësi ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara - (kopje); e. CV-ne 1. Për pikën 914- për pozitën një ekspert të certifikuar nga prodhuesi për Load balancer zgjidhjen, e keni prezantuar 1 zyrtar@ (A.A.), i cili është i pa përgjegjshëm, sepse për të nuk keni bashkangjitur referencat të cilat nuk e plotësojnë kërkesën të paktën 1 projekt të realizuar nga fusha e tarte cekur (ekspert të certifikuar nga prodhuesi për Load balancer zgjidhjen) 2. Për pikën 915. për pozitën një ekspert për platformat serverike të ofruar, e keni prezantuar 1 zyrtarë (A.L.), i cili është i pa përgjegjshëm sepse për të nuk keni bashkangjitur referencat të cilat nuk e plotësojnë kërkesat të ketë të paktën 1 projekt të natyrës së ngjashme (ekspert për platformat serverike të ofruar). Letër referencë e datës 14.08.2024 e dorezuar përfshin projekte të cilat janë realizuar shërbim dhe nuk ka asnjë projekt të natyrës së ngjashme, prandaj për arsyet e cekura më lartë tenderi juaj është refuzuar dhe nuk kalon në vlerësimin e mëtejshëm.”

Pretendimi ankimor 1

OE ankues pretendon se nuk qëndron arsyeja e eliminimit lidhur me kërkesën numër 4 të kapacitetit

technik dhe profesional.

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 1

AK në dosjen e tenderit, përkatësisht në Seksionin II – Fleta e të Dhënave të Tenderit, ka vendosur kërkesën si vijon: *“4. Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të disponoj me së paku një ekspert të certifikuar nga prodhuesi për Load balancer zgjidhjen, i cili duhet të kenë përvojë pune minimumi 3 vite, të kenë të paktën 1 projekt te realizuar nga fusha e lartë cekur.”* Lidhur me këtë kërkesë është kërkuar nga ofertuesit të dorëzojnë dëshmitë si vijon: *“1.a.Certifikate përkatëse, (kopje e noterizuar nga origjinali ose linkun për verifikim); b.Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje); c.Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar–(kopje);d.Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara – (kopje); e.CV-në.”*

OE ankues në tenderin e tij lidhur me këtë kërkesë ka dorëzuar dëshmitë si vijon:

Listën e stafit e nënshkruar dhe vulosur, në të cilën evidentohet se Ekspert i certifikuar për load balancer është z.Aleksander Arsovski.

CV e z. Alexander Arsovski ku paraqiten informatat, për shkollimin përvojën e punës, trajnimet, certifikimet dhe shkathtësitë. Në njërën nga përvojat (tek kompania Kernel) tek detyrat dhe përgjegjësitë prezantohet informacioni ku ndër të tjera thuhet: “Management of the implementation of Fortinet products (FortiMail, FortiGate, FortiWeb, FortiAnalyzer, FortiADC)

Certifikaten e lëshuar nga Fortinet me datë 16 shtator 2022 për Fortinet NSE 6 – FortiADC.

Referencën e lëshuar nga NP Ujësjellësi dhe Kanalizimi – Shkup Republika e Maqedonisë.

Referencën e lëshuar nga Kernel Group, në të cilën shënohet “Konfirmojmë se Aleksandar Arsovski është i punësuar në kompani që nga data 07.08.2021 dhe ka kryer me sukses detyrën si specialist për instalime, konfigurime dhe integrim të pajisjeve të TI-së, në projektet e mëposhtme:

Klienit: Ujësjellësi dhe Kanalizimi, emri i projektit “Network security analysis system”, pozita Inxhinier në projekt.

Klienit: Ministria e Punëve të jashtme, emri i projektit “Mirëmbajtja e pajisjeve të informacionit”, pozita Inxhinier në projekt.

Klienit: Ministria e Punëve të jashtme, emri i projektit “Mirëmbajtja dhe instalimi i pajisjes së rrjetit”, pozita Inxhinier në projekt.

AK në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, *“Megenëse ne këto referenca për keta ekspert nuk janë cekur se janë nga fusha e lartcekur e kërkuar, AK nuk ka patur nevojë bazuar ne nenin 59 dhe 72 te LPP-se, te kërkojmë qe te siguroni sqarimin e tenderit tuaj.”*

Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 1

Lidhur me këtë pretendim eksperti me qëllim të shtjellimit të detajuar për Panelin Shqyrtues sqaron se “Load balancimi” në IT është një proces që shpërndan ngarkesën e punës ose trafikun nëpër disa servera për të përmirësuar performancën, disponueshmërinë dhe qëndrueshmërinë e një sistemi. Pra, nuk është fushë por një proces në infrastrukturën e TI-së, që und të implementohet përmes pajisjes fizike ose si softuerëve. Për AK në këtë pikë nuk është kontestuese kompetenca e dëshmuar përmes certifikimit por përvoja (sikurse është kërkuar: të kenë të paktën 1 projekt te realizuar nga fusha e lartë cekur). Bazuar në dëshmitë e dorëzuara në tenderin e OE ankues, përkatësisht në CV e z.Aleksander Arsovski evidentohet se i njëjti në përshkrimin e punëve, ndër të tjera ka përvojë në menaxhimin e zbatimit të produkteve të Fortinet (FortiMail, FortiGate, FortiWeb, FortiAnalyzer, FortiAdc). Rrjedhimisht ekziston informacioni se i njëjti ka përvojë në “Load Balacing” si zgjidhje e përmendur tek FortiAdc dhe sipas përcaktimit të AK-së dëshmia mund të jetë referencë ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën.

Pretendimi ankimor 2

OE ankues pretendon se nuk qëndron arsyeja e eliminimit lidhur ekspertin për platformat serverike të ofruar

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 2

AK në dosjen e tenderit, përkatësisht në Fletën e të Dhënave të Tenderit, ka vendosur kërkesën si

vijon: “5. Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të disponoj me së paku një ekspert për platformat serverike të ofruar, i cili duhet të kenë përvojë pune minimumi 3 vite, të kenë të paktën 1 projekt të realizuar nga fusha e lartë cekur.” Lidhur me këtë kërkesë është kërkuar nga ofertuesit të dorëzojnë dëshmitë si vijon: “5.a.Certifikate përkatëse, (kopje e noterizuar nga origjinali ose linkun për verifikim); b. Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje); c. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar–(kopje); d. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara – (kopje); e.CV-në.”

OE ankues lidhur me këtë kërkesë ka dorëzuar dëshmitë:

Listën e stafit të nënshkruar dhe vulosur, në të cilën evidentohet se Ekspert i certifikuar për platformat serverike është z.Aleksandri Loçi.

CV e z.Aleksandri Loçi ku paraqiten informatat, për shkollimin përvojën e punës, trajnimet, certifikimet dhe shkathtësitë. Në njërin nga përvojat (tek kompania Infosoft Systems) tek përshkrimi i detyrave prezantohet informacioni ku ndër të tjera thuhet: “Menaxhimi dhe monitorimi i të gjithë sistemeve dhe infrastrukturës së instaluar. - Instalimi, konfigurimi, testimi dhe mirëmbajtja e sistemeve operative, programet e aplikimit dhe mjetet e menaxhimit të sistemit.

- Sigurimi i niveleve më të larta të sistemeve dhe disponueshmërisë së infrastrukturës.”

Certifikatën e lëshuar nga HPE në të cilën shënohet se Aleksandri Loci ka fituar titullin HPE Accredited Technical Profesional Server Solution V4.

Certifikatën e lëshuar nga HPE në të cilën shënohet se Aleksandri Loci ka fituar titullin HPE Accredited Solution Expert Edge-to-Cloud Architect.

Referencë e lëshuar nga Infosoft Systems për Z. Aleksandri Loçi, që konfirmon se ai është i punësuar në kompani që nga 17.06.2019 dhe ka punuar si specialist për instalime, konfigurime, dhe integritet të pajisjeve të TI në projekte të ndryshme. Ai ka shërbyer si inxhinier i certifikuar për server në projektet kryesore të vitit 2023, përfshirë mirëmbajtjen e sistemit të thesarit për Ministrinë e Financave dhe Ekonomisë, përmirësimin e sistemit e-dpshttr për Drejtorinë e Përgjithshme të Shërbimeve të Transportit Rrugor, dhe mirëmbajtjen e sistemit e-receta për Fondin e Sigurimit të Detyrueshëm të Kujdesit Shëndetësor. Ai ka përvojë edhe në projekte të mëparshme, si mirëmbajtja e

bazës së të dhënave të centralizuar të Portabilitetit të Numrit për Autoritetin e Komunikimeve Elektronike dhe Postare në vitin 2021.

AK në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, *“Meqenëse ne këto referenca për këta ekspert nuk janë cekur se janë nga fusha e lartcekur e kërkuar, AK nuk ka patur nevojë bazuar në nenin 59 dhe 72 të LPP-se, të kërkojmë që të siguroni sqarimin e tenderit tuaj.”*

Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 2

Lidhur me këtë pretendimi eksperti sqaron se kërkesa e AK-së është që OE të këtë i cili duhet të kenë përvojë pune minimumi 3 vite, të kenë të paktën 1 projekt të realizuar nga fusha e lartë cekur, e cila dëshmohet sipas formulimit të AK-së me letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara – (kopje). OE ankues krahas dëshmive tjera ka dorëzuar CV-në dhe referencën në të cilën prezantohen projektet e realizuara. Rrjedhimisht ekziston informacioni se i njëjti ka përvojë në platformat serverike, dhe nëse për AK-në informacioni i prezantuar nuk është bindës do të duhej të kërkonte sqarimin e tenderit konform dispozitave të LPP-së. Andaj, pretendimi ankimor është i bazuar.

B. Pretendimet për tenderin e OE të rekomanduar për kontratë

Pretendimi ankimor 3

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar nuk plotëson specifikimet teknike për disqet të përcaktuara në dosjen e tenderit në pozicionin 1.

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 3

AK në dosjen e tenderit, përkatësisht tek Aneksi 1-Specifikimet Teknike të Detyrueshme, pika 3.3 Kërkesat teknike, pozicioni 1, ndër të tjera ka përcaktuar specifikimin teknik si vijon: “ *The HCI should*

be proposed with 7.6TB NVMe for capacity tier per server node, with min 50TB per Node with min 7.68 NVMe Gen 5 per node. Appropriate RAID Controller must be supplied with Caching capabilities.”

AK në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit, ka përcaktuar kërkesën e kapacitetit teknik dhe profesional si vijon: “7. Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të sjellin katalogët ose broshura prej prodhuesit për pajisjet që oferton. Katalogët ose broshurat, duhet të jenë të shoqëruara me përshkrim të detajuar të specifikimeve teknike për secilin lloje të pajisjes që oferton. Nëse katalogu përfshin më shumë modele, ju duhet të nënvizoni (shënjon) modelin me të cilin ofertoni;” Lidhur me këtë kërkesë, AK ka përcaktuar që OE-të duhet të dorëzojnë dëshmitë si vijon: “7. Katalogë ose broshura (kopje).”

OE i rekomanduar për kontratë lidhur me këtë pozicion ka dorëzuar broshurën e prodhuesit Lenovo për serinë e produktit ThinkAgile VX Series, ku ka rrethuar modelin e ofertuar VX650 V3. Në broshurën e prodhuesit nuk janë paraqitur të specifikimet teknike të detajuara në raport me specifikimet teknike të kërkuara në dosjen e tenderit. Respektivisht në broshurën zyrtare të prodhuesit nuk specifikohet modelet/llojet e disqeve që ofertohej.

OE i rekomanduar ka dorëzuar deklaratën për specifikacionet teknike për mallrat e ofruara, ku evidentohet se OE ka ofertuar me produktin Lenovo ThinkAgile VX650 V3 Certified Node (part number 7D6WCTO2WW). Në përshkrim, shënohet si pjesë që ofertohet është ThinkSystem 2.5" U.2 CD8P 7.68TB Read Intensive NVMe PCIe 5.0 x4 HS SSD (Feature code C0B9).

Në pretendimin ankimor, OE ankues ka bashkangjitur broshurën e prodhuesit Lenovo si dhe linkun e prodhuesit për konfigurimin e pajisjes me komponentët përkatëse, në të cilat nuk figuron modeli i diskut C0B9 i përmendur në deklaratën e OE.

Në vendimin e AK-së për refuzim e kërkesës për rishqyrtim, lidhur me këtë pretendim ankimor ka dhënë arsyetimin si vijon: “ Ky pretendim është i pabazuar. Linku nga prodhuesi Vmware ku ceket që *Lenovo ThinkAgile VX series është i certifikuar për VSAN dhe ka PCIe Gen5:* <https://core.vmware.com/resource/vmware-horizon-8-vmware-vsan-express-storage-architecturelenovo-thinkagile-vx-series#executive-summary>”

Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 3

Eksperti sqaron se kërkesa e AK-së ishte që OE të dorëzojnë katalog ose broshura prej prodhuesit për pajisjet që oferton, të shoqëruara me përshkrim të detajuar të specifikimeve teknike. Në këtë rast OE ka dorëzuar broshurën ku evidentohet produkti (pajisja) Server Lenovo ThinkAgile VX650 V3 Certified Node (part number 7D6WCTO2WW), por në të cilën nuk është dhënë informacioni për disqet që përkrahen. OE i rekomanduar ka dorëzuar vetëm në deklaratën e tij informatat e diskut që oferton të shoqëruar. Në anën tjetër OE ankues ka dorëzuar dëshmitë e prodhuesit (broshurën e detajuar dhe konfiguratorin) e pajisjes Lenovo ThinkAgile VX650 V3 Certified Node në të cilën nuk paraqitet opsioni i diskut NVMe PCIe 5.0 x4 SSD. Eksperti ka verifikuar në konfiguratorin zyrtar të pajisjes sikurse në linkun në vijim: <https://dcsc.lenovo.com/#/configuration/cto/7D6WCTO2WW>, dhe nuk ka informacion për opsionin e diskut ThinkSystem 2.5" U.2 CD8P 7.68TB Read Intensive NVMe PCIe 5.0 x4 HS SSD (Feature code C0B9). Për me shumë në vendimin e AK-së për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim tek ky pretendim, AK është arsyetuar mbi bazën e VMware (një link) në të cilin nuk ka informacion se modeli i këtij serveri përkrah apo ka opsionin e diskut të ofertuar nga OE i rekomanduar. Argumenti i përdorur nga AK përveç që nuk është i qëndrueshëm, nuk është as konform kërkesës së dosjes së tenderit ku një gjë e tillë kërkohet të dëshmohet nga broshura e prodhuesit. Në këtë mënyrë, me dëshmitë e prezantuar në procedurë nuk mund të konstatohet se plotësohen specifikimet teknike të dosjes së tenderit. Andaj, pretendimi ankimor është i bazuar. Rrjedhimisht Eksperti i rekomandon Panelit Shqyrtues që të obligojë AK-në të kërkojë sqarime shtesë -broshurën e detajuar të pajisjes Server Lenovo ThinkAgile VX650 V3 Certified Node (part number 7D6WCTO2WW), apo konfirmimin zyrtar nga prodhuesi se a i përkrah Lenovo ThinkAgile VX650 V3 Certified Node disqet PCIe 5.0 NVMe SSD, përkatësisht diskun e ofertuar (Feature code C0B9), në mënyrë që të vlerësohet pajtueshmëria me specifikimet teknike të dosjes së tenderit.

Pretendimi ankimor 4

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar nuk plotëson specifikimet teknike përkatësisht licencat për "Disaster Recovery".

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 4

Në dosjen e tenderit, përkatësisht Aneksin 1 të dosjes së tenderit, tek pozicioni 1, AK ndër të tjera ka

përcaktuar specifikimin si vijon: *“The HCI solution must provide the following Disaster Recovery features and all licenses should be included from day 1. The HCI solution should have feature failback process to Primary data center, also must provide the ability to perform DR tests.*

Replication Solution should be able to Replicate to Traditional/Converge Infrastructure as well if required.”

Poashtu, AK në dokumentin e sqarimeve shtesë të dosjes së tenderit, të publikuar me datë 10.07.2024 (“3. Informacione Sqaruese Shtesë të DT”, Sqarimi nr. 1), ka sqaruar se licencat për “Disaster Recovery” duhet të mbulojnë të paktën 300 makina virtuale.

OE i rekomanduar ka dorëzuar broshurën e për produktin(shërbimin) VMware Cloud Foundation.

Në vendimin e AK-së për refuzim e kërkesës për rishqyrtim, lidhur me këtë pretendim ankimor ka dhënë arsyetimin si vijon: *“ Ky pretendim është i pabazuar. Kërkesa ka qenë për disaster recovery te cilën VMware Cloud Foundation vjen me licencen HCX enterprise e cila ben replikimin e pjeses primare ne ate secondare dhe anasjeltas dhe me kete behet disaster recovery ne te gjitha nivelet dhe nuk ka kufizime ne numrin e VM dhe eshte e licencuar per core ne kuader te VCF licencave. Me poshte si prove eshte linku <https://www.vmware.com/docs/vmw-hcx-application-migration-and-mobility-platform>. Business continuity and disaster protection Leverage the VMware HCX hybrid interconnect and rapid migration capabilities to protect workloads by replicating data across common VMware infrastructure in two or more places. Back up critical workloads on demand, or schedule for disaster recovery planning seamlessly and securely with no reconfiguration of IPs. VMware HCX now integrates with VMware Site Recovery Manager™ for advanced use cases VMware HCX përmbushë kërkesën e disaster recovery siç është kërkuar dhe tejkalon numrin e vm prej 300 dhe është pa limit derisa kemi licenca per core.”*

Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 4

AK në dosjen e tenderit, krahas specifikimit teknik minimal, tek hyrja e specifikimeve teknike ndër të tjera thekson: *“....Pra, është e rëndësishme nevoja që ta kemi edhe një infrastrukturë tjetër në një lokacion tjetër për shfrytëzim si qendër e rimëkëmbjes në rast të fatkeqësive të ndryshme qoftë nga korruptimi i të dhënave, hakimi , vjedhja apo fshirja aksidentale, po ashtu nga dështimi i*

infrastrukturës jo IT si mungesa e energjisë, dëmtimi nga uji apo edhe tërmetet, etj.”. Broshura e dorëzuar nga OE përmban informata për pakon VMware Cloud Foundation si dhe shtojcat që janë evidentuar në fund të broshurës. Duke marrë për bazë formulimin e tërësishëm të projektit në aneksin 1, ku përmenden te dy termet, edhe migrim edhe integrim, eksperti rekomandon Panelin Shqyrtues që të obligoj AK-në të kërkojë sqarime shtesë -broshurën e detajuar të shërbimit të ofertuar apo konfirmim nga prodhuesi Lenovo dhe/apo VMware për te qartësuar nëse pakoja e ofertuar (VMware Cloud Foundation) përmbush nevojat për këtë aktivitet të prokurimit, apo janë të nevojshme shtojcat të cilat kanë kosto shtesë. Rrjedhimisht, Eksperti i propozon Panelit Shqyrtues që ky pretendim të aprovohet si pjesërisht i bazuar.

Pretendimi ankimor 5

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar nuk plotëson specifikimet teknike përkatësisht shërbimi i mbështetjes i ofruar për HCI nodes.

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 5

Në dosjen e tenderit, përkatësisht Aneksin 1 të dosjes së tenderit, tek pozicioni 1, AK ndër të tjera ka përcaktuar specifikimin si vijon: “*3 years Direct Vendor Support with 24X7x365 coverage and access to vendor support. (shqip: 3 vjet mbështetje e drejtpërdrejtë e shitësit me mbulim 24X7x365 dhe qasje në mbështetjen e shitësit)*”

OE i rekomanduar për kontratë lidhur me këtë pozicion ka dorëzuar broshurën e prodhuesit Lenovo për serinë e produktit ThinkAgile VX Series, ku ka rrethuar modelin e ofertuar VX650 V3. Në broshurën e prodhuesit: shënohet informacioni: “*Sistemet e integruara të serisë Lenovo ThinkAgile VX mund të konfigurohen me një garanci harduerike tre ose pesëvjeçare me një pikë mbështetjeje 24x7*”.

OE i rekomanduar ka dorëzuar deklaratën për specifikacionet teknike për mallrat e ofruara, ku evidentohet se OE ka ofertuar shërbimin “*Foundation ThinkAgile CN - 3Yr NBD Resp VX650 V3*” me features code “*5WS7B14828*”.

Lidhur me këtë pretendim, AK në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim ka dhënë arsyetimin si vijon: “*Ky pretendim është i pabazuar. Bazuar në linkun e prodhuesi me poshtë, ku*

thuhet: The VX630 V3 Integrated Systems comes paired with Premier Support that offers a single point of support for quick 24/7 problem reporting and resolution. Pra kemi të bëjmë me PREMIER FOUNDATION THINK AGILE CN -3YR NBD e cila është 24/7/365. Nëse e shikon screenshot e deklaratës së OE Virtuo që vet e keni dorëzuar në ankesë shkruan: Lenovo Xclarity Platinum Upgrade e cila është upgrade i support-it.”

Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 5

Lidhur me këtë pikë, sipas dëshmive të dorëzuara, përkatësisht në deklaratën e dorëzuar nga OE i rekomanduar lidhur me mbështetjen e Nodes HCI platform, është ofertuar shërbimi Foundation ThinkAgile CN - 3Yr NBD Resp VX650 V3 (Features code: 5WS7B14828). Ky element (specifikim i shërbimit) nuk është shoqëruar me katalog apo informatë nga prodhuesi. Në anën tjetër, në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, AK i është referuar një modeli tjetër (VX630 V3 IS) për të argumentuar se OE i rekomanduar plotëson kërkesën lidhur me mbështetjen nga prodhuesi. Eksperti i rekomandon Panelit Shqyrtues që të obligojë AK-në të kërkojë sqarime shtesë -broshurën e detajuar të shërbimit të mbështetjes, apo informatë zyrtar nga prodhuesi se çka përfshinë shërbimi i ofertuar Foundation ThinkAgile CN - 3Yr NBD Resp VX650 V3 (Features code: 5WS7B14828), në mënyrë që të vlerësohet pajtueshmëria me kërkesat e dosjes së tenderit.

Pretendimi ankimor 6

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar nuk plotëson specifikimet teknike përkatësisht shërbimi i mbështetjes për VMware.

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 6

Në dosjen e tenderit, përkatësisht Aneksin 1 të dosjes së tenderit, tek pozicioni 1, AK ndër të tjera ka përcaktuar specifikimin si vijon: “*3 years Direct Vendor Support with 24X7x365 coverage and access to vendor support, into all possible updates, patches and upgrades covering the HCI solution.*”.

OE i rekomanduar për kontratë lidhur me këtë pozicion ka dorëzuar broshurën e prodhuesit Lenovo për serinë e produktit ThinkAgile VX Series, ku ka rrethuar modelin e ofertuar VX650 V3. Në

broshurën e prodhuesit: shënohet informacioni: *“Sistemet e integruara të serisë Lenovo ThinkAgile VX mund të konfigurohen me një garanci harduerike tre ose pesëvjeçare me një pikë mbështetjeje 24x7 (hardueri i serverit Lenovo dhe softueri VMware nga Broadcom; kërkon një kontratë mbështetëse aktive të softuerit të blerë nga Lenovo).*

Në vendimin e AK-së për refuzim e kërkesës për rishqyrtim, lidhur me këtë pretendim ankimor ka dhënë arsyetimin si vijon: *“Ky pretendim është i pabazuar. Kërkesa ka qene: 3 years Direct Vendor Support with 24X7x365 coverage and access to vendor support, into all possible updates, patches and upgrades covering the HCI solution. Kjo do te thote direct support nga ana e HCI dhe jo nga VMware. Ne kete rast kemi te bëjmë me Lenovo si HCI soluton dhe ky sherbim eshte direkt nga prodhuesi Lenovo.”*

Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 6

Lidhur me këtë pretendim, eksperti sqaron se mbështetja në këtë rast i referohet prodhuesit të pajisjes me të gjithë zgjidhjen e përfshirë. Sipas informatave në broshura dhe në faqen zyrtare të prodhuesit, Lenovo ofron mbështetje duke integruar softuerin VMware me pajisjet e tyre, për çka edhe ofron zgjidhjet/shërbimet e mbështetjes drejtpërdrejtë për VMware. Në autorizimin e prodhuesit ndër të tjera shënohet: *“Virtuo O.P. is authorized to resell and service Lenovo HCI solution including VMware and all components that are part of HCI solution.”*. Andaj, pretendimi ankimor në këtë pikë është i pabazuar.

Pretendimi ankimor 7

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar nuk plotëson kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pikat 9.1 dhe 9.2, përkatësisht kërkesën me numër rendor 2.

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 7

AK në dosjen e tenderit, tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pikat 9.1 dhe 9.2, ka vendosur kërkesën me numër rendor 2 *“ Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të disponoj me së paku dy ekspert të certifikuar në infrastrukturën e ofruar HCI, apo infrastrukturës*

virtualizuese, të cilët duhet të kenë përvojë pune minimumi 3 vite, të kenë të paktën 1 projekt të realizuar nga fusha e lartë cekur.” Dëshmitë e kërkuara dokumentare të kërkuara janë: “ a. Certifikate përkatëse, (kopje e noterizuar nga origjinali ose linkun për verifikim); b.Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje); c. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar–(kopje); d.Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara – (kopje); e.CV-në.”

OE i rekomanduar në ofertën e tij ka dorëzuar listën e inxhinierëve të caktuar për të zbatuar projektin, ku për lidhur me kërkesën e sipërpërmendur janë caktuar personat: Glauk Hoxha dhe Arber Lutolli.

Për z.Arber Lutolli është dorëzuar certifikata e VMware Certified Professional Data Center Virtualization 2020, e cila mban datën 09.10.2020 dhe id e kandidatit VMW-02352072I-02362881.

Për z.Arber Lutolli është dorëzuar certifikata e VMware VMware Certified Professional 6 Data Center Virtualization e cila mban datën 23.02.2017 dhe id e kandidatit VMW-00117936O-00094543.

Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 7

Lidhur me këtë pretendim ankimor, eksperti sqaron se AK kishte përcaktuar që OE duhet të dorëzojnë certifikatën e noterizuar ose linkun për verifikim. Certifikatat e dorëzuara nuk ishin të noterizuara e as linqet për verifikim. Megjithatë sipas të dhënave të certifikatave të dorëzuara AK ka mundur ta bëjë verifikimin e tyre përmes platformës Creadly e cila mundëson verifikimin e një certifikate të lëshuar nga Vmware. Andaj, pretendimi ankimor në këtë pikë është i pabazuar.

Pretendimi ankimor 8

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar nuk plotëson kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pikat 9.1 dhe 9.2, përkatësisht kërkesën me numër rendor 3.

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 8

AK në dosjen e tenderit, tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pikat 9.1 dhe 9.2, ka vendosur kërkesën me numër rendor 3 “ *Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të disponoj me së paku një ekspert të certifikuar të nivelit profesional CCNP ose ekuivalent, i cili duhet të kenë përvojë pune minimumi 3 vite, të kenë të paktën 1 projekt të realizuar nga fusha e lartë cekur.”*

Dëshmitë e kërkuara dokumentare të kërkuara janë: “ *a. Certificate përkatëse, (kopje e noterizuar nga origjinali ose linkun për verifikim); b.Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje); c.Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar–(kopje); d.Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara – (kopje); e.CV-në.”*

OE i rekomanduar në ofertën e tij ka dorëzuar listën e inxhinierëve të caktuar për të zbatuar projektin, ku për lidhur me kërkesën e sipërpërmendur është caktuar z.Bartosz Strzepek. Për të njëjtin OE si dëshmi të angazhimi ka dorëzuar Draft kontratë në të cilën nuk ceket se është e dedikuar për këtë projekt.

Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 8

Sipas sqarimeve të sipërpërmendura, OE i rekomanduar ka dorëzuar kontratën me z.Bartosz Strzepek në të cilën nuk ceket emri i projektit/aktivitetit mirëpo draft kontrata ka të gjitha elementet tjera, ku përmendet se i njëjti do të angazhohet në instalimin, vendosjen, konfigurimin dhe mbështetjen e ToR Switch Juniper. Si dhe tek koha e angazhimit potencohet se i njëjti do të angazhohet në momentin e nënshkrimit të kontratës. Andaj, përkundër që në kontratë nuk ceket titulli i aktivitetit të prokurimit, e njëjta i përmban të gjitha elementet që dëshmon angazhimin dhe disponueshmerinë e ekspertit për përmbushjen e shërbimeve që kërkohen. Rrjedhimisht, pretendimi ankimor është i pabazuar.

Pretendimi ankimor 9

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar nuk plotëson kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pikat 9.1 dhe 9.2, përkatësisht kërkesën me numër rendor 4.

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 9

AK në dosjen e tenderit, tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pikat 9.1 dhe 9.2, ka vendosur kërkesën me numër rendor 4 “*Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të disponoj me së paku një ekspert të certifikuar nga prodhuesi për Load balancer zgjidhjen, i cili duhet të kenë përvojë pune minimumi 3 vite, të kenë të paktën 1 projekt te realizuar nga fusha e lartë cekur.”* Dëshmitë e kërkuara dokumentare të kërkuara janë: “ *a. Certificate përkatëse, (kopje e noterizuar nga origjinali ose linkun për verifikim); b. Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje); c. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon*

përvojën e kërkuar–(kopje); d. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara – (kopje); e.CV-në.”

OE i rekomanduar në ofertën e tij ka dorëzuar listën e inxhinierëve të caktuar për të zbatuar projektin, ku për lidhur me kërkesën e sipërpërmendur është caktuar z.Shkumbin Loku. Për të njëjtin OE si dëshmi të angazhimit ka dorëzuar dokumentin me përmbajtjen si vijon: “*Certifikatë e akreditimit, dhënë Shkumbin Lokut pas përfundimit me sukses të programit të trajnimit të inxhinierëve të certifikuar Load Balancer*”

Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 9

Lidhur me këtë pretendim, eksperti sqaron se kërkesa e AK-së është për ekspert të certifikuar nga prodhuesi për Load balancer zgjidhje. OE i rekomanduar ka dorëzuar dëshminë-certifikatë e akreditimit për përfundim me sukses të programit të trajnimit të inxhinierëve të certifikuar Load Balancer. Kërkesa nuk ka përcaktim specifik në kohëzgjatje apo elemente tjera të certifikimeve industriale në fushën e TI-së. Duke qenë kështu OE i rekomanduar ka dorëzuar dëshminë që përmbush kërkesën e AK-së, andaj pretendimi ankimor në këtë pikë është i pabazuar.

Pretendimi ankimor 10

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar nuk plotëson kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pikat 9.1 dhe 9.2, përkatësisht kërkesën me numër rendor 5.

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 10

AK në dosjen e tenderit, tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pikat 9.1 dhe 9.2, ka vendosur kërkesën me numër rendor 5 “*Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të disponoj me së paku një ekspert për platformat serverike të ofruar, i cili duhet të kenë përvojë pune minimumi 3 vite, të kenë të paktën 1 projekt te realizuar nga fusha e lartë cekur*”. Dëshmitë e kërkuara dokumentare të kërkuara janë: “*a. Certificate përkatëse, (kopje e noterizuar nga origjinali ose linkun për verifikim); b. Kontratë ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje); c. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën e kërkuar–(kopje); d. Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara - (kopje); e.CV-në.”*

OE i rekomanduar në ofertën e tij ka dorëzuar listën e inxhinierëve të caktuar për të zbatuar projektin,

ku për lidhur me kërkesën e sipërpërmendur është caktuar z.Norik Hoxha. Për të njejtin OE si dëshmi të angazhimi ka dorëzuar dokumentin me përmbajtjen si vijon: Lenovo Certified Norik Glauk Hoxha has Lenovo Certified Data Center Technical Sales Professional që në shqip i bie “Profesionist teknik i shitjeve i certifikuar nga Lenovo”.

Në vendimin e AK-së për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, AK lidhur me këtë pretendim ka dhënë arsyetimin si vijon: *“Pretendimi për 5.4 Kërkesa 5 nga FDT: Për këtë pozicion (ekspert për platformat serverike te ofruar) OE i propozuar, për këtë pozicion ka dorëzuar dokumentet për punëtorin Norik Hoxha, për të cilin ka bashkëngjitur certifikatën e arritur ne qershor te vitit 2024: Me ane te se cilës certifikate lere me qe nuk dëshmohehet përvoja e punës 3 vjeçare ne platformat serverike e personit ne fjale, por e njëjta nuk ka asgjë te beje me realizimin dhe implementimin e projekteve te kësaj natyre. Ky pretendim nuk qëndron sepse Tenderuesi i shpallur fitues, për këtë kërkesë ka dorëzuar dëshmi dokumentacionin e nevojshëm si është kërkuar ne Dosje te tenderit, për te njetin ka dorëzuar edhe dëshmi për përvojën e punës minimumi 3 vite. Nuk është kërkuar përvoja e punës pas diplomimi apo certifikimi, andaj pretendimi është i pabazuar. Kurse te përshkrimi i certifikatës, komisioni vlerësues ka vërtetuar se certifikimi me këtë certifikatë për veç tjerash eksperti merr njohuri dhe përgatitet edhe për implementimin e platformës serverike lenovo, me te cilën kane ofertuar.”*

Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 10

Në lidhje me këtë pretendim eksperti sqaron se kërkesat për aftësitë teknike dhe/ose profesionale, përkatësisht kualifikimet shkollore dhe profesional të personelit, përcaktohen për tu siguruar AK se tenderuesit kanë kapacitetet njerëzore me kompetencë për implementimin (instalimet, konfigurimet dhe mirëmbajtjen) e pajisjeve në platformën që ofertohej nga OE. Më tej në ndërlidhje me pjesën e përvojës ku kërkohet përvojë në zbatimin e së paku një projekti nga kjo fushë, është qartë se bëhet fjalë për ekspertë në implementim të këtij aktiviteti që është kompleks dhe me rëndësi për institucionin. Ky certifikim sipas informatave nga prodhuesi ([linku](#)) e aftëson individin si një profesionist të aftë për të analizuar, prezantuar dhe shitur zgjidhje teknologjike të avancuara për qendrat e të dhënave, duke u fokusuar në nevojat specifike të klientëve të biznesit. Në anën tjetër AK në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim tek kjo pikë ka dhënë arsyetimin *“komisioni vlerësues ka vërtetuar se certifikimi me këtë certifikatë për veç tjerash eksperti merr njohuri dhe përgatitet edhe për implementimin e platformës serverike lenovo, me te cilën kane ofertuar”*, i cili bie në kundërshtim me informatat e prodhuesit lidhur me këtë certifikim, për faktin se në broshurën e certifikimit askund nuk përmendet që personi që merr këtë certifikim merr njohuri për implementimin e platformës serverike Lenovo.

Rrjedhimisht, dëshmia e dorëzuar nuk përmbush kërkesën e përcaktuar nga AK, për ekspert për platformat serverike të ofruara. Andaj, pretendimi ankimor është i bazuar në këtë pikë.

Pretendimi ankimor 11

OE ankues pretendon se OE i rekomanduar nuk plotëson kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pikat 9.1 dhe 9.2, përkatësisht kërkesën me numër rendor 7.

Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 11

AK në dosjen e tenderit, tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pikat 9.1 dhe 9.2, ka vendosur kërkesën me numër rendor 7 *“Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të sjellin katalogët ose broshura prej prodhuesit për pajisjet që oferton. Katalogët ose broshurat, duhet të jenë të shoqëruara me përshkrim të detajuar të specifikimeve teknike për secilin lloje të pajisjes që oferton. Nëse katalogu përfshin më shumë modele, ju duhet të nënvizoni (shënjoni) modelin me të cilin oferton;”*. Dëshmia e kërkuara dokumentare për këtë kërkesë është: *“7. Katalogë ose broshura (kopje)”*

Sipas dosjes së tenderit, në këtë aktivitet përfshihen 6 lloje të pajisjeve: 1.Nodes HCI platform, 2.ToR Switches, 3.Load Balancers, 4.Rack Servers, 5.Rack Cabinets, 6.Hard Disk Drive (Hdd) Shredder.

Tek pozicioni 1. Nodes HCI platform, OE ka dorëzuar broshurën Lenovo ThinkAgile VX Series, ku ka rrethuar produktin Lenovo ThinkAgile VX650 V3 Certified Node.

Tek pozicioni 2. ToR Switches, OE ka dorëzuar broshurën e pajisjes Juniper QFX5120, në të cilën paraqiten informatat disa lloje të pajisjeve të këtij modeli, mirëpo nuk është nënvizuar modeli i përcaktuar. OE i rekomanduar ka dorëzuar deklaratën për specifikacionet teknike për mallrat e ofruara, ku evidentohet se për këtë pozicion oferton me produktin me numër: QFX5120-48Y-AFI2.

Tek pozicioni 3. Load Balancers, OE ka dorëzuar broshurën e pajisjes Loadbalancer Enterprise Flex, ku janë paraqitë specifikimet dhe funksionet.

Tek pozicioni 4. Rack Servers OE ka dorëzuar broshurën e produktit Lenovo SR650 V3, në të cilën paraqiten specifikimet teknike të produktit të ofertuar.

Tek pozicioni 5. Rack Cabinets, OE ka dorëzuar broshurën e produktit Lenovo 42U 1200mm Deep Racks, në të cilën paraqiten dy modele. OE i rekomanduar ka dorëzuar deklaratën për specifikacionet teknike për mallrat e ofruara, ku evidentohet se për pozicionin 5. Rack Cabinets, oferton me produktin Rack 42U 1200mm Deep Static Rack (PN: 9361RC4). Rrjedhimisht është përcaktuar modeli i ofertuar në këtë pozicion.

Tek pozicioni 6. Hard Disk Drive (Hdd) Shredder – OE ka dorëzuar broshurën e pajisjes KOBRA HDD ku paraqiten specifikimet teknike të kërkuara.

Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 11

Lidhur me këtë pretendim, sipas sqarimeve të mësipërme, OE i rekomanduar për pozicionet 1, 3, 4 dhe 6 ka dorëzuar broshurat e produkteve në të cilat identifikohet pajisja e ofertuar sipas broshurës. Ndërsa për pozicionet 2 dhe 5 broshurat e dorëzuara kanë me shumë se një model ku në broshurë nuk është nënvizuar modeli i pajisjes që ofrohet. Megjithatë në deklaratën e dorëzuar nga OE përcaktohet modeli përmes kodeve të prodhuesve përkatës të cilat në ndërlidhje me broshurën, identifikojnë modelin e ofertuar, përkundër që jo të gjitha specifikimet teknike janë prezantuar në broshura. Andaj pretendimi ankimor është i pabazuar.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **Infosoft Systems SH.P.K.**

Ilir Halili



Kreshnik Spahiu

