

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA FERIZAJ**

Për Aktivitetin e Prokurimit: **656-22-1013-521**

Sa i përket tenderit për: **“Funksionalizimi i deponive të ngurta”**

A N K E S Ë

1. Identifikimi i ankuesit*

GOE N.T.P. “AR-SIMI; LUBOTENI-A SHPK; RICEA SHPK– Ferizaj

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Ferizaj

(Adresa)

Ferizaj

70000

(Vendi)

(Kodi postar)

+383 44-121-021

+38349-121-021

(Numri Telefonit)(Numri i Faks-it)

Arsim Ahmeti

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

arsimi-ntp@outlook.com

arsimahmeti76@hotmail.com

(Adresa elektronike)

14.04.2022

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)



2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtroj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të kërkesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Shpallja e procedurës në e-prokurim 22.02.2022
Hapja e ofertave: 15.03.2022 ora 13:00
Vendimi i AK-së: 31.03.2022
Letrat standarde: 31.03.2022
Kriteri i dhënies: Tenderi i përgjegjshëm me çmim me të lire
Kërkesa për rishqyrtim: 04.04.2022
Vendimi për refuzim: 05.04.2022

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

Po ne si OE kemi bere kerkese per rishqyrtim prane AK-Komuna Ferizaj, por e njejta nuk i ka shqyrtuar pretendimet ankimore dhe vetem ka kthyer nje vendim refuzues pa asnje baze ligjore por me nje kthim blanko.

Autoriteti ka bere shkeljen e nenit 108/A te LPP-se, sepse pretendimet tona jane te bazuara e te cilat pretendime duhet te shqyrtohen ne detale sepse jane pretendime te bazuara e te cilat pretendime duhet te merren siç jane e jo te refuzohen pa asnje baze ligjore.

Pasi qe keto pretendime nuk i ka shqyrtuar Autoriteti Kontraktues – Komuna Ferizaj, atehere mbetet qe pretendimet ti shqyrton Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP-ja)

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Sipas dispozitave të Ligjit të Prokurimit Publik, nr.04/L-042

Neni 1 – Qellimi i ligjit;

Neni 6 – Ekonomiciteti dhe efikasiteti;

Neni 7 – Barazia në trajtim/jo-diskriminimi

Neni 59 – Ekzaminimi, vleresimi dhe krahasimi

Neni 69 – Aftësitë teknike dhe profesionale;

Neni 39.8 i RrUOPP-së

Neni 72 – Informata shtese

Neni 108/A – Zgjidhja e mosmarrëveshjeve

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Autoriteti Kontraktues në Aktivitetin e prokurimit **“Funksionalizimi i deponive të ngurta”**, me nr.prok. **656-22-1013-521**

GOE "NTP AR-SIMI; LUBOTENI-A SHPK; RICEA SHPK", me datën 04.04.2022, si pale e pa kënaqur ndaj njoftimit mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim për aktivitetin e prokurimit “Funksionalizimi i deponive të ngurta” me nr. 656-22-1013-5-2-1 duke supozuar se është shkelur dispozita e Nenit 1, 6, 7 dhe 69 të LPP-së.

Autoriteti Kontraktues Komuna Ferizaj, nuk i ka shqyrtuar pretendimet ankimore pasi që në vendimin e saj për refuzim nuk ka dhënë ndonjë sqarim detajlidhur me pretendimet tona ankimore por ka bërë përgjigje duke përshkruar nenet e LPP-se bllanko dhe jo duke i shqyrtuar pretendimet tona ankimore.

Lidhur me pretendimin ankimor për shkeljen e nenit 1,6 dhe 7 të LPP-se. AK në kërkesën për rishqyrtim nuk ka shqyrtuar gjë vetëm se ka thënë se : Neni 1, 6, 7 janë respektuar, por si mendon AK se janë respektuar kur favorizimi i GOE së rekomanduar i cili i papërgjegjshëm është shpërblyer me kontratë, duke mos respektuar LPP-në dhe RrUOPP-në, ka rekomanduar për kontratë një GOE të papërgjegjshëm.

Respektimi i nenit 1, 6 dhe 7 të LPP-se, varet atëherë kur respektohet dhe vlerësohet përgjegjshmëria e Operatoreve Ekonomikë që i plotësojnë kushtet sipas kritereve të kërkuara në njoftim për kontratë dhe në dosje të tenderit!

Pikërisht bazuar në keto që u thanë më lartë ky OE është i papërgjegjshëm sipas nenit 59.4 të LPP-se, sepse OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, andaj nëse është i

papergjegjshem sipas kriterëve të kërkuara nuk mund të merren parasysh neni 1, neni 6 dhe neni 7 i LPP-se.

Ju citojme se çfare thote neni 1 dhe 6 i LPP-se

Paragrafi 1 i Neni 1 - Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke përcaktuar kushtet dhe rregullat që do të zbatohen, procedurat që do të ndiqen, të drejtat që do të respektohen dhe detyrimet që do të përmbushen nga personat, operatorët ekonomik, ndërmarrjet, autoritetet kontraktuese, koncesionerët e punëve dhe organet publike që zhvillojnë, përfshihen, marrin pjesë ose interesohen, në aktivitetet e prokurimit ose që përfshihen ose kanë të bëjnë me fondet dhe/ose burimet e tilla.

Paragrafi 1 i nenit 6 - Të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit.

Lidhur me arsyetimin e AK-se që nuk ka shqyrtuar pretendimet tona ankimore, por ka dhënë përgjigje jo siç duhet por bllanko, me këtë ne si OE sqarojmë se:

AK nuk e ka sqaruar se pse OE i rekomanduar është i papergjegjshëm, pasi që në dosjen e OE-se së rekomanduar ky OE ka të prezantuar vetëm **një** Reference private dhe të padëshmuar për ekzekutim të punimeve, e që sipas informatave që kemi ky projekt ende është i paperfunduar, dhe si mundet që një OE të leshoj një reference të padëshmuar për ekzekutim të punëve dhe të padëshmuar me transaksion bankar.

Këtë shumë mirë e qartëson edhe Rregullat dhe Udhëzuesi Operativ i Prokurimit Publik në faqe 65 të këtij Udhëzuesi të Shënimit për kërkesat e aftësisë teknike dhe/ose profesionale (neni 69 i LPP-se):

(ii)kur furnizimi është bërë për një blerës privat, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i livrimit të tillë;

Pra, çfare është evidentim i livrimit tjetër po verifikimi përmes transaksionit bankar, e që AK nuk e ka respektuar këtë për të verifikuar, por e ka marrë referencën si të pranuar, e që

shihet se eshte reference e dyshimt, e qe me kete AK ka bere shkelje flagrante dhe jo qe duhet te eliminon kete GOE, por duhet te denoncon rastin qe te merren organet kompetente per verifikimin e references.

AK ka bere ka bere shkeljen e nenit 7 te LPP-se, sepse e ka favorizuar nje OE te papergjegjshem. Pra, me kete AK ka shkelur kete nen.

Paragrafi 1 dhe 2 i Nenit 7

1. Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente.
2. Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shume operatoreve ekonomik.

Lidhur me shkeljen e nenit 7 te LPP-se nga Autoriteti Kontraktues, sqarojme se:

Nuk qendron arsyetimi i AK-se se jane vleresuar ofertat sipas kriterëve dhe AK ne Vendimin e Kerkeses per Ri-shqyrtim thote se ne si AK kemi vepruar ne menyre transparente dhe kemi bere trajtim te barabarte te te gjitha ofertave.

Ju sqarojme se kjo nuk qendron ashtu sic pohon AK, sepse po te ishin vleresuar ofertat sipas Kriterëve te kerkuara dhe duke u bazuar ne nenin 59.4 te LPP-se dhe Udhezuesit te Prokurimit Publik, ku ne kete udhezues ceket te Kriteri per Aftesite Teknike dhe Profesionale neni 69 te LPP-se, thote se per verifikimin e referencave private duhet te kerkohet verifikimi i tyre si ne piken (ii):

ii)kur furnizimi është bërë për një blerës privat, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i livrimit të tillë;

Nuk po mund te kuptojme se çfare transparence ka pasur Autoriteti Kontraktues – Komuna Ferizaj, kur shkeljet flagrante duhet te ndiqen ne rruge te hetimeve vete nga ana e Autoritetit Kontraktues e jo te mbrohen dhe te favorizon kompaninë e tille si ne rastin në fjalë ku Autoriteti e ka rekomanduar per kontrate kete grup te operatoreve ekonomik “Mirind Abazi B.I. & MANI ESK SHPK .

Me kete AK ka qene dasht te eliminon kete GOE e jo te shperblej me kontratë.

Lidhur me pergjigjen e AK lidhur me nenin 69 te LPP-se, ne si OE sqarojme se:

Autoriteti Kontraktues – Komuna Ferizaj, ka dhene nje arsyetim ne Vendimin mbi Kerkesen per Rishqyrtim, ku ne kriteret e FDT-se dhe NJK-se *Autoriteti Kontraktues ka kerkuar Referencë te ngjashme*, lidhur me natyren e puneve, kurse *OE i rekomanduar ka reference per Rehabilitim te rrugeve*, e qe aspak nuk ngjason me projektin “**Funksionalizimi i deponive te ngurta**”, pra si mund te jete kjo reference e ngjashme me natyren e projektit dhe e pranuar nga ana e Autoriteti Kontraktues .

Ketu shihet qe AK po e favorizon GOE te rekomanduar per kontrate, sepse nuk i ka perfillur kriteret e vet kerkuara si ne FDT ashtu edhe ne NJK.

Poashtu AK-Komuna Ferizaj ne Pergjigjen e Kerkeses per rishqyrtim, qe kemi pranuar arsyetohet se OE kane te drejte ligjore te shfrytezojne pajisjet e nje OE tjeter, sië e thotë edhe paragrafi 6 te nenit 69 te LPP-se qe thote:

Një operator ekonomik mund, kur është e përshtatshme dhe për një kontratë të veçantë, të mbështetet në kapacitetet e subjekteve të tjera, pa marrë parasysh natyrën ligjore të lidhjeve që ajo ka me ta. Ai në këtë rast duhet të dëshmojë për autoritetin kontraktues që ajo do të ketë në dispozicion burimet e nevojshme për ekzekutimin e kontratës, për shembull, duke prodhuar një ndërmarrje nga ato entitete në vend burimet e nevojshme në dispozicion të operatorit ekonomik. Nën të njëjtat kushte një grup i operatorëve ekonomik mund të mbështetet në aftësitë e pjesëmarrësve në grup ose në subjekte të tjera.

Pra, me kete duke dashur AK qe te mbroj OE e rekomanduar nuk i ka shqyrtuar pretendimet tona ankimor, ashtu sic i kemi kerkuar ne kerkese per rishqyrtim, por eshte arsyetuar ne nenin 69.6 te LPP-se, sepse ne si OE nuk kemi thene se nuk ka te drejte te merr mjete ne shfrytezim, por ne kemi thene se si ka mundesi nje kompani nesa ka ekzekutuar nje kontrate me vlere **259,987.12 € dhe nuk ka asnje makineri te veten ne pronesi, dhe merr ne huazim makinerine (Kamion Kiper dhe eskavator) nga kompania LUNARI e cila eshte nje kompani nuk ekzekuton projekte te medhaja, ne mungese te makinerise qe ajo disponon..**

Lidhur me vendimin e AK-se te dates 31.03.2022, ku e ka rekomanduar per kontrate Grupin e OE-ve: **Mirlind Abazi B.I; MANI ESK SHPK nga Ferizaj.**

Pra, sic e cekem edhe me larte se AK ka bere shkelje te vazhdueshme duke shkelur nenin 1,6,7 dhe 59 te LPP-se sepse duke na diskriminuar neve si OE i pergjegjshem me çmim me te lire, ka shperblyer me kontrate nje OE te papergjegjshem, sepse duke u bazuar ne qasjen

e dokumenteve qe kemi pasur ne AK, shihet se AK ka rekomanduar per kontrate OE te papergjegjshem.

Poashtu AK duke e shkelur nenin 69 te LPP-se (Aftesite teknike dhe profesionale), sepse ne Kriteret e kerkuara te FDT-se dhe Njoftimit per kontrate ka kerkuar kriterin:

Kerkesa: *Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata te ngjashme, pune, në 3 (tre) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te Njoftimit për kontratë), ne vlere minimale prej 120,000.00 €*

Deshmia: *Operatori Ekonomik duhet te ofroj listën e kontratave te nënshkruar dhe te vulosur ne origjinal . Ne listë duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerje te puneve..*

- Te lista e projekteve dhe kriterit te kerkuar nga AK per Referenca te ngjashme, rezulton se referenca e bashkangjitur nuk eshte e ngjashme me referencen e kerkuar, per shembull:

Autoriteti Kontraktues – Komuna Ferizaj per kete aktivitet te prokurimit ka kerkuar referenca te ngjashme te funksionalizimit te deponive te ngurta, ndersa OE ka ofruar referencen me titull: “Rehabilitimi i rruges Qamil Ilazi & Sali Bajra”, pra shihet se nuk eshte referenca e ngjashme, ashtu sic eshte kerkuar ne kriteret e FDT-se dhe Njoftimit per kontrate, por eshte nje reference per Rehabilitim te rrugeve, e cila nuk eshte specifike sic eshte kerkuar per kete aktivitet.

Poashtu, vlen te ceket se ne dosjen e GOE te rekomanduar, konkretisht ne dosjen e liderit te grupit MANI ESK shpk, eshte nje dokument “REFERENCE – CERTIFIKATE E PRANIMIT TEKNIK TE PUNEVE”, e leshuar nga MANI ESK shpk per VIA SHPK me date 18.01.2022, e nenshkruar dhe e vulosur nga VIA SHPK me emer te projektit “Rehabilitimi i rruges Qamil Ilazi & Sali Bajra” me vlere 259,937.12 € e perfunduar ne vitin 2021, pra kjo Reference eshte e dyshimt, per shkak se VIA shpk e ka leshuar – drejtuar PER: VIA SHPK.

Edhe pse nuk eshte reference e natyres se njejte, kete Reference, Certificate te kryerjes se punimeve duhet ta ben Komuna e Kaçanikut, sepse ata jane investitor te projektit e jo VIA SHPK.

Pra, kjo dyshohet ne falsifikim – mashtrim te AK-se nga OE VIA SHPK, dhe kjo ka qene

dasht te verifikohet nga AK-Komuna Ferizaj, e qe ky AK kete nuk e ka bere fare.

Pra, ketu shihet tendenca per te favorizuar nje OE dhe per te eliminuar shume OE te tjere.

Bazuar ne kriterin e kerkuar nga AK-ja, GRUPI i OE-ve i larteshenuar nuk e ploteson kriterin e kerkuar sepse:

- Grupi i OE-ve: "MIRLIND ABAZI B.I" & "MANI ESK" SHPK – eshte OE i rekomanduar per kontrate, ky Grup i OE-ve ka prezantuar listen e projekteve qe eshte prezantuar vetem nje projekt i cili eshte ekzekutuar ne Komunen e Kaçanikut.

Pra, projekti i ekzekutuar ne kete komune, eshte me titull: **"Rehabilitimi i rruges Qamil Ilazi & Sali Bajra"**, i cili projekt eshte i nenshkruar me date **06.07.2021** ne mes te Komunes se Kaçanikut dhe Grupit te OE-ve: **VIA SHPK; EUROKOS HOLDING SHPK; Terziu Group SHPK; NORTINI SHPK** nga Lipjani, me vlerë te kontrates: **259,987.12 €**.

Sipas kontrates, rezulton se projekti ne fjale eshte ekzekutuar nga VIA SHPK si lider i Grupit se bashku me anetaret e tjere te konzorciumit, ku ne kontraten e nenshkruar ne mes te Komunes dhe Grupit te OE-ve te siperthekesuar ***nuk ceket askund se eshte nenkontraktuar MANI ESK SHPK*** per te ekzekutuar kete projekt, por mendojme se ketu ka nje lajthitje nga VIA SHPK, sepse sipas References se leshuar nga vet VIA SHPK, ***PER: VIA SHPK, ku ketu nenkuptojme se VIA SHPK i ka leshuar reference vetvetes, e ne brendi te references se leshuar nga VIA SHPK me date 18.01.2022 ceket se nenkontraktor 100% per ekzekutimin e projektit ka qene : MANI ESK SHPK me vlere te projektit 259,987.12 €, vlere kjo e nenshkruar ne mes te Komunes Kaçanikut dhe Grupit te OE-ve: VIA SHPK; EUROKOS HOLDING SHPK; Terziu Group SHPK; NORTINI SHPK nga Lipjani.***

Pra, shihet shume qarte se askund ne kontrate, nuk permendet MANI ESK SHPK si nenkontraktor i projektit. Poashtu nese eshte e vertete kjo duhet te ceket ne kontrate dhe permes kontrates te ekzekutohet pagesa direkt te OE i nenkontraktuar si ne rastin konkret MANI ESK SHPK.

Kjo duhet te deshmohet me qarkullim bankar se e ka ekzekutuar punen 100% ashtu edhe sic ceket ne referencen e leshuar nga VIA SHPK, per VIA SHPK, me vlere 259,987.12 €.

Pra, sipas Ligjit të Prokurimit Publik dhe RrUOPP-se, marreveshja për nenkontraktimin e punëve është maksimum 40% e punëve të vlerës së projektit mund të nenkontraktohet, kurse në rastin konkret siç ka prezantuar në reference, se VIA SHPK ia ka nenkontraktuar 100% të punimeve, një OE që ska qenë pjesë e konzorciumit, por ka qenë krejtësisht i jashtëm, për këtë marreveshje qoftë reale apo edhe fiktive ky OE duhet të mbajë përgjegjësi sepse vet OE VIA SHPK bie ndesh me Dispozitat e LPP-se dhe RrUOPP-se, sepse nuk mundet asnjë Autoritet Kontraktues, nuk e lejon nenkontraktimin 100% të vlerës së kontratës, si në rastin konkret.

Gjithashtu vlen të ceket se si ka mundësi që MANI ESK SHPK të ekzekutojë një kontratë 100% të projektit, ku sipas listës së prezantuar të pajisjeve shihet se ka një marreveshje shfrytëzimi me LUNARI SHPK – Ferizaj, gjegjësisht për shfrytëzimin e pajisjeve të kërkuara në dosjen e tenderit dhe në Njoftim për kontratë (citim i kriterit): si në piken III.2.4 të Njoftimit për kontratë:

Kerkesa: Lista e mjeteve të punës dhe atë se paku - 3 eskavator, - 2 kamion kiper

Deshmia: Lista e mjeteve të punës (e nënshkruar dhe e vulosur), operatori ekonomik për këto automjete duhet të ofroj listën e mjeteve të punës të nënshkruar dhe vulosur në origjinal të deshmuar me Deklaratat unike doganore ose kontratë të blerjeve ose fatura të blerjes për automjetet që NUK regjistrohen dhe Librezat e qarkullimit për automjetet që regjistrohen. Në rast se OE nuk posedon pajisjet mbi pronësinë duhet të ofroj marrëveshjen për marrjen me qira të pajisjeve. **Marrëveshja duhet të jetë në emër të këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga të dyja palët dhe e noterizuar.**

Pra, kriteri i kërkuar i FDT dhe NJK është se marreveshja e nënshkruar në mes të paleve duhet të jetë e noterizuar, e që në rastin në fjalë nuk është e noterizuar marreveshja, dhe me këtë AK ka bërë shkeljen flagrante të nenit 69 të LPP-se, sepse nuk i ka respektuar kriteret e kërkuara nga vet AK, por ka favorizuar një OE duke i diskriminuar të gjithë OE e tjere.

Me këtë ky OE duhet të eliminohet e jo të shpërblehet me kontratë, sepse nuk i plotëson kriteret e kërkuara të FDT-se dhe Njoftimit për kontratë!

Me këtë kërkojmë nga OSHP, që të shqyrton pretendimet tona ankimore, dhe konform pretendimeve të verifikohen referencat dhe pajisjet e bashkangjitura si në dosje, e që për të

cilat mendojme se jane referencia fiktive dhe qe kjo duhet te penalizohet sipas LPP-se OE i rekomanduar sipas nenit 99.2 dhe jo te shperblehet me kontrate nje Operator i tille.

Kerkojme nga OSHP-ja, por edhe ne organet kompetente per verifikimin e References dhe marreveshjes se noterizuar e qe OE i rekomanduar nuk e ka marreveshjen e noterizuar per shfrytezim te mjeteve-makinerise dhe me kete ky GOE duhet te eliminohet e jo te shperblehet me kontrate.

Ne kete rast Autoriteti Kontraktues nuk e ka verifikuar origjinalitetin e references, por AK e ka arsyetuar se referencia eshte pune e ngjashme, duke mos e sqaruar fare pretendimin tone ankimor qe e kemi te bazuar.

Pra, te gjitha faktet e paraqitura ne kete ankesë jane te qendrueshme dhe kerkojme nga OSHP duhet ti merr parasysh, dhe te kthej lenden ne rivleresim, sepse shihet haptaz diskriminimin qe e ka bere AK ndaj neve si OE ofertues dhe duke e favorizuar OE e rekomanduar duke mos i respektuar dispozitat ligjore, konkretisht duke mos respektuar RrUOPP-ne qe per referencat private e thote shume qarte se duhet te verifikohet qarkullimi apo livrimi i tyre (citim): **(ii)kur furnizimi është bërë për një blerës privat, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i livrimit të tillë;**

Përmes kësaj ANKESE, kërkojmë nga OSHP *që të merr :*

V E N D I M

APROVOHET, si e bazuar ankesa e **GOE N.T.P.“AR-SIMI; LUBOTENI-A SHPK; RICEA SHPK– Ferizaj**

ANULOHET, njoftimi mbi vendimin e AK-së,

OBLIGOHET, autoriteti kontraktues që të bëjë rivlerësimin e ofertave per arsye se NE si OE e kemi ofertën e përgjegjshme me cmim me te lire dhe se ne duhet te shperblehemi me kontrate.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Demet materiale te shkaktuara gjer me tani kapin shumen afer 2000 euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) *një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) *një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) *një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) *një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) *bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,*
- f) *Dëshminë e pagesës se tarifës se ankimit ne përputhje me nenin 118 te LPP-se, dhe*
- g) *të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*

MARRËVESHJE PËR SHFYTËZIM TË MAKINERISË

Ferizaj , 14.03.2022

Lënda: ***Furnizimi me Mjete të Makinerisë***

Partneri i parë:

1. " Lunari Company " SH.P.K me nr të biznesit : 810186157 themeluar në Ferizaj , përfaqësuar nga Linda Arbri Dashi Deda, Drejtor (Furnitori).
2. " Mirlind Abazi B.I. ", me nr të biznesit: 811889338, themeluar në Ferizaj, përfaqësuar nga Mirlind Abazi – Pronar (Shfrytëzuesi).

Partneri i dytë:

Lënda e marrëveshjes së Bashkëpunimit të kompanive të sipër përmendura është për:

Lënda: ***Furnizimi me Mjete Makinerike.***

Titulli: Funksionalizimi I deponive të ngurta
nr. I prokurimit: 656-22-1013-S-2-1

Të cilat më tutje do të quhen si bashkëpunëtorët, kanë arritur marrëveshjen e mëposhtme:

Neni 1

Palët njëzëshëm u pajtuan për shfrytëzim të makinerisë gjatë punimit për këtë projekt deri në përfundim të projektit , vetëm nga kompania Shfrytëzuese ("Mirlind Abazi B.I.").

Neni 2

Furnizuesi është pronar i kompanisë furnizuese Makinerike , dhe pajtohet që të furnizojë me sasi sipas nevojës së shfrytëzuesit.

Neni 3

Palët u pajtuan që çmimet të caktohen me aneks të veçantë për secilën punë veç e veç.

Neni 4

Palët u pajtuan që blerësi duhet të parashtrojë kërkesën për furnizim me makineri , së paku 48 orë para kohës që i nevojitet.

Neni 5

Palët u pajtuan që furnizuesi merr përsipër të furnizojë me mejte të nevojshëm me kohë sipas kërkesave të marrësit në shfrytëzim.

Neni 6

Palët u pajtuan që pagesat të bëhen sipas marrëveshjeve të veçanta për furnizim pas kërkesës së shfrytëzuesit për furnizim .

Neni 7

Marrëveshja hyn në fuqi me rastin e nënshkrimit të marrëveshjes nga të dyja palët.

Palët e marrëveshjes:

1. Lunari Company SH.P.K.

2. "Mirlind Abazi B.I. "



Lista e projekteve

Projekti	Komuna	Kontraktor	Shuma	Data dhe viti i nenshkrimt te kontrates
"Rehabilitimi I rruges Qamil Ilazi dhe Sali Bajra"	Kaqanik	Nenkontraktor	259,937.12€	06.07.2021

Mani Esk SH.P.K



MANI ESK sh.p.k

Për: **VIA sh.p.k**

Rr. "Mehmet Gradica" PN. fshati Gërlice,
Ferizaj, Republika e Kosoves

REFERENCË ÇERTIFIKATË E PRANIMIT TEKNIK TË PUNIMEVE

TITULLI KONTRATËS: **"Rehabilitimi i rrugës Qamil Ilazi dhe Sali Bajra"**:

I KONTRAKTUARI: **VIA sh.p.k,**

I NENKONTRAKTUARI: **MANI ESK sh.p.k.**

PËRSHKRIMI I PUNIMEVE: **"Rehabilitimi i rrugës Qamil Ilazi dhe Sali Bajra"**.

1. Në bazë të kontratës me titullin e sipër përmendur, ne vërtetojmë që punët janë përfunduar në përputhje me Kushtet dhe Kriteret e Kontratës.

2. Vlera totale e punëve të realizuar në EURO: **259,937.12 € .**

3. Viti i përfundimit të punimeve është: **2021.**

INVESTITORI:
"VIA" shpk
Drilon Shamolli (Drejtor Ligjor)


18.01.2022





Republika E Kosovës
Republika Kosova
Republic Of Kosovo



REPUBLIKA E KOSOVES
REPUBLIKA KOSOVA
KOMUNA E KAÇANIKUT
OPSTINA KAÇANIK



Kuvendi i Komunës
Skupština Opština
Municipal Assembly

Data	06.07.21	Vendi	KAÇANIK
Id. org.	Numeri	Shtojcë	
01	370/01-18755-1		

KONTRATË PUNE

Komuna e Kaçanikut, përfaqësuar nga z. Shefket Koxha, (në vazhdim "Autoriteti Kontraktues"), në njërën anë; dhe

Konz. "VIA" Shpk & "EUROKOS HOLDING" Shpk & "TËRZIU GROUP" Shpk & "NOR TIN" Shpk nga Lipijani e përfaqësuar nga Drilon Shamolli (në vazhdim "Kontraktuesi"), në anën tjetër, janë pajtuar të lidhin një kontratë publike për punë e shënuara me poshtë:

Rehabilitimi i rrugës Qamil Ilazi dhe Sali Bajra

me numër identifikues: KA652/21/026/521

Neni 1 Lënda

1.1 Lënda e kontratës është ekzekutimi i punëve në vijim nga ana e Kontraktuesit:

Rehabilitimi i rrugës Qamil Ilazi dhe Sali Bajra

në <sipas dosjes> pjesë

Neni 2 Çmimi

2.1 Çmimi total është 259,937.12 € ,

dhe me fjalë (Dyqindëpesëdhjetëenëntëmijëenëqindëetridhjetëeshtatëeuro e 12/100 centë)

2.2 Çmimi i përmendur në Nenin 2.1 më sipër duhet të jetë e vetmja pagesë që Autoriteti Kontraktues i ka borxh Kontraktuesit sipas kontratës. Ai duhet të jetë i prerë dhe të mos i nënshtrohet ndryshimeve.

2.3 Pagesat do të bëhen në pajtim me Kushtet e përgjithshme dhe/ose të Veçanta të kontratës.

2.4 Punëdhënësi pajtohet ta paguaj kontraktuesin në baze të punëve të kryera dhe pas raportit me shkrim nga ana e menagjerit që do të bënë përcjelljen e ekzekutimit të punimeve si dhe pagesa përfundimtare kryhet në bazë të raportit të menagjerit dhe raportit të komisionit për pranim të punëve .

Neni 3 Rendi i përparësisë i dokumenteve të kontratës

3.1 Kontrata përbëhet nga dokumentet në vijim:

- (a) Marrëveshja e kontratës;
- (b) Kushtet e Veçanta të Kontratës;
- (c) Kushtet e Përgjithshme të Kontratës;
- (d) Tenderi i Kontraktuesit, duke përfshirë edhe Specifikimet Teknike;
- (e) Oferta financiare (Paramasa dhe Paralogaria);

3.2 Dokumentet e ndryshme që e përbëjnë kontratën konsiderohet se shpjegojnë njëra tjetrën; dhe në raste të paqartësisë ose divergjencës, ato duhet të lexohen sipas rendit të përparësisë në të cilin janë dhënë më sipër.

Neni 4 Komunikimet

4.1 Të gjitha komunikimet me shkrim që kanë të bëjnë me këtë Kontratë ndërmjet Autoritetit Kontraktues, nga njëra anë dhe Kontraktuesit nga ana tjetër duhet të cekin titullin e Kontratës dhe numrin e saj të identifikimit dhe duhet të dërgohen me postë, faks, email ose të dorëzohen personalisht. Komunikimet për Autoritetin Kontraktues mund të adresohen Autoritetit Kontraktues ose Menaxherit të Projektit i emëruar në Kushtet e Veçanta të Kontratës.

4.2 Nëse personi që dërgon komunikatën kërkon vërtetim të pranimit të saj, ai duhet ta thotë këtë në komunikatën e tij. Sa herë që ka afat të fundit për pranimin e komunikatës me shkrim, dërguesi duhet të kërkojë vërtetim të pranimit të komunikatës së tij. Në të gjitha rastet, dërguesi duhet t'i marrë të gjitha masat e nevojshme për të siguruar pranimin e komunikimit të tij.

4.3 Kudo në kontratë parashikohet për dhënien e ndonjë njoftimi, pëlqimi, miratimi, certifikate, ose vendimi, përveç nëse specifikohet ndryshe në njoftim të tillë, pëlqim, miratim, certifikatë apo vendim do të jetë në formë të shkruar dhe fjalët "njofton", "vërtetojë", "miratoj" ose "vendosë" do të interpretohen në përputhje me rrethanat. Ndonjë miratim, pajtim, certifikatë ose vendim i tillë nuk duhet të mbahet apo vonohet pa arsye.

4.4 Kjo kontratë është e përgatitur në gjuhën SHQIPE në tri origjinale, dy prej të cilave janë për Autoritetin Kontraktues dhe një origjinale për Kontraktuesin.

Për Kontraktuesin

Për Autoritetin Kontraktues

Emri:	Drilon Shamoli	Emri:	Shefket Koxha
Pozita:	Menagjer	Pozita:	Menaxher i Prokurimit
Nënshkrimi:		Nënshkrimi:	
Data:	05.07.21	Data:	06.07.2021
Vula:		Vula:	

