



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Hafseje Zenullahu	15.07.2026	03.08.2026	2026/0493
Eksperti Teknik	Data e autorizimit të ekspertit teknik		
Ernest Kërqeli	27.07.2026		

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 14.07.2026, OE “Tretak SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0493, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE Komtel Project Engineering SH.P.K. ”- Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Sherbimet e mirembajtjes dhe avancimit të sistemit të prokurimit elektronik” me nr. të prokurimit: "201/26300-26-2774-2-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Agjencia Qendrore e Prokurimit .Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 316,800.00 € €.Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

LIGJI Nr. 04/L-042 PËR PROKURIMIN PUBLIK NË REPUBLIKËN E KOSOVËS

Neni 7 - Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi

Neni 27 - Dosja e Tenderit

Neni 28 - Specifikimet teknike

Neni 56 - Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave

Neni 59 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve **Neni 72** - Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

REGULLORE Nr. 001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK (Versioni i Konsoliduar)

Neni 4 - Administrimi i përgjithshëm i procedurave të prokurimit

Neni 17 - Dosja e Tenderit

Neni 19 - Specifikimet Teknike

Neni 40 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

PRETENDIMET ANKIMORE

1. Në B58 - Njoftim mbi vendimin e autoritetit kontraktues dt. 29.06.2026, ne si ofertues i kësaj procedure prokurimit eliminohe mi për arsytet si në vijim:

Për Kërkesën 1 ne ofertën e tuaj janë paraqitur një listë të kontratave të realizuara. Megjithatë, nga krahasimi dhe vlerësimi i të dhënave të paraqitura në kuadër të këtij dokumenti vlerësohet se dokument përmban se paku tre projekte të ngjashme apo projekte që kanë të bëjnë me sisteme të teknologjisë informative por asnjëri nga projektet nuk mund të konsiderohet sistem i ngjashëm me madhësinë dhe kompleksitetin e Sistemit të Prokurimit Elektronik (ku kërkohet siguri e lartë e informacionit, nderveprueshmeri me sisteme të tjera të TI-se dhe që ka pasur përdorim të gjere G2G, G2B dhe G2C). Kjo për faktin se asnjëri nga projektet nuk mund të krahasohet me frekuencën dhe volumin e përdorimit të sistemit të prokurimit elektronik.

Ky konstatim nga AK-ja është bërë pa kërkuar asnjë sqarim apo dokument shtesë nga ne, ndonëse një veprim i tillë ka qenë plotësisht i mundur sipas nenit 59 paragrafi 2 dhe nenin 72 të Ligjit për Prokurimin Publik. Mosshfrytëzimi i këtij mekanizmi dhe nxjerrja e përfundimeve pa verifikuar faktet bie ndesh me dispozitat e nenit 7 të LPP-së. Në rast se AK-ja kishte paqartësi lidhur me karakteristikat teknike apo kompleksitetin e projekteve të paraqitura, mund të kërkonte sqarime për të vërtetuar gjendjen faktike, e jo të nxirrte përfundime vetëm mbi bazën e një interpretimi të dokumenteve të dorëzuara.

Në veçanti, projekti "**Furnizimi, Zhvillimi dhe Implementimi i Sistemit Elektronik të Avancuar për Deklarimin e Pasurisë dhe Menaxhimin e Rasteve**" përmbush karakteristika të avancuara teknike dhe funksionale, të cilat korrespondojnë me kërkesat e përcaktuara në DT. Për të eliminuar çdo paqartësi lidhur me këtë projekt, po bashkëngjisim **konfirmimin zyrtar të Menaxherit të Kontratës nga AK përkatës, në të cilin konfirmohet qartë se sistemi përmban siguri të lartë informacionit, nderveprueshmeri me sisteme të tjera të TI-se dhe ka pasur përdorim të gjere G2G, G2B dhe G2C.** Rrjedhimisht, refuzimi i këtij projekti pa kërkuar paraprakisht sqarime sipas paragrafit 2 të nenit 59 të LPP-së përbën një vlerësim të paplotë të fakteve dhe bie ndesh me dispozitat ligjore të LPP-së, pasi që AK nuk ka shfrytëzuar mekanizmin ligjor për të verifikuar nëse projekti i paraqitur përmbushet kërkesat e dosjes së tenderit.

Provë: Konfirmimi zyrtar nga Menaxheri i Kontratës, i përcjellë përmes emailit.

Andaj kërkesa e përmendur në DT "Furnizimi, Zhvillimi dhe Implementimi i Sistemit Elektronik të Avancuar për Deklarimin e Pasurisë dhe Menaxhimin e Rasteve" përmes references dhe konfirmimit të pranuar nga menaxheri i kontratës nga AK, konstatohet se “Kërkesa 1 Ofertuesi gjatë tri viteve tëfundit duhet të ketë të implementuar suksesshem

1.1. projekte te ngjashme (zhvillim, implementim ose mirëmbajtje) ku prej tyre se paku tri projektetë sistemeve te teknologjisë informative, dhe

1.2. së paku një nga projektet te ketë qenë zhvillim, zbatim apo mirëmbajtje e një Sistemi të Prokurimit Elektronik për Institucionet Publike apo sistem i ngjashëm me madhësinë dhe kompleksitetin e Sistemit të Prokurimit Elektronik (ku kerkohet siguri e larte e informacionit,nderveprueshmeri me sisteme te tjera te TI-se dhe ka patur perdorim te gjere G2G, G2B dhe G2C) gjate tri viteve te shkuara deri ne publikimin e këtij njoftimi për kontratështë plotësuar.

Pretendimet e lartpërmendura së bashku me prova janë paraqitur në kërkesë për rishqyrtim, mirëpo me datë **07.07.2026**, në vendimin e AK-së mbi kërkesën për rishqyrtim arsyetimi i dhënë nga Autoriteti Kontraktues është si në vijim:

Për me shume, ne aspektin e nivelite te përdorimit, numrit te përdoruesve dhe frekuencën e përdorimit, ashtu siç është specifikuar ne Terna te Referencës, Sistemi i prokurimit elektronik ka rreth 3000 përdorues unik brenda 24 orëve, te cilët kryejnë me qindra mije transaksione brenda ditës dhe ne 365 dite te vitit pandërprerë, derisa Sistemit Elektronik të Avancuar për Deklarimin e Pasurisë dhe Menaxhimin e Rasteve është një sistem ka përdorim të një numri te kufizuar te përdoruesve dhe në një periudhe të kufizuar brenda vitit.

Nga arsyetimi i mësipërm rezulton qartë se AK-ja nuk e ka bazuar vlerësimin në kriteret e përcaktuara në njoftimin për kontratë dhe Dosjen e Tenderit, **por në kriteret të reja të vendosura gjatë fazës së vlerësimit të ofertave.** Një qasje e tillë është gjithashtu në kundërshtim me nenin 27, 56 dhe 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, sipas të cilit ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve duhet të bëhet vetëm mbi bazën e kriterëve dhe kërkesave të përcaktuara në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit. Autoriteti Kontraktues nuk ka kompetencë që gjatë fazës së vlerësimit të krijojë ose të aplikojë standarde shtesë që nuk janë bërë pjesë e dokumenteve të tenderit.

Konkretisht, ndonëse AK pranon ekzistencën e konfirmimit zyrtar të Menaxherit të Kontratës, në të cilin konfirmohen shprehimisht karakteristikat teknike dhe funksionale të projektit, përfshirë sigurinë e lartë të informacionit, ndërveprueshmërinë me sisteme të tjera të TI-së, si dhe përdorimin G2G, G2B dhe G2C, AK-ja nuk jep asnjë arsyetim faktik, teknik apo juridik për ti kundërshtuar këto fakte dhe as nuk paraqet ndonjë provë që do të vinte në dyshim vërtetësinë e konfirmimit të lëshuar nga Menaxheri i Kontratës.

Përkundrazi, nga vetë arsyetimi i AK-së rezulton se eliminimi i ofertës sonë është mbështetur në elemente si **numri i përdoruesve, frekuenca e përdorimit dhe volumi i transaksioneve të Sistemit të Prokurimit Elektronik. Mirëpo, as Njoftimi për Kontratë dhe as Dosja e**

Tenderit nukpërmbajnë ndonjë kërkesë apo kriter kualifikimi që përcakton numër minimal përdoruesish, frekuencë minimale të përdorimit, volum transaksionesh, apo ndonjë standard tjetër sasior tëkëtij lloji.

Kërkesa është shumë e qartë ku kërkon vetëm që ofertuesi të ketë realizuar së paku një projekt të zhvillimit, implementimit ose mirëmbajtjes së një Sistemi të Prokurimit Elektronik për Institucionet Publike ose një sistemi të ngjashëm me madhësinë dhe kompleksitetin e tij, duke specifikuar si karakteristika sigurinë e lartë të informacionit, ndërveprueshmërinë me sisteme të tjera të TI-së dhe përdorimin G2G, G2B dhe G2C, **e jo kriteret që lidhen me numrin e përdoruesve apovolumin e përdorimit.** Për më tepër, një interpretim i tillë bie në kundërshtim edhe me nenin 28 të LPP-së, i cili kërkon që specifikimet teknike dhe kërkesat e kontratës të jenë të përcaktuara paraprakisht në dokumentet e tenderit dhe të jenë të qarta për të gjithë operatorët ekonomikë. Duke shtuar kriteret e reja gjatë fazës së vlerësimit, AK ka ndryshuar në mënyrë të njëanshme përmbajtjen e kërkesave të DT.

Rrjedhimisht, AK-ja ka zgjeruar dhe modifikuar kriteret e kualifikimit pas publikimit të Njoftimit për Kontratë dhe Dosjes së Tenderit në platformën e E-Prokurimit, duke vendosur standarde shtesë gjatë vlerësimit të ofertave që nuk kanë qenë dhe nuk janë pjesë e dokumenteve të tenderit dhe për të cilat OE-të nuk kanë qenë të njoftuar paraprakisht. Në përputhje me dispozitat ligjore të Prokurimit Publik, vlerësimi i ofertave duhet të kryhet ekskluzivisht mbi bazën e kriterëve të publikuara në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit, ndërsa jo mbi kriteret e reja të krijuara gjatë procesit të vlerësimit duke vepruar në kundërshtim me nenin 17 paragrafi 17.12 të Rregullores për Prokurimin Publik Nr. 001/2022 dhe në kundërshtim me nenin 7, 27 dhe 59 të LPP-së.

2. Në B58 - Njoftim mbi vendimin e autoritetit kontraktues dt. 29.06.2026, ne si ofertues i kësaj procedure prokurimit eliminohe mi për arsyjet si në vijim:

Për Kërkesën 2 nga krahasimi dhe vlerësimi i dokumenteve të ofertës lidhur me kapacitetet njerëzore apo stafin e propozuar për pikat: 1, 2, 3 dhe 4 evidentohet se për stafin/ekspertin e propozuar si Analist Biznesi nuk dëshmohe t përvojë e mjaftueshme në fushën e prokurimit publik dhe prokurimeve elektronike, me njohuri të legjislacionit të prokurimit publik dhe përvojë në automatizimin e proceseve të punës në prokurim dhe sidomos në Menaxher Projekti në së paku tri sisteme ose projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucionesh me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë.

Konstatimi i AK-së: “Për Kërkesën 2 nga krahasimi dhe vlerësimi i dokumenteve të ofertës lidhur me kapacitetet njerëzore apo stafin e propozuar për pikat: 1, 2, 3 dhe 4 evidentohet se për stafin/ekspertin e propozuar si Analist Biznesi nuk dëshmohe t përvojë e mjaftueshme në fushën e prokurimit publik dhe prokurimeve elektronike, me njohuri të legjislacionit të prokurimit publik dhe përvojë në automatizimin e proceseve të punës në prokurim” është në kundërshtim me dokumentacionin e dorëzuar me rastin e ofertës dhe bie ndesh edhe me nenin 56 dhe 59 të Ligjit për Prokurimin Publik, pasi komisioni vlerësues nuk ka bërë një shqyrtim objektiv të të gjitha provave të dorëzuara, por ka nxjerrë përfundime pa analizuar dokumentacionin në tërësinë e tij.

Së pari, z. **Besnik Hajdari** posedon përvojë shumëvjeçare në **Komisionin Rregullativ të Prokurimit Publik (KRPP)**, ku ka qenë i angazhuar nga viti **2010 deri në vitin 2018**, fakt i cili është dëshmuar edhe përmes **vërtetimit të marrëdhënies së punës nr. 21/2023, të datës**

17.03.2023, të lëshuar nga Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik.

Gjatë kësaj periudhe ai ka ushtruar funksionin e **Ekspertit të Teknologjisë Informative**, duke qenë i përfshirë drejtpërdrejt në fushën e **prokurimit elektronik (e-Prokurimi)**, zhvillimin dhe mbështetjen e proceseve elektronike të prokurimit, si dhe në automatizimin e proceseve të punës në prokurim. Vetë fakti që eksperti ka qenë i angazhuar për vite me radhë në KRPP, institucion përgjegjës për zhvillimin dhe administrimin e sistemit të prokurimit elektronik në Republikën e Kosovës, e bën të pabazuar konstatimin se ai nuk posedon përvojë në prokurim elektronik apo njohuri të legjislacionit të prokurimit publik.

Provë: vërtetimi i marrëdhënies së punës

Përveç kësaj, në CV-në e dorëzuar janë paraqitur qartë edhe angazhimet e tij profesionale në fushën e prokurimit elektronik, ndër të cilat:

Ekspert me procedura të prokurimit për shërbime të veçanta në fushat e Teknologjisë Informative, digjitalizimit dhe inovacionit në Zyrën e Kryeministrit (2024);

Trajner dhe Specialist i Prokurimit Elektronik në kuadër të KRPP & USAID (2016–2018);

Trajner i Prokurimit Publik në kuadër të IKAP & USAID (2016–2017).

Këto angazhime dëshmojnë qartë se eksperti i propozuar jo vetëm që ka përvojë shumëvjeçare në fushën e prokurimit publik dhe prokurimit elektronik, por ka qenë edhe i angazhuar në trajnimet profesionale dhe zhvillimin e kapaciteteve institucionale në këtë fushë.

Po ashtu, pretendimi i AK se eksperti nuk posedon **njohuri të legjislacionit të prokurimit publik** është po ashtu i pabazuar, pasi në ofertë është dorëzuar dëshmia se z. Besnik Hajdari është **i certifikuar me Certifikatën e Avancuar Profesionale të Prokurimit Publik**, të lëshuar në vitin **2020**, certifikim ky i cili lëshohet vetëm pas përmbushjes së kërkesave profesionale dhe njohjes së legjislacionit të prokurimit publik. Përveç kësaj, eksperti i propozuar posedon edhe certifikime dhe trajnime të tjera profesionale në fushën e prokurimit elektronik, të cilat janë dorëzuar si pjesë e ofertës dhe dëshmojnë kompetencat e tij profesionale në këtë fushë.

Provë: Certifikata e avancuar profesionale të prokurimit publik Rrjedhimisht, konstatimi i Autoritetit Kontraktues se z. Besnik Hajdari nuk dëshmon përvojë në fushën e prokurimit publik, prokurimit elektronik, automatizimin e proceseve të punës në prokurim dhe njohuri të legjislacionit të prokurimit publik **është në kundërshtim të plotë** me dokumentacionin e dorëzuar në ofertë dhe në kundërshtim me nenin 7 dhe 59 të LPP-së.

Lidhur me pretendimin e AK-së “*dhe sidomos ne Menaxher Projekti në së paku tri sisteme ose projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucionesh me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë.*” theksojmë se edhe ky konstatim nuk mbështetet në dokumentacionin e dorëzuar në ofertë.

Autoriteti Kontraktues nuk ka bërë një vlerësim të plotë sepse një vlerësim i tillë nuk është në përputhje me nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik, i cili obligon autoritetin kontraktues të sigurojë trajtim të barabartë, proporcionalitet dhe vlerësim objektiv të operatorëve ekonomikë

dhe objektiv të dokumentacioni, pasi nuk ka marrë fare në konsideratë **referencën e lëshuara nga TRETEK SH.P.K.** e cila është dorëzuar si pjesë e ofertës dhe në të cilat përshkruhen qartë projektet në të cilat z. Besnik Hajdari ka qenë i angazhuar në cilësinë e **Analistit të Biznesit dhe Menaxherit të Projekteve**.

Si mund të arsyetohet AK, se Menaxheri i Projektit nuk e përmbush kërkesën e dosjes së tenderit për përvojë në së paku tri sisteme apo projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucioneve me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë, kur nga referencat e dorëzuara nga TRETEK, rezulton qartë se kandidati i propozuar si Analist ka menaxhuar projekte të implementuara dhe në përdorim aktiv nga një numër i konsiderueshëm përdoruesish, konkretisht:

1. iPacienti.com (sistem në përdorim në mbi 117 klinika në Kosovë, Maqedoninë e Veriut, Shqipëri dhe Itali, me mbi 479,092 pacientë të regjistruar)
2. Digitalisation of Clinical, Laboratory and Financial Processes (sistem në përdorim nga mbi 10,000 pacientë aktivë të klinikës nga e gjithë Kosova)
3. Sistem B2B për Menaxhimin Online të Porosive; (sistem në përdorim nga mbi 1,228 biznese farmaceutike të regjistruara, të cilat e përdorin platformën 24/7 në gjithë Kosovën).
4. Mirëmbajtja e Softuerit për menaxhimin e auditimit – SITA (sistem institucional në përdorim nga mbi 140 auditorë dhe staf administrativ të ZKA-së;)
5. Development and Implementation of Pathfinder - Global AI-Powered Personal Insight Platform (platformë në përdorim nga mbi 8,700 përdorues aktivë në nivel global).

Përkundër këtyre projekteve, AK-ja nuk ka bërë një vlerësim individual të asnjërës prej referencave, nuk ka identifikuar se cili projekt, cili element apo cila pjesë e dokumentacionit nuk e përmbush kërkesën e DT dhe nuk ka dhënë asnjë arsyetim faktik apo juridik për refuzimin e tyre. **Në vend të kësaj, është mjaftuar me një konstatim të përgjithshëm se eksperti nuk e plotëson kriterin, pa analizuar përmbajtjen e dokumentacionit të dorëzuar.** Një arsyetim i tillë nuk përbën një vlerësim objektiv dhe të bazuar në prova, siç kërkohet nga Ligji për Prokurimin Publik dhe Rregullorja për Prokurimin Publik.

Nga sa më sipër rezulton se projektet e paraqitura në referencë, dëshmojnë qartë përvojën e Menaxherit të Projektit në sisteme të implementuara dhe me përdorim të gjerë. Për më tepër, dosja e tenderit **nuk ka përcaktuar** asnjë prag minimal apo numër konkret të përdoruesve që duhet të ketë një sistem për tu konsideruar si sistem me "numër të madh përdoruesish" apo "përdorim të gjerë". Për rrjedhojë, çdo vlerësim i bazuar në një kriter të tillë numerik paraqet interpretim subjektiv dhe shtim të një kriteri që nuk është paraparë në dokumentet e tenderit.

Një veprim i tillë është në kundërshtim edhe me nenin 40 të Rregullores për Prokurimin Publik dhe nenin 59 të LPP-së, i cili obligon komisionin vlerësues që gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve të analizojë në mënyrë objektive të gjitha dokumentet dhe provat e paraqitura nga operatorët ekonomikë dhe të japë arsyetim të plotë për çdo konstatim që çon në

eliminimin e ofertës. Në rastin konkret, nuk është bërë asnjë analizë individuale e referencave të dorëzuara nga TRETEK.

Ne rast se AK-ja kishte paqartësi lidhur me rolin e ekspertit në projektet e referuara, madhësinë e sistemeve apo nivelin e implementimit të tyre, AK kishte në dispozicion mekanizmin ligjor e paraparë me nenin 59 paragrafi 2 të apo nenin 72 Ligjit për Prokurimin Publik për të kërkuar sqarime shtesë. Në vend të kësaj, Autoriteti Kontraktues ka nxjerrë përfundime mbi baza supozuese, pa shfrytëzuar mundësinë ligjore për të verifikuar faktet e paraqitura në ofertë. Si rrjedhojë, vendimi për eliminimin e ofertës sonë është rezultat i një vlerësimi të paplotë dhe joobjektiv të dokumentacionit dhe provave të dorëzuara.

Pretendimet e lartpërmendura së bashku me prova janë paraqitur në kërkesë për rishqyrtim, mirëpo me datë **07.07.2026**, në vendimin e AK-së mbi kërkesën për rishqyrtim arsyetimi i dhënë nga Autoriteti Kontraktues është si në vijim:

Për të cilën OE pretendon se është plotësuar me propozimin e z. Besnik Hajdari, AK edhe me tutje vlerëson se kjo kërkesë nuk është plotësuar dhe pretendimi i OE nuk qëndron.

Pavarësisht pretendimit të OE dhe sqarimeve të ofruara, vlerësimi i AK se kjo kërkesë nuk është plotësuar bazohet në dokumentacionin e ofruar nga OE, ku dëshmitë për përvojën si Analist Biznesi ose Menaxher Kontrate janë me reference të OE ofertues dhe biznesit të vet ekspertit të propozuar, dhe për projekte për të cilat ende vlerësojmë që nuk janë projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucionesh me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë.

Përndryshe, AK nuk ka kontestuar përvojën e z. Besnik Hajdari si punonjës brenda KRPP-se dhe gjithashtu certifikimin në prokurim publik, por që të dy dëshmitë nuk janë të mjaftueshme për të plotësuar profilin e një analisti të biznesit ose menaxherit të kontratës edhe si ekspert me përvojë të dëshmuar në fushën e prokurimit publik dhe prokurimeve elektronike, me njohuri të legjislacionit të prokurimit publik dhe përvojë në automatizimin e proceseve të punës në prokurim.

Prandaj ky pretendim ankimor i OE nuk qëndron

Për më tepër, edhe në vendimin mbi kërkesën për rishqyrtim, AK-ja nuk ka arritur të japë një arsyetim konkret, të plotë dhe të bazuar në prova për mospranimin e referencave të dorëzuara nga TRETEK.

AK është mjaftuar me konstatimin e përgjithshëm se projektet e referuara "nuk janë projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucionesh me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë", pa shpjeguar se cili element i secilës referencë nuk e përmbush kërkesën e Dosjes së Tenderit.

Në asnjë pjesë të vendimit nuk analizohet individualisht projekti **iPacienti.com, Digitalisation of Clinical, Laboratory and Financial Processes, Sistemi B2B për Menaxhimin Online të Porosive, Mirëmbajtja e Softuerit për Menaxhimin e Auditimit – SITA dhe Pathfinder – Global AI Powered Personal Insight Platform.**

Në mungesë të një analize të tillë, është e pamundur të kuptohet mbi cilat fakte apo prova AK ka mbështetur përfundimin e saj se këto projekte nuk plotësojnë kriterin e përcaktuar në Dosjen e Tenderit. Një vendim administrativ nuk mund të mbështetet në konstatime deklarative, por duhet të përmbajë një analizë konkrete të secilës provë të dorëzuar dhe arsyet pse ajo pranohet ose refuzohet.

Për më tepër, Dosja e Tenderit nuk ka përcaktuar asnjë kriter, prag minimal apo metodologji vlerësimi mbi bazën e së cilës një projekt do të konsiderohej ose jo si projekt i teknologjisë

informative i implementuar në organizata apo institucione me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë. Për rrjedhojë, nëse Autoriteti Kontraktues ka vlerësuar se projektet e paraqitura nuk e plotësojnë këtë kërkesë, ai ka pasur detyrimin ligjor të arsyetojë në mënyrë konkrete dhe të argumentuar pse secili prej tyre nuk e përmbush kriterin, duke iu referuar dokumentacionit të dorëzuar. Mosdhënia e një arsytimi të tillë përbën shkelje të parimit të transparencës, të trajtimit të barabartë dhe të vlerësimit objektiv të ofertave, të garantuara me nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik.

Për më tepër, vetë Autoriteti Kontraktues në vendimin mbi kërkesën për rishqyrtim pranon se "AK nuk ka kontestuar përvojën e z. Besnik Hajdari si punonjës brenda KRPP-së dhe gjithashtu certifikimin në prokurim publik", duke pranuar në mënyrë të drejtpërdrejtë ekzistencën e përvojës së tij në fushën e prokurimit publik dhe prokurimit elektronik. Megjithatë, pa dhënë ndonjë analizë shtesë dhe pa identifikuar ndonjë mangësi konkrete në dokumentacion, AK arrin në përfundimin se këto dëshmi "nuk janë të mjaftueshme".

Një arsyetim i tillë është kontradiktor, pasi nuk mbështetet në asnjë kriter të përcaktuar në Dosjen e Tenderit dhe nuk shpjegon objektivisht se cilat elemente të kërkesës mbeten të paplotësuara. Për pasojë, vendimi nuk mbështetet në një vlerësim të dokumentacionit të ofertës, por në një vlerësim subjektiv dhe të paarsyetuar, në kundërshtim me nenin 59 të Ligjit për Prokurimin Publik.

Për pasojë, vendimi i Autoritetit Kontraktues është nxjerrë në kundërshtim me nenet 7, 27, 28, 56, 59 dhe 72 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, si dhe me nenet 4, 17, 19 dhe 40 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, për shkak se oferta jonë nuk është vlerësuar mbi bazën e kriterëve të publikuara në Dosjen e Tenderit, nuk janë kërkuar sqarime kur ka pasur paqartësi, nuk është bërë analizë objektive e provave të dorëzuara dhe janë aplikuar kriterë shtesë që nuk kanë qenë pjesë e dokumenteve të tenderit.

Duke u bazuar në të gjitha shkeljet e lartpërmendura, kërkojmë nga OSHP-ja që:

I. Ta shpallë ankesën tonë të bazuar dhe lënda të kthehet në ri-vlerësim, duke obliguar Autoritetin Kontraktues që, në përputhje me Ligjin për Prokurimin Publik dhe dispozitat përkatëse të Rregullores për Prokurim Publik, të anulojë vendimin e mëparshëm dhe të ftojë Tretrek SH.P.K. për nënshkrimin e kontratës si operatori ekonomik me ofertën më të përgjegjshme.

KRITERET PËR VLERËSIM

Tehnike i profesionalne mogućnosti Kërkesa 1 Ofertuesi gjatë tri viteve të fundit duhet të ketë të implementuar suksesshem 1.1. projekte te ngjashme (zhvillim, implementim ose mirëmbajtje) ku prej tyre se paku tri projekte të sistemeve te teknologjisë informative, dhe 1.2. së paku një nga projektet te ketë qenë zhvillim, zbatim apo mirëmbajtje e një Sistemi të Prokurimit Elektronik për Institucionet Publike apo sistem i ngjashëm me madhësinë dhe kompleksitetin e Sistemit të Prokurimit Elektronik (ku kërkohe siguri e larte e informacionit, ndervepruesmeri me sisteme te tjera te TI-se dhe ka patur perdorim te gjere G2G, G2B dhe G2C) gjate tri viteve te shkruara deri ne publikimin e këtij njoftimi për kontrate	<i>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</i> Dëshmite Listën e projekteve për shërbime të ngjashme të nënshkruar dhe vulosur (originalin) për periudhën e shkruar trevjeçare, duke treguar vlerën, datën, natyrën e shërbimeve, duke ia bashkangjitur referencat ose raportet e pranimit të shërbimeve.
Kërkesa 2 Ofertuesi duhet të ofrojë staf – kapacitete teknike njerzore: 1. Se paku një Analist Biznesi me përvojë të dëshmuar në fushën e prokurimit publik dhe prokurimeve elektronike, me njohuri të legjislacionit të prokurimit publik dhe përvojë në automatizimin e proceseve të punës në prokurim, si dhe me përvojë si Analist Biznesi / Menaxher Projekti në së paku tri sisteme ose projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucionesh me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë;	Dëshmite CV-te, Referencat per pervojen, eksperiencen e kerkuar, kualifikimet, kontratat e angazhimeve ne projektet e ngjashme, certifikimet sipas teknologjive te kerkuara (per kerkesat 2 dhe 3)

DEKLARATË

Pas ekzaminimit dhe vlerësimit të ofertave, komisioni i vlerësimit ka evidentuar se ne aktivitetin e prokurimit: Shërbimet e mirëmbajtjes dhe avancimit të sistemit të prokurimit elektronik me numër të prokurimit 201/26300-26-2774-2-1-1, kane ofertuar tre (3) operator ekonomik. Gjatë vlerësimit të ofertave komisioni i vlerësimit ka konstatuar se operatorët ekonomik:

10

B36 Formulari standard "Raporti i Vlerësimit të Tenderëve- procedura e hapur

GOE ABS Kosova SH.P.K.: Advanced Business Solutions-ABS nuk ka plotësuar te gjitha kërkesat teknike profesionale te cilat janë te pasqyruara me larte dhe si e tille oferta e OE konsiderohet si oferte e papërgjegjshme.

TRETEK SH.P.K nuk ka plotësuar te gjitha kërkesat teknike profesionale te cilat janë te pasqyruara me larte dhe si e tille oferta e OE konsiderohet si oferte e papërgjegjshme.

Komtel Project Engineering SH.P.K. ka plotësuar te gjitha kërkesat e parashtruara ne dosje te tenderit dhe njoftim për kontrate si dhe bazuar ne kriterin e dhënies oferta e përgjegjshme me çmimin me te lire komisioni i vlerësimit rekomandon Zyrtarin Përgjegjës të Prokurimit që oferta e operatorit ekonomik Komtel Project Engineering SH.P.K. nga Prishtina të shpërblehet me dhënie te kontratës me vlerën totale prej 294,600.00€.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

N/A

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

OE ESHTË PALE SIPAS NENIT 4.1.26 T? LPP-s?

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **Tretek SH.P.K.**

PËRGJIGJEJE NDAJ PRETENDIMEVE ANKIMORE TE Tretrek SH.P.K.

Përgjigjeje ndaj pretendimit 1

OE ankues pretendon se elimini ynë nga AK-ja është bërë pa kërkuar asnjë sqarim apo dokument shtesë nga ne, ndonëse një veprim i tillë ka qenë plotësisht i mundur sipas nenit 59 paragrafi 2 dhe nenin 72 të Ligjit për Prokurimin Publik. Mosshfrytëzimi i këtij mekanizmi dhe nxjerrja e përfundimeve pa verifikuar faktet bie ndesh me dispozitat e nenit 7 të LPP-së. Në rast se AK-ja kishte paqartësi lidhur me karakteristikat teknike apo kompleksitetin e projekteve të paraqitura, mund të kërkonte sqarime për të vërtetuar gjendjen faktike, e jo të nxirrte përfundime vetëm mbi bazën e një interpretimi të dokumenteve të dorëzuara.

Eksperti shqyrtues bazuar ne Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve paragrafi 2 I këtij neni sqaron se:

*2. Autoriteti kontraktues **mundet** që me shkrim të kërkojë nga një tenderues që të sigurojë një sqarim me shkrim mbi cilindo nga aspektet e tenderit të tij, në mënyrë që të bëhet ekzaminimi, vlerësimi ose krahasimi i tenderëve. Asnjë ndryshim material dhe asnjë aspekt i tenderit nuk duhet të kërkohej ose pranohet nga autoriteti kontraktues ose të ofrohet nga një tenderues.*

Andaj eksperti shqyrtues sqaron se ky neni i jep Autoritetit Kontraktues një **kompetencë diskrecionale**, e jo një detyrim, për të kërkuar sqarime me shkrim nga tenderuesit. Për rrjedhojë, fakti që Autoriteti Kontraktues **nuk ka kërkuar sqarime** nuk përbën, në vetvete, shkelje të këtij neni, përderisa ai ka vlerësuar se sqarimet nuk ishin të nevojshme për ekzaminimin, vlerësimin ose krahasimin e tenderëve, dhe si i tillë ky pretendim **nuk qëndron**.

Përgjigjeje ndaj pretendimit 2

Pretendimi tjetër i OE ankues është se, AK-ja ka zgjeruar dhe modifikuar kriteret e kualifikimit pas publikimit të Njoftimit për Kontratë dhe Dosjes së Tenderit në platformën e E-Prokurimit, duke vendosur standarde shtesë gjatë vlerësimit të ofertave që nuk kanë qenë dhe nuk janë pjesë e dokumenteve të tenderit dhe për të cilat OE-të nuk kanë qenë të njoftuar paraprakisht. Në përputhje me dispozitat ligjore të Prokurimit Publik, vlerësimi i ofertave duhet të kryhet ekskluzivisht mbi bazën e kriterëve të publikuara në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit, ndërsa jo mbi kriteret e reja të krijuara gjatë procesit të vlerësimit duke vepruar në kundërshtim me nenin 17 paragrafi 17.12 të Rregullores për Prokurimin Publik Nr. 001/2022 dhe në kundërshtim me nenin 7, 27 dhe 59 të LPP-së.

Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik ankues se Autoriteti Kontraktues ka zgjeruar dhe modifikuar kriteret e kualifikimit gjatë fazës së vlerësimit të ofertave, eksperti shqyrtues fillimisht ka analizuar përmbajtjen e kërkesave të përcaktuara në Dosjen e Tenderit për kapacitetin teknik dhe profesional:

Kapaciteti teknik dhe profesional Kërkesa 1 Ofertuesi gjatë tri viteve të fundit duhet të ketë të implementuar suksesshëm 1.1. projekte te ngjashme (zhvillim, implementim ose mirëmbajtje) ku prej tyre se paku tri projekte të sistemeve te teknologjisë informative, dhe 1.2. së paku një nga projektet te ketë qenë zhvillim, zbatim apo mirëmbajtje e një Sistemi të Prokurimit Elektronik për Institucionet Publike apo sistem i ngjashëm me madhësinë dhe kompleksitetin e Sistemit të Prokurimit Elektronik (ku kërkohet siguri e larte e informacionit, ndërveprueshmëri me sisteme te tjera te TI-se dhe ka patur përdorim te gjere G2G, G2B dhe G2C) gjate tri viteve te shkuara deri ne publikimin e këtij njoftimi për kontrate	<i>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</i> Dëshmitë Listën e projekteve për shërbime të ngjashme të nënshkruar dhe vulosur (origjinalin) për periudhën e shkuar trevjeçare, duke treguar vlerën, datën, natyrën e shërbimeve, duke ia bashkangjitur referencat ose raportet e pranimit të shërbimeve.
Eksperti shqyrtues, bazuar në kërkesat e përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues në Dosjen e Tenderit dhe duke u mbështetur në mendimin e ekspertit teknik, vlerëson se nga dokumentacioni i paraqitur rezulton se shprehja "sistem i ngjashëm me madhësinë dhe kompleksitetin e Sistemit të Prokurimit Elektronik ku kërkohet siguri e lartë e informacionit, ndërveprueshmëri me sisteme të tjera të TI-së dhe ka pasur përdorim të gjerë G2G, G2B dhe G2C)" ka qenë pjesë e kriterëve të kapacitetit teknik dhe profesional të publikuara në Dosjen e Tenderit. Në këtë drejtim, eksperti teknik ka vlerësuar se shprehja "përdorim i gjerë G2G, G2B dhe G2C" nënkupton jo vetëm ekzistencën e ndërveprueshmërisë teknike, por edhe një shtrirje dhe vëllim real të përdorimit të sistemit, si elemente që dëshmojnë madhësinë dhe kompleksitetin e projektit. Për rrjedhojë, vlerësohet se Autoriteti Kontraktues nuk ka modifikuar apo zgjeruar kriteret e kualifikimit gjatë fazës së vlerësimit të ofertave, por ka zbatuar kriterin e publikuar paraprakisht në Dosjen e Tenderit, Andaj eksperti shqyrtues konstaton se ky pretendim ankimor nuk qëndron. Në vazhdim paraqesim mendimin e ekspertit Teknik lidhur me ankesën nga OE "Tretëk" SH.P.K. nr. 0493/26 Eksperti teknik, pas administrimit të dokumentacionit lidhur me pretendimet ankimore të OE ankues "Tretëk" SH.P.K. kundrejt kriterëve të kapacitetit teknik dhe profesional (Kërkesa 1 dhe Kërkesa 2, pika III.2.4) të vendosura në Dosjen e Tenderit, për aktivitetin e prokurimit Nr. 26300-26-2774-2-1-1 "Shërbimet e mirëmbajtjes dhe avancimit të sistemit të prokurimit elektronik", lidhur me vendimin e AK-së për eliminimin e ofertës së OE ankues dhe rekomandimin për shpërbllim me kontratë të OE "Komtel Project Engineering" SH.P.K., mendon: Pretendimi ankimor 1 OE ankues lidhur me këtë çështje pretendon se projekti i referuar "Furnizimi, Zhvillimi dhe Implementimi i Sistemit Elektronik të Avancuar për Deklarimin e Pasurisë dhe Menaxhimin e Rasteve" përmbush Kërkesën 1.2 të DT-së si "sistem i ngjashëm me madhësinë dhe kompleksitetin" e Sistemit	

të Prokurimit Elektronik (SPE), dhe se AK e ka refuzuar këtë projekt pa kundërshtuar me fakte konkrete konfirmimin zyrtar të Menaxherit të Kontratës.

Eksperti teknik sqaron se DT (III.2.4, Kërkesa 1.2) kërkon shprehimisht: “...së paku një nga projektet të ketë qenë zhvillim, zbatim apo mirëmbajtje e një Sistemi të Prokurimit Elektronik për Institucionet Publike apo sistem i ngjashëm **me madhësinë dhe kompleksitetin e Sistemit të Prokurimit Elektronik** (ku kërkohet siguri e lartë e informacionit, ndërveprueshmëri me sisteme të tjera të TI-së dhe ka pasur përdorim të gjerë G2G, G2B dhe G2C).”

Nga shqyrtimi i dokumentacionit (konfirmimi zyrtar i Menaxherit të Kontratës, i dorëzuar si provë nga OE), konstatohet se projekti i referuar plotëson elementet arkitekturore/cilësore të përmendura në kllapa (siguri e lartë e informacionit, ndërveprueshmëri me sisteme të tjera të TI-së). Megjithatë, këto elemente janë shpjegim **plotësues**, jo zëvendësues, i kriterit kryesor “**madhësi dhe kompleksitet**”. Vetë togfjalëshi “përdorim i gjerë G2G, G2B dhe G2C” nënkupton në mënyrë të natyrshme edhe vëllim dhe shtrirje reale përdorimi, jo thjesht aftësi teknike ndërveprimi.

Nga krahasimi funksional, një sistem i deklarimit të pasurisë operon si deklarim periodik (vjetor) nga një grup i kufizuar deklaruesish, i shqyrtuar nga një organ i kufizuar mbikëqyrës, profil operacional dukshëm i ndryshëm nga një platformë e-prokurimi që përpunon vazhdimisht transaksione në kohë reale, me mijëra përdorues aktivë çdo ditë, gjatë gjithë vitit (SPE: 54,000 përdorues të regjistruar, 3,500 përdorues unikë aktivë/ditë, sipas Aneksit 1 të DT-së). Kjo dallueshmëri në vëllim dhe frekuencë përdorimi është element objektiv, i vërtetueshëm nga vetë natyra funksionale e dy sistemeve, jo interpretim arbitrar apo kriter i shpikur nga AK.

Prandaj, nga këndvështrimi teknik-funksional, eksperti teknik mendon se konstatimi i AK-së — se projekti i referuar nuk është “i ngjashëm me madhësinë” e SPE-së, pavarësisht plotësimit të elementeve të sigurisë/ndërveprueshmërisë — është teknikisht i mbrojtshëm, dhe pretendimi ankimor i OE në këtë pjesë **NUK ËSHTË I BAZUAR**

Pretendimi ankimor 2

OE ankues lidhur me këtë çështje pretendon se eksperti i propozuar si Analist Biznesi, z. Besnik Hajdari, dëshmon përvojë të mjaftueshme në fushën e prokurimit publik dhe prokurimeve elektronike (angazhim në KRPP 2010–2018, certifikatë e avancuar profesionale e prokurimit publik 2020), ndërsa AK e ka vlerësuar këtë përvojë “të pamjaftueshme” pa identifikuar mangësi konkrete.

Eksperti teknik sqaron se DT (Kërkesa 2, teksti i korrigjuar përmes B54) kërkon shprehimisht: “...Analist Biznesi me përvojë të dëshmuar në fushën e prokurimit publik dhe prokurimeve elektronike, me njohuri të legjislacionit të prokurimit publik dhe përvojë në automatizimin e proceseve të punës në prokurim...”

Nga shqyrtimi i dokumentacionit (vërtetimi i marrëdhënies së punës nr. 21/2023 i lëshuar nga KRPP, certifikata e avancuar profesionale e prokurimit publik e vitit 2020, CV-ja me angazhime si Ekspert i Teknologjisë Informative në KRPP dhe trajner në kuadër të KRPP&USAID/IKAP&USAID), konstatohet se dokumentacioni i dorëzuar mbulon në mënyrë kumulative të katër elementet e kërkuara nga teksti i Kërkesës 2: (i) përvojë në fushën e prokurimit publik – e dëshmuar përmes angazhimit shumëvjeçar në KRPP (2010–2018); (ii) përvojë në prokurimet elektronike e dëshmuar përmes funksionit të ekspertit të teknologjisë informative brenda po të njëjtit institucion, përgjegjës direkt për sistemin e e-prokurimit; (iii) njohuri të legjislacionit të prokurimit publik e dëshmuar përmes certifikatës së

avancuar profesionale (2020), certifikim që sipas natyrës së vet lëshohet vetëm pas verifikimit të njohurive ligjore në fushë; dhe (iv) përvojë në automatizimin e proceseve të punës në prokurim e dëshmuar përmes angazhimeve si trajner/specialist i prokurimit elektronik në kuadër të KRPP&USAID dhe IKAP&USAID.

Kjo strukturë provash — ku secili element i kërkesës gjen mbështetje në një dokument apo angazhim specifik, të verifikueshëm dhe të lëshuar nga institucione të treta (jo vetëdeklarime të OE-së) — përbën, nga këndvështrimi teknik, një bazë të plotë për të konsideruar profilin e ekspertit si të përshtatshëm ndaj kërkesës.

Vendimi i AK-së mbi kërkesën për rishqyrtim pranon shprehimisht se "AK nuk ka kontestuar përvojën e z. Besnik Hajdari... dhe gjithashtu certifikimin në prokurim publik", por konkludon se këto dëshmi "nuk janë të mjaftueshme". Ky vlerësim trajton tërësinë e provave si të pamjaftueshme pa e ndarë apo diferencuar cilin prej katër elementeve e konsideron të paplotësuar,

Prandaj, eksperti teknik mendon se pretendimi ankimor i OE në këtë pjesë është **I BAZUAR**.

Pretendimi ankimor 3

OE ankues lidhur me këtë çështje pretendon se AK nuk ka vlerësuar individualisht asnjërën nga pesë referencat e paraqitura si dëshmi për përvojën e z. Hajdari si Menaxher Projekti (iPacienti.com, Digitalisation of Clinical/Laboratory/Financial Processes, Sistemi B2B për Menaxhimin e Porosive, SITA, Pathfinder), dhe se dosja e tenderit nuk përcakton prag minimal numrik të përdoruesve për këtë kriter.

Eksperti teknik sqaron se DT (Kërkesa 2) kërkon "*...përvojë si Analist Biznesi/Menaxher Projekti në së paku tri sisteme ose projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucionesh me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë*", pa përcaktuar prag numerik konkret për të cilin një sistem konsiderohet me "numër të madh përdoruesish".

Eksperti teknik, duke i analizuar pesë referencat individualisht kundrejt këtij teksti, konstaton si vijon:

- **iPacienti.com** – sistem në përdorim aktiv në mbi 117 klinika, të shtrira në katër vende (Kosovë, Maqedoni e Veriut, Shqipëri, Itali), me mbi 479,092 pacientë të regjistruar. Ky është qartazi sistem TI i implementuar në nivel institucionesh të shumëfishta, me numër përdoruesish që e kalon ndjeshëm çdo lexim të arsyeshëm të togfjalëshit "numër i madh".
- **Digitalisation of Clinical, Laboratory and Financial Processes** – sistem në përdorim nga mbi 10,000 pacientë aktivë të klinikës, me shtrirje në të gjithë Kosovën. Përmesh kërkesën si sistem institucional me shtrirje kombëtare.
- **Sistemi B2B për Menaxhimin Online të Porosive** – sistem në përdorim nga mbi 1,228 biznese farmaceutike të regjistruara, që e përdorin platformën 24/7 në të gjithë Kosovën. Ky profil operacional (shumë subjekte biznesi, funksionim i vazhdueshëm 24/7) është, në natyrën e vet funksionale, drejtpërdrejt i krahasueshëm me profilin e SPE-së si platformë G2B me qasje të vazhdueshme.
- **Mirëmbajtja e Softuerit për Menaxhimin e Auditimit – SITA** – sistem institucional (Zyra Kombëtare e Auditimit) në përdorim nga mbi 140 auditorë dhe staf administrativ; edhe pse numri absolut i përdoruesve është më i vogël se te referencat e tjera, sistemi operon në nivel

institucioni qeveritar (G2G), duke plotësuar kështu elementin "nivel organizatash apo institucionesh".

- **Development and Implementation of Pathfinder** – platformë me mbi 8,700 përdorues aktivë në shkallë globale, duke dëshmuar aftësinë e ekspertit për të menaxhuar projekte TI me shtrirje ndërkombëtare dhe volum të konsiderueshëm përdoruesish.

Duke i vlerësuar këto pesë projekte së bashku (jo në mënyrë të izoluar, siç e kërkon vetë natyra kumulative e kriterit — "së paku tri sisteme"), rezulton se OE ka dëshmuar përvojë të përsëritur, jo të rastësishme, në zhvillimin/menaxhimin e sistemeve TI me shtrirje të gjerë institucionale dhe numër të konsiderueshëm përdoruesish. Të paktën tri prej tyre (iPacienti.com, B2B Farmaceutik, Pathfinder) e kalojnë çdo prag sasior që mund të nënkuptojë në mënyrë të arsyeshme nga togfjalëshi "numër i madh përdoruesish", edhe në mungesë të një pragu të shprehur numerikisht në DT.

Nga dokumentacioni i vendimeve (letrat B42 dhe vendimi mbi kërkesën për rishqyrtim), konstatohet se AK-ja nuk ka dhënë asnjë analizë individuale për asnjërën nga këto pesë referenca, duke u mjaftuar me konstatim të përgjithshëm se përvoja e propozuar "nuk janë projekte të teknologjisë informative, të implementuara në nivel organizatash apo institucionesh me numër të madh përdoruesish dhe përdorim të gjerë", pa identifikuar cila referencë specifike nuk përmbush kriterin dhe pse.

Prandaj, meqë (a) DT nuk përcakton prag numerik konkret krahasues, dhe (b) dokumentacioni i dorëzuar dëshmon nivele domethënëse përdorimi për secilin nga pesë projektet, të analizuara individualisht, eksperti teknik mendon se pretendimi ankimor i OE në këtë pjesë është **I BAZUAR**.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti shqyrtues rekomandon Panelit Shqyrtues që ankesa e OE të aprovohet pjesërisht e bazuar dhe të mbeten në fuqi Vendimi i AK

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **Agjencia Qendrore e Prokurimit**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **Tretrek SH.P.K.**



Hafseje Zenullahu

Ernest Kërqeli