



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**  
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

**OSHP: 2023/1021**

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Vedat Poterqoi - Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) “BUSINESS PRO” SH.P.K., kundër vendimit për anulimin e procedurës së prokurimit të “Ngrohtorja e Qytetit Termokos” Sh.A. në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me diktuna të këmbyesit të nxehtësisë me kapacitet teknik 5000KW” me numër të prokurimit NP Termoskos.sha-23-7147-1-2-1, me 06/02/2024, mori:

### **Vendim**

1. **Aprovohet**, si e bazuar ankesa e OE “BUSINESS PRO” SH.P.K. me nr. 2023/1021 , e datës 15/12/2023, kurse vendimi i AK “Ngrohtorja e Qytetit Termokos” Sh.A. lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me diktuna të këmbyesit të nxehtësisë me kapacitet teknik 5000KW” me numër të prokurimit NP Termoskos.sha-23-7147-1-2-1 anulohet, ndërkaq aktiviteti i prokurimit kthehet në **Rivlerësim**.

2. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.

3. Kthehen mjetet e deponuara në emër të taksës tarifore për parashtrimin e ankesës në llogarinë e Operatorit Ekonomik “BUSINESS PRO” SH.P.K.

### **Arsyetim**

*- Faktet dhe rrethanat procedurale -*

Me 12.07.2023, “BUSINESS PRO” SH.P.K. . në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me “Furnizim me diktuna të këmbyesit të nxehtësisë me kapacitet teknik 5000KW” Ndërsa me datën 27.11.2023 Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues ku ka anuluar aktivitetin e prokurimit.



Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur me llojin e kontratës shërbim dhe me vlerë të parashikuar të kontratës 85,000.00 €.

Me 04.12.2023, OE “BUSINESS PRO” SH.P.K., ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 06.12.2023, Autoriteti Kontraktues ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 15/12/2023, OSHP ka pranuar ankesën nga OE “BUSINESS PRO” SH.P.K.. me nr. 1021/23 lidhur me aktivitetin “Furnizim me diktuna të këmbyesit të nxehtësisë me kapacitet teknik 5000KW” me numër të prokurimit NP Termoskos.sha-23-7147-1-2-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

*Lidhur me pretendimet e OE “BUSINESS PRO” SH.P.K. eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 202/0896 ka vlerësuar si në vijim:*

**Sqarim Hyrës:** Autoriteti Kontraktues “Ngrohtorja e Qytetit Termokos Sh. A..” ka udhëhequr aktivitetin e Prokurimit: “Furnizim me diktuna të këmbyesit të nxehtësisë me kapacitet teknik 5000KW” me nr. të prokurimit: NP Termoskos.sha-23-7147-1-2-1. Me datë 12.07.2023 është publikuar njoftimi për kontratë; Me datë 07.09.2023 Formulari B54 për korrigjimin e gabimeve; Me datë 29.09.2023 Afati për dorëzimin e ofertave; Me datë 27.11.2023 Formulari B58 – Njoftimi për vendimin e AK; Me datë 04.12.2023 OE i pakënaqur ka paraqitur kërkesën për rishqyrtim pranë AK; Me datë 06.12.2023 AK ka nxjerrë vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim e paraqitur nga OE; Me datë 15.12.2023 OE ka paraqitur ankesë pranë OSHP me pretendimet ankimore; Me datë 22.12.2023 OSHP ka autorizuar ekspertin shqyrtues për vlerësimin dhe shqyrtimin e ankesës së OE ankues.

*Eksperti shqyrtues sipas autorizimit të datës 22.12.2023 në pajtim me LPP, ka shqyrtuar lëndën dhe pretendimet ankimore të OE ankues.*

**Pretendimi ankimor 1:** “OE ankues në pretendimin ankimor 1 ka paraqitur shkeljen ligjore të bërë nga AK në zvarritjen e procedurës duke i tejkaluar afatet kohore për vlerësimin e ofertave duke potencuar afatet kohore sipas dispozitave ligjore neni 40.3 Rregullores 001/2022 për prokurim Publik.”

**Përgjigje në pretendimin 1:** “Pas verifikimit të shkresave të lëndës eksperti sqaron se AK në procesin e vlerësimit i ka tejkaluar afatin kohor të përcaktuar sipas rregullores 001/2022, ku sipas nenit 40.3 procesi i vlerësimit duhet të përfundojë brenda afatit kohor 30 ditë nga hapja e ofertave, në raste të jashtëzakonshme mund të zgjatet për një afat shtesë prej 20 ditësh. AK në



këtë rast ka kryer vlerësimin në afatin prej 58 ditësh që është tejkalim i afateve ligjore për 8 ditë. Tejkalmi i afateve ligjore në vlerësimin e ofertave trajtohet sipas dispozitave të LPP-së dhe nuk paraqet ndikim në vendimin e AK për procedurën në fjalë. **Eksperti shqyrtues konsideron se pretendimi ankimor 1 është i bazuar.**”

**Pretendimi ankimor 2:** “OE ankues në pretendimin ankimor 2 paraqet shkeljen ligjore të bërë nga AK për vazhdimin e validitetit të ofertave dhe sigurimit të tenderit, në të cilat AK nuk ka bërë kërkesat për zgjatje të afateve sipas dispozitave ligjore.”

**Përgjigje në pretendimin 2:** “Eksperti i ka shqyrtuar dokumentet e sigurimit të tenderit dhe konsideron se afatet e sigurimit të tenderit kanë qenë me vlefshme deri me datë 27.12.2023, po ashtu edhe validiteti i ofertave ka qenë 60 ditë nga data e hapjes së ofertave që pas kalkulimit të afateve rezulton se kërkesa e AK për zgjatjen e afatit të validitetit të ofertave dhe sigurimit të tenderit është bërë në datën e skadimit të periudhës së validitetit të ofertave ndërsa sipas nenit 30.4 të RRPP thuhet se AK duhet të bëjë kërkesën me shkrim para datës së skadimit të afatit. Sa i përket sigurimit të tenderit kërkesa është bërë brenda afateve kohore. **Eksperti shqyrtues konsideron se pretendimi ankimor 2 është pjesërisht i bazuar.**”

**Pretendimi ankimor 3:** “OE ankues në pretendimin ankimor 3 nuk pajtohet me vlerësimin e AK në lidhje me kërkesat mbi mundësitë teknike dhe profesionale neni 9.1 konkretisht pika 1 ofertuesi duhet të ketë të realizuara kontratat dhe referencat për 3 vitet e fundit në vlerën 110,000.00 € për furnizime të natyrës së ngjashme. Ku sipas OE edhe pas sqarimit të dhënë për natyrat e kontratave të realizuara sipas kërkesës së AK, AK prapë nuk i ka marrë parasysh, duke i konsideruar se nuk janë të ngjashme me natyrën e kontratës. OE në bazë të ankesës pretendon se AK nuk ka vlerësuar drejtë dhe në dosjen e tenderit ka kërkuar kontrata të natyrës së “ngjashme”, ndërsa në procesin e vlerësimit e ka trajtuar kërkesën të “natyrës së njëjtë” dhe jo të “ngjashme” siç është kërkuar në DT. Në sqarim të pretendimit OE ankues ka ofruar si dëshmi opinionin e KRPP në lidhje përkufizimin e termave “ të njëjtë” apo “të ngjashme” dhe interpretimin e KRPP nr.10 dt.22.11.2022 - në lidhje me "Listën e kontratave të realizuara në tri vitet e fundit nga data e publikimit të njoftimit për kontratë”.

**Përgjigje në pretendimin 3:** “Eksperti i ka shqyrtuar dokumentet e ofruara nga OE ankues në lidhje me kërkesat e dosjes së tenderit dhe ka analizuar ato duke sqaruar se kërkesa e dosjes ka qenë: Kërkesa:1.Operatori ekonomik duhet të ketë realizuara me sukses , kontrata në vlerë 110,000.00 euro për furnizime të natyrës së ngjashme në 3 vitet e fundit nga data e njoftimit për kontratë.

Dëshmitë:1.Listën e kontratave që specifikon: furnizimet e përfshira, shumën e kontratës, datën dhe pranuesin, duke i bashkëngjitur dëshmitë përcjella me certifikatë të livrimit-dorëzimit të mirë (kopje) ose referencë (kopje), për furnizime, të nënshkruara nga pranuesi i furnizimeve për kontratat e cekura në listë. Vlerësimi në bazë të kërkesës në dosjen e tenderit është se AK ka kërkuar kontrata për furnizime të “ngjashme” që sipas opinionit të KRPP dallon nga termi e “njëjtë”. Eksperti konsideron se duke u bazuar në LPP neni 69 në lidhje me kapacitete teknike dhe/ose profesionale, paragrafi 2, pika 2.1, OE ankues ka ofruar listën e kontratave sipas kërkesës së dosjes së tenderit. Në bazë të opinionit të KRPP termi “të njëjta” e definon kërkesën identike me produktin e kontratës, gjë sipas së cilës ka vlerësuar AK, ndërsa termi “të ngjashme” është kur kërkesa paraqet natyrën e ngjashme - që ngjan shumë me produktin të kontratës, por jo identike. AK në këtë rast e ka vlerësuar kërkesën si “të njëjtë” – identike ndërsa në kërkesën e DT përkufizohet termi e “ngjashme”, që do të thotë se ka marrë parasysh termin që



nuk është pjesë e dosjes së tenderit duke ndryshuar edhe natyrën e kërkesës në procesin e vlerësimit (gjë e ndaluar sipas LPP neni 59, paragrafi 2). Shënim: KRPP në opinionin e dhënë ka vlerësuar se si orientim për përcaktim të furnizimeve të ngjashme, AK mund të shërbehen edhe me kodet në FPP. Në bazë të kodit të përcaktuar FPP (28000000-2) në DT dhe pas verifikimit në e-prokurim tek AK, eksperti ka hasur kod të FPP (28000000-2) dhe ka bërë krahasimet me dokumentet e dosjes. Disa kontrata të cilat AK nuk i ka marrë parasysh në procesin e vlerësimit, janë të natyrës së ngjashme në bazë të kodit FPP 28000000-2 (të udhëhequra nga vetë AK), ku OE ankues i ka të paraqitura në listën e kontratave (kontrata nr.11, 12, 14). Bazuar në sqarimet e mësipërme dhe opinionin e KRPP, eksperti vlerëson se duhet rivlerësuar lista e kontratave e dorëzuar nga OE në ofertën e tij dhe kontratat e natyrës së ngjashme duhet të merren parasysh, pasi që nuk kufizohen në termin “të njëjta”- identike. Gjeni të bashkëngjitur Opinionin e KRPP 11. 09.06.2023 Cili është përkufizimi i termeve “të njëjta” dhe “të ngjashme” në kuptim të kontratave të realizuara në tri vitet e fundit? Me LPP, saktësisht në nenin 4 (Përkufizimet) të këtij ligji dhe as me legjislacionin dytësor të nxjerrë nga KRPP në bazë të autorizimeve që i janë dhënë me këtë ligj nuk jepet ndonjë përkufizim i termeve "të njëjta" dhe "të ngjashme", megjithatë konform nenit 87, paragrafit 2, nën paragrafit 2.2 të LPP-së, KRPP ofron këtë:

*OPINION: Termi "njëjtë (i, e)" mbiemër që ka kuptimin po ai, ose po ajo gjë. Shembull: i njëjti send, i njëjti vend, e njëjta ngjyrë etj. Termi "ngjashëm (i, e)" mbiemër, ka kuptimin që ngjan shumë me një tjetër. Shembull: në raste (në rrethana) të ngjashme. Në kuptim të prokurimit publik:*

*Termi " njëjtë (i, e)" ka kuptimin e një furnizimi, shërbimi a pune të njëjtë (identike) me atë që kërkohet dhe/ose lëndën e kontratës.*

*Termi “të ngjashme” ka kuptimin e furnizime, shërbimeve, punëve të ngjashme me atë që kërkohet në Dosjen e tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë.*

*Shembull: Lënda e Kontratës “Furnizim me mollë”. Nëse AK kërkon si dëshmi ” Listën e Kontratave të furnizimeve të njëjta gjatë tri viteve të fundit nga data e publikimit të Njoftimit për kontratë në vlerë prej minimum.....euro”. Kjo duhet të nënkuptoj se OE duhet të sjellë listën e kontratave të furnizimeve me mollë në vlerën e specifikuar dhe i përjashton OE nga pjesëmarrja që kanë kryer furnizime me pemë dhe/ose perime të tjera. Prandaj një kërkesë e tillë e kufizon maksimalisht konkurrencën dhe i diskriminon operatorët ekonomik potencial (paragrafët 2 dhe 3 të nenit 7 të LPP-së). Në LPP, specifikisht në nenin 69 lidhur me kapacitetet teknike dhe/ose profesionale, referenca përshkruhet si në vijim: “Listën me të cilën specifikohen të gjitha furnizimet kryesore të rëndësishme të operatorit ekonomik të realizuara në tri vitet e shkuara.....” Pra, nuk përmendet asnjëri nga termet “të njëjta” apo “të ngjashme”.*

*Pavarësisht nga kjo, çdo herë në çdo fazë të aktivitetit të prokurimit AK-të duhet t'i respektojnë parimet themelore të prokurimit publik (transparenca, konkurrenca e lirë, trajtimi i barabartë jo diskriminimi). Prandaj AK-të nuk duhet të specifikojnë kritere të përzgjedhjes me të cilat e kufizojnë konkurrencën dhe i diskriminojnë operatorët ekonomik potencial dhe kështu të mos mund të arrihet vlera për para.*

*Sa i përket pyetjes së parashtruar nga AK se: “Cilat furnizime, shërbime apo punë konsiderohen të ngjashme...?, KRPP nuk mund të tejkalojë autorizimet që i janë dhënë me ligj dhe të përcaktoj se cilat furnizime, shërbime apo punë konsiderohen të ngjashme me lëndën e kontratës së specifikuar nga AK në Dosjen e tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë.*



*Një përcaktim i tillë është kompetencë ekskluzive e AK-së. Pra Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit me ndihmën e njësisë së kërkesës dhe/ose ekspertëve të kësaj fushe mund të përcaktojnë shërbimet e ngjashme. Në kë rast si orientim i mirë për përcaktimin e furnizimeve, shërbimeve apo punëve të ngjashme mund të shërbejnë edhe kodet e përcaktuara në FPP ku aktualisht janë të publikuara 8.323 kode të FPP në Platformën Elektronike të Prokurimit Publik. Eksperti shqyrtues konsideron se pretendimi ankimor 3 është i bazuar.”*

Sipas të thënave më sipër, eksperti shqyrtues i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive të pretendimet e operatorit ekonomik ankues “BUSINESS PRO” SH.P.K.. Argumentimi në raportin e ekspertit është mjaft i detajuar, i kuptueshëm dhe i bazuar tërësisht në dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet në raportin e eksperteve mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit si dhe dokumenteve me të cilat ka kanë ofertuar tenderuesit. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues është mbështetur në konstatimet në raportin e ekspertit. Në këtë mënyrë është gjetur se ankesa e operatorit ekonomik ankues “BUSINESS PRO” SH.P.K. është e bazuar.

*- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –*

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Nga sqarimet e dhëna më sipër, konkludohet se eksperti shqyrtues i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive pretendimet e operatorit ekonomik ankues “BUSINESS PRO” SH.P.K.. Argumentimi në raportin e ekspertizës është mjaft i detajuar, i kuptueshëm dhe i bazuar tërësisht dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet e dhëna mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit dhe dokumentet e tjera të kësaj lënde.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik aprovohet si e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizim me diktuna të këmbyesit të nxehtësisë me kapacitet teknik 5000KW” me numër të prokurimit: NP Termoskos.sha-23-7147-1-2-1, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe lënda të kthehet në rivlerësim. Paneli Shqyrtues duke marrë parasysh përshkrimin dhe faktet e lartpërmendura dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të operatorit ekonomik ankues, analizës konkrete dhe dokumentacionit të lëndës, ankesën e operatorit ekonomik duke u mbështetur në raportin e ekspertit e sheh si të bazuar, duke sugjeruar që aktiviteti i prokurimit me titull “Furnizim me diktuna të këmbyesit të nxehtësisë me kapacitet teknik 5000KW” të rivlerësohet dhe gjatë rivlerësimit AK të veprojnë në plotin me dispozitat ligjore të LPP-së dhe kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Bazuar në të lartcekurat, Paneli Shqyrtues konsideron se veprimet dhe aktet e AK, dhe vlerësimet e ekspertit shqyrtues lidhur plotësimin ose jo të kushteve të përshkruara si më sipër dhe pohimet ankimore në këtë rast përbëjnë bazë të mjaftueshme që aktivitetit i prokurimit të kthehet sërish në ri-vlerësim.



Panelit Shqyrtueska vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.





Kryetar i Panelit Shqyrtues  
**Vedat Poterqoi**

**Këshillë juridike:**

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - Ngrohtorja e Qytetit Termokos Sh.A.**
- **OE - BUSINESS PRO SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: