



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Ilirian Margataj	09.10.2026	23.10.2026	2026/0769
Eksperti Teknik	Data e autorizimit të ekspertit teknik		
Ernest Kërqeli	12.10.2026		

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 06.10.2026, OE “PBC SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0769, kundër njoftimit për kontratë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Avancimi dhe Mirembajtja e Sistemit Elektronik per Patente Shofere dhe Nenshkruan Elektronik” me nr. të prokurimit: "214-26-7188-2-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 150,000.00 €.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

--

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 7 i Ligjit për Prokurim Publik;
 Neni 9.1 dhe neni 27.1 i Ligjit për Prokurim Publik;
 Neni 28.1 dhe neni 28.8 i Ligjit për Prokurim Publik;
 Neni 51.1 dhe neni 51.3 i Ligjit për Prokurim Publik;
 Neni 69.1 dhe neni 69.4 i Ligjit për Prokurim Publik;
 Neni 70 i Ligjit për Prokurim Publik;
 Neni 19.1, neni 19.3 dhe neni 19.4 i Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik;
 Neni 25.17 i Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.

KRITERET PËR VLERËSIM

Kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare	8.1 & 8.2	Ekonomski i finansijski kapacitet a.Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të ofrojë dëshmi të kënaqshme Autoritetit kontraktues, së qarkullimi vjetor (të hyrat) e OE gjatë tri viteve (2023, 2024, 2025) kanë qenë jo me pak se 300,000.00€.	Dëshmia e kërkuar dokumentare: a. Kopjet e Deklaratave Tatimore Vjetore të dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës ose nga vendi i origjinës.
Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale	9.1 & 9.2	Tehničke i profesionalne mogućnosti	Dëshmia e kërkuar dokumentare:

		a.Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës duhet të ketë Një (1) Menaxher të projektit, i cili duhet të ketë - Diplomë Universitare bachelor apo Master i shkencave Kompjuterike apo ekuivalente, - Përvojë minimum 3 vjeçare në menaxhimin e projekteve të natyrës së ngjashme, referencë për përvojën e punës dhe referencë për pjesëmarrje në minimum një projekt të ngjashëm.	a.Dëshmitë për Menaxheri i projektit -Diplomë, CV, - Kontratë ose marrëveshje pune. -Vendim për caktimin e Projekt Menaxher. -Referenca për të dëshmuar përvojën e punës dhe referencë për pjesëmarrje në minimum një projekt të ngjashëm.
		b. Analist i projektit a. Diplomë Universitare bachelor apo Master i shkencave kompjuterike apo bachelor ose Master inxhinierisë kompjuterike ose Inxhinier i Kompjuterikes me telekomunikacion ose ekuivalente; b. Minimum 3 vite përvojë pune si analist i projektit ne se paku tre projekte të natyrës së ngjashme; c. CV që dëshmon përvojën e punës.	b. Dëshmitë për Analist i projektit -Diplomë, CV, - Kontratë ose marrëveshje pune. -CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.
		c. Arkitekt i softuerit a.Diplomë Universitare bachelor i shkencave kompjuterike. b.Minimum 3 vite përvojë pune si arkitekt i softuerit të natyrës së ngjashme, pas diplomimit, c.CV ose Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.	c.Dëshmitë për Arkitekt i softuerit -Diplomë, CV, -Kontratë ose marrëveshje pune. -CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.
		ç. Zhvillues të bazave të të dhënave – (1 Zyrtar) a. Diplomë Universitare i shkencave kompjuterike, b. Minimum 3 vite përvojë pune ne zhvillimin e bazave të të dhënave në projekte të natyrës së ngjashme. c. I certifikuar me Microsoft ne impementimin e SQL databazes, mirembajtjen e SQL database apo akuivalente. d. CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.	ç.Dëshmitë për Zhvillues të bazave të të dhënave – (1 Zyrtar) -Diplomë, CV, -Certifikate -Kontratë ose marrëveshje pune. -CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.

		d. Zhvillues të Softuerit (Programer) – (3 Zyrtar) a. Diplomë Universitare, Baçelor i shkencave kompjuterike, b. Minimum 3 vite përvojë pune në zhvillimin e softuerit (programim) në projekte të natyrës së ngjashme apo ekuivalente, c. CV ose Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.	d. Dëshmitë për Zhvillues të Softuerit (Programer) – (3 Zyrtar) -Diplomë, CV, -Kontratë ose marrëveshje pune. -CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.
		e. Ekspert për zhvillimin dhe konfigurimin e Ueb shërbimeve dhe Web API a. Diplomë Universitare, Baçelor i shkencave ose Baçelor inxhinierisë kompjuterike ose ekuivalente; b. Minimum 3 vite përvojë pune në konfigurimin në projekte të natyrës së ngjashme, c. CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.	e. Dëshmitë për Ekspert për zhvillimin dhe konfigurimin e Ueb shërbimeve dhe Web API -Diplomë, CV, -Kontratë ose marrëveshje pune. -CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.
		ë. Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës duhet të dorëzojë certifikatat valide që dëshmojnë certifikimet valide në ISO 9001 për menaxhimin të cilësisë, në ISO 27001 për menaxhimin të sigurisë së të dhënave.	ë. Dëshmi -Kopjet e ISO certifikatave – valide.
		f. Operatori Ekonomik ose grupi i operatorëve ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata në lëmin të kërkuar të ngjashme për periudhën e shkuar trevjeçare në vlerë prej të gjitha së bashku jo më pak së 220,000.00 Euro.	f. Lista e projekteve të përfunduara e nënshkruar dhe vulosur nga OE për projekte të realizuara, duke bashkëngjitur referenca ose procesverbalet e pranimit përfundimtar Kur janë realizuar për autoritetin publik, si dëshmi për këtë realizim do të shërbejë kopja e certifikatës (certifikatave) ose referencës përkatëse të lëshuar nga autoriteti i tillë publik, për kontrata të cekura në listë; që janë realizuar për blerësin privat, dëshmi për këtë realizim duhet të jetë kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i sigurimit të tillë, (si dëshmi duhet të ketë dëshmi nga banka). duke

ANEKS 1 SPECIFIKIMET TEKNIKE TË DETYRUESHME

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

N/A

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

N/A

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

N/A

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - PBC SH.P.K.

Mendimi i Ekspertit Teknik lidhur me ankesën 769/26

Mendimi i ekspertit teknik lidhur me ankesën e OE "PBC" SH.P.K.

Eksperti teknik, pas administrimit të dokumentacionit lidhur me pretendimet ankimore teknike të OE ankues "PBC" SH.P.K. kundrejt Dosjes së Tenderit (versioni i korrigjuar i 22.09.2026), për aktivitetin e prokurimit Nr. 214-26-7188-2-1-1 "Avancimi dhe Mirëmbajtja e Sistemit Elektronik për Patentë Shoferë dhe Nënshkrim Elektronik", lidhur me vendimin e Autoritetit Kontraktues (Ministria e Punëve të Brendshme) të 28.09.2026 për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, mendon:

Pretendimi ankimor 1

OE ankues pretendon se për pozitat Arkitekt i Softuerit, Zhvillues i Bazave të të Dhënave dhe Zhvillues të Softuerit (Programer) kërkohet diplomë vetëm në "Shkenca Kompjuterike", pa

formulimin "ose ekuivalente", ndërkohë që për pozita të tjera teknike të së njëjtës dosje pranohen drejtime ekuivalente, dhe se AK nuk ka dhënë arsyetim teknik për kufizimin (Ankesa 769/26, pika 8, Pretendimi 1).

Eksperti teknik sqaron se DT (FDT 9.1 & 9.2, kolona "Dëshmia e kërkuar dokumentare") i formulon kërkesat për diplomën si vijon:

- Menaxheri i projektit: *"Diplomë Universitare bachelor apo Master i shkencave Kompjuterike apo ekuivalente"*.
- Analisti i projektit: *"...bachelor apo Master i shkencave kompjuterike apo bachelor ose Master inxhinierisë kompjuterike ose Inxhinier i Kompjuterikes me telekomunikacion ose ekuivalente"*.
- Eksperti për Ueb shërbime dhe Web API: *"Diplomë Universitare, Baçelor i shkencave ose Baçelor inxhinierisë kompjuterike ose ekuivalente"*.
- Arkitekti i softuerit: *"Diplomë Universitare bachelor i shkencave kompjuterike", pa "ekuivalente"*.
- Zhvilluesi i bazave të të dhënave: *"Diplomë Universitare i shkencave kompjuterike", pa "ekuivalente"*.
- Zhvilluesit e softuerit (3): *"Diplomë Universitare, Baçelor i shkencave kompjuterike"*. Formulimi "apo ekuivalente" shfaqet vetëm te kërkesa për përvojën (pika b), jo te diploma.

Pra, brenda së njëjtës dosje, tri pozita pranojnë shprehimisht diploma ekuivalente (një prej tyre edhe inxhinieri të telekomunikacionit), ndërsa tri pozita të tjera, më të lidhura me projektimin dhe zhvillimin e softuerit, e kufizojnë diplomën vetëm në një emërtim. Vendimi i AK-së (fq. 5–6) argumenton se kriteret janë rishikuar (është pranuar niveli Bachelor dhe përvoja është ulur nga pesë në tre vite) dhe se parashtruesi nuk ka paraqitur dëshmi konkrete se kriteret e mbetura favorizojnë një operator të caktuar. Ky arsyetim nuk e adreson thelbin teknik të pretendimit.

Nga ana teknike, eksperti thekson:

- Neni 7 i LPP-së ndalon vendosjen e kriterëve të përzgjedhjes që favorizojnë ose diskriminojnë operatorë ekonomikë dhe kërkon eliminimin e kriterëve që diskriminojnë. Rregullorja Nr. 001/2022 (neni 25.6) kërkon që kriteret minimale të kualifikimit të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale me objektin e kontratës. Testi është objektiv dhe nuk kushtëzohet nga prova e qëllimit të AK-së, ndaj standardi i përdorur nga AK është i gabuar.
- Për rolet e arkitektit dhe zhvilluesit, kompetenca reale dëshmohet nga përvoja konkrete (minimumi 3 vite, CV, referenca), të cilën AK e ka kërkuar veçmas. AK nuk ka dhënë asnjë arsye teknike pse një diplomë në Inxhinieri Kompjuterike, Inxhinieri Softuerike ose Teknologji Informative, e shoqëruar me të njëjtën përvojë, nuk do të dëshmonte kompetencë të mjaftueshme për të njëjtat detyra.
- Vetë DT pranon drejtime ekuivalente për pozita të natyrës së afërt (Menaxheri, Analisti, Eksperti Web API). Prandaj kufizimi në një emërtim të vetëm, pa arsyetim të lidhur me detyrat konkrete të pozitës, nuk është i justifikuar.

Vërejtje plotësuese (jashtë kufijve të ankesës, vetëm për kontekst). Për Zhvilluesin e BD-ve, DT kërkon certifikim Microsoft në implementimin dhe mirëmbajtjen e SQL-it "apo ekuivalente". Certifikimet MCSA të SQL-it janë tërhequr nga Microsoft më 31.01.2021, ndërsa zëvendësimi i rekomanduar nga Microsoft për SQL on-premises është certifikimi Azure Database Administrator Associate (provimi DP-300). Meqë AK ka deklaruar se ekuivalenca do të vlerësohet në fazën e vlerësimit, kriteri mbetet pass/fail pa përmbajtje të verifikueshme para ofertimit. Këshillohet që të përmendet shprehimisht DP-300 si certifikim i pranueshëm.

Prandaj, eksperti teknik mendon se pretendimi ankimor i OE në këtë pjesë është **I BAZUAR**. Për pozitën ku kërkohet vetëm "Shkenca Kompjuterike" duhet pranuar diplomë në drejtime relevante ose ekuivalente (Inxhinieri Kompjuterike, Inxhinieri Softuerike, Teknologji Informative), duke e mbajtur kërkesën për përvojën.

Pretendimi ankimor 2

OE ankues pretendon se 50 pajisjet për nënshkrim elektronik nuk janë specifikuar mjaftueshëm për ta bërë produktin të identifikueshëm, të çmueshëm dhe të verifikueshëm para ofertimit, dhe kërkon përcaktimin e minimumit funksional dhe teknik pa markë ose model (Ankesa 769/26, pika 8, Pretendimi 2).

Eksperti teknik sqaron se DT (Aneksi 1) e ka sasinë në tabelë ("3 | *Nënshkrues Elektronikë | Cope | 50*"), ndërsa në pjesën përshkuese e ka vetëm formulimin: "*Furnizon dhe integron nënshkrues elektronikë për nevojat e aplikimit për patente shofer të cilët përkrahin teknologjitë e reja*". Nuk përcaktohet lloji i pajisjes, ndërfaqja, sistemi operativ i mbështetur, kërkesat e sigurisë, garancia apo kriteret e pranimit. Termi "teknologjitë e reja" nuk ka përmbajtje të matshme.

Në vendimin e vet (fq. 6), AK ka sqaruar se janë pajisje fizike që lidhen me kompjuter përmes USB-së dhe që duhet të integrohen me sistemin ekzistues. Sipas AK-së, kërkesa për më shumë hollësi (driver, SDK, API) është "nivel tjetër detajimi", ndërsa çështja e përputhshmërisë teknike do të verifikohet gjatë zbatimit të pajisjeve.

Nga ana teknike, termi "nënshkrues elektronik" lejon të paktën dy interpretime me kosto dhe kushte përputhshmërie të ndryshme: pajisje për kapjen e nënshkrimit të dorëshkruar (signature pad) ose pajisje kriptografike USB për nënshkrim elektronik (token ose lexues i smartkartës). Sqarimi se janë pajisje USB nuk e zgjidh këtë dallim. Sipas Kërkesës për Rishqyrtim të PBC-së (pika 2.2), në sqarimet e AK-së kërkohet edhe përkrahja e Windows 11 dhe Windows 12. Deri më 12.08.2026 Microsoft nuk e kishte konfirmuar asnjë produkt me emrin "Windows 12", dhe versioni i fundit publik i Windows 11 ishte 26H1 (nga 10.02.2026). Nëse kërkesa për Windows 12 qëndron, përputhshmëria me një produkt që nuk ekziston nuk mund të provohet para ofertimit.

Neni 28.8 i LPP-së kërkon që kërkesat funksionale dhe të performancës të jenë mjaftueshëm të sakta që tenderuesit të përcaktojnë lëndën e kontratës. Rregullorja Nr. 001/2022 (neni 19.4) kërkon specifikime të qarta, të sakta dhe të përcaktuara ashtu që të mos lënë dyshim për natyrën e mallit apo shërbimit të kërkuar. Verifikimi gjatë zbatimit nuk e zëvendëson specifikimin paraprak. Megjithatë, PBC nuk kërkon markë apo model dhe nuk është e nevojshme specifikimi i driver-it ose SDK-së; mjafton një përcaktim minimal funksional.

Prandaj, eksperti teknik mendon se pretendimi ankimor është **PJESËRISHT I BAZUAR**. AK duhet të përcaktojë llojin dhe funksionin e pajisjes, ndërfaqen e lidhjes, sistemet operative aktualisht ekzistuese që duhet të përkrahen, garancinë dhe kriteret e pranimi. Nuk është i bazuar kërkesa për specifikim të hollësive të tjera (p.sh. certifikata, SDK).

Pretendimi ankimor 3

Furnizimi fizik duhet të pasqyrohet qartë në objektin e dokumenteve.

Fakti: Aktiviteti është kategorizuar si kontratë për shërbime, ndërsa përfshin edhe furnizimin e detyrueshëm me 50 pajisje fizike për nënshkrim elektronik.

Vlerësimi: Çështja nuk qëndron në faktin se titulli i aktivitetit duhet të përmbajë çdo komponent të kontratës, por në nevojën që dokumentet e tenderit ta pasqyrojnë në mënyrë të qartë dhe të harmonizuar objektin real të kontratës. Furnizimi me 50 pajisje fizike duhet të jetë i identifikueshëm qartë si pjesë e detyrueshme e objektit kontraktual dhe e çmimit të ofertës, pa lënë hapësirë për interpretime të ndryshme ndërmjet dokumenteve.

Baza ligjore: Nenet 27 dhe 28 të LPP-së.

Provat: Kërkesa për Rishqyrtim, pika 2.3; Vendimi i AK-së, faqja 6.

Kërkesa: Të harmonizohen Njoftimi për Kontratë, përshkrimi i objektit, Aneksi 1 dhe Përshkrimi i Çmimeve, duke përcaktuar qartë se furnizimi me 50 pajisje fizike për nënshkrim elektronik është pjesë e detyrueshme e objektit të kontratës dhe e çmimit të ofertës.

Eksperti shqyrtues sqaron se Autoriteti Kontraktues, me rastin e marrjes së vendimit lidhur me kërkesën për rishqyrtim të OE-së ankues, të datës 28.09.2026, i ka dhënë sqarimet e detajuara, përmes të cilave ka theksuar si më poshtë: Titulli i aktivitetit shërben për identifikimin e përgjithshëm të objektit të prokurimit dhe nuk është e domosdoshme që titulli të përmbajë në mënyrë shteruese çdo komponent, nënkomponent, pajisje apo aktivitet që përfshihet në kontratë. Në rastin konkret, furnizimi me 50 pajisje fizike është përcaktuar në mënyrë të qartë në dokumentet e tenderit, përkatësisht në Aneksin 1 dhe në Përshkrimin e Çmimeve. Rrjedhimisht, një operator ekonomik i interesuar nuk mund të ketë paqartësi lidhur me faktin se furnizimi me këto pajisje është pjesë e detyrueshme e kontratës.

Neni 27 i LPP-së kërkon që Dosja e Tenderit të përmbajë informacionet dhe kushtet materiale të kontratës. Kjo kërkesë përmbushet përmes përmbajtjes së dokumenteve të tenderit dhe jo domosdoshmërisht përmes titullit të aktivitetit. Për rrjedhojë, nuk ekziston bazë ligjore për pranimin e këtij pretendimi vetëm për faktin se OE-ja ankues preferon që një komponent i objektit të pasqyrohet edhe në titull.

Prandaj Eksperti Shqyrtues e konsideron si të pabazuar pretendimin ankimor 3.

Pretendimi ankimor 4

OE ankues pretendon se detyrimi për krijimin dhe konsumimin e API-ve nuk ka kufi të matshëm brenda një çmimi të prerë, dhe se kufiri nuk është shprehur në dokumentet e tenderit (Ankesa 769/26, pika 8, Pretendimi 4).

Eksperti teknik sqaron se DT (Aneksi 1, pika 2.4) kërkon shprehimisht: *"Krijimi i API (ueb shërbimeve) – Operatori ekonomik duhet ta krijoj API (ueb shërbime) varësisht nga kërkesa e ARC, çdo API (ueb shërbim) i cili vjen si kërkesë tek Operatori ekonomik duhet ta krijoj gjate periudhës së kontratës". Po ashtu: "...OE duhet te krijoj mundësinë e shtimit dhe modifikimit te API-ve për komunikim përmes platformës se interoperabilitetit GG si dhe për komunikim me sisteme te institucioneve tjera. Gjithashtu OE duhet te mundësoj edhe konsumimin e API-ve te ndryshëm te krijuara nga institucione tjera ne SEPSH sipas nevojave te ARC-së". Neni 2.2 i Draft Kontratës e përcakton çmimin si "i prerë" dhe që "të mos i nënshtrohet ndryshimeve".*

DT identifikon integritet konkret (lidhja me Policinë për humbjen dhe vjedhjen, ndalesat administrative, sistemi i certifikatave të provimit, platforma eKosova), të cilat përbëjnë bazën e matshme. Formulimi "çdo API... sipas nevojave" nuk është i pakufizuar në kuptimin e kontratës: shërbimi paguhet me çmim të prerë mujor për 32 muaj mirëmbajtje, nevoja për API rrjedh nga procesi i ARC-së dhe nga sistemi SEPSH me module të përcaktuara, çdo kërkesë ka afat 10 ditë (Draft Kontrata 3.1), dhe personeli kyç është i angazhuar gjatë gjithë kohës (KPK 11.6). Është natyra e këtij shërbimi që kërkesat e ARC-së nuk mund të listohen paraprakisht; kërkesa për një kufi të sipërm numerik të API-ve do ta kthente shërbimin në blerje të një sasie fikse, që nuk i përgjigjet nevojës. Në këtë pjesë AK (fq. 7) ka të drejtë kur thotë se detyrimet mbeten të lidhura me sistemin, funksionalitetet dhe objektin.

Neni 7.6 i LPP-së dhe Rregullorja (neni 17.12) kërkojnë që dosja tu japë tenderuesve informacionin e nevojshëm për ofertë. Rregullorja (neni 13.6) e mbron vetë operatorin ekonomik nga zgjerimi i pakufizuar: çdo punë jashtë objektit të kontratës kërkon procedurë të re ose ndryshim kontrate deri në 10% të vlerës. Pra, "çdo API" nuk mund të interpretohet si detyrim jashtë objektit të kontratës. Çka mbetet teknikisht e paqartë është varësia nga palë të treta: API-të përmes platformës së interoperabilitetit GG dhe me institucione të tjera varen nga dokumentacioni, qasjet, mjedisi testues dhe afatet e atyre palëve, që operatori nuk i kontrollon. DT nuk përcakton kush i siguron ato dhe nëse vonesat e shkaktuara nga palët e treta llogariten kundër OE-së në afatin 10-ditor dhe në dëmet e likuiduara (KVK 13.1). KPK 7.1(a) dhe 12.1 mbulojnë vetëm vonesat e shkaktuara nga A

Prandaj, eksperti teknik mendon se pretendimi ankimor është **PJESËRISHT I BAZUAR**, vetëm në pjesën e varësisë nga palët e treta. Kërkesa për kufi maksimal të API-ve **ËSHTË E PABAZUAR**. AK duhet të sqarojë kush siguron dokumentacionin, qasjet dhe mjedisin e testimit, dhe që vonesat e shkaktuara nga palët e treta ose nga platforma GG nuk i ngarkohen OE-së, pa ndryshuar fushëveprimin e kontratës.

Pretendimi ankimor 5

OE ankues pretendon se për 32 muaj mirëmbajtje DT kërkon "çdo kërkesë shtesë" brenda çmimit të prerë, pa kufi objektiv, dhe se çmimi më i ulët mund të pasqyrojë vetëm një supozim më të ngushtë për vëllimin e detyrimeve (Ankesa 769/26, pika 8, Pretendimi 5).

Eksperti teknik sqaron se DT (Aneksi 1, pika 2.4) kërkon: *"Operatori Ekonomik i përzgjedhur duhet të plotësojë të gjitha kërkesat e përcaktuara si dhe çdo kërkesë shtesë që mund të dalë për ndryshime dhe zhvillime te reja të sistemit, sipas kërkesave nga autoriteti kontraktues", dhe më tej: "Gjatë periudhës së mirëmbajtjes kompania kontraktuese duhet që të i plotësojë të gjitha kërkesat që dalin në vazhdimësi nga ana e ARC-së...". Draft Kontrata (neni 2.2) e bën*

çmimin të prerë, ndërsa KVK 13.1 parashikon dëme të likuiduara prej 0,25% në ditë deri në 10% të vlerës.

Nga ana teknike, "mirëmbajtja" këtu përfshin punë korrigjuese (defekte), përshtatëse për ndryshime ligjore, përmirësuese (fusha, raporte, kërtime) dhe disa zhvillime funksionale. Kostoja e tyre ndryshon, por kontrata nuk blen vëllim pune: blen kapacitet dhe disponueshmëri të ekipit për 32 muaj, e çmuar për muaj (lista e çmimeve, njësia "Muaj"). Burimi i punës është i kufizuar nga natyra e sistemit: ndryshime që dalin nga legjislacioni dhe proceset e ARC-së brenda moduleve ekzistuese, me afat 10 ditë për kërkesë. Një kufi i sipërm në orë ose kërkesa nuk është kusht teknik për ofertim të krahasueshëm, pasi çdo ofertues e çmon ekipin sipas të njëjtit përshkrim. Pjesa e paqartë është formulimi "ndryshime dhe zhvillime të reja" dhe "çdo kërkesë shtesë", që përziën mirëmbajtjen me zhvillimin e ri; me dëmet e likuiduara, ky formulim e bën rrezikun real.

AK (fq. 7) argumenton se kontrata nuk është blerje e një sasive orësh zhvillimi dhe se një numër artificial nuk do të ishte i përshtatshëm. Eksperti konstaton se ky argument është teknikisht i qëndrueshëm. Argumenti i ankuesit se çmimi më i ulët mund të pasqyrojë një supozim më të ngushtë është i përgjithshëm dhe vlen njësoj për të gjithë ofertuesit; nuk tregon pamundësi objektive të ofertimit.

Rregullorja (nenet 13.1 dhe 13.3) kërkon që vlera e parashikuar të jetë reale dhe e bazuar në analizë kostosh; kjo është detyrim i AK-së në përgatitje, jo kusht që ofertuesi të marrë vëllim të publikuar. Neni 13.6 e mbron operatorin: kërkesat jashtë objektit kërkojnë procedurë të re ose ndryshim deri në 10%. Neni 38.2 i LPP-së (kuadri $\pm 30\%$) nuk zbatohet, pasi kontrata nuk është kontratë kuadër.

Prandaj, eksperti teknik mendon se pretendimi ankimor është **I PABAZUAR** në pjesën që kërkon kufi të sipërm të mirëmbajtjes. Si sqarim, AK mund të precizojë se "zhvillime të reja" nënkupton ndryshime që dalin nga legjislacioni dhe proceset e ARC-së brenda moduleve ekzistuese, dhe se çdo gjë jashtë tyre kërkon procedurë të re ose ndryshim kontrate sipas Rregullores. Kjo nuk kërkon rishikim të dosjes.

Pretendimi ankimor 6

OE ankues pretendon se AK ka konfirmuar vetëm ekzistencën e kodit burimor, ndërsa OE duhet ta analizojë sistemin brenda 20 ditëve dhe ta avancojë brenda 4 muajsh, pa u përcaktuar gjendja fillestare teknike e sistemit (Ankesa 769/26, pika 8, Pretendimi 6).

Eksperti teknik sqaron se DT (Aneksi 1, pika 1) e përshkruan sistemin si "*aplikacion ueb... i zhvilluar në ASP.NET, i mbështetur nga një bazë të dhënash relacionale në Microsoft SQL Server*", me dhjetë module të listuara. Pika 5 kërkon: "*Baza e të Dhënave: Avancim ne version te fundit me licence qe ofrohet nga autoriteti kontraktues. Aplikacioni Ueb: Avancimi ne teknologjinë e fundit .NET Core*". Pika 2.4 shton: "*...brenda një periudhe prej 20 ditësh kalendarike duhet te analizoje, përgatis raportin si dhe te prezantojë... ndërsa brenda 4 muajsh pas nënshkrimit te kontratës duhet te avancoje SEPSH ne një sistem me teknologjinë e kërkuar*". Pika 2.1 kërkon komentim të kodit dhe dorëzim të kodeve burimore.

Nuk specifikohet: lloji i ASP.NET (Web Forms, MVC, .NET Framework), versioni i SQL Server, madhësia dhe struktura e bazës, ekzistenca e dokumentacionit dhe e testeve, si dhe momenti i qasjes. Këta janë faktorë kryesorë të kostos dhe të rrezikut. Teknikisht, ASP.NET

Web Forms nuk mbështetet drejtpërdrejt në .NET modern dhe zakonisht kërkon rishkrim, ndërsa një aplikacion MVC mund të migrohet më lehtë. Pra, në një afat 4-mujor me çmim fiks, gjendja e kodit ndikon drejtpërdrejt në resurse, afat dhe rrezik.

Sipas Kushteve të Përgjithshme të Kontratës, AK i jep ofruesit pa vonesë informacionin dhe dokumentacionin që ka në dispozicion (neni 12.1) dhe ofruesi mund të kërkojë zgjatje të afatit nëse AK nuk i plotëson detyrimet (neni 7.1(a), me njoftim brenda 15 ditëve). AK (fq. 7–8) arsyeton se qasja në kod është çështje e fazës së zbatimit dhe se disa të dhëna përmbajnë informacione të sigurisë së sistemit institucional. Ky argument është pjesërisht i bazuar: nenet 27 dhe 28 nuk kërkojnë publikimin e kodit. Por ankuesi kërkon përshkrim minimal të bazës, dhe një fletë e thjeshtë teknike (lloji i aplikacionit, versionet, numri i moduleve, madhësia e bazës, statusi i dokumentacionit) nuk e rrezikon sigurinë. Afatet 20-ditor dhe 4-mujor nuk kanë mekanizëm shtyrjeje automatike kur qasja vonohet.

Prandaj, eksperti teknik mendon se pretendimi ankimor është **PJESËRISHT I BAZUAR. NUK ËSHTË I BAZUAR KËRKESA PËR PUBLIKIM TË KODIT**, por AK duhet të publikojë përshkrim minimal të gjendjes teknike të sistemit, të përcaktojë momentin e qasjes dhe të sqarojë efektin e vonesave nga AK mbi afatet 20-ditor dhe 4-mujor.

Pretendimi ankimor 7

OE ankues pretendon se "reagim", "intervenim" dhe "zgjidhje përfundimtare" janë nocione të ndryshme, dhe se sqarimi i AK-së e ndryshon kuptimin operacional të afatit pa u reflektuar në dokumentet kontraktuale (Ankesa 769/26, pika 8, Pretendimi 7).

Eksperti teknik sqaron se DT (Aneksi 1, pika 2.2) e titullon kolonën "*Koha e Reagimit*", ndërsa hyrja thotë: "*Zgjidhja e problemeve nga Operatori Ekonomik duhet të bëhet brenda afateve të mëposhtme*", me vlerat maksimum 4 orë, 12 orë, 1 ditë dhe 5 ditë. Draft Kontrata (neni 3.1) thotë: "*Afati maksimal për intervenim në rast të mos funksionimit të plotë të sistemit, është jo më e madhe se 4 orë*" dhe "*Afati maksimal për realizimin e kërkesave është 10 dite nga dita e kërkesës, përveç moduleve të cilat kërkojnë kohë më shumë për realizim...*".

Pra, i njëjti dokument përdor dy terma ("reagim" në titull dhe "zgjidhje" në tekst), ndërsa kontrata përdor një të tretë ("intervenim"). Sipas Draft Kontratës (neni 4.2), në rast divergjence dokumentet lexohen sipas rendit të përparësisë: marrëveshja e kontratës, KVK, KPK, Tenderi me Specifikimet Teknike, oferta financiare. Pra, neni 3.1 ("intervenim") ka përparësi mbi Aneksin 1. Sqarimi i AK-së ("zgjidhje përfundimtare") bie ndesh me dokumentin që mbizotëron, dhe sqarimet nuk figurojnë në këtë renditje.

Teknikisht, ndryshimi është material. Zgjidhja përfundimtare brenda 4 orësh e mosfunksionimit total të një sistemi kombëtar, përfshirë rikthimin e bazës së të dhënave, kërkon staf dhe gatishmëri shumë më të larta se një reagim fillestar brenda 4 orësh, dhe ndikon drejtpërdrejt në çmim. Gjithashtu mungon orari i mbështetjes (24/7 apo vetëm orar pune), momenti i fillimit dhe pezullimit të matjes dhe kush klasifikon ashpërsinë e problemit. Afati 10-ditor për kërkesat nuk figuron në tabelën e SLA.

AK (fq. 8) konsideron se sqarimi zyrtar është i mjaftueshëm dhe se, nëse në fazën e përfundimit të dokumenteve kontraktuale del nevoja për harmonizim teknik-redaktues, do të sigurojë përputhshmëri me sqarimet. Kjo e vendos harmonizimin pas dhënies së kontratës, ndërkohë që ofertat çmohen para tij. Rregullorja (neni 24.7) lejon ndryshime të dosjes vetëm

përmes njoftimit B54 dhe me zgjatje të afatit, para dorëzimit të ofertave.

Prandaj, eksperti teknik mendon se pretendimi ankimor është **I BAZUAR**. AK duhet ti harmonizojë Aneksin 1 dhe Draft Kontratën dhe të përcaktojë qartë kohën e reagimit, të intervenimit/rikthimit dhe të zgjidhjes, orarin e mbështetjes, momentin e fillimit dhe të pezullimit të matjes, dhe trajtimin e vonesave që varen nga AK ose palët e treta.

Eksperti Teknik pas trajtimit të pretendimeve ankimore, mendimi im përfundimtar i lëndës është si vijon.

Përfundim. Pretendimet 1 dhe 7 janë të bazuara; pretendimet 2, 4 dhe 6 janë pjesërisht të bazuara; pretendimi 5 është i pabazuar. Gabimet e identifikuara janë kryesisht mungesa e saktësisë dhe mospërputhje brenda dosjes, jo kufizim i qëllimshëm i konkurrencës.

Masat e propozuara. AK duhet të korrigjojë dosjen vetëm në pjesët e pranuar: kriteri i diplomave, specifikimi i pajisjeve, gjendja fillestare e sistemit, harmonizimi i SLA-së dhe përgjegjësitë për palët e treta. Nëse korrigjimet janë materiale, AK duhet të publikojë njoftimin B54 dhe ta zgjasë afatin e ofertimit (Rregullorja 001/2022, nenet 24.7 dhe 20). Meqë korrigjimet janë kryesisht sqarime dhe nuk e ndryshojnë objektin e kontratës, anulimi dhe rilançimi sipas nenit 21.7(d) nuk shihen të nevojshëm. Nëse Paneli i cilëson ndryshimet thelbësore, vlerësimi i kësaj çështjeje i takon atij.

Përgjigjet në pretendimet ankimore teknike, janë dhënë nga eksperti teknik.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti teknik i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “PBC SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Avancimi dhe Mirëmbajtja e Sistemit Elektronik për Patentë Shoferë dhe Nënshkruan Elektronik” me numër të prokurimit: “214-26-7188-2-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **PBC SH.P.K.**



Ilirian Margataj

Ernest Kërqeli