



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2025/0751

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari I OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Kimete Gashi Brajshori duke vendosur sipas ankesës së OE “AGRI BAU” SH.P.K, kundër Njoftimin e kontratës ose me dokumentet e tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me mekanizëm bujqësorë” me numër të prokurimit 641-25-6684-1-1-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – “KUVENDI KOMUNAL LEPOSAVOQ”, më 30/09/2025, mori këtë:

Vendim

- 1. Aprovohet**, si e bazuar ankesa e “AGRI BAU” SH.P.K. me nr. 2025/0751, e datës 07/08/2025, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me mekanizëm bujqësorë”, me numër të prokurimit 641-25-6684-1-1-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – “KUVENDI KOMUNAL LEPOSAVOQ”.
- 2. Anulohet** njoftimi për kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me mekanizëm bujqësorë”, me numër të prokurimit 641-25-6684-1-1-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – “KUVENDI KOMUNAL LEPOSAVOQ”. AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.
- Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP-në për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën për mos respektim të vendimit, OSHP mund të ndërmarrë masa ndaj AK sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës.
- Meqenëse ankesa e OE ankues aprovohet si e bazuar, bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës. OE ankues obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën i bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 24.07.2025, "KUVENDI KOMUNAL LEPOSAVOQ", në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar B05 Njoftimi për kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit me "Furnizim me mekanizëm bujqësorë" me nr.prokurimi: 641-25-6684-1-1-1

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure te hapur, lloji i kontrates: furnizim, vlera e parashikuar e kontrates: 150,000.00 €.

Me 30.07.2025, OE "AGRI BAU" SH.P.K ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 04.08.2025, Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar si te bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 07.08.2025, OSHP ka pranuar ankesën nga OE "AGRI BAU" SH.P.K me nr. 2025/0751 lidhur me aktivitetin "Furnizim me mekanizëm bujqësorë" me numër të prokurimit 641-25-6684-1-1-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues "AGRI BAU" SH.P.K janë parashtruar si në vijim:

Te pakenaqr me vendimin e datës 04.08.2025 mbi refuzimin e kërkesës tone për rishqyrtim nga AK-KUVENDI KOMUNAL LEPOSAVOQ ne lidhje me aktivitetin e prokurimit:"Furnizim me mekanizëm bujqësorë nr. te prokurimit: 641-25-6684-1-1-1 ne afatin ligjor konform nenit 109 te LPP-së. prane OSHP-se ushtrojmë këtë:

ANKESË -Me daten 30.07.2025 kemi ushtruar kerkese për Rishqyrtim tek AK lidhur me përpilimin e Dosjes se 1 enderit pasi qe tek FTD dhe tek Paramasa janë vendosur kerkesa te cilat ndikojn direkt ne zvogelimin-eliminimin e konkurences ne mes te operatorve ekonomike e cila eshte qart e sanksionuar me ligjin e Prokurimit Publik.

Me daten 04.08.2025 AK ka marrur vendimin për Refuzim të kërkesës tone duke e konsideruar si të pabazuar duke mos e arsyetuar veq e veq asnjeren pike të pretendimeve tona. Vetem pretendimin nr. lidhur me kosen e motokultivatorit ka pranuar qe të largohet si gabim teknik.

Me poshte gjeni pretendimet tona lidhur me kete aktivitet

Pretendimi nr. 1-Tek dosja e tenderit; Kushtet dhe kërkesat e dërgesës 5.3, AK ka kërkuar; Afatet kohore për fillimin dhe / ose përfundimin e kontratës në 20 ditë nga data e nënshkrimit të kontratës fillini përfundim Ne i kemi sqaruar AK-se se ky afat është tejet i shkurter dhe ndikon direkt ne zvogelimin dhe eliminimin e operatorve ekonomik te cilat nuk posedojne kete lloj dhe kete nr. te pajisjeve ne stoqet e tyre, do të thote se favorizohet kompani e cila veqse i ka ne stoqe kete lloje te motokultivatorve dhe makinave mjesele. dhe ngre dyshimin se ky aktivitet është perpagtatur për kompani e cila ka n stoqe kete lloj dhe kete sasi te motokultivatorve.Po ashtu ne kemi informuar dhe besojme qe edhe AK janë ne dijeni

se keto pajisje nuk prodhohen ne vendin tone. po edhe nese do te prodhoheshin nuk ka mundesi qe brenda 20 dite te prodhohen dhe te behet liferimi i tvre. dhe ne si OE kemi kerkuar qe afati i liferimit duhet te jete minimum 45 dite. Seps nuk ka asnje mundesi qe nje OE te beje ne kohc liferimin e pajisjeve perveq asaje kompanie e cila ka ne stoqe e qe ne mendojme se eshte peraatitur per kete tender.AK me rastin e rishqyrtimit te kerkeses tone kishte marrur vendim qe afatin ta zgjase vetem per +5dite tjera pa dhene asnje arsytim se qfar ndikimi mund te kete ne liferim +5dite do te thote total permbyllja e kontrates 25dite per nje aktivitet me nje vlere prej 150.000.00 euroPoashtu AK tek kerkcsa per vlefshmeri te ofertes dhe sigurim tenderi ka kerkuar 3-4 muaj afat vetem per vleresuar kete aktivitet prokurimi do te thote se AK-se i duhet 3-4 muaj vlefshmer tenderi vetem per te vlercsuar tenderin, ndersa ne anen tjetet ka kerkuar qe brenda 25 dite te behet permbyllja e kontrates per pajisje te cilat nuk prodhohen fare ne Kosove

Pretendimi nr.2 -Ky pretendim i kerkeses per rishqyrtim veq se eshte pranuar ne kerkesen per Rishqyrtim dhe nuk eshte e nevojshme qe te elaborohet tutje,(vetem kemi evidentuar sipas nr.rendor te pretendimeve ne kerkesen per rishqyrtim)Tek: Aneksi 1 Specifikimet teknike. LOT 2 AK ka kerkuar:- Kapaciteti i Rezervuarit eshte caktuar min. 4.5L i cili rezervuar nuk korrespodon me kapacitetin e motokultivatorit dhe kjo specifike e kufizon pjesmarrjen per shkak se per kete lloje te motokultivatorve standard kapaciteti i rezervuarit eshte 2.5L, prandaj ky kapacitet eshte jashtstandardeve dhe eshte e pa nevojshme dhe jo relevante te percaktohet pasi qe AK ka vendosur fuqinë e motokultivatorit. kapaciteti i rezervuarit do te duhej ti lihet prodhuesit ashtu siq jan standardet e prodhimit ne baze te kapacitetit te fuqise se motokultivatorit. apo te jete minimum 2.5L.Po ashtu AK ka kerkuar qe per keto specifika te dorezohet katalog i cili duhet te jete i qasshem ne Web te prodhuesit me te gjitha specifikat dhe nuk ka lejuar qe te mundesohet nga OE nje deklarate per specifikime teknike se jan ne perputhje me kerkesen te cilat jan opcionale dhe nuk gjinden ne nje katalog standard ne web.

Pretendimi 3.Tek: Aneksi 1 Specifikimet teknike. LOT 2 AK ka kerkuar:- Kapaciteti i Rezervuarit eshte caktuar min. 4.5L i cili rezervuar nuk korrespodon me kapacitetin e motokultivatorit dhe kjo specifike e kufizon pjesmarrjen per shkak se per kete lloje te motokultivatorve standard kapaciteti i rezervuarit eshte 2.5L, prandaj ky kapacitet eshte jasht standardeve dhe eshte e pa nevojshme dhe jo relevante te percaktohet pasi qe AK ka vendosur fuqinë e motokultivatorit. kapaciteti i rezervuarit do te duhej ti lihet prodhuesit ashtu siq jan standardet en prodhimit ne baze te kapacitetit te fuqise se motokultivatorit. apo te jete minimum 2.5L.

Po ashtu AK ka kerkuar qe per keto specifika te dorezohet katalog i cili duhet te jete i qasshem ne Web te prodhuesit me te gjitha specifikat dhe nuk ka lejuar qe te mundesohet nga OE nje deklarate per specifikime teknike se jan ne perputhje me kerkesen te cilat jan opcionale dhe nuk gjinden ne nje katalog standard ne web.

Pretendimi nr.4 Tek; Aneksi 1 Specifikimet teknike. LOT 2. tek pika nr.10 e specifikimeve teknike per motokullivator AK ka kerkuar;Pika. 10 Thellesia e punimit lOmm Thellesia e punimit lOmm (lcm) eshte mjaft e vogel dhe ne nuk e dijm se a eshte gabim teknik apo ashtu eshte percaktuar prandaj kerkojme qe kjo specifike te rregullohet.Edhe pse ne kerkesen per Rishqyrlim kemi kerkuar qe kjo specifike te ndryshohet sepse eshte gabim. sepse nuk ekziston dhe nuk mund te kete nje freze motokultivatori me thellesi punimi lOmm, AK ka refuzuar kete pretendim duke mos e sqaruar fare refuzimin ne kete pike.Frezat standarde te motokultivatorve kan nje thellesi punimi minimum lOOmm (lOcm). dhe nuk

mund te kete thellesi punimi 1 Omm (lcm).Pika nr.16 te specifikimet teknike AK ka kerkuar;Te dorzohet katalogu dhe te jete I verifikueshem ne web faqe per te gjitha specifikat e larte cekura.Te nderuar, AK ka kerkuar nje katalog te verifikueshem ne web, dhe tek specifikimet teknike ka kerkuar specifika te cilat jane opsionale dhe disa prej tyre jashte standardeve te prodhuesve dhe nuk mund te jene te gjitha ne katalogun ne web te prodhuesit.Prandaj me te drejt kemi kerkuar nga AK qe, katalogu perveq qe te jete i verifikueshem ne web te ipet mundesia qe per specifikime te cilat jan opsionale te mund te zotohemi me nje deklarate mbi specifikimet teknike nga OE ose nga prodhuesi per shkak qe disa specifikime qe ju keni kerkuar mund te mos figurojne ne katalogun standard te Prodhuesit mirpo ato mund te te prodhohen ne baze te kerkeses se juaj.Prandaj kerkojme qe per kete pike te mundesohet deklarata nga OE ose prodhuesi per specifikime se jan ne perputhje me kerkesen e AK-se.

Pretendimi.5 Pika nr.16 te specifikimet teknike AK ka kerkuar;Te dorzohet katalogu dhe te jete I verifikueshem ne web faqe per te gjitha specifikat e larte cekura.Te nderuar, AK ka kerkuar nje katalog te verifikueshem ne web, dhe tek specifikimet teknike ka kerkuar specifika te cilat jane opsionale dhe disa prej tyre jashte standardeve te prodhuesve dhe nuk mund te jene te gjitha ne katalogun ne web te prodhuesit.Prandaj me te drejt kemi kerkuar nga AK qe, katalogu perveq qe te jete i verifikueshem ne web te ipet mundesia qe per specifikime te cilat jan opsionale te mund te zotohemi me nje deklarate mbi specifikimet teknike nga OE ose nga prodhuesi per shkak qe disa specifikime qe ju keni kerkuar mund te mos figurojne ne katalogun standard te Prodhuesit mirpo ato mund te te prodhohen ne baze te kerkeses se juaj. Prandaj kerkojme qe per kete pike te mundesohet deklarata nga OE ose prodhuesi per specifikime se jan ne perputhje me kerkesen e AK-se

Pretendimi nr.6Tek specifikimet teknike Lot 2 per makine mjelese AK ka kerkuar;Makina duhet te kete nje rezervar 16L baker ose inox,Te nderuar sa i perket rezervuarit te kerkuar me material baker nuk ka ne treg. mund te kete Alumin ose Inox. prandaj kerkojme qe edhe kjo te permiresohet. dhe te specifikohet materiali.AK ne vendimin per refuzim te kerkeses per Rishqyrtim nuk ka dhene asnje arsytim per Pretendime tona nr.3.4.5.6, mirpo refuzimin e ka bere vetem me tjaline:Pretendimet e tjera të Operatori Ekonomik AGRIBAU SH.P.K. i konsideron si tepa bazuar në kerkeses e për rishqyrtim për lëndën “Furnizim me mekanizëm bujqësorë” dhe merr vendim për refuzimin e saj.Mos arsyetimi nga AK i pretendimeve ne kerkesen per Rishqyrtim duke mos e marrur me seriozitet Pretendimet e lartcekura dhe duke mos arsyetuar Pergjigjet ne Pretendimet tona, eshte ne kundershtrim me ligjin mbi prokurimin publik pikerisht me Neni 108/A Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve e po ashtu Rregulloren dhe LIdhezuesin per Prokurim PublikPrandaj kerkojme qe keto kerkesa sipas pretendimeve tona te lartcekura te ndryshohen dhe t permiresohen ne dosjen e tenderit sepse ndikojne direkt ne zvogelimin-eliminimin e konkurences n mes te operatorve ekonomike e cila eshte qart kundershtrim me ligjin e Prokurimit Publik Pas gjithe asaj qe u tha me lart.Duke u referuar pretendimeve si më sipër “AGRI BAU” SH.P.K konsideron se Autoriteti Kontraktues ka vepruar ne kundershtrim me Neni 1- Qëllimi, Neni 7- Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi, Neni 27- Dosja e Tenderit, Neni 28- Specifikimet Teknike, Neni 108/A Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve, Rregullorja nr.001/2022 për Prokurimin Publik Neni 19 Specifikimet Teknike, (19.1 Në zbatim të Nenit 28 dhe 29 të LPP), NEN-in 19.6 dhe NEN-in 19.4 te Rregullores nr.001/2022 për Prokurimin Publik. kërkohet nga Paneli shqyrtues i OSHP-se qe bazuar ne shpjegime dhe dëshmitë e dhëna me lart te aprovoi ne teresi ankcsën lonc si te bazuar. te anuloje vendimin dates 04.08.2025. dhe te kërkoi nga Autoriteti Kontraktues korrigjimin e Dosjes se Tenderit dhe specifikimeve teknike.

Përgjigje e Autoritetit Kontraktues ndaj kërkesës per rishqyrtim: Pas konsultimeve që janë bërë me pregaditësit e specifikacionit të lëndës, A.K. Komuna e Leposaviqit e per pretendimin nr. 1 e bënë zgjatjen e afatit të liferimit edhe për 5 ditë të tjera, d.m.th. nga 20 në 25 ditë pas nënshkrimit të kontratës. Për pretendimin 2 e bënë permirsimin duke e hekur kosën tek specifikacioni teknik Aneksi 1 i dosjes se tenderit. Pretendimet e tjera të Operatori Ekonomik AGRIBAU SH.P.K. i konsideron si te pa bazuar në kërkeses e për rishqyrtim për lëndën Furnizim me mekanizëm bujqësorë dhe merr vendim për refuzimin e saj. Ne si AK, ju falenderojmë për pjesëmarrjen në këtë tender, dhe ju inkurajojmë që të merrni pjesë dhe të ofertoni në këtë tender.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 15.08.2025 ka autorizuar ekspertin për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 0751/2025, ndërsa me datë 19.08.2025 është dorëzuar raporti i ekspertit me nr. 2025/0751 me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për te vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore ne kuptim te nenit 24 paragrafi 1 te Rregullores së Punës së OSHP-së duke marr parasysht që pretendimet e palëve dhe parashtresat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritator lidhur me rastin.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtresat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE “AGRI BAU” SH.P.K eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2025/0751 ka vlerësuar si në vijim: Sqarim hyrës: Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Leposaviq ka zhvilluar aktivitetin e prokurimit me titullin: “Furnizim me mekanizëm bujqësorë”, me numër prokurimi: 641-25-6684-1-1-1, procedurë e hapur, lloji i kontratës: furnizime. Autoriteti Kontraktues ka publikuar dosjen e tenderit në platformën E-Prokurim më datë 22.07.2025. Operatori Ekonomik ankues, “AGRI BAU” SH.P.K., ka paraqitur kërkesën për rishqyrtim në AK më datë 30.07.2025. Më datë 04.08.2025, AK ka nxjerrë vendim mbi refuzimin e kësaj kërkesë. Operatori Ekonomik ankues, i pakënaqur me vendimin e AK-së, ka paraqitur ankesë më datë 07.08.2025 pranë OSHP-së, duke kundërshtuar kriteret e vendosura në njoftimin për kontratë si dhe dosjen e tenderit të AK-së. Eksperti shqyrtues vlerëson pretendimet si më poshtë:

Përgjigjeje ne pretendimin ankimor Nr. 1 Operatori Ekonomik ankues pretendon se autoriteti kontraktues ne kriteret e vendosura te FDT-se, tek “Kushtet dhe kërkesat e dërgesës, pika 5.3, Afatet kohore për fillimin dhe/ose përfundimin e kontratës ka kërkuar: në 25 pas nënshkrimit të kontratës”. Eksperti shqyrtues analizon dhe vlerëson pretendimin ankimor si te bazuar, me arsyetimin se Autoriteti Kontraktues ka kërkuar “fillimin dhe përfundimin e kontratës për 25 ditë, që të bëhet liferimi”. Rekomandimi ynë është që kjo pikë të korrigjohet dhe afati i liferimit të jetë rreth 40 ditë kalendarike, pasi qe konsiderojmë se afati i vendosur nga Autoriteti Kontraktues është i shkurtër për realizimin e furnizimit me pajisjet e kërkuara. Një afat i tillë, përveç që e vështirëson përmbushjen cilësore te

kontratës, gjithashtu kufizon konkurrencën në treg dhe mund të krijojë mundësi për favorizim të Operatorëve Ekonomikë të caktuar.

Përgjigjeje ne pretendimin ankimor Nr. 3, 4 dhe 5; Operatori Ekonomik, pretendon se AK ka bërë kufizime dhe në të njëjtën kohë diskriminime tek pozicionet 6, ku është kërkuar “Kapaciteti i rezervuarit të karburantit min 4.5L”, pozicioni 10, ku është kërkuar “Thellessia e punimit 10mm”, dhe të pozicioni 16, ku është kërkuar “Katalogu, Te dorëzohet katalogu dhe të jete i verifikueshem në web faqe për të gjitha specifikat e lartë cekura”. Eksperti shqyrtues analizon dhe vlerëson pretendimet ankimore si të bazuara, me arsyetimin se Autoriteti Kontraktues, lidhur me pozicionet e mëposhtme, ka vendosur kërkesa që kërkojnë rishqyrtim: · Pozicioni 6: AK ka kërkuar që kapaciteti i rezervuarit të karburantit të jetë 4.5L. Rekomandimi ynë është që ky pozicion të korrigojë në një interval prej minimum 3L deri në maksimum 5L, për të lejuar më shumë konkurrencë dhe alternativa teknike në treg. · Pozicioni 10: AK ka kërkuar që thellësia e punimit të jete 10mm. Rekomandimi ynë është që kjo kërkesë të korrigojë në min.15cm – 25cm, sepse konsiderojmë se mund të jetë një gabim teknik në specifikim. · Pozicioni 16: AK ka kërkuar katalogë të verifikuar nga web-faqja për të gjitha specifikat e përmendura. Rekomandimi ynë është që të kërkojnë katalogë në përputhje me kërkesat e dosjes së tenderit, ose një deklaratë përkatëse që garanton aftësinë për të ofruar furnizimet e kërkuara, në përputhje me specifikimet teknike. Rekomandojmë ynë që Autoriteti Kontraktues të bëjë korrigjimin e këtyre pozicioneve dhe të veprojë në përputhje me nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik, duke krijuar hapësirë dhe mundësi sa më të gjerë për pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë në këtë aktivitet të prokurimit

Përgjigjeje ne pretendimin ankimor Nr. 6: Autoriteti kontraktues në kriteret e vendosura të FDT-se, tek Lot 2 - Furnizim me mekanizëm Bujqësor- Motokultivator me frezë, dhe pllug, si dhe makinë mjelëse për lope qumështore, pozicioni 1 Makinë mjelëse për lope qumështore, është kërkuar: “Makina duhet të ketë një rezervuar 16L bakër ose inox”. Operatori Ekonomik ankues, pretendon se AK ka bërë diskriminime dhe kufizime ku citon: “Tek specifikimet teknike Lot 2 për makinë mjelëse, AK ka kërkuar: Makina duhet të ketë një rezervuar 16L bakër ose inox. Të nderuar sa i përket rezervuarit të kërkuar me material bakër nuk ka në treg, mund të ketë Alumin ose Inox, prandaj kërkojmë që edhe kjo të përmirësohet, dhe të specifikohet materiali. AK në vendimin për refuzim të kërkesës për Rishqyrtim nuk ka dhënë asnjë arsyetim për pretendimet tona nr.3,4,5,6, mirpo refuzimin e ka bërë vetëm me fjalinë”.

Eksperti shqyrtues analizon dhe vlerëson pretendimin ankimor si të pabazuar, me arsyetimin se pajisjet e kërkuara nga Autoriteti Kontraktues nuk mund të konsiderohen diskriminuese. Në këtë rast, AK ka kërkuar që rezervuari të jetë prej bakri ose inoxi, që do të thotë se është ofruar një alternativë e vlefshme lidhur me këtë specifikim teknik, ku edhe vet OE ankues ka potencuar se në treg mund të ketë pajisjes me rezervuar Inox.

Eksperti shqyrtues, pas vlerësimit të disa pikave të pretenduara nga Operatori Ekonomik ankues, në lidhje me pozicionet e përcaktuara në specifikimet e dosjes së tenderit nga Autoriteti Kontraktues, konsiderojmë se ka bazë për ndërhyrje në disa prej tyre. Rekomandimi ynë është që Autoriteti Kontraktues të bëjë korrigjimin e pozicioneve të lartpërmendura dhe, njëkohësisht, të veprojë në përputhje me nenet 7, 51 dhe 52 të Ligjit për Prokurimin Publik. Gjithashtu, rekomandohet që të bëhet korrigjimi i njoftimit për kontratë dhe të zgjatet afati për dorëzimin e ofertave, në përputhje me afatet e përcaktuara me legjislacionin në fuqi.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues vlerëson se Raporti i ekspertit shqyrtues, i hartuar me kërkesën e Panelit lidhur me kontestin në këtë lëndë të aktivitetit të prokurimit publik, përmban elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilit kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë Panelin dhe të gjitha palët në konteste me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore. Mirëpo duhet theksuar faktin ligjor se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Panelin shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjera, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit, prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, raportin e ekspertit dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjyqimit të pavarur dhe profesional të tij/sajë, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të Ligjit të Prokurimit Publik.

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e Dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me mekanizëm bujqësorë” me nr. të prokurimit: 641-25-6684-1-1-1.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e eksperti shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik aprovohet si e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizim me mekanizëm bujqësorë” me nr. të prokurimit: 641-25-6684-1-1-1, AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim. Në mbështetje të asaj që u përshkrua si më lartë, rrjedhimisht paneli shqyrtues konstaton që ankesa e OE ankues të aprovohet si të bazuar, AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Kimete Gashi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendi mi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës Komerciale - Departamentit për çështje Administrative për anulim vendimi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KUVENDI KOMUNAL LEPOSAVOQ**
- **OE - AGRI BAU SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: