

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA SUHAREKË**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr ¹ i prokurimit	624-20-4571-5-1-1
Nr i brendshëm	624-020-079-511

Sa i përket tenderit për: **Ndërtimi i shtëpisë së kulturës Ukë Bytyqi -Faza e dytë.**

ANKESË

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

Ada Consulting Goup SH.P.K & Krapicom SH.P.K

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Prishtine

(Adresa)

Prishtine

(Vendi)

10000

(Kodi postar)

+383 44 506 206

(Numri Telefonit)

N/A

(Numri i Faks-it)

Faik Krapic-Përfaqësues i konzorciumit

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

Ada.cs.group@gmail.com

krapicom@yahoo.com

(Adresa elektronike)

05.01.2021

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

¹ Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 01.09.2020
Procesverbali i hapjes së tenderit: 22.09.2020
Njoftim mbi vendimin e autoritetit kontraktues: 18.12.2020
Kërkesa për rishqyrtim: 22.12.2020
Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim: 28.12.2020

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

Bashkangjitur keni kërkesën për rishqyrtim dhe vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së

Neni 6 i LPP-së

Neni 7 i LPP-së

Neni 59 i LPP-së

Neni 60 i LPP-së

Neni 64 i LPP-së

Neni 69 i LPP-së

Neni 72 i LPP-së

Vendimi i OSHP-së nr.980-984/20 i dt.11.12.2020.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar ne me dt. 18.12.2020 përmes platformës elektronike e-prokurimi jemi njoftuar me njoftimin mbi vendimin e AK-së ku është rekomanduar për kontratë përsëri (edhe pas rivlerësimit) OE "EUROING" SH.P.K., ndërsa neve na ka shpallur si tenderues të eliminuar me arsyetimin se "I mungon qarkullimi me kontrata 60% liderit të grupit, inxhinieri I infrastrukturës rrugore nuk e ka përvorjen 3 vjeçare pas diplomimit, kamioni me kran I tipit Volvo Fl 108x2 me numër të targave 01-825-MS nuk e ka gjatësinë prej 25m sipas njësisë së kërkesës por është 20.4m

Fillimisht ju sqarojmë se pas vlerësimit të parë të ofertave ne kemi bërë kërkesë për rishqyrtim ku na është refuzuar kërkesë jonë për rishqyrtim nga ana e AK-së, ndërsa pastaj kemi vazhduar me ankesë në OSHP, ku me vendimin e OSIIP-së nr.980-984/20 të dt.11.12.2020 është aprovuar ankesa jonë si pjesërisht e bazuar dhe lënda është kthyer në rivlerësim.

Arsyet e AK-së për eliminimin tonë janë të pa bazuara dhe të paqëndrueshme për faktet si në vijim:

Në lidhje me arsyen e parë të AK-së ku është cekur se liderit të grupit i mungon qarkullimi me kontrata 60%, ju sqarojmë se ky arsyetim i AK-së është i plotësisht i pa bazuar pasi që liderit i grupit ADA CONSULTING GROUP SH.P.K., jo vetëm që e përmbush kërkesën për qarkullim të kontratave, mirëpo edhe e kalon vlerën e përcaktuar dhe kërkuar nga AK-ja. Ne vetëm që të ju lehtësojmë punën AK-së, i'a kemi prezantuar disa prej faturave të cilat tregojnë qartë vlerën e punëve që janë kryer brenda tri viteve të fundit. Pasi që kemi kontrata të cilat janë të nënshkruara në vitin 2015 ose 2016, ne me qëllim që të ju lehtësojmë punën i kemi nxjerrur vlerat për të cilat kemi kryer punë brenda tri viteve të fundit. Mirëpo edhe pse ne ja kemi lehtësuar punën AK-së, ajo përsëri e ka cekur se lideri i grupit nuk e përmbush kërkesën si më lartë, andaj ne jemi të habitur me këtë veprim të AK-së, pasi që me anë të këtij veprimi po krijohet përshtypja se AK-ja nuk i ka analizuar mirë kontratat të cilat i kemi prezantuar në ofertë, veprim ky që tregon qartë jo seriozitetin e AK-së në lidhje me ekzaminimin dhe vlerësimin e ofertës tonë. Vetëm nëse analizohen sipërfaqësisht kontrata shihet qartë se lideri i grupit e plotëson kërkesën në lidhje me vlerën e kontratave gjatë tri viteve të fundit, mirëpo nëse analizohen mirë dhe në detaje kontratat e paraqitura nga ne shihet qartë se ne jo vetëm që e përmbushim këtë kërkesë por edhe e tejkalojmë vlerën e kërkuar.

Ndërsa nëse AK-ja, ka pasur ndonjë dilemë në lidhje me kontratat dhe referencat e prezantuara nga lideri i konzorciumit ka mundur të kërkojë sqarime shtesë sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së. E faktin se AK-ja ka mundur të kërkojë sqarime shtesë në lidhje me kontratat e prezantuara nga ne, e ka konstatuar edhe vendimi i panelit shqyrtues të OSHP-së nr.980-984/20 të dt.11.12.2020, mirëpo që AK-ja nuk e ka përfillur vendimin e lartcekur të OSHP-së, dhe nuk ka shprehur fare interesim për të zbatuar dispozitat e nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së duke na diskriminuar haptas neve si OE të përgjegjshëm.

Duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se ne e përmbushim kërkesën e lartcekur dhe se pretendimi i AK-së nuk qëndron. Ne edhe një herë, sa për korrektësi po ju bashkangjesim listën e kontratave dhe kërkojmë nga ana juaj që vetë ti vërtetini këto dëshmi dhe kontrata ose të detyroni AK ti analizoj në detaje dëshmitë e ofruara nga ne dhe të marr një vendim sa më meritore në lidhje me kontratat e prezantuara nga ne, pasi që siç e cekëm më lartë ne e përmbushim kërkesën e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Sa i përket arsyetimit të dytë të AK-së në lidhje me eliminimin tonë, ku është cekur se inxhinieri i infrastrukturës rrugore nuk e ka përvojën 3 vjeçare pas diplomimit, ju sqarojmë se edhe ky pretendim i AK-së është i pa bazuar, për faktin se ne i kemi ofruar dëshmitë konform kërkesës së FDT-së dhe të njoftimit për kontratë. Në diplomën të cilën e kemi prezantuar në lidhje me inxhinierin e lartpërmendur, shihet qartë data e diplomimit 26.06.2015, pra nga dëshmitë e ofruara nga ne është më se e qartë se ne e përmbushim kërkesën e lartcekur të FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, andaj kërkojmë nga ju që të vërtetoni këtë dëshmi ose të detyroni AK ti analizoj në detaje dëshmitë e ofruara nga ne në lidhje me përvojën e inxhinierit.

Gjithashtu ne si kompani serioze edhe pse i kemi ofruar dëshmitë e kërkuara në FDT dhe tek njoftimi për kontratë, dëshmi të cilat nuk janë analizuar në tërësi nga ana e AK-së, në lidhje me inxhinierin e lartcekur, ne ju kemi bashkangjitur në kërkesën e kaluar për rishqyrtim dëshminë e trustit të inxhinierit, ndërsa po ju bashkangjesim edhe një herë këtë dëshmi edhe juve vetëm që ju të bindeni se ne e përmbushim kërkesën e lartcekur. Pra inxhinieri i prezantuar nga ne vërtetohet shumë lehtë dhe qartë se e përmbush kërkesën e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, kur merret në konsideratë dëshmia e trustit, e cila është dëshmi e qartë se ku ka punuar inxhinieri i prezantuar nga ne dhe tregon qartë se ne e përmbushim kërkesën në lidhje me përvojën e inxhinierit. Mirëpo edhe pse ne e kemi bashkangjitur trustin e inxhinierit në kërkesën tonë për rishqyrtim të kaluarën, AK-ja nuk e ka marrë fare parasysh këtë dëshmi, duke e treguar edhe një herë haptas diskriminimin që po na i bëhet kompanisë tonë si OE i përgjegjshëm dhe njëkohësisht më i lirë në këtë aktivitet të prokurimit.

Duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se ne si OE i plotësojmë të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, andaj pretendimi i lartpërmendur nga ana e AK-së për eliminimin tonë nuk qëndron dhe është i gjithi i pa bazuar. **(Bashkangjitur keni dëshminë e Trustit për inxhinierin e lartcekur).**

Gjithashtu nëse AK-ja ka pasur ndonjë dilemë në lidhje me përvojën e inxhinierit të prezantuar nga ana jonë, ka mundur të kërkojë sqarime shtesë konform nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së dhe ne do të ja sqaronim në detaje AK-së përvojën e menaxherit të prezantuar nga ne. Faktin se ka mundur të kërkojë sqarime shtesë e ka vërtetuar edhe vendimi i panelit shqyrtues të OSHP-së nr.980-984/20 të dt.11.12.2020, mirëpo që AK-ja nuk e ka respektuar vendimin e lartcekur të OSHP-së. Edhe pse është shumë e qartë se inxhinieri i prezantuar nga ne e plotëson kërkesën e FDT-së në lidhje me përvojën e kërkuar. Pra përderisa ne e kemi prezantuar edhe trustin e inxhinierit në të cilin shkruan qartë se ku ka punuar inxhinieri i prezantuar nga ne, andaj është për tu habitur se si AK-ja nuk i ka marrë fare parasysh këto dëshmi të ofruara nga ana jonë.

Në lidhje me arsyen e tretë të AK-së për eliminimin tonë ku e ka cekur se kamioni me kran i tipit Volvo FI 108x2 me numër të targave 01-825-MS nuk e ka gjatësinë prej 25m sipas njësisë së kërkesës por është 20.4m, ju sqarojmë se edhe ky arsyetim i AK-së është i pa bazuar dhe nuk qëndron për faktin se ne në ofertën tonë i kemi prezantuar në detaje dëshmitë në lidhje me kamionin e lartcekur ku shihet qartë se kamioni me kran i prezantuar nga ne është konform kërkesës së FDT-së dhe të njoftimit për kontratë. Mirëpo nga ky veprim i AK-së po shihet qartë jo serioziteti i saj në lidhje me ekzaminimin dhe vlerësimin e ofertës tonë ku edhe pse ne e kemi sqaruar në detaje gjatësinë e kamionit ku shihet qartë se kamioni i ofruar nga ne është 25.8 metra pasi që siç e dijim minimumi ka qenë 25 metra, andaj kamioni me kran është konform kërkesës së FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Pra nëse analizohet oferta jonë tek dëshmitë të cilat i kemi prezantuar shihet qartë se si e kemi sqaruar secilën pjesë të gjatësisë së kranit, andaj është për tu habitur fakti se si e ka llogaritur AK-ja gjatësinë e kranit ku e ka theksuar se kranit është vetëm 20.4m, pasi që nga dëshmitë e prezantuara nga ne shihet qartë se ne e përmbushim kërkesën e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë në lidhje me kamionin me kran.

Për të qenë sa më korrekt ne e kemi bërë vizatimin e kranit për të sqaruar sa më qartë se ne e përmbushim kërkesën në lidhje me kamionin me kran. **(Bashkangjitur keni vizatimin e kranit të detajizuar për leximin e gjatësisë së kranit).** Ndërsa AK-ja edhe pas sqarimeve të prezantuara nga ana jonë në kërkesën e kaluar për rishqyrtim, nuk i ka marrë fare parasysh, ndërsa nëse AK-ja ka pasur ndonjë dilemë në lidhje me dëshmitë e prezantuara nga ne për gjatësinë e kranit, ka mundur të kërkojë sqarime shtesë konform dispozitave të nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së dhe ne do të ja sqaronim në detaje vizatimin e bashkangjitur dhe gjatësinë e

kranit. AK-ja nuk ka kërkuar sqarime shtesë fare, andaj me këtë veprim të saj AK-ja nuk e ka respektuar vendimin e OSHP-së nr.980-984/20 të dt.11.12.2020, në të cilin vendim është cekur shumë qartë se AK-ja ka mundur të kërkoj sqarime shtesë në lidhje me gjatësinë e kranit të prezantuar nga ne.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se arsyet e AK-së për eliminimin tonë nuk qëndrojnë për faktin se ne i plotësojmë të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë dhe njëkohësisht jemi OE më i lirë se OE i rekomanduar për kontratë për **283,070.59 €**, dhe gjithashtu jemi më i lirë se të gjithë OE ofertues në këtë aktivitet të prokurimit.

Andaj kërkojmë nga ju që të detyroni AK që ta rishikoj edhe një herë ofertën tonë ta analizoj në tërësi dhe në fund të bëj vlerësimin e saj konform kërkesave të tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu nëse AK-ja ka pasur ndonjë dilemë në lidhje me kërkesat e lartpërmendura dhe dëshmitë të cilat i kemi prezantuar ne, atëherë ka mundur që në bazë të dispozitave të nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së të kërkoj sqarime shtesë nga ne dhe jo automatikisht të na eliminoj, ku siç e cekëm më lartë për të gjitha pretendimet tona të lartcekura edhe vendimi i OSHP-së nr.980-984/20 i dt.11.12.2020, e ka vërtetuar se AK-ja ka mundur të kërkoj sqarime shtesë, mirëpo që nuk i ka përdorur fare dispozitat e lartcekura dhe gjithashtu nuk e ka respektuar vendimin e lartcekur të OSHP-së, ku shihet qartë diskriminimi që po i bëhet kompanisë tonë si OE i përgjegjshëm. Pra nga ana e AK-së po përdoren standarde të dyfishta sepse disa kompanive ofertuese ju ka kërkuar sqarime shtesë në lidhje me stafin duke specifikuar OE të rekomanduar për kontratë ku në lidhje me inxhinierin e infrastrukturës ka kërkuar sqarime shtesë lidhur me përvojën e tij, ndërsa për ne nuk ka kërkuar fare sqarime që tregon qartë diskriminimin ndaj kompanisë tonë dhe njëherit favorizimin e OE të rekomanduar për kontratë.

Në lidhje me **OE të rekomanduar për kontratë** ju sqarojmë se AK-ja e ka rekomanduar për kontratë një OE i cili është i papërgjegjshëm për arsyet si në vijim:

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për faktin se nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë përkatësisht kërkesat teknike dhe profesionale ku kërkesë ka qenë *“Kërkesa 8- Inxhinier ose master i diplomuar i Ndërtimtarisë drejtimi infrastrukturë rrugore, se paku me 3 vite përvojë pune pas diplomimit”*, ndërsa si dëshmi dokumentarë është kërkuar *“Kontratat e punës ose marrëveshjet me inxhinieret, Diplomat e NOTERIZUAR dhe CV, Diplomat te cilat nuk janë te Republikës se Kosovës duhet te jenë të nostrifikuara nga MASHT - Prishtine dëshmi mbi përvojën e punës – referenca përkatëse për punë të ngjashme.”*

OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e lartcekur pasi që Inxhinierin e Infrastrukturës të cilin e ka prezentuar në CV e tij shihet qartë se nuk e përmbush kërkesën e lartcekur sepse i mungon përvoja 3 vjeçare pas diplomimit si inxhinier i diplomuar i ndërtimtarisë- Infrastrukturës. Pra në CV e inxhinierit të lartcekur shihet qartë se ka vetëm 2 vite përvojë pas diplomimit në drejtimin Infrastrukturë, ndërsa përvoja tjetër e prezantuar për inxhinierin është përvojë para diplomimit si Inxhinier i Infrastrukturës. Andaj CV e këtij inxhinieri nuk plotëson kërkesat e FDT-së, pasi që kërkesa ka qenë shumë e qartë, pra së paku 3 vite përvojë pune dhe jo 2 siç e ka prezantuar OE i rekomanduar për kontratë inxhinierin.

Gjithashtu OE të rekomanduar për kontratë i mungojnë edhe referencat për Inxhinierin e lartcekur, andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura AK-ja është dashur ta eliminoj nga ky aktivitet i prokurimit dhe jo ta rekomandoj për kontratë këtë operator ekonomik, pasi që po

shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se tek Deklarata nën Betim shihet qartë se nuk është e nënshkruar nga pronari apo ndonjë përfaqësues i autorizuar, mirëpo është e nënshkruar nga një person i cili nuk posedon autorizim të noterizuar për përfaqësim të kompanisë, andaj edhe është dashur të shpallet i papërgjegjshëm ky OE dhe jo të rekomandohet për kontratë, pasi që nuk mund të nënshkruhet deklarata nën betim nga një person i cili nuk është i autorizuar për përfaqësimin e kompanisë. Duke ju referuar certifikatës së biznesit shihet se z.Mefail Gashi figuron të jetë pronar, drejtor dhe person i autorizuar i kompanisë, andaj kushdo qoftë personi tjetër që nënshkruan në emër të tij duhet të jetë person i autorizuar nga drejtori i kompanisë në këtë rast, andaj është dashur të shpallet i papërgjegjshëm ky operator ekonomik edhe për këtë arsye.

Se deklarata nën betim nuk është e nënshkruar nga pronari e vërteton fakti se ne gjatë analizimit të dokumenteve të OE të rekomanduar për kontratë, tek CV e stafit shihet qartë nënshkrimi i Astrit Gashit i cili figuron edhe tek deklarata nën betim, ndërsa po aty shihet edhe nënshkrimi i pronarit Mefail Gashi në CV e tij i cili nënshkrim nuk përputhet me nënshkrimin e deklaratës nën betim.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se lista e punëtorëve dhe kontratat e stafit profesional dhe teknik nuk janë të nënshkruara nga drejtori i kompanisë Mefail Gashi, mirëpo nga një person i pa autorizuar, andaj duhet të shpallet i papërgjegjshëm ky operator ekonomik, pasi që nuk është prezantuar asnjë autorizim për përfaqësim të kompanisë nga personi që i ka nënshkruar kontratat dhe listën e stafit teknik dhe punëtorëve. Fakti se pretendimi ynë është i bazuar e vërteton edhe nënshkrimi tek CV-ja e Mefail Gashit i cili nuk përputhet fare me nënshkrimet e kontratave dhe listës së stafit.

Edhe për CV e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë në lidhje me inxhinierin e infrastrukturës Defrim Kabashi, ne dyshojmë se nënshkrimi i CV dhe kontratës nuk përputhet me nënshkrimin e deklaratës nën betim andaj ne dyshojmë se nuk është nënshkrimi i inxhinierit të lartcekur, andaj kërkojmë nga ju të vërtetoni këtë pretendim ose të detyroni AK që të vërtetoj këtë fakt. Po ashtu kontrata e lidhur mes OE të rekomanduar për kontratë dhe inxhinierit nuk është nënshkruar nga një person i autorizuar.

Gjithashtu edhe inxhinieri i hidroteknikes Qamil Shala i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë tek CV e prezantuar shkruan se nga viti 2010 edhe me tutje vazhdon të punojë të Hidroing DK, ndërsa ka ofruar një letër referencë nga një kompani tjetër në të cilën shkruan se është ka qenë pjesë e kompanisë Diarko pa specifikuar ndonjë datë se kur ka filluar punën në atë kompani apo është ende në atë kompani pasi që letër referenca është e paqartë sepse shkruan **është ka qenë**, andaj edhe për këtë arsye duhet të shpallet i papërgjegjshëm ky operator ekonomik.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm edhe për faktin se tek lista e mjeteve e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë shihet qartë se nuk është e nënshkruar nga drejtori Mefail Gashi, mirëpo është e nënshkruar nga një person i pa autorizuar.

Po ashtu OE i rekomanduar për kontratë në ofertën e tij ka prezantuar kamionin kiper dy dyer me targa 639-KS-299 i cili është me regjistrim të skaduar, andaj shihet qartë se nuk e plotëson kërkesën në lidhje me mjetet e kërkuara.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për faktin se marrëveshja për shfrytëzim të mjeteve të cilën e ka prezantuar OE i rekomanduar për kontratë është e lidhur me një OE i cili është njëkohësisht edhe ofertues në këtë aktivitet të prokurimit pra me kompaninë ISEFERI SH.P.K. Andaj është absurd fakti që dy OE të ofertojnë me të njëjtat pajisje, për të njëjtin aktivitet të prokurimit. Andaj OE i rekomanduar për kontratë është dashur të shpallet i papërgjegjshëm dhe jo të rekomandohet për kontratë. Gjithashtu edhe marrëveshja për marrjen e mjeteve me qira nuk është e nënshkruar nga drejtori i kompanisë, por nga një person i pa autorizuar, andaj shihet qartë se ky OE është i papërgjegjshëm edhe në lidhje me mjetet e punës të kërkuara në FDT dhe tek njoftimi për kontratë.

Faktin se ky pretendim ankimor i yni në lidhje me papërgjegjshmërinë e OE të rekomanduar për kontratë është i bazuar e ka cekur shumë qartë edhe vendimi i panelit shqyrtues të OSIIP-së i nr.980-984/20 i dt.11.12.2020, ku shkruan qartë se OE ISEFERI është ofertues në këtë tender dhe nuk ka të drejtë të jetë pjesë e ndonjë oferte tjetër për të njëjtin tender. Andaj duke u bazuar në këtë fakt shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë nuk i posedon mjetet e kërkuara në FDT dhe tek njoftimi për kontratë. Mirëpo AK-ja nuk e ka respektuar vendimin e lartcekur të OSHP-së, duke e favorizuar haptas OE të rekomanduar për kontratë. Pra tashmë ky pretendim është çështje e gjykuar (res Judicata) dhe për mos respektim të vendimit të OSIIP-së duhet lëshuar urdhëresë.

Gjithashtu ne pajtohemi me arsyet e AK-së për eliminimin e OE Construmax sh.p.k & N.N.SH. Top Projekt, ku AK-ja e ka eliminuar për faktin se inxhinieri i arkitekturës Arzije Zeneli, ka kontratë të rregullt pune me OE Top Projekt nga data 01.02.2019 deri me dt.31.12.2020, ndërsa sipas listës së ATK-së të cilën e ka prezantuar OE i lartcekur, inxhinierja e lartcekur figuron si punëtore JO primare (sekondare) në Top Projekt si dhe e njëjta është e punësuar aktualisht dhe vazhdon të punoj në Ministrinë e Kulturës. Sipas dokumenteve të bashkangjitur në dosjen e tenderit (referenca Nr.01-R/2020 dt.28.10.2020), ndërsa në CV ing. deklaroi se në MKRS ka punuar nga data 01.08.2013 deri 31.12.2018, me çka i njëjti ing. ka prezantuar dokumente të ndryshme të cilat bien ndesh me njëra tjetrën, ku me ligjin e zyrtarëve publik nuk mundet të themelohen dy marrëdhënie pune me orar të plotë. Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se OE i lartcekur është i papërgjegjshëm, sepse nuk i ka përmbushur të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

OE Construmax sh.p.k & N.N.SH. Top Projekt është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk i ka përmbushur të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, përkatësisht, ne pikën 2. ku është kërkuar Një (1) Minibager me kapacitet nga 1.2 t deri 1.7 ton. OE i lartcekur nuk e plotëson këtë kriter pasi që ne dud doganor minibageri i kërkuar peshon 1860kg, ndërsa sipas marrëveshjes se prezantuar ne dosjen e tenderit për pajisjen e ka shënuar që është 1.2 deri 1.7 TON, mirëpo dudi doganor që i përket kësaj pajisje është mbi 1.86 TON, pra nuk e plotëson kërkesën e lartcekur të FDT-së.

OE i lartcekur është i papërgjegjshëm edhe për faktin se tek pozicioni i parë në paramasë 1. Pastrimi i terrenit dhe shenjëzimi i vendit për ndërtimin e objektit ka çmimin prej 217000.00 €. Çmimi të cilin e ka ofruar OE i lartcekur për këtë pozicion është manipulues dhe nuk përkon me çmimin e tregut, pasi që nuk mund të arsyetohet me asnjë rregull e as me ndonjë standard ingjinerik, duke e marrë parasysh natyrën e punës që do të kryhet sipas përshkrimit të pozicionit, krahasuar me çmimet e OE të tjerë pjesëmarrës në aktivitet shihet se të gjitha çmimet e tyre janë max. 600.00 € dhe që del se çmimi i ofruar nga OE = 217000.00 € është për 361 herë më i madh se çmimet OE të tjerë ofertues.

Gjithashtu tek faza e makinerisë OE i lartcekur ka ndërhyrje në paramasë, ku është prishur formula e kalkulimit të pozicioneve të kërkuara sipas paramasës së projektit të ngarkuar në sistem nga ana e AK-së dhe nga OE nuk janë të plotësuar pozicionet A24 dhe B20. Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë se OE i lartcekur është i papërgjegjshëm.

Andaj duke u bazuar në faktet e lartpërmendura shihet qartë se ne jemi diskriminuar në këtë aktivitet të prokurimit pasi që edhe pse i përmbushim të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë nuk jemi rekomanduar për kontratë dhe gjithashtu jemi OE më i lirë se OE i rekomanduar për kontratë për **283,070.59 €** dhe jemi më të lirë se të gjithë OE tjerë ofertues.

Ne me dt.28.12.2020 kemi marrë përgjigje në kërkesën për rishqyrtim ku autoriteti kontraktues ka deklaruar se refuzohet kërkesa për rishqyrtim, mirëpo nuk ka dhënë asnjë përgjigje konkrete dhe ligjore në pretendimet tona ankimore.

Sa i përket arsytimit të AK-së për refuzimit e kërkesës tonë për rishqyrtim, ju sqarojmë se ky arsyetim i AK-së është plotësisht i pa bazuar dhe nuk qëndron, për faktin se AK-ja në arsyen e refuzimit vetëm i ka përsëritur arsyet e njëjta sikurse në njoftimin mbi vendimin e AK-së. Mirëpo nuk ka dhënë asnjë fakt të vetëm se ne nuk i plotësojmë kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë. Gjithashtu me këtë arsyetim të saj AK-ja vetëm sa i ka vërtetuar pretendimet tona ankimore, pasi që nëse AK-ja do të posedonte ndonjë fakt apo dëshmi se pretendimet tona nuk qëndrojnë, atëherë do ti kishte ofruar ato, mirëpo që një veprim të tillë nuk e ka bërë. Andaj duke u bazuar në faktet e lartcekura shihet qartë diskriminimi që po i bëhet kompanisë tonë nga ana e AK-së, dhe njëherit favorizimi që po i bëhet OE të rekomanduar për kontratë, pasi që AK-ja nuk i ka analizuar fare pretendimet tona ankimore kundrejt OE të rekomanduar për kontratë. Atëherë përderisa nuk ka kthyer përgjigje në pretendimet tona ankimore shihet qartë se ato pretendime janë të bazuara, pasi që nëse nuk do të ishin të bazuara AK-ja do të kishte kthyer ndonjë përgjigje në lidhje me pretendimet tona ankimore.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka **qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.**

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, sepse e ka favorizuar operatorin ekonomik të rekomanduar për kontratë duke e rekomanduar për kontratë edhe pse nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë, ndërsa neve na ka diskriminuar duke mos na shpallur fitues edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë dhe njëkohësisht jemi OE me çmim më të lirë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që "Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente.

Gjithashtu autoriteti kontraktues nuk e ka respektuar edhe nenin 6 të LPP-së, sepse janë të obliguar që të sigurohen që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit, pasi që ne jemi më të lirë se OE i rekomanduar për kontratë në vlerë prej **283,070.59 €**, dhe gjithashtu jemi më të lirë se OE e tjerë ofertues.

Po ashtu autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke pasur parasysh të gjitha arsyet faktike dhe ligjore që u përmendën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE “Ada Consulting Goup & Krapic Com Shpk”.

ANULOHET njoftimi i AK-së për dhënie të kontratës dhe lënda kthehet në **RIVLERËSIM**. **DETYROHET** autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkëlja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Për momentin nuk i kemi të llogaritura dëmet eventuale.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*