Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Visar Basha	04.04.2022	15.04.2022

1.BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 01.04.2022, OE "Telekomi i Kosoves", ka parashtruar ankesë me nr: 85/22, kundër njoftimit për kontratë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Furnizim me internet per 5 pikat e stacioneve fikse monitoruese lidhur me projektin NSMS dhe qendrën kryesore monitoruese ne zyrat e Akrep-it", me nr. të prokurimit: UA/2016-22-2024-1-3-6, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Agjensia Qendrore e prokurimit.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të kuotimit te çmimit, lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: 7,000.00€.

Datat për fazat e ndryshme të procedurës së tenderit deri në ankesë janë si në vijim: Data e njoftimit për kontratë: 18.03.2022, data e hapjes së ofertës: 25.03.2022.
Ankesa nuk është e përsëritur.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

2.PRETENDIMET ANKIMORE

- Neni 9.4 – Përcaktimi i nevojave qe duhet te Përmbushën

Ligji për Prokurim Publik gjegjësisht neni 9 paragrafi 4, kërkon nga Autoritetet Kontraktuese që të veprojnë si në vijim: *"autoriteti kontraktues kur është autoritet publik, autoriteti i tillë publik duhet të marrë masa të arsyeshme për t'u siguruar se lëndët që i përmbushin këto nevoja nuk janë në dispozicion nga ndonjë autoritet tjetër publik"*. Pra neni i lartë cituar rregullon rastet kur Autoriteti Kontraktues (Autoriteti Publik) ka nevojë për sigurimin e shërbimeve operator i të cilave po ashtu është një autoritet publik, për me tepër edhe interpretimi i KRPP-se thekson se një autoritet kontraktues publik nuk ka nevojë të procedoj ndonjë procedurë të prokurimit përderisa një shërbim ofrohet nga një autoritet tjetër kontraktues publik. Shih citatin e KRPP-se:

Citati:

36. Duke marr për bazë dilemat e shfaqura të Autoriteteve Kontraktuese dhe, kërkesat e shumta të tyre (drejtuar KRPP-ës) që të bëhet e qartë se si duhet të veprohet në rastet kur një Autoritet Kontraktues (Autoritet Publik) ka nevojë për sigurim të shërbimeve të cilat i posedon një Autoritet tjetër po ashtu publik?

Konform nenit 87, paragrafit 2, nën paragrafit 2.8 të Ligjit Nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, KRPP ofron interpretim ligjor si në vijim:

Sa i përket çështjes së parashtruar më lartë, Ligji për Prokurim Publik gjegjësisht neni 9 paragrafi 4, kërkon nga Autoritetet Kontraktuese që të veprojnë si në vijim:
"Nëse autoriteti kontraktues është autoritet publik, autoriteti i tillë publik duhet të marrë masa të arsyeshme për t'u siguruar se lëndët që i përmbushin këto nevoja nuk janë në dispozicion nga ndonjë autoritet tjetër publik".

Pra neni i lartë cituar rregullon rastet kur Autoriteti Kontraktues (Autoriteti Publik) ka nevojë për sigurimin e shërbimeve operator i të cilave po ashtu është një autoritet publik.
LPP, nuk e sqaron me tej se si autoritet publike do te rregullojnë plotësimin e nevojave te tyre (ne mes vete) meqë kjo është çështje e autoriteteve publike dhe/ose rregullave tjera.
Mirëpo është më se e qartë se këto raste kanë të bëjë me **përjashtimet nga zbatimi i legjislacionit që rregullon prokurimin publik** kur një formë e partneritetit publiko privat realizohet (një AK mund të kërkojë ofrimin e një shërbimi në shërbimet e tij ose shërbimeve te një autoriteti tjetër kontraktues pa iniciuar ndonjë procedurë tenderimi, të ashtuquajtura përjashtim " në shtëpi).

Si përfundim pas analizimit të cekur më lartë (neni 9.4 të LPP-së) dhe të kërkesave tuaja, meqë nuk ka asnjë dispozitë tjetër të LPP-ës e cila i obligon Autoritetet Publike që të marrin masa për të mos lejuar "shtrembërimin e konkurrencës" (sikur ato nga direktiva e BE-së, neni 12.1) KRPP nuk ka se si të mos e trajtojë këtë çështje ashtu sikur është vendosur në nenin 9.4 te LPP-së.

LINKU: https://krpp.rks-gov.net/Default.aspx?PID=NewsPub&LID=1&PCID=-1&CtlID=HTMLStatic&CID=PPRCNews&ID=313

PROPOZIMI I TELEKOMIT TË KOSOVËS

Të anulohet Njoftimi për kontratë nga Agjencia Qendrore e Prokurimit dhe të fillohet një procedurë e re në përputhje me interpretimin e KRPP-së dhe në kërkesat e nenit 9.4 të LPP-së.
D.m.th., bazuar në interpretimin e KRPP-së lidhur me nenin 9.4 të LPP-së, si dhe vendimet e Panelit Shqyrtues të OSHP-së për pretendimin e njëjtë ankimor të shqyrtuar në të kaluarën (vendimi nr. 280/17 i datës 12.09.2017 kundër Njoftimit për Kontratë nga Komuna e Pejës, vendimi nr. 470/19 i datës 11.09.2019 kundër Njoftimit për Kontratë nga Komuna e Mitrovicës, vendimi nr. 290/19 i datës 29.07.2019 kundër Njoftimit për Kontratë nga NPL Stacioni i Autobusëve Prishtinë, vendimi nr. 208/20 i datës 22.04.2020 kundër Njoftimit për Kontratë nga Komuna e Klinës, etj), KOMPANIA UJËSJELLËSI RAJONAL PRISHTINA SH.A. nuk ka nevojë të përdor procedurë të prokurimit, pasi që shërbimet në fjalë ofrohen nga një institucion publik që përdor fonde publike.

Mënyra proceduese e anulimit është: Agjencia Qendrore e Prokurimit duhet të kërkoj nga KRPP ose autorizim që të bëjë anulimin e Njoftimit për kontratë.

3. FAKTET E RASTIT TË RËNDËSISHME PËR PRETENDIMET

Neni 9.4 i LPP-es.

4. RAPORTI I KOMISIONIT VLERËSUES

Duke u bazuar në raportin e vlerësimit, komisioni vlerësues ka konstatuar si në vijim:
N/A

5. VENDIMET E MËPARSHME LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

N/A

6. ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

7. VLERËSIMI I PRETENDIMEVE TË NDRYSHME TË ANKESËS

Pretendimi nr.1

Eksperti shqyrtues, lidhur me pretendimin e OE ankues, për mos respektim te nenit 9.4 te LPP-se, sqaron fillimisht se Telekomi i Kosovës ne rastin konkret është Operator ekonomik i cili shpreh interes ne kete aktivitet te prokurimit dhe i njëjti duhet ti nënshtrohet konkurrencës se lire përkatësisht dispozitave te parapara ne Ligjin për Prokurim Publik.

Prandaj, eksperti shqyrtues, vlerëson se si operator ekonomik Telekomi i Kosovës duhet ti nënshtrohet konkurrencës se lire, prandaj, konstatoj se ky pretendim eshte i paqëndrueshëm, per faktin se do te nënkuptonte përjashtimin e procedurave te Ligjit per Prokurim Publik.

Eksperti shqyrtues, vlerëson se per rastet e ngjashme, Gjykatat kompente kan nxjerr Aktgjykime Anr:1574/2017, te cilët e kan shfuqizuar vendimin e PSH-se, per rastet e njëjta dhe rastet kur si baze eshte marr edhe interpretimi i KRPP-se.

Bashkangjitur me kete raport gjeni edhe aktgjykimin Anr: 1574/2017.

8. MENDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të refuzohet si e pabazuar, ndërsa njoftimi për kontrate te mbetet ne fuqi

Raporti i eksperizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – Agjensia Qendrore e Prokuirmit.
- Panelit Shqyrtues – OSHP.
- OE ankues - Telekomi i Kosoves.