



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**  
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

**OSHP: 2023/0756**

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP) në bazë të nenit 105, 106 dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Vedat Poterqoi - Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) Shkelqimi Invest SH.P.K., kundër Njoftimit të kontratës të KOMUNES FERIZAJ në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizimi, montimi dhe mirembajtja e klimave ne objekte administrative, arsimore dhe shendetesore te Komunës se Ferizajt” me numër të prokurimit 656-23-8880-1-1-1, me 09/11/2023, mori:

### **Vendim**

1. Aprovohet pjesërisht si e bazuar ankesa e OE SHKELQIMI INVEST SH.P.K. me nr. 2023/0756, e datës 02/10/2023, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizimi, montimi dhe mirembajtja e klimave ne objekte administrative, arsimore dhe shëndetësore te Komunës se Ferizajt” me numër të prokurimit 656-23-8880-1-1-1, ndërsa AK obligohet që të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.

2. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.

3. Kthehen mjetet e deponuara në emër të taksës tarifore për parashtrimin e ankesës në llogarinë e Operatorit Ekonomik Shkelqimi Invest SH.P.K.

### **Arsyetim**

*- Faktet dhe rrethanat procedurale -*

Me 22.08.2023, Komuna Ferizaj në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizimi, montimi dhe mirëmbajtja e klimave ne objekte administrative, arsimore dhe shëndetësore te Komunës se Ferizajt” me numër të prokurimit 656-23-8880-1-1-1.

Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur me llojin e kontratës furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: 250,000.00 €.

Me 27.09.2023, OE SHKELQIMI INVEST SH.P.K., ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 29.09.2023, Autoriteti Kontraktues ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 02.10.2023, OSHP ka pranuar ankesën nga OE SHKELQIMI INVEST SH.P.K., me nr. 756/23 lidhur me aktivitetin “Furnizimi, montimi dhe mirembajtja e klimave ne objekte administrative, arsimore dhe shendetesore te Komunës se Ferizajt” me numër të prokurimit 656-23-8880-1-1-1.

*-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-*

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues OE " SHKELQIMI INVEST SH.P.K." janë parashtruar si në vijim:

***Pretendimi*** Ankuesi pretendon se “AK ka bere shkelje te nenit 60 dhe 64.1 te LPP-se duke mos e shtyre afatin e dorëzimit te tenderëve per 10 dite pas Vendimit te kërkesës per rishqyrtim, kjo përbën shkelje te rende dhe me paramendim sepse edhe pas vërejtjes tone përmes telefonit dhe ne

sistem, zyrtarja e prokurimit përgjigjet qe meqenëse e kemi refuzuar kërkesën per rishqyrtim nuk ka nevojë ta zgjatet afati. Kjo është një shkelje rende e zyres se prokurimit.”

***Pretendimi i dytë (II):*** Ankuesi pretendon se “Kërkesa e kapacitetit ekonomik është shume e specifikuar dhe nuk lejon mundësinë e ofertimit te OE sipas tregut te lire, edhe ligji i prokurimit e lejon mundësinë e dorëzimit te dëshmime te ndryshme te kapacitetit ekonomik ndërsa AK ka specifikuar vetëm një lloj dëshmie qe e kufizon tregun e lire, Kërkojmë ne këtë faze te tenderimit lejimin e ofrimit edhe te dëshmime tjera jo shume kufizuese. Kërkesë tjetër është se OE duhet te ofroje se paku 2 saldues dhe 2 elektrikist te certifikuar per siguri ne vendin e punës, konsiderojmë se nuk është e nevojshme, fillimisht është hera e pare qe kërkohen saldues per nje kontrate per klima, aq me pak ata te kenë certifikata te noterizuara dhe te jene te certifikuar per siguri ne pune. Ne kuadër te 10 punëtoreve qe AK ka kërkuar mund te kërkoj qe një numër i caktuar te jene te certifikuar per siguri ne pune por jo te caktohet qe 2 saldues dhe 2 elektrikist te jene te certifikuar sepse nuk përkon me natyrën e kontratës. Pastaj AK ka caktuar kerkesen: Lista e mjeteve te punës kamionet me shport 3 cope - ku njera per tyre te këtë vinq me gjatësi min 25 m (me testim), furgon per elektrik. Kjo kërkesë është jashtëzakonisht e rende dhe aspak nuk përkon me natyrën e tenderit, pse duhet te jene te nevojshme 3 kamioneta me shporte dhe njera te kete vinq! Eshte pergjegjesi i OE fitues te beje montimin e klimave sipas mundësive te tij, qe

*shumicën e rasteve janë pozicione nga dritarja, nga ballkonet e shume rralle vjen rasti te behet montimi ne pjese ku duhet te angazhohet ndonjë vinq.”*

***Pretendimi i tretë (III):*** Ankuesi pretendon se “ *Kjo pjese ka te beje me disa paqartësi dhe njeheresh kërkesa per ndryshime te Përshkrimit te çmimit. Pjesa A, pozicioni 14 ka Pershkrimin e Furniizm me aparte per largimin e shpendeve nga shtyllat elektrike, kjo kërkesë mund te jete urgjente por nuk përkon me natyrën e këtij tenderi, nuk lidhet aspak me natyrën e klimatizimi, si rrjedhoje e ketyre leshimeve edhe tek dosja janë kërkuar staf per elektrikist ose saldues qe nuk i përkasin kësaj natyre. Pjesa B pozicioni 1 ka këtë përshkrim Montim me mbajtes per klima, nuk eshte e qarte a eshte fjala vetem montimi i mbajtesve te klimave apo montimi i klimave bashke me mbajtës, sepse montimi i klimes eshte cekur edhe ne pjesën C pozicioni 12. Pjesa C, pozicioni nr.2 shkruan Mbushja me gas e klimave, dhe nuk ceket lloji i gazit. Pjesa C. pozicioni 3 deri ne 10, ka te beje me Mirëmbajtje te gypave, kabllave etj por per ne është e paqarte qka mund te mirëmbahet aty! Kablla dhe gypat si pjese janë cekur tek furnizimi bashk me klima, nuk e dim qka nënkuptojnë keto pozicione dhe kur mund te shfrytëzohen. Pjesa C, pozicioni 14, përsëri është mirëmbajtja e aparateve per largimin e shpendëve siq e cekem me larte vetëm se këtu është mirmbajtje prandaj kërkojmë largimin e këtij kriteri dhe pozicioni. Pastaj kontrata është kornize dhe kërkesa per klima te kohe pas kohshme me siguri dhe nuk besojme qe ka nevojë qe per një dite te jene te angazhuar tri shporta per montim te klimave. Ne çdo rast është e mjaftueshme një shport per ndonjë rast eventual dhe jo 3. OE duhet te këtë kërkesën qe te jete i certifikuar per siguri dhe shendet ne pune, stafi i klimatizimit ka përvojë ne instalim te klimave prandaj kufizimi i kësaj kërkesë është shume i çuditshëm. Ne fund te kesaj kerkese shkruan Furgon elektrik, edhe kjo kërkesë është shume e quditshme, apo si kërkesë ka mbetur nga ndonjë dosje qe ka pasur te beje me qeshtje elektrike”.*

Duke u referuar pretendimeve si më sipër, OE SHKELQIMI INVEST SH.P.K., konsideron se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 1, 7, 17.12, 17.15, 4.3.c, 60, 64.1, të LPP të Rregullores për Prokurim Publik duke kërkuar nga Paneli Shqyrtues në OSHP që të aprovohet ankesa si e bazuar dhe te behet korrigjimi i procedurës, pasi qe janë bere lëshime te cilat nuk duhet bere.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 06/10/2023 ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 756/23, ndërsa me datë 15/10/2023 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2023/0756 me rekomandimet si në vijim: “*Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.*”

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK nuk pajtohet rreth rekomandimeve të raportit të ekspertit shqyrtues, ndërsa OE ka deklaruar se pajtohet me raportin e ekspertit shqyrtues duke pohuar cituar: *Pajtohemi që lënda te korigjohet sepse kriteret janë diskriminuese, dhe kerkojme që te aprovohet teresishte si e bazuar..”*

*- Administrimi dhe vlerësimi i provave -*

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtrësat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE SHKELQIMI INVEST SH.P.K., eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2023/0756 ka vlerësuar si në vijim:

**Pretendimi i parë (I) ankimor është i pa bazuar** pasi që “OE ankues pretendon se AK ka bere shkelje të nenit 60 dhe 64.1 të LPP-se duke mos e shtyre afatin e dorëzimit të tenderëve për 10 ditë pas vendimit për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim. OE ankues ka dorëzuar kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së me datë 27.09.2023, me pretendimet e njëjta ankimore sikurse në këtë ankesë. AK me datë 27.09.2023 ka publikuar vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, me këshillën juridike për mundësinë e ankesës kundër vendimit në OSHP. Në fillim, eksperti sqaron se OE ankues gabimisht i referohet neneve të LPP-së, pasi që nenet dhe përmbajtja të cilave ju referohet janë nenet e Rregullores 001/2022 për Prokurimin Publik (RrPP). Në lidhje me pjesën përmbajtësore të pretendimit, në nenin 63.1.1 pika b, të RrPP thuhet: “Kurdo që refuzimi i kërkesës ndërlidhet me njoftimet për kontratë, dokumentet etenderit, Autoriteti kontraktues vazhdon më tutje me aktivitetin e prokurimit duke vlerësuar dhe konsideruar arsyet e refuzimit dhe rrethanat në të cilat ndodhet aktiviteti i prokurimit. Andaj, marrë për bazë faktin se kërkesa për rishqyrtim ndërlidhet me njoftimin për kontratë dhe dokumentet e tenderit si dhe vendimin e AK-së për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, AK ka vepruar në pajtim me nenin 63.1.1 të RrPP. Rrjedhimisht pretendimi ankimor në këtë pikë është i pa bazuar.”

**Pretendimi i dytë (II) ankimor është i bazuar** pasi që “OE ankues pretendon se kërkesa e kapacitetit ekonomik është shume e specifikuar dhe nuk lejon mundësinë e ofertimit për faktin se AK ka specifikuar vetëm një lloj dëshmie që e kufizon konkurrencën. AK në njoftimin për kontratë dhe dosje të tenderit ka specifikuar kërkesën për kapacitetin ekonomik dhe financiar si vijon: “Raporti auditimit dhe i pasqyrave të audituara nga një kompani e licencuar e auditimit me reputacion për vitet (2020,2021 dhe 2022), ku kërkohet që qarkullimi i OE ose grupit të jetë jo më pak se 300,000.00 euro. Për këtë kërkesë si dëshmi dokumentare është kërkuar: “Kopje të pasqyrave në të ardhura dhe raporteve të menaxhmentit të certifikuara nga një kompani e licencuar e auditimit me reputacion për vitet (2020,2021 dhe 2022) (të bashkëngjitet kopja e noterizuar e licencës së Auditimit) ose Deklaratat e dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës. Në lidhje me kërkesën mbi gjendjen ekonomike dhe financiare, në nenin 68, paragrafi 1, të LPP-së, përcaktohet [...] në përgjithësi, operatorëve ekonomik u lejohet të plotësojnë këtë kërkesë duke paraqitur, nëse është me rëndësi dhe e nevojshme, një ose më shumë nga referencat e dhëna në vijim: 1.1. raportin ose raportet përkatëse nga një ose më shumë banka; 1.2. evidencë të një police të sigurimit të lëshuar nga një kompani e njohur e licencuar e sigurimeve; 1.3. kopjet e certifikuara të një ose më shumë balanceve të gjendjes ose ekstrakteve nga bilanci e gjendjes nëse kërkohet publikimi i balanceve të tillë të gjendjes në kuadër të ligjit në vendin e themelimit të operatorit ekonomik; ose 1.4. kopjet e raporteve financiare dhe raporteve të menaxhimit të certifikuara nga një firmë e njohur e licencuar për kontrollim apo një auditor i licencuar i pavarur; ose 1.5. Deklaratat Tatimore Vjetore të dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës” Eksperti sqaron se konform nenit të mësipërm, për përmbushjen kërkesës minimale të gjendjes ekonomike/financiare, OE-ve u lejohet që të dorëzojnë njërin nga dëshmitë



*dokumentare të nenit 68, paragrafi 1, andaj përcaktimi i vetëm dy referencave është në kundërshtim me dispozitën e sipërpërmendur. Rrjedhimisht pretendimi ankimor është i bazuar.”*

**Pretendimi i tretë (III) ankimor është i bazuar** pasi që “OE ankues pretendon se kërkesat në lidhje me kapacitetin teknik dhe profesional që kanë të bëjnë me stafin janë të panevojshme dhe shumë specifike që nuk përkojnë me aktivitetin. AK në njoftimin për kontratë dhe dosje të tenderit ka specifikuar kërkesat për kapacitetin teknik dhe profesional si vijon: “Operatori ekonomik duhet të ofroj dëshmi se ka staf minimum 10 punëtorë”; “OE duhet të ofroje se paku 2 saldues dhe 2 elektrikist të certifikuar për siguri në vendin e punës”, “Inxhinier i diplomuar i elektros (ose master)”. Për të njëjtat kërkesa, dëshmitë dokumentare të kërkuar janë: “Lista e stafit origjinal e vulosur dhe e nënshkruar nga operatori ekonomik të deshmuar me kontrata ose marreveshje mbi angazhim.” ; “OE duhet të ofroje të gjitha qertifikatat e punetoreve të noterizuara në origjinal- Kontrata të punës ose marreveshje mbi angazhim”; “Një inxhinier i diplomuar elektros (ose master), të argumentuar me diplomë universitare (kopje të vërtetuar–origjinal) dhe kontratë të punës valide ose marreveshje mbi angazhim.” Me qëllim të sqarimit të këtij pretendimi eksperti ka pyetur AK-në: në të kaluarën, në sa raste ka patur nevojë për saldues në montimin e klimave. Në përgjigjen e dhënë nga AK thuhet se nevoja për saldim kemi pasur në të gjitha rastet e montimit të klimave më parë në objektin e Komunës. Andaj, eksperti konsideron se bazuar në vlerësimin e nevojave të AK-së është e arsyeshme kërkesa për saldues në këtë aktivitet, rrjedhimisht në këtë pikë pretendimi ankimor është i pabazuar. Ndërsa, për pjesën ku kërkohej që 2 saldues dhe 2 elektrikist të jenë të certifikuar për siguri në vendin e punës, eksperti sqaron se përcaktimi i masave për përmirësimin e shkallës së sigurisë dhe shëndetit të të punësuarve në punë është kërkesë që përcaktohet me Ligjin Ligji Nr. 04/L-161 për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë, ku në nenin 9, paragrafi 1 përcaktohet që çdo punëdhënës është i detyruar të ngarkojë një ose më shumë të punësuar, për të kryer aktivitete nga siguria dhe shëndeti në punë. Andaj, kërkesa që dy salduesit dhe elektrikistet të jenë të certifikuar për siguri në vendin e punës nuk është proporcionale dhe mund të jetë diskriminuese për OE ankues dhe OE tjerë që shprehin interesim për të marrë pjesë në këtë aktivitet të prokurimit. Sipas sqarimit të mësipërm, pretendimi ankimor është i bazuar në këtë pikë.”

**Pretendimi i katërt (IV) ankimor është i bazuar** pasi që “OE ankues pretendon se kërkesa e kapacitetit teknik dhe profesional për pajisjet (mjetet) është e ekzagjeruar dhe jo qartë e definuar. AK në njoftimin për kontratë dhe dosje të tenderit ka specifikuar kërkesat për kapacitetin teknik dhe profesional si vijon: “Lista e mjeteve të punës kamionet me shport 3 cope – ku njera për tyre të ketë vinç me gjatësi min 25 m (me testim)., furgon për elektrik.” Për këtë kërkesë si dëshmi dokumentare është kërkuar: “ Lista e mjeteve të punës (e nënshkruar dhe e vulosur), operatori ekonomik për këto automjete duhet të ofroj listën e mjeteve të punës të nënshkruar dhe vulosur në origjinal të deshmuar me Librezat e qarkullimit. Në rast se OE nuk posedon pajisjet mbi pronësinë duhet të ofroj marrëveshjen për marrjen me qira të pajisjeve. Marrëveshja duhet të jetë në emër të këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga të dyja palët dhe e noterizuar” AK në përgjigjen e dhënë në lidhje me kërkesën për kamionetë me shportë, sqaron se intervenimi me kamionetë me shportë për të montuar apo servisuar klimat është i nevojshëm në të gjitha rastet e intervenimit për të gjitha objektet komunale meqë lartësia për tu arritur me shkallë nuk është e mundur dhe në të kaluarën implementimi i kontratës për vendosjen e klimave ka dështuar pikërisht për shkak të mungesës së këtij pozicioni. Eksperti, në lidhje me këtë pikë sqaron se konform nenit 51 të LPP-së, AK përcakton kriteret e përzgjedhjes që një OE duhet të përmbushë për tu konsideruar si i kualifikuar, megjithatë kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen vetëm në kriteret e nevojshme për të siguruar se OE që posedojnë aftësitë e nevojshme profesionale dhe teknike për ti

*përmbushur kushtet e kontratës përkatëse do të konsiderohen të kualifikuar për të marrë një kontratë. Megjithatë në nenin 69 të LPP-së, paragrafi 4 thuhet: në procedurat që shpjen në dhënien e kontratës publike në të cilën përfshihet sigurimi i shërbimeve, AK mund të kërkojë nga OE të sigurojnë të dhënat me të cilat dëshmohet aftësia e tyre për sigurimin e këtyre shërbimeve; në veçanti, të dhënat mund të kërkojnë lidhur me shkathtësitë, efikasitetin, kapacitetin, përvojën dhe besueshmërinë. Të dhënat përkitazi me aftësitë teknike të OE-ve mund të parashatrohen përmes një ose më shumë mjeteve në vijim, sipas llojit, sasisë dhe qëllimit të shërbimeve që duhet të furnizohen: 4.5. raportin mbi mjetet, stabilimentet ose pajisjet teknike që janë në dispozicion të OE për realizimin e shërbimeve. Në këtë kuptim, përcaktimi i AK-së për 3 kamionetë me shportë është jorproporcionale me lëndën e kontratës, duke marrë parasysh rrethanat që në një kontratë kornizë në të cilën nuk janë definuar sasisë nuk mund të jetë e mundshme që në secilën ditë paraqitet nevoja për intervenim në tre lokacione të ndryshme. Ndërsa për pjesën e kërkesës “furgon per elektrik”, formulimi i tillë është i paqartë dhe lejon mundësi të kuptimit ndryshme nga palët, si dhe kërkesa e tillë është e panevojshme marrë parasysh lëndën e kontratës dhe mundësinë e kryerjes së testimeve elektrike përmes pajiseve mobile (aparate dore). Andaj sipas sqarimit të mësipërm pretendimi ankimor në këtë pikë është i bazuar.”*

**Pretendimi i pesë (V) ankimor është i bazuar** pasi që “OE ankues pretendon se përshkrimi i kërkesave në dokumentin e paramasës është i mangët, i përsëritur dhe se është futur pozicioni që nuk ka të bëjë me këtë aktivitet. AK në dokumentin “Parallogaria e klimave” ka vendosur pozicionet që kërkohej të furnizohen apo shërbimet që janë të nevojshme në zbatimin e kontratës. Gjithsej janë 35 pozicione të vendosura në 3 pjesë me qëllim të peshimit të çmimeve. Në pjesën A ndër të tjera është paraqitur edhe pozicioni me numër rendor 14- Furnizimi dhe montimi me aparate për largimin e shpendëve ne shtyllat e ndriçimit publik me specifika të pajisjes: Forca e rrymës: 220V AC Qendrueshmeria 10 (dhjetë) vite, Forca e ultratingujve 120 dB, Temperatura e punës"-40 deri 60 (C°), Sipërfaqja mbrojtëse: rreth 400m<sup>2</sup>. Po ashtu në pjesën C është vendosur pozicioni 14- Mirëmbajtja e aparateve sikurse në pozicionin e sipërpërmendur. Me qëllim të sqarimit të këtij pretendimi eksperti ka pyetur AK-në se cila është arsyeja e përfshirjes së pozicionit 14- Furnizimi dhe montimi me aparate për largimin e shpendëve ne shtyllat e ndriçimit publik, në këtë aktivitet të prokurimit. Në përgjigjen e dhënë nga AK thuhet se përfshirja e këtij pozicioni në këtë aktivitet të prokurimit është bërë për shkak se është e nevojshme që momentin e instalimit të klimave të bëhet edhe instalimi i aparateve për largimin e shpendëve meqë në katet e sipërme të objekteve komunale vazhdueshëm ka problem të kësaj natyre dhe e kemi parë të nevojshme ndërlidhjen e këtyre pozicioneve për faktin se shfrytëzohet makineri e njëjtë dhe në mënyrë që mos të krijojmë kosto shtesë por të kemi kursim të buxhetit të Komunës. Në lidhje me këtë pikë, eksperti sqaron se arsyetimi i dhënë nga AK tregon se nuk ka ndonjë lidhshmëri funksionale në mes të lëndës kryesore të këtij aktiviteti që është furnizim dhe mirëmbajtje me klima dhe pozicioneve për furnizim dhe mirëmbajtje të aparateve për shpend, megjithatë AK ka vendosur të përfshijë me qëllim që fondet të përdoren në mënyrën më ekonomike. Andaj, pretendimi në këtë pikë është i pabazuar. Lidhur me paqartësitë e pozicioneve në formularin e çmimit, eksperti ka pyetur AK-në se ku është dallimi në mes të pozicionit tek pjesa B - 1. Montimi me mbajtës për klima dhe pozicionit tek pjesa C – 12. Zhvendosja, bartja dhe montimi i klimës. AK është përgjigjur pozicionit tek pjesa B - 1. Montimi me mbajtës për klima-nënkupton vendosjen dhe montimin e klimave të reja, kurse pjesa C – 12. Zhvendosja, bartja dhe montimi i klimës, nënkupton zhvendosjen, bartjen dhe montimin eventual të klimave të përdorura por që është e nevojshme t’iu ndërrohet lokacioni. Në lidhje me këtë pikë, eksperti vëren se në pjesën A, AK ka vendosur pozicionin 5 Furnizim dhe montimi me Klime 24 inverter për ftohje dhe ngrohje, pra, në pozicion përveç furnizimit përfshihet edhe monitimi, ndërkaq sipas sqarimit të AK edhe në pjesën B, përkatësisht pozicioni 1 nënkupton montimin e

*klimave të reja. Në këtë rast ekziston rreziku i dëmtimit të buxhetit si shkak i duplikimit të një shërbimi në më shumë se një pozicion. Më tej, në pjesën C tek pozicionet nga 2 deri në 10 nuk është i qartë shërbimi që duhet të kryhet, respektivisht nuk ceket lloji i gazit dhe mirëmbajtja e kabllove dhe sensorit nuk është e qartë a përfshihet zëvendësimi në rast të dëmtimi apo vetëm sanim. Rrjedhimisht pretendimi ankimor në këtë pikë është i bazuar.”*

Sipas të thënave më sipër, eksperti shqyrtues i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive të pretendimet e operatorit ekonomik ankues OE SHKELQIMI INVEST SH.P.K., Argumentimi në raportin e ekspertit shqyrtues është mjaft i detajuar, i kuptueshëm dhe i bazuar tërësisht dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues i ka falur besimin raportit të ekspertit shqyrtues. Me këtë rast Paneli Shqyrtues ka marrë në konsideratë edhe përgjigjen e dhënë nga OE ankues. Në këtë mënyrë është gjetur se pretendimet e operatorit ekonomik ankues OE SHKELQIMI INVEST SH.P.K., janë pjesërisht të bazuara.

*- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –*

Bazuar në shkresat e kësaj lënde dhe qëllimin parësor të ankesës, Paneli konsideroi se lidhur me çështjen në rastin konkret, nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, përderisa parashtraset e palëve dhe veprimet e tyre, përbejnë bazë të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritator. Në këtë rast, Paneli Shqyrtues konstatimet e tij i bazoi kryesisht në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, të cilat mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit, sikurse Ankesa në këtë rast.

Paneli Shqyrtues duke i analizuar shkresat e kësaj lënde dhe veprimet e ndërmarra nga palët, deklaratat e tyre dhe provat e administruara gjatë rrjedhës së këtij aktiviteti të prokurimit, konsideron se gjetjet e ekspertit shqyrtues dhe mendimi i tij janë të pranueshme dhe se Paneli me të drejtë e mori në konsideratë Raportin e tij me rastin e vendosjes pa nevojë që të njëjtat të përsëriten sërish. Raportin e tij me rastin e vendosjes pa nevojë që të njëjtat të përsëriten sërish. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur për të anuluar aprovuar pjesërisht ankesën e OE ankues Shkelqimi Invest SH.P.K., ndërsa Obligon AK - Komuna Ferizaj që lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizimi, montimi dhe mirëmbajtja e klimave ne objekte administrative, arsimore dhe shëndetësore te Komunës se Ferizajt” me numër të prokurimit 656-23-8880-1-1-1, të bej përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.

Paneli niset gjithnjë nga fakti, se secili AK, në çdo nivel (lokal apo qendror) ushtron pavarësi të plotë institucionale lidhur me planifikimet buxhetore dhe planifikimin e inicimit të një aktiviteti të prokurimit, mirëpo AK, nisur nga fakti se prezanton një entitet publik, i kërkohet domosdo që aktet dhe veprimet e ndërmarra gjatë fazave të aktivitetit të prokurimit të jenë konform dispozitave ligjore të LPP, konkretisht nenit 24.2 dhe nenit 51.

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Lidhur me tarifën ankimore është vendosur konform nenit 31 paragrafi 4 dhe 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.





Kryetar i Panelit Shqyrtues  
**Vedat Poterqoi**

### **Këshillë juridike:**

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KOMUNA FERIZAJ**
- **OE - Shkelqimi Invest SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: