Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

903/19
17.12.19

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Emri dhe Mbiemri i eks. Shqyrtues dhe nënshkrimi	*Data e autorizimit të ekspertit*	*Data e dorëzimit të raportit*	Nr. i lëndës:
Hasim Krasniqi	12.12.2019	17.12.2019	903/19,

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: **10.12.2019**, grupi i OE"**Milenium Konstruction Sh.p.k. & Anuar Sh.p.k.**"-Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: **903/19,** kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë: **LOT I: OE "N.P.N Dardania"**-Prishtinë, **LOT II: OE "NNSH Vaakal"**- Podujevë dhe **LOT III: grupi i OE "Afrim A Beka B.I. & Alkoimpex-general construction Sh.p.k."**-Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: **"Mirmbajtja dimrore e rrugve rurale, LOT I, LOT II dhe LOT III"** me nr. të prokurimit: **616-19-7786-2-1-1**, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Kuvendi Komunal-Prishtinë.**

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të **hapur**, lloji i kontratës: **shërbim**, vlera e parashikuar e kontratës: **300.000,00 €.**

Ankesa nuk është e përsëritur.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE Ankesa 903/19

Dispozitat e shkelura sipas, grupit te OE "**Milenium Konstruction Sh.p.k. & Anuar Sh.p.k.**"-Prishtinë, te cilet kanë parashtruar ankesë me nr: **903/19**, janë:

Neni 1 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 61 i LPP-së
Neni 64 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 72 i LPP-së

pikat e ankesës:

Të nderuar ju sqarojmë se AK-ja për Lot 1 ka rekomanduar për kontratë OE N.P.N "DRADANIA" i cili është OE i pa përgjegjshëm sepse nuk e posedon listën e makinerisë, gjithashtu OE i lartcekur nuk posedon ngarkues të mëdhenj, por ka vetëm një, i cili është me peshë 5 ton i cili është ngarkues i vogël, ndërsa janë kërkuar dy ngarkues të mëdhenj. Po ashtu ky OE në vend të ngarkueseve ka ofruar dëshmi për ekskavator.

AK-ja ka kërkuar sqarime në lidhje për mos dorëzimin e listës së pajisjeve dhe të dëshmoj se cili nga kamionët tjerë për të cilët ka dorëzuar dëshmitë e posedimit është i destinuar për largimin e borës (të dëshmohet me dokument adekuat).
Fillimisht autoriteti kontraktues nuk ka pasur të drejtë të kërkoj sqarime shtesë për shkak se ky OE nuk ka pasur dhe nuk ka ofruar dëshmi sipas kërkesës së AK-së për katër kamion me mekanizëm për largimin e borës dhe për ngarkues, pasi që në vend të ngarkuesve ka ofruar dëshmi eskavator.
OE i rekomanduar për kontratë kur ju ka ofruar sqarimet shtesë AK-së shihet që ka bërë modifikime tek kamionët, e të cilat modifikime e mbajnë datën 22.11.2019, e që rezulton se janë sjell dokumente që mbajnë datën pas hapjes së ofertave, kurse ky fakt bie në kundërshtim me nenin 72.3 të LPP-së, prandaj ky OE duhet të shpallet si i papërgjegjshëm.
Autoriteti kontraktues ka kërkuar sqarim duke kërkuar që OE i rekomanduar për kontratë të dëshmojë se cili nga kamionët tjerë është i destinuar për largimin e borë, mirëpo ky fakt është vërtetuar shumë lehtë nga AK-ja sepse edhe në libreza kanë shënuar se cili është për largimin e borës, por AK-ja i ka krijuar hapësirë këtij operatori ekonomik për të bërë përmirësime dhe ndërhyrje në dëshmitë në lidhje me kamionët të cilat nuk kanë qenë për largimin e borës.
Gjithashtu tek kamionët për borë OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar kamionë kiper ndërsa vetëm dy i ka për borë, po ashtu OE N.P.N "DRADANIA" tek lista e cmimeve tek pozicioni nr.2 ka vendosur cmimin për ngarkim 0.50 cent që është cmim jo normalisht i ulët dhe jashtë qmimeve të tregut.
Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë nuk ka referenca në vlerën e kërkuar prej 100 mijë euro sepse dy referencat që ka ofruar janë për të njëjtin projekt, që ka filluar punën në vitin 2015, prandaj nuk ka dëshmi të mjaftueshme se ky OE e arrin vlerën e kërkuar në FDT.
Gjithashtu OE i lartcekur, ka ofruar një marrëveshje për huazim të një kamioni special 2 dyer, me targa 01-328-HB ngjyrë e portokalltë i cili nuk është për largimin e borës.
Për Lot 2 është rekomanduar për kontratë OE N.N.SH "VAAKALI". Ky operator ekonomik në listën e makinerisë ka ofruar kamion dy dyer 01-618-CP. AK-ja ka kërkuar sqarime në lidhje mungesat e makinerive për këtë OE edhe pse në bazë të dëshmive OE i rekomanduar për kontratë nuk ka arritur të mbulojë kërkesën e AK-së.
Fillimisht autoriteti kontraktues nuk ka pasur të drejtë të kërkon sqarime shtesë për shkak se ky OE nuk ka pasur dhe nuk ka ofruar dëshmi sipas kërkesës së AK-së për katër kamion me mekanizëm për largimin e borës dhe për ngarkues, pasi që ka ofruar vetëm një ngarkues.
OE i rekomanduar për kontratë kur i ka ofruar sqarimet shtesë AK-së shihet që ka bërë modifikime tek kamionët (kamioni 2635 i vitit 1990 me targa 01-618 CP është modifikuar), të cilat modifikime e mbajnë datën 25.11.2019, e që rezulton se janë sjellur dokumente që mbajnë datën pas hapjes së ofertave, kurse ky fakt bie në kundërshtim me nenin 72.3 prandaj ky OE duhet të shpallet si i papërgjegjshëm.
Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë për Lot 2 ka ofruar vetëm 3 kamionë për pastrim bore, ndërsa në kërkesën e AK-së ka qenë: janë kërkuar 4 kamionë me mekanizëm për pastrim bore(plugu) dhe hedhës kripe.
Gjithashtu i njëjti OE ka modifikuar edhe kamionin UNIMOG 427/10 viti 1989, ku data e modifikimit është dt.25.11.2019 që d.m.th. është pas datës së hapjes së ofertave.
Kamioni Special 2 dyer nuk është për borë: 01-677.EF, përndryshe nëse do të ishte për borë do të shënohej në librezë të regjistrimit.
OE i lartcekur është i papërgjegjshëm sepse edhe tek ngarkuesit ka prezantuar vetëm një, edhe pse janë kërkuar dy ngarkues, gjithashtu janë kërkuar sqarime për faturën e bagerit, e Zymer Shabanit, e që realisht pa pasur nevojë është kërkuar sqarime sepse në faturë shihet qartë se ky është bager. Po ashtu ju sqarojmë se Marka OFKL është markë për eskavator e jo për lugë ngarkuese.
Gjithashtu OE i lartcekur, ka ofruar kamion special 2 dyer, me targa 01-677.EF i cili nuk është për largimin e borës

Për Lot 3 është rekomanduar për kontratë 0E ALKO IMPEX & BASHKIMI i cili është i pa përgjegjshëm sepse tek lista e cmimeve tek pozicioni 1 ka ofruar qmim prej ().()02 cent, duke ofruar qmimjo normalisht të ultë dhe qmim jashtë tregut.
Është deklaruar një deklaratë e nënshkruar nga OE e cila përmban emrin, mbiemrin dhe pozitën për 25 punëtorë, ndërsa OE nuk e ka ofruar këtë, ndërsa autoriteti kontraktues në kundërshtim me dispozitat e LPP-së ka kërkuar sqarime shtesë.
Po ashtu është kërkuar Kamion Frezë, i cili nuk ka pasur dëshmi për këtë pajisje, ndërsa janë kërkuar s arime shtesë në mën rë të kundërli •shme dhe a ndonjë arsye, edhe pse pas sqarimeve OE Alko impex ka ofruar frezë për traktor. Pra ky OE është i papërgjegjshëm.
Gjithashtu anëtari i grupit të OE Bashkimi ka ofruar një listë me tre pajisje, por nuk ka ofruar fare dëshmi, prandaj nuk ka të drejtë të kërkohen sqarime.
Grupit të operatorëve ekonomik në fialë i mungojnë 2 ngarkues të mëdhenj, ndërsa ky OE ka ofruar ekskavator dhe një mini ekskavator për gërmim, por siç edhe e dini ekskavatori dhe ngarkuesit dallojnë ndërmjet vete. Pra edhe ky OE është dashur të shpallet si tenderues i papërgjegj shëm.
Ne me dt. 03.12.2019 kemi marrë përgjigje në kërkesën për rishqyrtim ku autoriteti kontraktues ka deklaruar se refuzohet kërkesa për rishqyrtim, mirëpo nuk ka dhënë asnjë përgjigje faktike dhe ligjore në pretendimet tona ankimore.
Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë tenderi i përgiegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.
Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 i LPP-së, duke na diskriminuar neve si operator ekonomik, edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë, nuk jemi shpallur fitues të këtij tenderi.
Njëkohësisht në kundërshtim me nenin 72 të LPP-së AK-ja ka kërkuar sqarime shtesë edhe pse të gjitha faktet kanë qenë të qarta.
Autoriteti kontraktues duhet është dashur ta ketë në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.
Duke u bazuar në faktet që u përmenden me lartë, kërkojmë nga OSI-IP që të merr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE "Milenium Konstruction Shpk &ANUAR SI-I.P.K për tri Lotet"ANULOHET, njoftimi dhe vendimi i AK-së për dhënie të kontratës dhe lënda kthehet në RIVLERËSIM dhe gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së. Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore institucionet tjera kompetente.

Dëmet materiale

Neve si operator ekonomik na janë bërë dëme materiale per pregaditjen dhe dorezimin e ofertes për kërkesën për rishqyrtimin në vlerë prej 5000.00 euro.

Pretendimet ankimore te parashtruara ne ankesën e deponuar ne OSHP, janë te njëjta me pretendimet e parashtruara nga OE me kërkesen për rishqyrtim në AK.

KRITERET PËR VLERËSIM

III.2.4) Kërkesat-Kapaciteti teknik dhe profesional

1. *Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata te ngjashme,në vlerë minimale 100.000,00euro për secilin llot ne , në 3 (tri) vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te Njoftimit për kontratë).*
2. *Paisjet:*
   2.1- 4 Kamion me mekanizim për largimin e borës(pllugu) dhe hedhës kripe.
   2.1- 2 Ngarkues të mdhejë
   2.3- 1 Kamion frezë, për hedhjen – largimin e borës prej rruge
3. *OE duhet të angazhoj 25 Punëtor fizik për secilin llot*

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

1. *Një listë te kontratave të realizuara, duke plotësuar Aneksin 6 te Dosjes se Tenderit ku duhet saktësuar titullin e kontratës, shumën e kontratës, datën e fillimit dhe datën epërfundimit dhe përfituesin, si dhe listës ti bashkëngjiten referencat ose certifikatat për kryerje te punëve Shënim Nisur nga fakti, se qëllimi i kufizimit të numrit të Loteve është që të rritet konkurrenca dhe, në mënyrë që të lejohet qasje maksimale për fondet publike, të ndahet tregu në mesin e numrit të madh të operatorëve ekonomik, kjo dispozitë është e aplikueshme vetëm kur ka tender të mjaftueshëm të përgjegjshëm për të aplikuar këtë rregull. Kur nuk ka tender të përgjegjshëm të mjaftueshëm për të shpërblyer të gjitha Lotet mbizotëron interesi i AK që të shpërblej te gjitha Lotet. Pra, në mungesë të konkurrentëve të tjerë, OE shpërblehen për më shumë Lote se sa numri maksimal i përcaktuar nga AK.*

Shembull: Ndarja në Lote 3 Lot-e; Kufizimi i numrit te Loteve maksimum 1 Lot. Pranohen 2 oferta por vetëm 1 eshte e përgjegjshme, atëherë OE i pergjegjshem shperblehet me te 3 kontratat, ne rast se ka përmbush kërkesën 9.1 per te tri Lotet, d.m.th. ka realizuar kontratat ne vlere prej 300,000 eurove.

2. *Deshmit per paisjet:*
   2.1 Librezat e qarkullimit valide. Ne rastet kur OE ka mareveshje per shfrytezimin, OE duhet te dorezoj edhe marreveshjen per shfrytezim.
   2.2 Deklaratat unike doganore ose kontrata fatura e blerjes për automjetet qe nuk regjistrohen dhe Librezat e qarkullimit për automjetet qe regjistrohen. Ne rastet kur OE ka mareveshje per shfrytezimin, OE duhet te dorezoj edhe marreveshjen per shfrytezim.
   2.3 Librezat e qarkullimit valide. Ne rastet kur OE ka mareveshje per shfrytezimin, OE duhet te dorezoj edhe marreveshjen per shfrytezim.
3. *Një deklaratë e nënshkruar nga OE e cila përmban emrin Mbiemrin dhe poziten.*

Kriteret e Dhënies

Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më te ulët.

RAPORTI I KOMISIONIT VLERËSUES

Duke u bazuar në raportin e vlerësimit, komisioni vlerësues ka konstatuar si në vijim:
Se te gjitha ofertat jane ne pajtushmeri me kerkesat e dosjes dhe kualifikohen si te pergjegjshme.

Komisioni i vlerësimit ka rekomanduar ZP që me kontratë të shpërblehet:
LOT I: OE "N.P.N Dardania"-Prishtinë, me çmim me te lirë në vlerë prej**: 51,491.70 euro.**
LOT II: OE "NNSH Vaakal"- Podujevë, me çmim me te lirë në vlerë prej**: 59,017.12 euro,** dhe
LOT III: grupi i OE "Afrim A Beka B.I. & Alkoimpex-general construction Sh.p.k."-Prishtinë me çmim me te lirë në vlerë prej**: 46,214.65 euro.**

Menaxheri i prokurimit, ka aprovuar rekomandimin e komisionit të vlerësimit.

INFORMACIONET SHTESË TË MARRA ME ANË TË SQARIMEVE TË KERKUARA NGA E EKSPERTËVE SHQYRTUES DHE / OSE TEKNIK

Qasja ne dokumentacionet te cilat gjenden në platformen e e-prokurimit që janë publikuar dhe shtuar nga AK lidhur me këtë aktivitet të prokurimit dhe dokumentacionet e bashkangjitura nga operatoret ekonomik pjesmarres në këtë aktivitet të prokurimit.

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP-së

Duke u bazuar në shkresat e lëndes, mendoj se operatori ekonomik ankues nuk është palë interesi në këtë aktivitet të prokurimit.

VENDIMET E MËPARSHMETË PSH-së LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

(Të sqarohet nëse për rastin e njejtë është dhënë vlerësim tjetër).

N/A

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

(Të sqarohet për rastin se pse është devijuar nga praktika e mëparshme).

N/A

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES "Milenium Konstruction sh.p.k. & Anuar Sh.p.k."- Prishtinë -Ankesa 903/19

Duke u mbeshtetur në ekzaminimin e dosjes se tenderit dhe shqyrtimit të procesit të vlerësimit të tenderit, konstatojmë me sa vijon:

Përgjigjje në Pretendimi nr.1

Lidhur me pretendimin e OE ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 1, 7, 59, 60, 61 dhe 72 të LPP-së, me arsytimin se:

*"AK-ja për **Lot 1** ka rekomanduar për kontratë OE N.P.N "DRADANIA" i cili është OE i pa përgjegjshëm sepse nuk e posedon listën e makinerisë, gjithashtu OE i lartcekur nuk posedon ngarkues të mëdhenj, por ka vetëm një, i cili është me peshë 5 ton i cili është ngarkues i vogël, ndërsa janë kërkuar dy ngarkues të mëdhenj. Po ashtu ky OE në vend të ngarkueseve ka ofruar dëshmi për ekskavator.*

AK-ja ka kërkuar sqarime në lidhje për mos dorëzimin e listës së pajisjeve dhe të dëshmoj se cili nga kamionët tjerë për të cilët ka dorëzuar dëshmitë e posedimit është i destinuar për largimin e borës (të dëshmohet me dokument adekuat).

Fillimisht autoriteti kontraktues nuk ka pasur të drejtë të kërkoj sqarime shtesë për shkak se ky OE nuk ka pasur dhe nuk ka ofruar dëshmi sipas kërkesës së AK-së për katër kamion me mekanizëm për largimin e borës dhe për ngarkues, pasi që në vend të ngarkuesve ka ofruar dëshmi eskavator.

OE i rekomanduar për kontratë kur ju ka ofruar sqarimet shtesë AK-së shihet që ka bërë modifikime tek kamionët, e të cilat modifikime e mbajnë datën 22.11.2019, e që rezulton se janë sjell dokumente që mbajnë datën pas hapjes së ofertave, kurse ky fakt bie në kundërshtim me nenin 72.3 të LPP-së, prandaj ky OE duhet të shpallet si i papërgjegjshëm.

Autoriteti kontraktues ka kërkuar sqarim duke kërkuar që OE i rekomanduar për kontratë të dëshmojë se cili nga kamionët tjerë është i destinuar për largimin e borë, mirëpo ky fakt është vërtetuar shumë lehtë nga AK-ja sepse edhe në libreza kanë shënuar se cili është për largimin e borës, por AK-ja i ka krijuar hapësirë këtij operatori ekonomik për të bërë përmirësime dhe ndërhyrje në dëshmitë në lidhje me kamionët të cilat nuk kanë qenë për largimin e borës.

Gjithashtu tek kamionët për borë OE i rekomanduar për kontratë ka ofruar kamionë kiper ndërsa vetëm dy i ka për borë, po ashtu OE N.P.N "DRADANIA" tek lista e cmimeve tek pozicioni nr.2 ka vendosur cmimin për ngarkim 0.50 cent që është cmim jo normalisht i ulët dhe jashtë qmimeve të tregut.

Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë nuk ka referenca në vlerën e kërkuar prej 100 mijë euro sepse dy referencat që ka ofruar janë për të njëjtin projekt, që ka filluar punën në vitin 2015, prandaj nuk ka dëshmi të mjaftueshme se ky OE e arrin vlerën e kërkuar në FDT.

Gjithashtu OE i lartcekur, ka ofruar një marrëveshje për huazim të një kamioni special 2 dyer, me targa 01-328-HB ngjyrë e portokalltë i cili nuk është për largimin e borës."

duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit te lendes eksperti shqyrtues konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues **nuk janë të bazuara** sepse operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar dëshmit të mjaftushme siq ka kërkuar AK me njoftimin pë kontratë dhe dosjen e tenderit lidhur me lidhur me 2 ngarkuesit ka dorezuar deshmi kopjen e DUD doganor R-4297 dt.18.02.2014, DUD- R 6446 dt.03.05.2014 si dhe faturen nr.07/13 e leshur nga kompania Zahiri per kompanin Dardania me dt.02.07.2013. OE i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar deshmi librezat e qarkullimit, disa marreveshje si dhe DUD se posedon 9 kamion për ta plotësuar kërkesen e AK për kater kamion me mekanizem per largimin e bores dhe me qenë se ne disa nga deshmit nuk ka qenë e specifikur se kamionet kane mekanizem per largim te bores AK ka kërkuar sqarime për të njëjtit dhe ka pranuar deshmi shtes nga OE i rekomanduar per kontrate se te njejtit jane konform kerkeses se parashtruar.

Lidhur me pretendimin e OE ankuese rreth çmimeve jo normalisht te uleta, eksperti shqyrtues sqaron se bazuar ne ofertat e operatorve ekonomk pjemarres ne kete aktivitet te prokurimit si dhe sipas rregullores per tenderet jo normalisht te ulet, nuk mund te konstatohet se ndonjera nga ofertat ne kete aktivitet te prokurimit është jo normalisht e ulet.

Duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit te lendes eksperti shqyrtues konstaton se pretendim i operatorit ekonomik ankues AK ka bërë shkelje te nenit 60 të LLP-së **nuk është i bazuara** sepse AK ka rekomanduar për kontrate ne **LOT I: OE "N.P.N Dardania"**-Prishtinë, me ofertë financiare në vlerë prej **51,491.70 €** dhe e njejta është më e lirë për **41,702.17 €** se sa oferta e grupit te OE ankuese "**Milenium Konstruction sh.p.k.&Anuar Sh.p.k.**"Prishtinë, e cila përmban vlerën e ofertes për **LOT I** prej **93,193.87 €.**

Përgjigje në Pretendimi nr.2

Lidhur me pretendimin e OE ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 1, 7, 59, 60 dhe 72 të LPP-së, me arsytimin se:

*"Për **Lot 2** është rekomanduar për kontratë OE N.N.SH "VAAKALI". Ky operator ekonomik në listën e makinerisë ka ofruar kamion dy dyer 01-618-CP. AK-ja ka kërkuar sqarime në lidhje mungesat e makinerive për këtë OE edhe pse në bazë të dëshmive OE i rekomanduar për kontratë nuk ka arritur të mbulojë kërkesën e AK-së.*

Fillimisht autoriteti kontraktues nuk ka pasur të drejtë të kërkon sqarime shtesë për shkak se ky OE nuk ka pasur dhe nuk ka ofruar dëshmi sipas kërkesës së AK-së për katër kamion me mekanizëm për largimin e borës dhe për ngarkues, pasi që ka ofruar vetëm një ngarkues.

OE i rekomanduar për kontratë kur i ka ofruar sqarimet shtesë AK-së shihet që ka bërë modifikime tek kamionët (kamioni 2635 i vitit 1990 me targa 01-618 CP është modifikuar), të cilat modifikime e mbajnë datën 25.11.2019, e që rezulton se janë sjellur dokumente që mbajnë datën pas hapjes së ofertave, kurse ky fakt bie në kundërshtim me nenin 72.3 prandaj ky OE duhet të shpallet si i papërgjegjshëm.

Gjithashtu OE i rekomanduar për kontratë për Lot 2 ka ofruar vetëm 3 kamionë për pastrim bore, ndërsa në kërkesën e AK-së ka qenë: janë kërkuar 4 kamionë me mekanizëm për pastrim bore(plugu) dhe hedhës kripe.

Gjithashtu i njëjti OE ka modifikuar edhe kamionin UNIMOG 427/10 viti 1989, ku data e modifikimit është dt.25.11.2019 që d.m.th. është pas datës së hapjes së ofertave.

Kamioni Special 2 dyer nuk është për borë: 01-677.EF, përndryshe nëse do të ishte për borë do të shënohej në librezë të regjistrimit.

OE i lartcekur është i papërgjegjshëm sepse edhe tek ngarkuesit ka prezantuar vetëm një, edhe pse janë kërkuar dy ngarkues, gjithashtu janë kërkuar sqarime për faturën e bagerit, e Zymer Shabanit, e që realisht pa pasur nevojë është kërkuar sqarime sepse në faturë shihet qartë se ky është bager. Po ashtu ju sqarojmë se Marka OFKL është markë për eskavator e jo për lugë ngarkuese.

Gjithashtu OE i lartcekur, ka ofruar kamion special 2 dyer, me targa 01-677.EF i cili nuk është për largimin e borës."

duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit te lendes eksperti shqyrtues konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues **nuk janë të bazuara** sepse operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë ka

dorëzuar dëshmit të mjaftushme siq ka kërkuar AK me njoftimin pë kontratë dhe dosjen e tenderit lidhur me lidhur me 2 ngarkuesit ka dorezuar deshmi kopjen e DUD doganor nr.7124 dt.21.04.2011 dhe kontraten e shitblerjes ne mes z.Zymber Shabani dhe OE "Vaakali" te dates 03.02.2007 te percjellur me DUD- 6800 dt.11.04.2000.

OE i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar deshmi librezat e qarkullimit, me te dhenat 01-156-IJ, 01-157-IJ, 01-618-CP, 01-677-EF si dhe kamionin e huazuar 01-924-LL për ta plotësuar kërkesen e AK për kater kamion me mekanizem per largimin e bores dhe me qenë se ne disa nga deshmit nuk ka qenë e specifikur se kamionet kane mekanizem per largim te bores AK ka kërkuar sqarime për të njëjtit dhe ka pranuar deshmi shtes nga OE i rekomanduar per kontrate se te njejtit jane konform kerkeses se parashtruar.

Duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit te lendes eksperti shqyrtues konstaton se pretendim i operatorit ekonomik ankues AK ka bërë shkelje te nenit 60 të LLP-së **nuk është i bazuara** sepse AK ka rekomanduar për kontrate ne **LOT II: OE "NNSH Vaakal"-** Podujevë, me ofertë financiare në vlerë prej **59,017.12 €** dhe e njejta është më e lirë për **26,274.49 €** se sa oferta e grupit te OE ankuese "**Milenium Konstruction sh.p.k. & Anuar Sh.p.k.**"- Prishtinë, e cila përmban vlerën e ofertes për **LOT II** prej **85,291.61 €.**

Përgjigjje në Pretendimi nr.3

Lidhur me pretendimin e OE ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 1, 7, 59, 60, 61 dhe 72 të LPP-së, me arsytimin se:

*"Për **Lot 3** është rekomanduar për kontratë OE ALKO IMPEX & BASHKIMI i cili është i pa përgjegjshëm sepse tek lista e cmimeve tek pozicioni 1 ka ofruar qmim prej 0.002 cent, duke ofruar qmim jo normalisht të ultë dhe qmim jashtë tregut.*

Është deklaruar një deklaratë e nënshkruar nga OE e cila përmban emrin, mbiemrin dhe pozitën për 25 punëtorë, ndërsa OE nuk e ka ofruar këtë, ndërsa autoriteti kontraktues në kundërshtim me dispozitat e LPP-së ka kërkuar sqarime shtesë.

Po ashtu është kërkuar Kamion Frezë, i cili nuk ka pasur dëshmi për këtë pajisje, ndërsa janë kërkuar sqarime shtesë në mënyrë të kundërligjshme dhe pa ndonjë arsye, edhe pse pas sqarimeve OE Alko impex ka ofruar frezë për traktor. Pra ky OE është i papërgjegjshëm.

Gjithashtu anëtari i grupit të OE Bashkimi ka ofruar një listë me tre pajisje, por nuk ka ofruar fare dëshmi, prandaj nuk ka të drejtë të kërkohen sqarime.

Grupit të operatorëve ekonomik në fialë i mungojnë 2 ngarkues të mëdhenj, ndërsa ky OE ka ofruar ekskavator dhe një mini ekskavator për gërmim, por siç edhe e dini ekskavatori dhe ngarkuesit dallojnë ndërmjet vete. Pra edhe ky OE është dashur të shpallet si tenderues i papërgjegj shëm.

Ne me dt. 03.12.2019 kemi marrë përgjigje në kërkesën për rishqyrtim ku autoriteti kontraktues ka deklaruar se refuzohet kërkesa për rishqyrtim, mirëpo nuk ka dhënë asnjë përgjigje faktike dhe ligjore në pretendimet tona ankimore.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë tenderi i përgiegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 i LPP-së, duke na diskriminuar neve si operator ekonomik, edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë, nuk jemi shpallur fitues të këtij tenderi.

Njëkohësisht në kundërshtim me nenin 72 të LPP-së AK-ja ka kërkuar sqarime shtesë edhe pse të gjitha faktet kanë qenë të qarta.

Autoriteti kontraktues duhet është dashur ta ketë në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë."

duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit te lendes eksperti shqyrtues konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues **nuk janë të bazuara,** sepse lidhur me pretendimin e OE ankuese rreth çmimeve jo normalisht te uleta, eksperti shqyrtues sqaron se bazuar ne ofertat e operatorve ekonomk pjemarres ne kete aktivitet te prokurimit si dhe sipas rregullores per tenderet jo normalisht te ulet, nuk mund te konstatohet se ndonjera nga ofertat ne kete aktivitet te prokurimit është jo normalisht e ulet.

Grupi i Operatorve ekonomik te rekomanduar për kontratë kane dorëzuar dëshmit respektivisht dy antaret e grupit te OE kane dorezuar listat me te dhenat e punetorve e qe vlen te theksohet se OE "ALKO IMPEX" ka dorezuar listen me te dhenat e 65 puntoreve qe e tejkalon kerkesen e AK.

Grupi i Operatorve ekonomik te rekomanduar për kontratë kane dorëzuar dëshmit të mjaftushme siq ka kërkuar AK me njoftimin pë kontratë dhe dosjen e tenderit me lidhur me 2 ngarkuesit ka dorezuar deshmi kopjen e librezave te qarkullimit per tre ngarkues ku dy jane te markes JCB 4CX-SM dhe nje i markes JCB 3CX SM.

Lidhur me prentendimin e OE ankuese rreth deshmis se Kamionit Freze eksperti shqyrtues sqaron se antari i konzorciumit "Bashkimi" ka dorezuar Listen e Paisjeve ne te cilen ka specifikuar se posedon kamionin freze per heqjen e bores dhe se per te njejten AK ka kerkuar sqarime dhe pranuar deshmin.

Duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit te lendes eksperti shqyrtues konstaton se pretendim i operatorit ekonomik ankues AK ka bërë shkelje te nenit 60 të LLP-së **nuk është i bazuara** sepse AK ka

rekomanduar për kontrate ne **LOT III:** grupi i **OE "Afrim A Beka B.I. & Alkoimpex-general construction Sh.p.k."**-Prishtinë, me ofertë financiare në vlerë prej **46,214.65 €** dhe e njejta është më e lirë për **35,155.11 €** se sa oferta e grupit te OE ankuese "**Milenium Konstruction sh.p.k. & Anuar Sh.p.k.**"- Prishtinë, e cila përmban vlerën e ofertes për **LOT III** prej **81,369.76 €.**

Përgjigje në Pretendimi nr.4

Lidhur me pretendimin e OE ankues, se AK ka bërë shkelje të nenit 64 dhe 69 të LPP-së duke u bazuar në faktet e gjetura me rastin e trajtimit te lendes, eksperti shqyrtues konstaton se pretendimet e operatorit ekonomik ankues nuk janë të bazuara sepse OE ankuese dispozitat ne fjale vetem i ka cekur siperfaqsisht pa sqaruar dhe pa dhenë ndonjë fakt rreth shkeljes se ketyre neneve në deklaraten e ankeses se dorëzuar, po ashtu me nenet 64 dhe 69 të LPP-së, rregullohen respektivisht udhëzohen autoritetet kontraktuese se si duhet te vendosen në dosjen e tenderit dhe ne njoftimin për kontratë kërkesat minimale si dhe cilat dëshmi duhet të dorëzohen nga OE lidhur me dëshmit e kërkesave te parashtruar nga AK, respektivisht se si duhet te vendosen në dosjen e tenderit dhe ne njoftimin për kontratë kërkesat minimale dhe dëshmit që duhet të dorëzohen lidhur me aftësit teknike dhe/ose profesionale, gjatë ushtrimit/zhvillimit të një aktiviteti të prokurimit.

MENDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesat e OE ankues **të hudhet poshte si e pa bazuar**, dhe rekomandon qe **të mbetet ne fuqi** njoftimi për dhënie të kontratës i AK-së.

Raporti i eksperizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **Kuvendi Komunal-Prishtinë.**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP.**
- OE ankues – **Milenium Konstruction sh.p.k. & Anuar Sh.p.k.", Prishtinë.**