



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT / TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE

Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of KosovoORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Nr/Br.

883/20

Datë/Datum.

09.11.20

PRISHTINË - PRISTINA

PSH. nr.883/20

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje: z. Blerim DINA, Panelist Individual, si dhe duke u bazuar në nenin 28 të Rregullores së Punës së OSHP-së nr. 01/2020, dhe nr. të protokollit 83/20 të dt: 03.03.2020, pas shqyrtimit të kërkesës së datës 06 NËNTOR 2020, të parashtruar nga operatori ekonomik “Coyote Clean Group” SH.P.K –Klinë, për tërheqje të ankesës me numër 883/20 të datës 02.11.2020, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Rregullimi i Urave ne Potreq dhe Ujmir”, me numër të prokurimit: 634-20-5795-5-3-6, të iniciuar nga AK/. “KK-Klinë”, me datën 12.11.2020, mori këtë:

V E N D I M

I. APROVOHET, kërkesa e datës 06 NËNTOR 2020 e operatorit ekonomik: “Coyote Clean Group” SH.P.K –Klinë, për tërheqje të ankesës me numër 883/20 të datës 02.11.2020, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Rregullimi i Urave ne Potreq dhe Ujmir”, me numër të prokurimit: 634-20-5795-5-3-6, të iniciuar nga AK/. “KK-Klinë”.

II. NDËRPREHET, procedura e shqyrtimit të ankesës së operatorit ekonomik: “Coyote Clean Group” SH.P.K –Klinë, pasi që është parashtruar kërkesë për tërheqje të ankesës me numër 883/20 të datës 02.11.2020, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Rregullimi i Urave ne Potreq dhe Ujmir”, me numër të prokurimit: 634-20-5795-5-3-6, të iniciuar nga AK/. “KK-Klinë”.

III. LEJOHET, autoritetit kontraktues, që të vazhdoj më tutje me këtë aktivitet të prokurimit përkitazi me këtë ankesë, ndërsa nëse ka ankesë tjetër, ajo vazhdon të shqyrtohet në mënyrë të rregullt dhe aktiviteti i prokurimit mbetet i pezulluar ashtu siç parashihet në nenin 112 paragrafi 1 të LPP-së.

IV. Meqenëse parashtruesi i ankesës tërhiqet nga ankesa dhe pretendimet ankimore, në fazën pas pranimit të raportit të ekspertit shqyrtues, në pajtim me nenin 28 të Rregullores së punës së OSHP-së, nr. 01/20 me

numër të protokollit 83/20, këtij OE i bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Operatori Ekonomik: “Coyote Clean Group” SH.P.K –Klinë ka parashtruar ankesë në OSHP me datën 02.11.2020, me nr. 883/20, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Rregullimi i Urave ne Potreq dhe Ujmir”, me numër të prokurimit: 634-20-5795-5-3-6, të iniciuar nga AK/. “KK-Klinë”. duke pretenduar se AK-ja, ka bërë shkelje të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092. Konkreisht shkelje të dispozitave Nenin 1, 6, si dhe nenin 59, LPP.

Me datën 02.11.2020, është njoftuar autoriteti kontraktues nga OSHP-ja, për pranimin e ankesës së lartpërmendur në mënyre që të behet pezullimi i aktivitet të prokurimit në fjalë.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, pas pranimin të ankesës konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së, me datën 05.11.2020 ka autorizuar ekspertin shqyrtues të prokurimit për të shqyrtuar të gjitha pretendimet ankimore të OE ankues.

Eksperti shqyrtues me datën: 05.11.2020, ka dorëzuar raportin e ekspertizës me konstatimet si me poshtë:

Përgjigje në Pretendimin nr.1

Eksperti shqyrtues, konstaton se ky pretendim i tenderuesit ankues, (Qëllimi) është i pa bazuar, sepse me rastin e kontrollimit të Dosjes së tenderit, Njoftimit për Kontratë dhe dokumentacionin të dorëzuar me tender, gjatë procesit të vlerësimit, Autoriteti Kontraktues, me të drejtë e ka shpallur fitues, Grup i OE “Matrix Construction” Sh.p.k & “Trasing Group” sh.p.k., Klinë, i cili ka dorëzuar tenderin e përgjegjshëm me çmim më të ulët, prej 7,157.00 €, andaj ky veprim gjatë vlerësimit është në pajtueshmëri me Nenin 1 të LPP-së, citojmë Qëllimi i këtij ligji është të siguroj mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Përgjigje në pretendimin e lartë cekur (Neni 6).

Eksperti shqyrtues, konstaton se ky pretendim i tenderuesit ankues, (Ekonomiciteti dhe Efikasiteti) është i pabazuar, sepse me rastin e kontrollimit të Dosjes së tenderit, Njoftimit për Kontratë dhe dokumentacionin të

dorëzuar me tender, gjatë procesit të rivlerësimit, Autoriteti Kontraktues me shpalljen e tenderuesit fitues, tenderuesin Grup i OE “Matrix Construction” Sh.p.k & “Trasing Group” sh.p.k., Klinë, që është me çmim më të ulët se tenderuesi ankues (COYOTE CLEAN GROUP” SHPK, Klinë), ka dëshmuar se këtë proces e ka udhëhequr në pajtim me parimet bazike Efikasiteti & Efektiviteti, për të siguruar vlerën për parane publike, veprim ky që është në pajtueshmëri me Nenin 6 pika 1. të LPP-së, sepse citojmë Të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit.

Përgjigje në pretendimin e lartë cekur (Neni 7)

Eksperti shqyrtues, konstaton se ky pretendim i tenderuesit ankues, (Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi) është i pabazuar, sepse me rastin e kontrollimit të Dosjes së tenderit, Njoftimit për Kontratë dhe dokumentacionin të dorëzuar me tender, gjatë procesit të vlerësimit, Autoriteti Kontraktues e ka shpallur fitues tenderuesin e përgjegjshëm. Autoriteti Kontraktues me rastin e shpalljes së Tenderuesit Grup i OE “Matrix Construction” Sh.p.k & “Trasing Group” sh.p.k., Klinë, fitues për këtë kontratë nuk ka bërë shkelje të nenit 7 të LPP- së, nuk ka bërë kurrfarë favorizimi të ofertës së tij, i cili sipas vlerësimit nga ana ime është i përgjegjshëm, andaj në këtë rast nuk kemi të bëjë me shkelje të Nenit 7 të LPP-së dhe nuk është bërë kurrfarë diskriminimi i tenderuesit ankues, i cili në mungesë të argumenteve për tenderin e vet, pa të drejtë mundohet ta mbrojë tenderuesit tjetër pjesëmarrës.

Përgjigje në pretendimin e lartë cekur (Neni 59), Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve.

Eksperti shqyrtues, konstaton se ky pretendim i tenderuesit ankues, është i pabazuar, sepse me kontrollimin dhe rrjedhën e këtij aktiviteti të prokurimit të prezantuar në dokumentacionin që kam shqyrtuar, Autoriteti Kontraktues e ka bërë Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve, në pajtim me neni 59 par. 4 të LPP-së, po citoj: “Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”. Eksperti shqyrtues konstaton se Autoriteti Kontraktues e ka bërë vlerësimin, ekzaminimin dhe krahësimin të ofertave në pajtueshmëri me të gjitha Kërkesat e dhëna në Njoftimin për Kontratë dhe Dosje të Tenderit III.1 Kërkesat e pranueshmërisë III.2 Kërkesat e përshtatshmërisë profesionale III.4 Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale dhe me të drejtë e ka shpallur fitues tenderuesin e përgjegjshëm, Grup i OE “Matrix Construction” Sh.p.k & “Trasing Group” sh.p.k., Klinë.

Eksperti shqyrtues në bazë të dokumentacionin të dorëzuar me ofertë-tender, ka konstatuar se pretendimi i palës ankuese në ankesë, se Tenderuesi i shpallur fitues në tenderin e tij citoj: nuk ka prezantuar afatin

kohore (planin dinamik) për përfundimin e punimeve siç kërkohet në II.6 Afatet kohore për nisje dhe/apo përfundim të kontratës: në muaj ose në ditë 10

nuk qëndron, sepse me dosje të tenderit Plani dinamik nuk është kërkuar si kërkesë por është kusht i ekzekutimit të kontratës - për nisje dhe përfundim të kontratës.

Eksperti shqyrtues në bazë të dokumentacionin të dorëzuar me ofertë-tender, ka konstatuar se pretendimi i palës ankuese në ankesë, se Tenderuesi i shpallur fitues në tenderin e tij, citoj: nuk ka prezantuar Deklarate mbi Specifikimet Teknike por as Specifikimet Teknike siç i parasheh II.4 Specifikimet e detyrueshme teknike - punët furnizimet shërbimet duhet të jenë plotësisht në pajtueshmëri me specifikime teknike të parashtruara në dosje të tenderit, Aneksi 1 nuk qëndron, sepse me dosje të tenderit nuk është kërkuar si kërkesë por është Informatë për Operatorët Ekonomik pjesëmarrës dhe qëllim i kontratës - RREGULLIMI I URAVE NË POTERQ DHE UJMIR, ku tenderuesi i shpallur fitues Grup i OE “Matrix Construction” Sh.p.k & “Trasing Group” sh.p.k., Klinë, e ka nënshkruar dhe vulosur Paramasen dhe parallogarinë, e cila i përmban specifikimet teknike të parashtruara nga Autoriteti Kontraktues, kurse Aneksi 1. SPECIFIKIMET TEKNIKE TË DETYRUESHME, për të cilin thirret tenderuesi ankues, nuk është i plotësuar fare nga AK dhe nuk ka pas nevojë të nënshkruhet.

Pas këtyre argumenteve të prezantuara përmes këtij raporti, eksperti shqyrtues vlerëson se nuk ka shkelje të nenit 59 të LPP-së, sepse vlerësimi është bërë në pajtueshmëri me këtë nen.

Përgjigje në pretendimin e lartë cekur (Neni 60, Kriteret për Dhënien e Kontratës)

Eksperti shqyrtues, konstaton se ky pretendim i tenderuesit ankues (“COYOTE CLEAN GROUP” SHPK, Klinë), se nuk është zbatuar si duhet Nenin 60 të LPP-së me rastin e vlerësimit të tenderëve (Kriteret për Dhënien e Kontratës) nuk është i bazuar, sepse në tërësi është respektuar ky nen ku kërkohet (citojmë) :

LPP në nenin 60 paragrafi 1.dhe nën paragrafin 1.1 përcakton:

Autoriteti kontraktues do t’ia jap kontratën publike operatorit ekonomik që ka dorëzuar:

1.1 tenderin ë përgjegjshëm me çmimin më të ulët:

Duke u bazuar në fakte të prezantuara në dokumentacionin që kam shqyrtuar, analizuar dhe krahasuar dhe në atë që u tha më lartë në këtë raport, Autoriteti Kontraktues ka vepruar në pajtueshmëri me nenin 60, duke e shpallur fitues tenderuesin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët, Grup i OE “Matrix Construction” Sh.p.k & “Trasing Group” sh.p.k., Klinë

MENDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues, që të **REFUZOHET** ankesa e Tenderuesit ankues, “Coyote Clean Group” SH.P.K –Klinë, e pabazuar, njëherësh propozoj, që të **aprovohet** Vendimi i Autoritetit Kontraktues lidhur me aktivitetin e prokurimit “Rregullimi i Urave ne Potreq dhe Ujmir”, i iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – KK-Klinë dhe të vazhdojë sipas dispozitave të LPP-së.

Autoriteti Kontraktues me datën 06.11.2020 është informuar përmes emailit për raportin e ekspertizës dhe te njëjtit me datë: 06.11.2020 kanë kthyer përgjigje Pajtohemi me Mendimin e Ekspertit.

Operatori ekonomik: “Coyote Clean Group” SH.P.K –Klinë , me datën 06 Nëntor 2020, përmes email-it ka deponuar në OSHP, kërkesën Pajtim dhe për tërheqjen e ankesës, lidhur me tenderin me titull “Rregullimi i Urave ne Potreq dhe Ujmir”, me numër të prokurimit: 634-20-5795-5-3-6,

Arsyeja e tërheqjes së ankesës te Operatori ekonomik: “Coyote Clean Group” SH.P.K –Klinë është se: Pajtohemi me Mendimin e ekspertit dhe Kërkojmë që ANKESEN ta **Tëherqim** nga proceduara e metutjeshme .Arsyteim Ne momentin e parashtrimit të Ankese nuk i kemi analizuar të gjitha provat siq duhet Duke shpresuar ne mirekuptim , qe me pare ju falenderojme.

Seanca dëgjimore është mbajtur me datën: 12.11.2020, pa praninë e palëve konform nenit 24.1 të Rregullores së OSHP-së, e ku janë shqyrtuar shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi për kontratë , ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit shqyrtues , kërkesën e OE ankues te datës 06.11.2020 dhe të gjithë parashtratat e palëve në procedurë.

Paneli shqyrtues sqaron se “Coyote Clean Group” SH.P.K –Klinë datën 06.11.2020, përmes e-mail-it ka deponuar në OSHP, kërkesën për tërheqjen e ankesës së datës 02.11.2020, me nr. protokollit 883/20, lidhur me tenderin me titull: “Rregullimi i Urave ne Potreq dhe Ujmir”, me numër të prokurimit: 634-20-5795-5-3-6, të iniciuar nga AK/. “KK-Klinë”.

Paneli shqyrtues pasi shqyrtoj kërkesën e operatorit ekonomik ankues, konstatoj se kërkesa e OE ankues për tërheqje nga ankesa me numër te protokollit 833/20, është dorëzuar në OSHP me datën 06.10.2020,

periudhe kjo kohore në te cilën eksperti shqyrtues i prokurimit e ka shqyrtuar lenden dhe ka dorëzuar raportin e ekspertizës me të cilin raport janë njoftuar edhe palët ne procedure.

Andaj OSHP aprovon kërkesën e OE ankues për tërheqje nga ankesa, mirëpo në pajtim me nenin 28 paragrafi 1 të Rregullores së Punës së OSHP-së nr. 01/20, me numër të protokollit 83/20, ankuesit i behet konfiskimi e tarifës së ankesës lidhur me ankesën me numër të protokollit 883/20 të datës 02.11.2020, nga fakti se ankuesi ka bere kërkesë për tërheqje nga ankesa pas pranimit të raportit të ekspertizës ndërsa neni 28 paragrafi 1 i Rregullores së Punës së OSHP-së nr. 01/20, me numër të protokollit 83/20 specifikon: Pala mund ta tërheqë ankesën në çdo kohë. Në rast se ankesa tërhiqet para shqyrtimit të ankesës dhe/ose emërimit të ekspertit shqyrtues dhe para pranimit të akt-ekspertizës, do të bëhet kthimi i tarifës së ankesës. Në qoftë se ankuesi e tërheq ankesën pas emërimit të ekspertit shqyrtues dhe pranimit të akt-ekspertizës atëherë bëhet konfiskimi i tarifës në emër të shpenzimeve procedurale.

Paneli shqyrtues i OSHP-së, pasi shqyrtoj kërkesën e operatorit ekonomik ankues, të njëjtën e aprovoj si të bazuar, vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të këtij vendimi.



Vendimi i dërgohet:

- 1x1 AK-“KK-Klinë”.
- 1x1 OE-“Coyote Clean Group” SH.P.K –Klinë
- 1x1 Arkivës së OSHP-së;
- 1x1 Për publikim ne ueb faqe të OSHP-së.