



Republika e Kosovës
Republika Kosovo – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2023/0478

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Agon Ramani - Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) “Valdrini” sh.p.k- Drenas, kundër Vendimin për dhënie të një kontratë “KK Mitrovicë” në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit “Lloti i I-rë-Ndërtimi, Asfaltimi dhe Rregullimi i rrugëve në (Melenicë, Stan Tërg, Deg .e Magjistrales, Rr. Kopshti, Deg. Kuvendi i Lezhës. dhe Lloti i II-të-Renovimi dhe Asfaltimi i rrugëve-(Mbulimi i gropave)”. me numër të prokurimit 642-23-3228-5-2-1, me 10/11/2023, mori:

Vendim

1. **Aprovohet pjesërisht**, si e bazuar ankesa e OE “Valdrini” sh.p.k- Drenas me nr. 2023/0478 , e datës 10/07/2023, kurse vendimi i AK anulohet “KK Mitrovicë” lidhur me aktivitetin e prokurimit “Lloti i I-rë-Ndërtimi, Asfaltimi dhe Rregullimi i rrugëve në (Melenicë, Stan Tërg, Deg .e Magjistrales, Rr. Kopshti, Deg. Kuvendi i Lezhës. dhe Lloti i II-të-Renovimi dhe Asfaltimi i rrugëve-(Mbulimi i gropave)” me numër të prokurimit 642-23-3228-5-2-1 ndërsa lënda kthehe në **rivlerësim**.

2. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.

3. Kthehen mjetet e deponuara në emër të taksës tarifore për parashtrimin e ankesës në llogarinë e Operatorit Ekonomik “Valdrini” sh.p.k- Drenas.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 14.04.2023, “KK Mitrovicë” në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Lloti i I-rë-Ndërtimi, Asfaltimi dhe Rregullimi i rrugëve në (Melenicë, Stan Tërg, Deg .e Magjistrales, Rr. Kopshti, Deg.

Kuvendi i Lezhës. dhe Lloti i II-të-Renovimi dhe Asfaltimi i rrugëve-(Mbulimi i gropave)”. Ndërsa me datën 26.06.2023 ka publikuar B58 Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues ku ka shpërblyer me kontratë GOE “Quality Asphalt sh.p.k” Lot 1 dhe OE “Urban O.P”per Lot 2 .

Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur me llojin e kontratës punë dhe me vlerë të parashikuar të kontratës Lot 1: 280,000.00 €.

Me 29.06.2023, OE “Valdrini” sh.p.k- Drenas ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 03.07.2023, Autoriteti Kontraktues ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 10.07.2023, OSHP ka pranuar ankesën nga OE “Valdrini” sh.p.k- Drenas me nr. 478/23 për Lot 1 lidhur me aktivitetin “Lloti i 1 - Ndërtimi, Asfaltimi dhe Rregullimi i rrugëve në [Melenicë,Stan Tërg, Deg .e Magjistrales, Rr. Kopshti, Deg. Kuvendi i Lezhës. dhe Lloti i II-të-Renovimi dhe Asfaltimi i rrugëve-[Mbulimi i gropave]”

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues “Valdrini” sh.p.k- Drenas janë parashtruar si në vijim:

Pretendimi : “Autoriteti Kontraktues, nuk e ka trajtuar siç duhet kërkesën për rishqyrtim, për me tepër akti administrativ i një vendimi është në kundërshtim me formën dhe përmbajtjen siç e përcaktojnë rregullat e përkatëse, sepse AK nuk ka nxjerrë vendim, por ka nxjerrë qëndrim e që është në kundërshtim me përmbajtjen e aktit administrativ. ”

Madje arsyetimi i AK nuk është përmbajtjesor, nuk ka ofruar kundër argumente lidhur me pretendimet tona, për provat që kanë qene pjese e dokumentacionit të dorëzuar me rastin e dorëzimit të tenderit, dhe tani të sqaruara edhe me foto në kërkesën për rishqyrtim, por ne mënyre diskriminuese, tendencioze dhe ne kundërshtim me nenin 108/A par 8, nen par 8.4 refuzon kërkesën pa i shqyrtuar siç duhet provat dhe pretendimet tona, prandaj, me te drejte e kundërshtojmë vendimin e AK për refuzim të kërkesës për rishqyrtim sepse është nxjerrë në shkelje të Ligjit dhe jo ne argumentim të provave dhe, në tërësinë e tij Vendimi është i pa drejte, tendencioz, dhe diskriminues ndaj konsorciumit tonë.

Ne vijim do ti trajtojmë pretendimet tona ne ANKESË duke e kundërshtuar :

Vendimin e AK për refuzim të Kërkesës për Ri-shqyrtim të dt. 06.06.2023;

Vendimi i AK, për refuzim të kërkesës për rishqyrtim është nxjerrë në shkelje të LPP-se, përkatësisht nenit 108/A, par 8, nen par 8.4 të LPP-se, sepse nuk i ka trajtuar pretendimet tona

të paraqitura në kërkesën për rishqyrtim, madje i ka shtrembëruar provat lidhur dhe dëshmitë bindëse të cilat janë pjesë e dokumentacionit të dorëzuar nga ana jonë dhe të cilat kanë qenë në pajtueshmëri të plotë me kriteret e përzgjedhjes të parapara në NJK dhe DT. Ne vijim paraqesim arsyetimin e AK-së, në refuzim të kërkesës për rishqyrtim, për secilën pikë veç e veç duke e trajtuar, ekzaminuar dhe krahasuar trajtimin jo të duhur të pretendimeve tona, dëshmitë të dokumentuara dhe trajtimin jo të barabartë dhe të pa drejtë ndaj konsorciumit tonë nga ana e AK: E para: Arsyetimi i AK në refuzim të kërkesës për rishqyrtim sa i përket ANEXI 7 Lista e pajisjeve të DT pika 9.1 dhe 9.2, Poz. 7.Frez asfalti 0-4 ton, me arsyetimin se: citon “se kanë verifikuar sipas faturës se dorëzuar herën e parë se Vitax V3 nuk ka si të del ndryshe por e njëjta pajisje tash ju na ofroni tjetër pajisje tjetër faturë dhe ofroni foto tjera ku herën e parë nuk ishin fare. Duke bazuar në nenin 72 si dhe nenin 59 dhe 71 nuk na ka lejuar të kërkojmë dokumente shtesë sepse ju keni ofruar në ofertë por nuk kanë qenë sipas specifikave të kërkuara.”

Përgjigjja dhe Arsyetimi i AK në pretendimet tona, është i pa pranueshëm, sepse pretendimi ynë ka qenë që Komisioni për vlerësim ekzaminim dhe krahasim të tenderëve nuk i ka ekzaminuar siç duhet dhe sa duhet dokumentacionin e GOE “VALDRINI SH.P.K & “BENITA COMPANY” SHPK, ngase konsorciumi ynë me rastin e dorëzimit të tenderit, sipas kërkesës së AK, ka bashkangjitur edhe dëshmitë bindëse sa i përket Poz. 7.Frez asfalti 0-4 ton, Faktet e rastit: Kërkesa: 7. Lista e pajisjeve, mjeteve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik në dosje të tenderit tek Aneksi 7, është kërkuar (Frez asfaltit 0-4 ton). Dëshmia: 7. Të dhënat për pajisjet Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit, ndërsa pajisje tjera, OE duhet të dëshmojë me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj). Vëmendje ! Në rast se O.E. nuk posedon pajisjet mbi pronësinë duhet të ofroj marrëveshje për marrjen me qira të pajisjeve. Marrëveshja duhet të jetë në emër të këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga të dyja palët. Marrëveshja duhet të jetë e noterizuar në mes të qiradhënësit dhe qiramarrësit. Në rastin konkret, AK në DT, të kriteret e përzgjedhjes ka kërkuar Frezë asfalti prej zero (0) Ton deri në katër (4) ton, kurse në kemi ofruar pajisjen dhe dëshminë bindëse sipas faturës 42/2023, që është relevante dhe në përputhje të plotë me kriteret e përzgjedhjes, sepse AK në NJK dhe DT, ka parapa vetë tolerancën e pajisjes, duke filluar nga zero deri në katër Ton dhe, në këtë rast konsorciumi ynë ka ofruar pajisjen 0.15t ose 150kg, e që është në përputhje të plotë me kriteret e përzgjedhjes, për më tepër edhe në përputhje të plotë me aktivitetin e prokurimit, me që rast edhe vet AK e ka konstatuar këtë fakt, se dëshmia për pajisjen e tillë është dorëzuar me rastin e dorëzimit të dosjes së tenderit.

Madje, AK, në refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, tenton të shtrembëroj faktet e rastit, kinse në kemi ofruar tjetër pajisje dhe tjetër faturë, e që nuk është e vërtetë dhe nuk qëndron ky arsyetim i AK, sepse kemi të bëjmë me të njëjtën pajisje dhe me të njëjtën faturë. Mirëpo, AK nuk i ka shfrytëzuar dispozitat e nenit 59, par 2 dhe nenit 72, par 1 të LPP-se dhe nenit 38, par 38.1 e RRPP, për të kërkuar informata sqaruese, sepse, atëherë në kërkesën për rishqyrtim, kërkesës në fjalë u kemi bashkangjitur edhe fotot që janë të pajisjes përkatëse, për më tepër është një e pa vërtetë e madhe e AK, ku pretendon se janë dokumente tjera! “Provë: provë fatura nr.42/2023 e datës 13.02.2023”. Është jo profesionale dhe jo etike nga ana e AK, që për pajisjen në fjalë ti referohet CODIT të pajisjes, kur është PËRSHKRIMI, sepse codet në faturë janë të

personalizuara dhe fare nuk ka të beje me atë që AK ka gjurmuar përmes internetit-google, ngase këto veprime të AK bien ndesh edhe me dispozitat e nenit 97, par 97.1, nen par (d) dhe (o) të RrPP, për shkak të mosrespektim të parimeve themelore, sa i përket trajtimit të barabar të OE dhe sjelljeve jo profesionale dhe të tërësisht të gabuara. Prandaj, pretendimet e AK për të eliminuar konsorciumin tonë nga aktiviteti i mëtejme i prokurimit janë të pa qëndrueshme, të pa drejta, tendencioze dhe në shkelje të dispozitave të nenit 59, par 4 të LPP-së dhe në shkelje të nenit 40, par 40.1; 40.2; 40.6 nen par a;b dhe c, të Rregullores 01_2022 të KRPP-së, për faktin se, tani ne ketë fazë vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve aplikon kritere tjera në kundërshtim me kriteret e përzgjedhjes të parapara në NJK dhe DT, sepse GOE “VALDRINI SH.P.K & “BENITA COMPANY” SHPK, i ka plotësuar në tersi kriteret e përzgjedhës të paraparë nga AK në NJK dhe DT, ngase provat janë argumenti me i fuqishëm që dëshmojnë faktin e rastit, si ne rastin konkret, që dëshmia-prova për pajisjet në fjalë është e pa kontestuar. E dyta: Arsytimi i AK në refuzim të kërkesës për rishqyrtim sa i përket ANEXI 7 Lista e pajisjeve të DT pika 9.1 dhe 9.2, Poz. 8. Spërkatës për Bitumen dhe Emolzion.

Po ashtu edhe në pretendimin e dytë, përgjigjja dhe Arsytimi i AK, është i pa pranueshëm, sepse pretendimi ynë ka qene që Komisioni për vlerësim ekzaminim dhe krahasim të tenderëve nuk i ka ekzaminuar siç duhet dhe sa duhet dokumentacionin e GOE “VALDRINI SH.P.K & “BENITA COMPANY” SHPK, ngase, konsorciumi ynë me rastin e dorëzimit të tenderit, sipas kërkesës së AK, ka bashkangjitur edhe dëshmitë bindëse sa i përket, Poz. 8. Spërkatës për Bitumen dhe Emolzion, . Faktet e rastit: Kërkesa: 7. Lista e pajisjeve, mjeteve teknike që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas specifikimit teknik në dosje të tenderit tek Aneksi 7, është kërkuar (Sperkates per Bitumen dhe Emulizion). Dëshmia: 7. Të dhënat për pajisjet Pajisjet të cilat regjistrohen duhet të dëshmohen me librezën e regjistrimit, ndërsa pajisje tjera, OE duhet ti dëshmoj me një dokument për pronësinë e pajisjeve (faturë, DUD etj). Vëmendje ! Në rast se O.E.nuk posedon pajisjet mbi pronësinë duhet të ofroj marrëveshje për marrjen me qira të pajisjeve. Marrëveshja duhet të jete në emër të këtij projekti me validitet të kohëzgjatjes të kësaj kontrate e nënshkruar dhe vulosur nga të dyja palët. Marrëveshja duhet të jetë e noterizuar në mes të qiradhënësit dhe qiramarrësit. Edhe në rastin konkret, AK në DT, të kriteret e përzgjedhjes ka kërkuar Spërkatës per Bitumen dhe Emulizion, kurse në kemi ofruar pajisjen dhe dëshminë bindëse sipas faturës 2000145-10, të datës 24.06.2010, e zhdoganuar në Kosovë me 02.07.2010, me targa :03-125-GI, për të cilën kemi marrëveshje për shfrytëzim me qira të noterizuar , sipas kriterëve të përzgjedhjes dhe që është relevante dhe në përputhje të plotë me kriteret e përzgjedhjes. Provë: Fatura nr.2000145-10 e datës 24.06.2023, me targa :03-125- AK, na eliminon nga aktiviteti i prokurimit, kinse pajisja e ofruar nga ne është vetëm Kamion për Pastrim e rrugëve dhe nuk është sipas kërkesave të AK, por e vërteta qëndron ndryshe, sepse, AK nuk e vlerëson ekzaminon dhe krahason dosjen tonë në përputhje me dispozitat e Neni 59, Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve, par 2 dhe 4, për faktin se nuk i referohet burimit të informacionit siç është fatura dhe përshkrimi në faturë, por i referohet librezës së regjistrimit dhe cilësimit të Autoriteti Doganor në kohën kur pajisja në fjalë është importuar, por pajisja në fjalë, përveç që benë pastrimin e rrugës nga pjesa e përparme, pajisja në fjalë në pjesën e pasme ka të integruar spërkatësen për Bitumen dhe Emulizionë në përputhje të plotë me kriteret e përzgjedhjes të parapara në NJK dhe DT, për me tepër po sqarojmë edhe një herë përshkrimin adekuat sipas faturës ose burimit të informacionit në gjuhën origjinale dhe të përkthyer, ashtu siç e kemi prezantuar edhe në kërkesën për rishqyrtim: Naprava brizganje bitumna in ostalih veziv, rezervoar 2000 l” në shqip, “Paisje për spërkatje të bitumit dhe lidhësve të tjerë, rezervuari 2000 l”. Prandaj, tendencat e AK për ti

dhëne arsyetim tjetër pajisjes në fjalë është i pa drejte dhe tendencioz, sepse kamioni me targat 03-125-GI e ka te integruar, pajisjen përkatëse sipas kërkesave të DT. Madje, të dy pajisjet e lartë cekura, për veç që janë të dëshmuara me ane te faturave, ato mund të vërtetohen edhe ne fizikisht që janë mjete pune për qëllimin relevant të aktivitetit në fjalë dhe që janë në përputhje të plotë me kriteret e përzgjedhjes të parapara nga AK. Për me tepër arsyetimi i AK se nuk e lejojnë dispozitat e nenit 59 dhe 71 është i pa pranueshëm dhe në interpretim të gabuar dhe jo të drejtë, sepse ekzistenca e të dy dokumenteve-dëshmime të lartë cekura ka qene pjese dosjes së tenderit me rastin e dorëzimit të ofertave dhe, në rastin konkret AK duhet të shfrytëzoj dispozitat e nenit 72 për të kërkuar informata për sqarime shtese, sepse marrë parasysh natyrën e punëve dhe funksionimin e pajisjes për qëllimin relevant të aktivitetit, këto pajisje plotësojnë në tersi kërkesat e AK të parapara në NJK dhe DT dhe në përputhje të plotë me nenin 69, par 1 të LPP-së. Pra, në rastin konkret, kur ka pa qartësi apo nevojë për informata shtese apo te ngjashme dhe, kur është ne pyetje ruajtja e buxhetit duhet te ketë parasysh nenin 1 Qëllimi, Neni 6, Ekonomiciteti dhe Efikasitetin dhe, mbi bazën e këtyre parimeve themelore të LPP-se dhe, për të ruajtur buxhetin, duhet të kërkoj informata sqaruese, sepse neni 59, par 2, neni 72 par 72.1 të LPP-se dhe neni 38, par 38.1 i RRPP i lejojnë AK që të kërkoj informata sqaruese ne mënyre që vlerësimi, ekzaminimi dhe krahasimi i tenderëve të bëhet në përputhje të plotë kriteret e përzgjedhjes të parapara ne NJK dhe të DT. Kurse, sa i përket njoftimit për eliminimin (Letrën standarde për tenderues te papërgjegjshëm- eliminuar) nga aktiviteti i mëtejme i prokurimit dhe Njoftimit te Vendimit te AK për rezultatin e tenderit te datës 30.06.2023, qëndrojmë prapa kërkesës për rishqyrtim të dorëzuar në AK të cilën e kemi argumentuar me foto dhe dëshmi bindëse dhe e cila është pjese e bashkangjitur në këtë ankesë, por, prapë edhe me anë të kësaj ankese pretendojmë se AK në kundërshtim te plotë me nenin 56, par 1, nen par 1.1 dhe 1.2 dhe nenit 60, par 1, nen par 1.1, e LPP-se, shpërblen me kontratë për Lot 1: GOE “Quality Asphalt” shpk & “Enggroup” shpk, Ferizaj edhe pse janë me çmimi me të lartë, ne krahasim me Ofertën tonë, ne kundërshtim të plotë me kriteret e vlerësimit të parapara në njoftim për kontratë dhe Dosje të tenderit, sepse kriter i vlerësimit ka qene Oferta e përgjegjshme me çmimin me te ulët. Për me tepër, me këtë vendim, AK ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e nenit 1, par 1 dhe 3; nenin 6, par 1 të LPP-se, sepse, nëse i referohemi Vendimit te Autoritetit kontraktues do të shohim se, çmimi i ofertuar i ofertës së GOE “Valdrini Sh.P.K & “Benita Company” Shpk është 267,990.00€ dhe është çmimi me i ulte ne raport me çmimin e GOE “Quality Asphalt” shpk & “Enggroup” shpk, Ferizaj të propozuar për kontrate ne vlere prej 276,380.45€, me që rast, Autoriteti kontraktues me këtë veprim dëmton buxhetin varfër e Republikës se Kosovës dhe te KOMUNËS në veçanti, i cili buxhet përbehet nga taksat e qytetareve te Republikës së Kosovës dhe, demi që do të shkaktohet është ne shume prej 8,390.45Euro. Me këtë veprim, AK ka tejkaluar kompetencat ligjore dhe në shkelje të dispozitave të lartë cekura, sepse e dëmton rënd Buxhetin e Republikës së Kosovës, ngase AK në NJK dhe DT, kriter i dhënies ka qenë tenderi me çmimin me te ulët!. Prandaj, pretendimet tona sa i përket dispozitave ligjore të shkelura nga AK qëndrojnë sepse janë ta bazuara dhe te argumentuara dhe të mbështetura në Ligjin e Prokurimit Publik, Rregulloren dhe udhëzuesin e prokurimit publik. Dhe, rrjedhimisht, duke pasur parasysh se, jemi palë me interes juridiko material ne kuptim të nenit 4.1.26 të LPP-se, sepse jemi të përgjegjshëm dhe kemi ofruar çmimin me te ulët, kërkojmë nga OSHP-ja, që Ankesën ta trajtoj ne pajtueshmëri më dispozitat ligjore të LPP-se, ta trajtoj ne pajtueshmëri të plotë me kërkesat e parapara ne njoftim për kontratë dhe dosjes së tenderit SI DHE TË KETË NË KONSIDERATË VLEREN PËR PARA, SEPSE KY ËSHTË EDHE QËLLIMI I LPP-së.”

Duke u referuar pretendimeve si më sipër GOE “Valdrini Sh.P.K & “Benita Company” Shpk konsideron se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 1 paragraf 1, 2, 3, nenin 6 paragraf 1, nenin 7 paragraf 1, 2, 6, nenin 59 paragraf 2 dhe 4, nenin 60 paragraf 1 nen paragraf 1.1, nenin 69 paragraf 1, 72 paragraf 1, 2 dhe nenin 108/A paragraf 8 nen paragraf 8.4 të LPP si dhe RRPP-001/2022 nenin 38 paragraf 38.1 duke propozuar që ankesa të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi mbi vendimin e AK-së dhe aktiviteti i prokurimit të kthehet në Rivlerësim.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 17/07/2023 ka autorizuar ekspertin për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 478/23, ndërsa me datë 19/07/2023 është dorëzuar raporti i ekspertit me nr. 2023/0478 me rekomandimet si në vijim: “Duke u bazuar në faktet, sqarimet e lartpërmendura dhe te gjeturat tjera ne këtë raport, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, (për arsyen që u cek tek përgjigja në pretendimet si më lartë) dhe rekomandon që të anulohet B58-njoftimit mbi vendimin AK (vendimit për dhënie të kontratës) dhe lënda të kthehet në Ri-vlerësim”

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK ka deklaruar se Nuk pajtohet me rekomandimin e ekspertit Duke u bazuar në kërkesat e AK sipas DT dhe Njoftimit për kontratë OE ankues në DT të dorëzuar në E-platform te pajisjet e kërkuara ka prezantuar te numri rendor 7 dhe te 8 pajisje te cilat nuk kanë fare te bëjnë me pajisjet e kërkuara. Në si Zyre e Prokurimit dhe Komisioni vlerësimit e kemi refuzuar ofertën e OE, në fjalë sepse mos te kishte ofruar pajisje fare ose te ofronte Listën e Pajisjeve sipas Anexit 7 e mos ti ofronte dëshmitë do i kishim kërkuar sqarime sipas nenit 72 te LPP-së mirëpo OE. në fjalë ka prezantuar edhe faturat edhe Librezat dhe këto pajisje nuk janë pajisje te kërkuara. Ma tutje ne ju skanojmë se pajisjet e prezantuara ku për pajisjen nr 7-Frez asfalti 0-4 ton ka prezantuar mprehës te brisqeve kurse te pajisja nr 8-Sperkatse për Bitumen dhe Emulzion ka dorëzuar kamion për pastrimin e rrugëve. Kurse pasi OE pranon letrën Standarde për eliminim dorëzon kërkesë për rishqyrtim ku prezanton krejt dokumentacion tjetër që sipas 72 duhet kërkohet vetëm sqarime ose plotësim i dokumentacionit ekzistues. Ne vazhdim ju dërgojmë pajisjet e dorëzuara nga OE ankues në E-prokurim që ju si panel i OSHP-së te vërtetoni dhe te vlerësoni se si OE tenton te manipuloj zyrën e Prokurimit dhe Komisionin me dokumentacion që fare skan te bëjnë kërkesat nga AK dhe Zyra e Prokurimit. Ndërsa OE deklaron në tersi pajtohem me mendimin profesional te ekspertit shqyrtues, përveç qe të korrigjohet sa i përket GOE të shpërblyer me kontratës, sepse ne ekspertizë është lëshim teknik GOE: KOSOVA ASFALT SH.P.K.; Bujar Shabani B.I.; N.N.SH. WORLD MEDIUM,- Ferizaj, ndërsa duhet të jete: GOE “Quality Asphalt” shpk & “Enggroup” shpk,

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashitesat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

-Konstatimet dhe përfundimet e panelit shqyrtues

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka

vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik në aspektin procedural ku para eliminimit ka mundur me dokumentacionin e paraqitur të kërkojë sqarime, megjithatë në refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, bazuar në shkresat e lëndës evidentohet se OE ankues lidhur me frezën e kërkuar i ju është referuar faturës nr 43-23, e cila në përmbajtje të saj përmban (codin) emërtim Vitax V3, ndërsa në emërtimin e këtij pozicioni përshkruhet “makinë grryese e përdorur”, ndërsa në kërkesë për rishqyrtim, OE ankues ka bashkangjitur fotografi të nje pajisje me të cilën pretendon se e njëjta shërben për funksionin e kërkuar, peshon 150 kg dhe se nuk duhet referuar kodit në faturë por emërtimit, kështu që dëshmitë e sjellura i ndërlidh me faturën e njëjte, kështu që bazuar në provat argumentet dhe faktet e paraqitura nga të dyja palët, lidhur me këtë pike nga ana e panelit konstatohet se nuk janë paraqitur dëshmi të mjaftueshme në mënyrë që të arrihet deri tek një vendimmarrje meritorie përfundimtare në aspektin se kjo pajisje e paraqitur (me këtë faturë dhe foto) a plotëson kriterin relevant në aspektin e funksionit të saj për faktin se e njëjta a shërben për prerje betoni/asfalti si dhe poashtu duke u bazuar në kërkesë (frez asfalti) a konsiderohet se pajisja e paraqitur është e njëjta, e poashtu në rastin konkret nuk ka as dëshmi të paraqitur lidhur me peshën e saj, andaj përfundimisht duke u bazuar në të gjitha provat dhe deklaratimet e paraqitura, paneli konsideron se AK duhet te veproj sipas nenit 59 par. 2 dhe 72 te LPP-se dhe se lidhur me dy pajisjet në fjalë, gjatë procedurave të rivlerësimit të cilat konform pretendimeve ankimore të fokusohen vetëm në këto dy pika, duke vërtetuar faktet në mënyrë të detajuar se a janë përmbushur kërkesat relevante.

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 dhe 31 paragrafin të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Agon Ramadani

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KUVENDI KOMUNAL MITROVICË**
- **OE - Valdrini sh.p.k**
- Arkivës së OSHP-së: