



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0414

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga: Vedat Poterqoi - Kryetar, Batisha Ibrahimimi dhe Kimete Gashi - Anëtare, duke vendosur sipas ankesës së, OE " AUTOTRADE " SH.P.K., kundër Vendimin për anulimin e procedurës së prokurimit lidhur me aktivitetin e prokurimit “FURNIZIM ME PJESEVE PER AUTOMJETET TOYOTA LAND CRUISER 150 TE PK-së” me numër të prokurimit 214/30400-25-10109-1-1-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS, më 07/08/2026, mori këtë:

Vendim

1. **Aprovohet**, si pjesërisht e bazuar ankesa e OE" AUTOTRADE " SH.P.K. me nr. 2026/0414 , e datës 24/06/2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit “FURNIZIM ME PJESEVE PER AUTOMJETET TOYOTA LAND CRUISER 150 TE PK-së”, me numër të prokurimit 214/30400-25-10109-1-1-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues – POLICIA E KOSOVËS.
2. **Anullohet** B58 Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues - POLICIA E KOSOVËS për aktivitetin e prokurimit “FURNIZIM ME PJESEVE PER AUTOMJETET TOYOTA LAND CRUISER 150 TE PK-së”, me numër të prokurimit 214/30400-25-10109-1-1-1 dhe lënda kthehet në ri-vlerësim.
3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.
4. Kthehet tarifa e ankesës për OE ankues, konform Rregullores së Punës së OSHP.

Arsyetim

-Faktet dhe rrethanat procedurale -

POLICIA E KOSOVËS, në cilësinë e Autoritetit Kontraktues me datë: 05.11.2025 ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit “FURNIZIM ME PJESEVE PER

AUTOMJETET TOYOTA LAND CRUISER 150 TE PK-së” me numër të prokurimit 214/30400-25-10109-1-1-1.

Autoriteti Kontraktues në këtë rast ka zhvilluar procedurë të hapur të prokurimit lloji i kontratës për punë me vlerë të parashikuar të kontratës prej:500.000.00 €.

AK me datën: 04.02.2026, ka publikuar Njoftimi mbi vendimin për refuzimin si te pa bazuar te kërkesës për rishqyrtim të OE " AUTOTRADE " SH.P.K

OE " AUTOTRADE " SH.P.K me datën: 28.01.2026ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues për dhënie të kontratës. AK me datën 18.06.2026 ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim të OE.

Kundër vendimit të cituar si më sipër me datën 24.06.2026, OE " AUTOTRADE " SH.P.K.,ka parashtruar në OSHP ankesën nr. 2026/0414, duke e atakuar Vendimin e cituar si më sipër të AK, për dhënie të kontratës.

Në fazën e shqyrtimit paraprak:

OSHP ka konstatuar se ankesa në rastin konkret është ushtruar në pajtim me nenin 109.1 të LPP, sipas të cilit kundër çdo vendimi të marrë nga AK, çdo palë e interesuar mund të parashtrrojë ankesë pas zbatimit të procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve, sikurse parashihet me nenin 108/A të këtij ligji. Meqë ankuesi ka statusin e palës së interesuar sikurse përkufizohet me nenin 105, paragrafi 1, lidhur me nenin 4, paragrafi 1.26 të LPP, kurse ankesa përmban elementet qenësore të parapara me nenin 111, të Ligjit të cituar, që do të thotë se e njëjta i plotëson kushtet në kuptim të dispozitave të cituara dhe bije nën kompetencat e këtij organi në kuptim të nenit 105, të LPP, lidhur me nenin 9, të Rregullores për Punën e OSHP. Paneli Shqyrtues analizoi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe/ose veprimet e palëve, siç janë përshkruar më sipër (faktet dhe rrethanat procedurale) nuk ekzistojnë elementet për parandalim të konfliktit të interesit, siç kërkohet në kuptim të nenit 11 të Rregullores për Punën e OSHP, lidhur me paragrafin 1.75, të nenit 4 të LPP dhe njëherësh analizoi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe veprimet e palëve dhe konsideroi se nuk ka nevojë të konvokohet në seanca dëgjimore me palë sikurse parashihet me paragrafin 1, të nenit 24 të Rregullores së Punës së OSHP-së.

(b) Bazuar në veprimet e përshkruara si më sipër, OSHP ka caktuar Panelin Shqyrtues sipas nenit 111, paragrafi 5 (ii) të LPP dhe ka angazhuar ekspertin shqyrtues në pajtim me nenin 111, paragrafi 5 (i) të LPP, me detyrë që i njëjti ta bëjë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve ankimore, përkitazi me këtë aktivitet të prokurimit, në kuptim të nenit 113 dhe 114 të LPP lidhur me nenin 17 dhe 19 të Rregullores së cituar. Lidhur me këtë, me datë 07.07.2026eksperti shqyrtues ka dorëzuar Raportin e vlerësimit rekomandime të cilat përshkruhen si në vijim:

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues, OE " AUTOTRADE " SH.P.K.,te raportit nr.2026/0414,janë parashtruar si në vijim:

PRETENDIMET

Me dt.07.11.2025 përmes platformës elektronike e-prokurimi jemi njoftuar me vendimin e AK-së, ku është rekomanduar për kontratë Grupi i OE “AUTOBUQA” SH.P.K. & GLOBAL Teile L.L.C., ndërsa ne jemi shpallur si tenderues i eliminuar me arsyetimin se çmimet me të cilat kemi ofertuar, janë çmime më të larta se sa çmimet e tregut. Kundër njoftimit mbi vendimin e AK-së të lartcekur, ne kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim tek autoriteti kontraktues, e cila na ishte refuzuar nga ana e AK-së, ndërsa pastaj kemi vazhduar me ankesë në OSHP. Në lidhje me ankesën tonë është nxjerr ekspertiza me nr.2025/1157, me dt.11.12.2025, ndërsa me dt.13.02.2026, është nxjerr edhe vendimi i panelit shqyrtues me nr.2025/1157, me të cilin vendim është aprovuar si pjesërisht e bazuar ankesa jonë, ndërsa është anuluar njoftimi i mbi vendimin e AK-së dhe lënda është kthyer në rivlerësim. Pas rivlerësimit autoriteti kontraktues përsëri kishte nxjerr njoftimin mbi vendimin e saj me dt.13.03.2026, ku e kishte anuluar aktivitetin e prokurimit, ndërsa përsëri neve na kishte eliminuar. Kundër njoftimit mbi vendimin e AK-së të lartcekur, ne përsëri kishim parashtruar kërkesë për rishqyrtim tek autoriteti kontraktues, e cila na ishte refuzuar nga ana e AK-së, ndërsa pastaj kemi vazhduar me ankesë në OSHP. Në lidhje me ankesën tonë është nxjerr ekspertiza me nr.2026/0096, me dt.03.03.2026, ndërsa me dt.31.03.2026, është nxjerr edhe vendimi i panelit shqyrtues me nr.2026/0096, me të cilin vendim është aprovuar si e bazuar ankesa jonë, ndërsa është anuluar njoftimi i mbi vendimin e AK-së dhe lënda është kthyer në rivlerësim. Tani pas vlerësimit të tretë AK-ja përsëri ka nxjerr njoftimin mbi vendimin e AK-së me dt.12.06.2026, ku e njëjta e ka anuluar përsëri aktivitetin e prokurimit, Fillimisht duhet sqaruar se neve me dt.16.04.2026, na janë kërkuar sqarime shitesë nga ana e AK-së në lidhje me çmimet me të cilat kemi ofertuar, ndërsa ne me dt.20.04.2026, i kemi kthyer përgjigje AK-së ku e kemi sqaruar se çmimet me të cilat kemi ofertuar janë çmime të tregut, ndërsa me përgjigje i kemi bashkangjitur edhe disa fatura të cilat janë lëshuar për klientët tanë, ku e kemi dëshmuar me fakte konkrete se çmimet tona nuk janë çmime të larta por janë çmime të tregut. Ne edhe një herë po e sqarojmë se arsyetimi i AK-së për eliminimin tonë ashtu siç edhe e kemi cekur edhe në kërkesat e kaluara për rishqyrtim dhe ankesat e dorëzuara në OSHP, është i paqëndrueshëm për faktin se ne i kemi dhënë sqarimet e kërkuara autoritetit kontraktues, ku e kemi vërtetuar se çmimet me të cilat kemi ofertuar ne janë çmime të tregut. Për më tepër, në kuadër të sqarimeve të dorëzuara kemi bashkangjitur edhe fatura konkrete të lëshuara për klientët tanë, të cilat dëshmojnë në mënyrë të qartë dhe të verifikueshme se çmimet tona janë çmime reale të tregut dhe se ato nuk mund të konsiderohen si çmime të larta apo jashtë nivelit të tregut. Për më tepër tani kemi bashkangjitur edhe fatura konkrete të cilat tregojnë qartë se çmimet me të cilat kemi ofertuar janë çmime të tregut dhe nuk janë çmime të larta siç ka pretenduar AK-ja. Në përgjigjen tonë e kemi sqaruar se: Për të ju dëshmuar se POLICIA E KOSOVËS, është klient ekskluziv, dhe se gjithmonë merr zbritjet më te mira në treg, për të gjitha pikat e kërkuara, ju kemi bashkangjitur çmimet të cilat mund ti gjeni në sistemet Online të TOYOTA, si dhe çmimet të cilat ju janë ofruar me zbritje për POLICINE E KOSOVËS. Ne kemi analizuar ofertën tonë në tërësi, duke u bazuar në listën e pozicioneve të kërkuara dhe në specifikat teknike të secilës pjesë. Gjatë përgatitjes së ofertës janë marrë parasysh të gjithë faktorët relevant që ndikojnë në çmim, përfshirë furnizimin me pjesë origjinale, burimin e tyre përmes kanaleve të autorizuar, si dhe kushtet e tregut për këtë kategori

produktesh. Çmimet e ofruara nga ana jonë janë rezultat i një vlerësimi të kujdesshëm dhe janë në përputhje me nivelin real të tregut për pjesë origjinale. Në këtë kuptim, çdo krahasim i çmimeve duhet të bëhet duke marrë për bazë produkte me karakteristika të njëjta, përkatësisht pjesë origjinale me specifika të njëjta teknike. Në rast se dëshironi çmime krahasuese, dhe hulumtimi të jetë sa më i sakte dhe më i drejtë, ju preferojmë të dërgoni kërkesë edhe tek përfaqësuesi i Toyota për pjesë origjinale kudo në rajon apo në botë për pjesët dhe do të vërtetoni që çmimet e ofruara nga ana jonë janë më të lira/ulëta. Për të vërtetuar faktin se çmimet tona nuk janë më të larta se çmimet e tregut, po ju bashkëngjisim disa fatura të lëshuara për klientët tanë, përmes të cilave dëshmohet se çmimet me të cilat kemi ofertuar janë në përputhje me çmimet e tregut dhe nuk i tejkalojnë ato, si dhe zbritja për POLICINË E KOSOVËS si klient është ekskluzive siç e kemi cekur”. Prandaj ne nuk e kemi të qartë se si ka ardhë në përfundim AK-ja se çmimet tona janë më të larta se çmimet e tregut, përderisa çmimet janë dhënë nga prodhuesi ndërsa ne kemi bërë edhe zbritje për autoritetin kontraktues. Njëkohësisht ne kemi ofertuar brenda vlerës së parashikuar, andaj arsyetimi i autoritetit kontraktues është i paqëndrueshëm, sepse në rast se ka pasur ende dilema ka mundur të kërkoj sqarime shtesë nga ana e prodhuesit tonë. Po ashtu, AK-ja nuk ka dhënë asnjë arsyetim se përse nuk i ka marrë parasysh faturat e dorëzuara nga ne, të cilat paraqesin dëshmi konkrete të transaksioneve reale me klientët tanë dhe vërtetojnë se çmimet e ofertuar janë në përputhje me çmimet e tregut. Gjithashtu autoriteti kontraktues nuk i ka marrë fare parasysh faturat që i kemi lëshuar për klientët tanë ku shihet qartë se çmimet tona të ofertimit nuk janë çmime të larta, prandaj ky veprim i autoritetit kontraktues nuk mund të merret ndryshe përveçse diskriminim i qëllimshëm kundrejt kompanisë tonë. Në lidhje me këtë arsye të eliminimit sqarojmë se nuk ka bazë ligjore dhe nuk ka asnjë mbështetje faktike për shkak se ne me sqarime i kemi ofruar në detaje çmimet e prodhuesit për pajisje origjinale dhe zbritjet të cilat na janë ofruar neve. AK-ja vetëm e cek që kemi ofruar Çmime më të larta se sa çmimet e tregut, mirëpo nuk ka dhënë asnjë argument apo dëshmi se cilat janë çmimet e tregut, prandaj mbi këtë bazë rezulton se arsyeja e eliminimit është e pa bazuar dhe e pa mbështetur në ndonjë dëshmi konkrete por kjo arsye mbetet vetëm në kundërte supozimeve të AK-së. Në anën tjetër, ne kemi paraqitur prova konkrete në formën e faturave të lëshuara për klientët tanë, të cilat vërtetojnë se çmimet tona janë çmime të zakonshme të tregut dhe se pretendimi i AK-së për çmime të larta nuk mbështetet në asnjë analizë apo dëshmi objektive. Në treg mund të ketë eventalisht çmime më të lira se sa oferta jonë por ato çmime mund të jenë për pjesë jo origjinale, ndërsa për pjesët origjinale të Toyota nuk ka asnjë mundësi të ketë çmime më të lira se sa oferta jonë. Referimi i AK-së në nenin 4.1 pika C të Rregullores Nr.002/2024 për plotësimin dhe ndryshimin e Rregullores Nr.001/2022 nuk përkon me rastin konkret sepse nuk ka asnjë dëshmi që është siguruar autoriteti kontraktues se çmimi i ofruar nga ne është jashtë çmimeve të tregut, prandaj arsyeja e eliminimit është e pa bazuar. Përkundrazi ne e kemi sqaruar dhe dëshmuar se çmimi i ofruar nga ne është çmim real i tregut, ndërsa nëse AK-së ka pasur vullnet për të vërtetuar këtë fakt shumë lehtë ka mundur të verifikojë çmimin tonë duke kërkuar sqarim edhe nga prodhuesi kudo në Evropë apo rajon, mirëpo një vullnet i tillë ka munguar e që neve na bënë të dyshojmë se veprimet e AK-së janë tendencioze në raport me kompaninë tonë, kur kemi parasysh faktin se nuk janë marrë parasysh fare as dëshmitë e prezantuara me sqarime shtesë. Duhet cekur fakti se sqarimet e prezantuara nga ana jonë e tregojnë qartë se ne jemi OE i

përgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit, ndërsa faktin se sqarimet tona janë në harmoni me dispozitat ligjore e ka vërtetuar edhe paneli shqyrtues i OSHP-së, ku i njëjti e ka mbështetur raportin e ekspertit shqyrtues. Kur kemi parasysh të gjitha faktet e lartcekura, kuptohet qartë se autoriteti kontraktues përveç faktit që na ka diskriminuar neve si OE i vetëm i përgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit, i njëjti nuk ka respektuar edhe dy vendimet e fundit të OSHP-së, ndërsa në këtë rast konsiderojmë që kemi të bëjmë me mos zbatim të vendimeve të OSHP-së dhe shpërfillje të vendimeve të OSHP-së, prandaj ky veprim bënë pjesë në shkelje të rënda sipas nenit 97.1 pika (h) të RRPP Nr.001/2022. Në këtë rast kemi shkelje edhe të nenit 131 të LPP-së, prandaj kërkojmë nga OSHP, që ti shqiptoj gjobë autoritetit kontraktues dhe të kërkoj revokimin e certifikatës së zyrtarit të prokurimit, pasi që në këtë aktivitet të prokurimit po eliminohej për tri herë radhazi me arsyetime krejtësisht të paqëndrueshme dhe të pa mbështetura në dispozita ligjore. Ne edhe një herë do ti bashkëngjisim sqarimet të cilat i kemi bërë me rastin e përgjigje në sqarime të AK-së, prandaj kërkojmë nga autoriteti kontraktues që të analizohen në detaje të njëjtat dhe pastaj të nxjerrët një vendim konkret në lidhje me ofertën tonë, pasi që me sqarimet të cilat i kemi dhënë, vendimet e OSHP-së dhe ekspertizën e ekspertit shqyrtues është vërtetuar qartë se ne jemi OE i përgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit. Ne me dt.18.06.2026 kemi pranuar vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, me arsyetimin se njëjta është e pa bazuar, mirëpo në asnjë mënyrë e njëjta nuk ka dëshmuar me fakte konkrete të kundërtën e pretendimeve tona ankimore. Në lidhje me pretendimet tona ankimore për shkeljen e neneve 1, 7, 52, 59, 60, 62, 72 të LPP së, neneve 40 dhe 43 të RRPP-së, si dhe mosrespektimin e vendimeve të OSHP-së, AK-ja është arsyetuar se nuk ka bërë asnjë shkelje ligjore, duke e cekur se të gjithë operatorët ekonomik janë trajtuar në mënyrë të barabartë, se ka kryer rivlerësimin në përputhje me LPP në, se ka kërkuar sqarime nga ne, ka realizuar hulumtim të tregut dhe ka konstatuar se çmimet e ofruara nga OE “AUTOTRADE” janë shumë herë më të larta se çmimet reale të tregut, për çka oferta është konsideruar e papërgjegjshme dhe aktiviteti është anuluar. Ky arsyetim i AK-së është i paqëndrueshëm si në aspektin faktik ashtu edhe në atë ligjor. Fillimisht, AK-ja gjatë gjithë procedurës vetëm pretendon se çmimet tona janë “shumë herë më të larta se çmimet e tregut”, mirëpo në asnjë pjesë të vendimit nuk paraqet dëshmi konkrete, analiza krahasuese, oferta referente, katalogë zyrtarë apo dokumente të verifikueshme që do ta mbështesnin këtë pretendim. Nuk është fakt e as argument që AK-ja të deklarojë se ka kryer hulumtim të tregut, pasi që ajo është e obliguar të tregojë konkretisht se cilat kanë qenë burimet e hulumtimit, cilët operatorë janë kontaktuar, cilat kanë qenë çmimet referente dhe si është bërë krahasimi me ofertën tonë. Në mungesë të këtyre të dhënave, pretendimi i AK-së mbetet vetëm një konstatim i përgjithshëm dhe jo një vlerësim objektiv i bazuar në prova konkrete. Për më tepër, AK-ja pretendon se ne nuk kemi ofruar dëshmi bindëse lidhur me çmimet tona, ndërsa injoron plotësisht faktin se me datë 20.04.2026 kemi dorëzuar sqarime të detajuara së bashku me fatura reale të lëshuara për klientët tanë, të cilat dëshmojnë se çmimet e ofruara janë çmime reale të tregut për pjesë origjinale Toyota. Në vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim nuk është dhënë asnjë arsyetim pse këto fatura nuk janë pranuar si dëshmi, nuk është analizuar përmbajtja e tyre dhe nuk është kontestuar autenticiteti i tyre. Mos vlerësimi i dëshmimeve të dorëzuara nga ne përbën mangësi serioze në procesin e vlerësimit dhe cenon parimin e trajtimit të drejtë dhe transparent dhe njëkohësisht tregon diskriminimin që po i bëhet kompanisë tonë si

OE i vetëm i përgjegjshëm në këtë aktivitet të prokurimit. Gjithashtu, AK-ja vazhdon të krahasojë çmimet tona me të ashtuquajturat “çmime të tregut”, pa dëshmuar se krahasimi është bërë me pjesë origjinale Toyota me karakteristika identike teknike. Nëse hulumtimi është bazuar në pjesë alternative, zëvendësuese apo jo-origjinale, atëherë një krahasim i tillë është juridikisht dhe teknikisht i papranueshëm, sepse nuk krahasohen produkte të njëjta. Po ashtu, është kontradiktore që AK-ja nga njëra anë pranon se ka kërkuar sqarime sipas nenit 72 të LPP-së dhe se ne kemi dorëzuar përgjigje brenda afatit, ndërsa nga ana tjetër nuk i merr parasysh fare ato pa dhënë ndonjë analizë profesionale apo arsyetim konkret. Nëse AK-ja ka pasur ende paqartësi lidhur me burimin ose nivelin e çmimeve, ajo ka pasur mundësi të kërkojë verifikime shtesë nga prodhuesi, distributori i autorizuar ose burime të tjera zyrtare, por nuk ka ndërmarrë ndonjë veprim të tillë, me apo pa qëllim nuk e dimë. Lidhur me pretendimin e AK-së se aktiviteti është anuluar për shkak se asnjë ofertë nuk është e përgjegjshme, ky përfundim mbështetet tërësisht në vlerësimin e gabuar se oferta jonë është e papërgjegjshme. Përderisa AK-ja nuk ka arritur të dëshmojë me prova objektive se çmimet tona janë jashtë nivelit të tregut dhe njëkohësisht nuk ka trajtuar dëshmitë tona konkrete, atëherë nuk ekziston bazë ligjore për eliminimin e ofertës sonë dhe rrjedhimisht as për anulimin e aktivitetit të prokurimit. Në lidhje me pretendimin tonë ankimor se AK-ja nuk ka respektuar vendimet e OSHP-së, AK-ja është arsyetuar se nuk ka shkelur nenin 131 të LPP-së, pasi që lëndën e ka kthyer në rivlerësim ashtu siç është kërkuar me vendimet e OSHP-së. Ky arsyetim nuk qëndron, për faktin se edhe pse formalisht AK-ja e ka kthyer lëndën në rivlerësim, në substancë ajo ka vazhduar të mbështetet në të njëjtin arsyetim të mëparshëm për eliminimin tonë, pa adresuar në mënyrë efektive vërejtjet dhe konstatimet e ekspertit shqyrtues dhe të panelit të OSHP-së. Fakti që pas dy vendimeve të OSHP-së AK-ja ka ardhur përsëri në të njëjtin rezultat, duke mos dhënë prova të reja dhe duke mos trajtuar dëshmitë e paraqitura nga ne, tregon se rivlerësimi nuk është kryer sipas konstatimeve të shënuara në vendimet e OSHP-së. Respektimi i një vendimi të OSHP-së nuk nënkupton vetëm kthimin e lëndës në rivlerësim, por zhvillimin e një rivlerësimi real, objektiv dhe të bazuar në konstatimet e atij vendimi. Në rastin konkret, AK-ja nuk ka dëshmuar se ka eliminuar mangësitë e identifikuarra më herët, prandaj pretendimi ynë për moszbatim efektiv të vendimeve të OSHP-së mbetet plotësisht i bazuar. Edhe pas tri rivlerësimeve dhe pas dy vendimeve të OSHP-së, AK-ja po vazhdon ta diskriminojë kompaninë tonë në mënyrë të qëllimshme vetëm që e njëjta të mos rekomandohet për dhënie të kontratës. Duhet theksuar se ne kemi ofertuar me çmim brenda vlerës së parashikuar të kontratës, kemi ofruar dëshmi të mjaftueshme dhe konkrete në lidhje me çmimet tona, ndërsa përmes sqarimeve shtesë kemi dëshmuar se çmimet e ofruara janë çmime reale të tregut. Për më tepër, kjo është vërtetuar edhe nga eksperti shqyrtues dhe paneli shqyrtues i OSHP-së, të cilët dy herë kanë anuluar vendimet e AK-së dhe kanë kthyer lëndën në rivlerësim. Megjithatë, AK-ja vazhdon të nxjerrë vendime për eliminimin tonë pa paraqitur asnjë provë shtesë, pa dhënë arsyeime konkrete dhe në kundërshtim të plotë me dispozitat e LPP-së. Kjo dëshmon qartë se AK-ja nuk është duke zhvilluar një rivlerësim objektiv të ofertës sonë, por është duke vepruar në mënyrë diskriminuese dhe tendencioze ndaj kompanisë sonë. Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se është vepruar në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët, sipas neni 60 paragrafi 1.1 i

LPP- së. Po ashtu anulimi i këtij tenderi është bërë në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së dhe nenin 43.5 dhe 43.7 të RRPP Nr.001/2022, sepse nuk janë përmbushur asnjëra prej kushteve të përcaktuar në këto dispozita. Gjithashtu nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, ku edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë nuk jemi rekomanduar për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që “Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente”, mirëpo AK-së nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore, sepse na ka eliminuar pa asnjë bazë ligjore dhe pa asnjë dëshmi konkrete, prandaj ky është diskriminim i hapur. Po ashtu autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë:26.06.2026ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 2026/0414, i cili është dorëzuar me datë 07.07.2026.

Lidhur me pretendimet e OE " AUTOTRADE " SH.P.K.,- eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0414 ka vlerësuar si në vijim:

Përgjigjja në Pretendimet

Autoriteti Kontraktues ka publikuar Njoftimi për Kontratë (B05), më datë : 05.11.2025, në platformën E-Prokurimi, (ankesa OSHP: 2026/0096, mes të tjerash tani më të njohura), kërkesa për Rishqyrtim nga ana e OE ankues është paraqitur më datë 17.06.2026, ndërsa vendimi mbi kërkesën për Rishqyrtim nga AK është nxjerre më 18.06.2026, OE “" AUTOTRADE " SH.P.K.”- Prishtinë me dt.: 24.06.2026, ka parashtruar ankesë me nr.: 2026/0414, Gjatë analizimit të aktivitetit të prokurimit Eksperti nxjerrë këto rekomandime: Komunikimet (Inter Partes) Autoriteti Kontraktues pasi që ka kthyer lenden në rivlerësim bazuar në nenin 72 të LPP-së, lidhur me nenin 41 të RRPP, me datë 16.04.2026, ka kërkuar sqarimet shtesë përmes platformës elektronike E-prokurimit, ndërsa me datë: 20.04.2026, OE ka ngarkuar sqarimet, për kundër që OE ka ngarkuar sqarimet AK nuk është bindur me sqarime dhe me datë 13.05.2026, ka formuar komision për hulumtimin e tregut, ndërsa ky komision është përberë nga 3 anëtar, të cilat sipas shkresave konsideroj që kanë bërë hulumtimin e tregut sipas detyrave përkatëse. Njëashu me datë: 05.06.2026, Komisioni për vlerësimin e çmimit te tregut ka dorëzuar edhe raportin mbi hulumtimin e çmimeve të tregut: Siç shihet komisioni për vlerësimin e çmimit të tregut ka bërë hulumtimin nga 3 burime, sipas shkresave sqaruese nga AK dërguar ekspertit, dhe ka ardhë në këtë përfundim. Pas shqyrtimi të gjithë lendes provave dhe shkresave përkatëse në këtë procedurë eksperti shqyrtues sqaron se vlerësimi i çmimeve është e drejte dhe në diskrediton të vet Autoritetit Kontraktues sipas shkresave pretendohet qe AK ka bere analizën e tregut, dhe njehe rit vlerësoj se AK ka vepruar konform nenit 61 të LPP-se, par, 4, nenin 4.1 shkronja c, të Rregullores për Prokurim Publik 001/2022 versioni konsoliduar 11.11.2024, dhe nenit 41 të

kësaj RRPP, Sa i përket pretendimit nga OE se si ka ardhur AK deri tek vlerësimi i çmimit jo normalisht i ulët/lartë shifet që AK ka hulumtuar tregun. Andaj pretendimi është i pabazuar.

-Rekomandimi ekspertit shqyrtues;

OSHP ka caktuar Panelin Shqyrtues sipas nenit 111, paragrafi 5 (ii) të LPP dhe ka angazhuar ekspertin shqyrtues në pajtim me nenin 111, paragrafi 5 (i) të LPP, me detyrë që i njëjti ta bëjë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve ankimore, përkitazi me këtë aktivitet të prokurimit, në kuptim të nenit 113 dhe 114 të LPP lidhur me nenin 17 dhe 19 të Rregullores së cituar.

Eksperti shqyrtues me datë 26.06.2026 ka pranuar raportin, kurse me datë: 07.07.2026, ka dorëzuar Raportin e vlerësimit me rekomandime nr. 2026/0414; Eksperti Shqyrtues i propozon Panelit Shqyrtues ë ankesa e OE ankues të refuzohet e pa bazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i Autoritetit Kontraktues.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Rregullorja e Punës së Organit të Shqyrtimit Publik, e cila gjendet e publikuar në Web-faqen e OSHP-së, me nenin 20, paragrafi 2 të Rregullores, përcakton kërkesat për Autoritetin kontraktues dhe Operatorin ekonomik, që të gjitha informatat dhe njoftimet duhen të dorëzohen dhe komunikohen përmes platformës së komunikimit publik, nëse kjo është e mundur. Bazuar në shkresat e kësaj lënde, Paneli konsideron se lidhur me çështjen në rastin konkret, nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, në kuptim të nenit 24 paragrafit 1 të Rregullores së Punës së OSHP, duke marrë parasysh faktin që pretendimet e palëve dhe parashtresat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritore.

Paneli shqyrtues vlerëson se Raporti i ekspertit shqyrtues, i hartuar me kërkesën e Panelit lidhur me kontestin në këtë lëndë të aktivitetit të prokurimit publik, përmban elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilit kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë Panelin dhe të gjitha palët në konteste me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore.

Mirëpo duhet theksuar faktin ligjor se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Panelin shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjerë, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit, prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, raportin e ekspertit dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjykimit të pavarur dhe profesional të tij/sajë, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të Ligjit të Prokurimit Publik.

Në këtë rast Paneli Shqyrtues nuk mund ta mbështesë vlerësimin e ekspertit shqyrtues, ngase, Paneli Shqyrtues nuk e pranon konstatimin e ekspertit shqyrtues se Autoriteti Kontraktues ka zbatuar në mënyrë të drejtë nenin 61 të Ligjit për Prokurimin Publik, pasi raporti i ekspertit nuk ka trajtuar këtë mospërputhje thelbësore ndërmjet kërkesave të Dosjes së Tenderit dhe metodologjisë së përdorur gjatë hulumtimit të tregut, e cila ka ndikuar drejtpërdrejt në ligjshmërinë e vendimmarrjes së Autoritetit Kontraktues.

Paneli Shqyrtues konstaton se në rastin konkret ekziston një mospërputhje ndërmjet kërkesave të përcaktuara nga vetë Autoriteti Kontraktues në Dosjen e Tenderit dhe metodologjisë së ndjekur gjatë analizës së çmimeve të tregut në kuadër të zbatimit të nenit 61 të Ligjit për Prokurimin Publik.

Nga dokumentacioni i aktivitetit të prokurimit rezulton se Autoriteti Kontraktues ka kërkuar si kriter të kualifikimit që operatorët ekonomikë të dëshmojnë se disponojnë autorizim nga servisi i autorizuar i prodhuesit, ku OE ankues ka paraqitur autorizim përkatësisht nga servisi i autorizuar **Toyota**, duke e konsideruar këtë kërkesë si element thelbësor për realizimin e kontratës. Me vendosjen e këtij kriteri, vetë Autoriteti Kontraktues ka përcaktuar standardin teknik dhe profesional që duhet të plotësojnë operatorët ekonomikë pjesëmarrës në procedurë.

Megjithatë, gjatë vlerësimit të ofertës së operatorit ekonomik dhe analizës së pretendimit për çmim jo normalisht të ulët, Autoriteti Kontraktues ka bazuar hulumtimin e tregut në çmime të siguruara nga tregu i lirë, pa dëshmuar se subjektet e marra për krahasim janë servise të autorizuar të prodhuesit ose se ato ofrojnë shërbime në të njëjtat kushte teknike, profesionale dhe kontraktuale të kërkuara në Dosjen e Tenderit.

Paneli vlerëson se një veprim i tillë nuk është në përputhje me parimet themelore të përcaktuara në nenin 7 të Ligjit për Prokurimin Publik, sipas të cilit Autoriteti Kontraktues është i obliguar të sigurojë trajtim të barabartë, proporcional dhe transparent gjatë gjithë procedurës së prokurimit. Po ashtu, një analizë e çmimeve e mbështetur në të dhëna që nuk janë të krahasueshme me kërkesat e përcaktuara në dokumentet e tenderit nuk përmbush standardin e kërkuar nga neni 59 i LPP-së, i cili obligon Autoritetin Kontraktues që vlerësimin e tenderëve ta bazojë në kriteret dhe kërkesat e përcaktuara paraprakisht në dokumentacionin e tenderit.

Paneli konsideron se dispozitat e nenit 61 të LPP-së, që rregullojnë trajtimin e tenderëve me çmim jo normalisht të ulët, kërkojnë që analiza e Autoritetit Kontraktues të mbështetet në të dhëna objektive, të verifikueshme dhe të krahasueshme me objektin e prokurimit dhe me kushtet e përcaktuara në Dosjen e Tenderit. Për rrjedhojë, nëse Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që shërbimet të ofrohen nga një servisi i autorizuar i prodhuesit, atëherë edhe analiza e tregut duhet të mbështetet në çmimet dhe kushtet që aplikohen nga serviset e autorizuar, e jo në çmime të operatorëve të tregut të lirë që nuk i nënshtrohen të njëjtave standarde teknike dhe kontraktuale.

Për pasojë, Paneli vlerëson se hulumtimi i tregut i zhvilluar nga Autoriteti Kontraktues nuk është bazuar në parametra të krahasueshëm dhe, si i tillë, nuk mund të konsiderohet bazë e

mjaftueshme dhe objektive për të arritur në përfundimin se oferta e operatorit ekonomik është me çmim jo normalisht të ulët. Kjo mospërputhje cenon besueshmërinë e analizës së zhvilluar dhe bie ndesh me parimet e transparencës, proporcionalitetit dhe trajtimit të barabartë të përcaktuara me Ligjin për Prokurimin Publik.

Kështu që, Paneli Shqyrtues duke u bazuar në nenin 1, 7, 59 dhe 61 të LPP, vendos që të anulohet njoftimi mbi vendimin e AK Policia e Kosovës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “FURNIZIM ME PJESEVE PER AUTOMJETET TOYOTA LAND CRUISER 150 TE PK-së” me numër të prokurimit: 214/30400-25-10109-1-1-1 dhe lënda të kthehet në ri-vlerësim.

Prandaj duke vepruar mbi bazën e parimeve themelore të procedurave për shqyrtimin e prokurimit, të cilat mes tjerash, janë sanksionuar në mënyrë të veçantë me dispozitën e nenit 104, të LPP dhe njëherësh duke i analizuar shkresat e kësaj lënde në relacion me faktet dhe rrethanat e përshkruara si më sipër, e posaçërisht duke i kushtuar kujdesin e duhur po ashtu dhe natyrës dhe qëllimit të pretendimeve ankimore, Paneli Shqyrtues mori në konsideratë të gjitha pohimet e ankuesit, aktet dhe veprimet e ndërmarra nga AK, raportin e ekspertit shqyrtues dhe i analizoi me kujdes të gjitha shkresat e kësaj lënde dhe konsideron se pohimet ankimore të OE ankues janë të qëndrueshme ashtu siç janë dhënë në konstatimin e panelit dhe kanë bazë që këtë aktivitet të prokurimit ta kthejnë në ri-vlerësim.

Andaj, duke vepruar në pajtim me kompetencat e cituara si më sipër dhe nenin 104 paragrafi 1 dhe 4 të LPP-së, sipas të cilit procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e ligjshme dhe efektive të lëndës, si dhe duke ju referuar nenit 117 të LPP-së, dhe në provat e prezantuara si më lartë Paneli Shqyrtues vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës Komerciale - Departamentit për çështje Administrative për anulim vendimi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - POLICIA E KOSOVËS**
- **OE - " AUTOTRADE " SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: