Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0725

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Vedat Poterqoi - Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) "Botek" SH.P.K. kundër Vendimin për anulimin e procedurës së prokurimit të Policia e Kosoves në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje te teknologjisë informative" me numër te prokurimit:214/30400-26-6311-5-5-8, me 30/10/2026, mori:

Vendim

1. Aprovohet, si e bazuar ankesa e OE "Botek" SH.P.K. me nr. 2026/0725, e datës 21/09/2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje te teknologjisë informative" me numër të prokurimit: 214/30400-26-6311-5-5-8.

2. Anulohet në tërësi aktiviteti i prokurimit "Furnizim me pajisje te teknologjisë informative" për LOT 4 me numër të prokurimit 214/30400-26-6311-5-5-8, nëqoftese AK më tutje ka interes, aktivitetin e prokurimit për Lot 4 mund ta ritenderojë.

3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.

4. Kthehen mjetet e deponuara në emër të taksës tarifore për parashtrimin e ankesës në llogarinë e Operatorit Ekonomik "Botek" SH.P.K.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 30/07/2026, Policia e Kosoves në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Ftese për Tenderim lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Furnizim me pajisje te teknologjisë informative" me numër të prokurimit: 214/30400-26-6311-5-5-8.

Me 07/09/2026, OE “Botek” SH.P.K. ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar si te pabazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 21/09/2026, OSHP ka pranuar ankesën nga OE “Botek” SH.P.K. me nr. 0725/2026 lidhur me aktivitetin “Furnizim me pajisje te teknologjisë informative” me numër të prokurimit: 214/30400-26-6311-5-5-8.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

OSHP ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë OSHP ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues “Botek” SH.P.K. janë parashtruar si në vijim:

PRETENDIMANKIMOR–LOT4

ShkeljeedispozitavetëLPP-sëlidhurmendryshiminespecifikimittekniknganminimum512GBnëminimum1TBdhemoszgjatjenea fatitpërdorëzimineofertaveNe, Botek sh.p.k., Prishtinë, në cilësinë e Operatorit Ekonomik pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit, paraqesim këtë Ankesë lidhur me aktivitetin e prokurimit me të dhënat e lartëshënuara, LOT 4, pasi konsiderojmë se gjatë zhvillimit të procedurës së prokurimit Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, të ndryshuar dhe plotësuar.
Në dokumentacionin fillestar të tenderit, për LOT 4, ishte përcaktuar kërkesa teknike për kapacitetin e diskut prej minimum 512 GB. Më pas, kjo kërkesë është ndryshuar nga Autoriteti Kontraktues në minimum 1 TB, ndryshim i cili, sipas informatave të publikuara në procedurë, është bërë më datë 07.08.2026, vetëm disa ditë para skadimit të afatit për dorëzimin e ofertave, dhe atë me kërkesë të një Operatori Ekonomik.
Konsiderojmë se ndryshimi nga 512 GB në 1 TB nuk përbën një sqarim të thjeshtë apo teknik të karakterit formal, por paraqet ndryshim substancial të një kërkese teknike të detyrueshme, i cili ndikon drejtpërdrejt në përgatitjen dhe përmbajtjen e ofertës së Operatorëve Ekonomikë.
Ky ndryshim ka ndikuar në përzgjedhjen e produktit/modelit konkret, konfigurimin teknik, çmimin e ofertës, sigurimin e ofertave nga prodhuesit dhe/ose distributorët, si dhe në mundësinë e Operatorëve Ekonomikë për të dorëzuar ofertë në përputhje me kërkesën e re teknike.
1.Shkeljaenenit27tëLPP-së
Sipas nenit 27 të LPP-së, Dosja e Tenderit duhet të përmbajë të gjitha informatat relevante dhe kushtet materiale të procedurës, përfshirë specifikimet teknike të aplikueshme.
Në veçanti, neni 27, paragrafi 4, përcakton se:
“Kërkesat e përcaktuara në Dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë duhet të jenë identike.” Në rastin konkret, konsiderojmë se ndryshimi i specifikimit teknik nga 512 GB në 1 TB ka ndryshuar një nga kërkesat materiale të tenderit dhe, për rrjedhojë, nuk mund të trajtohet si një çështje pa ndikim në konkurrencën dhe përgatitjen e ofertave.

Nëse Autoriteti Kontraktues ka konsideruar të nevojshme ndryshimin e kësaj kërkese, ky ndryshim është dashur të bëhet dhe të komunikohet në mënyrë të tillë që të gjithë Operatorët Ekonomikë të kenë mundësi reale dhe të barabartë për të përshtatur ofertat e tyre me kërkesën e re.

2.Shkeljaenenit28tëLPP-së

Në pajtim me nenin 28 të LPP-së, Autoriteti Kontraktues është i obliguar që specifikimet teknike ti përcaktojë në Dosjen e Tenderit dhe ato duhet të hartohen në mënyrë që tu sigurohet të gjithë Operatorëve Ekonomikë të interesuar qasje sa më e mirë në procedurë. Gjithashtu, sipas këtij neni, specifikimet teknike nuk duhet të hartohen në mënyrë që favorizon ose diskriminon një apo më shumë Operatorë Ekonomikë.

Ne konsiderojmë se ndryshimi i një kërkese teknike materiale vetëm disa ditë para përfundimit të afatit, pa i dhënë Operatorëve Ekonomikë kohë të mjaftueshme për përshtatjen e ofertave, cenon qëllimin e këtyre dispozitave.

Një Operator Ekonomik që ka përgatitur ofertën mbi bazën e kërkesës fillestare prej 512 GB nuk mund të supozohet se ka pasur kohë dhe mundësi të njëjtë me një Operator që e ka përgatitur ofertën duke pasur parasysh kërkesën e re prej 1 TB.

3.Shkeljaenenit44tëLPP-së–afatiipamjaftueshëm

Sipas nenit 44 të LPP-së, afati për pranimin e ofertave duhet të jetë i mjaftueshëm për tu mundësuar Operatorëve Ekonomikë përgatitjen dhe dorëzimin e ofertave në përputhje me kërkesat e Autoritetit Kontraktues, duke marrë parasysh natyrën, kompleksitetin dhe vështirësinë e përgatitjes së ofertës.

Në rastin konkret, Autoriteti Kontraktues ka ndryshuar një kërkesë teknike materiale nga 512 GB në 1 TB më datë 07.08.2026 (e premte), kurse afati për dorëzim të ofertave ka qenë 10.08.2026 pra në një fazë shumë të vonshme të procedurës.

Për këtë arsye, konsiderojmë se afati i mbetur pas këtij ndryshimi nuk ka qenë i mjaftueshëm për tu mundësuar Operatorëve Ekonomikë të rishikojnë konfigurimet e produkteve, të kërkojnë oferta të reja nga prodhuesit apo distributorët, të rillogarisin çmimet dhe të përgatisin ofertat në përputhje me kërkesën e ndryshuar.

4.Shkeljaenenit53,paragrafi7,tëLPP-së

Kjo çështje është veçanërisht e rëndësishme duke pasur parasysh se vetë Autoriteti Kontraktues, në Vendimin për Refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, deklaron se:

“AK me kohe ka sqaruese specifikat teknike dhe ka njoftuar te gjithë OE pjesëmarrës mbi ndryshimin e specifikave teknike.”

Pra, vetë Autoriteti Kontraktues e karakterizon veprimin e tij si sqarim të specifikimeve teknike. Megjithatë, nëse bëhet fjalë për informacion sqarues apo plotësues të dhënë më pak se 10 ditë para afatit të fundit për dorëzimin e ofertave, atëherë gjen zbatim neni 53, paragrafi 7, i LPP-së, sipas të cilit afati duhet të zgjatet në mënyrë që Operatorët Ekonomikë të kenë të paktën 10 ditë nga data e dhënies së informacionit relevant për të dorëzuar ofertat.

Në rastin konkret, ndryshimi nga 512 GB në 1 TB është komunikuar më 07.08.2026, ndërsa afati për dorëzimin e ofertave nuk është zgjatur në mënyrë që Operatorëve Ekonomikë tu sigurohej periudha minimale e përcaktuar me ligj.

Për më tepër, neni 53, paragrafi 9, parasheh se kur para afatit përfundimtar të dorëzimit të ofertave bëhet e nevojshme dhënia e informatave sqaruese ose plotësuese, Autoriteti Kontraktues duhet tua sigurojë ato me shkrim të gjithë Operatorëve Ekonomikë relevantë dhe të zgjasë afatin në përputhje me dispozitat përkatëse të nenit 53.

Prandaj, konsiderojmë se njoftimi i Operatorëve Ekonomikë, në vetvete, nuk e zëvendëson detyrimin ligjor për zgjatjen e afatit, kur plotësohen kushtet e përcaktuara në nenin 53, paragrafi 7, të LPP-së.

Për më tepër Autoriteti Kontraktues, nuk ka ndryshuar as dokumentet, sic është Lista e përshkrimeve të cmimeve LOT 4, ku akoma figuron memoria e diskut min 512GB, dhe as që është publikuar Formulari për korrigjim të gabimeve, me të cilin OE njoftohen për ndryshimet e bëra nga AK në kërkesat e tyre.

5.PërgjigjendajarsyetimittëAutoritetitKontraktues

Në vendimin e tij, Autoriteti Kontraktues arsyeton se oferta jonë për LOT 4 nuk i plotëson kërkesat teknike, pasi kemi ofertuar kapacitet prej 512 GB, ndërsa kërkesa aktuale është minimum 1 TB.

Ne nuk pretendojmë se 512 GB është e barabartë me 1 TB dhe nuk kërkojmë që oferta jonë të konsiderohet në përputhje me një kërkesë teknike të ndryshme.

Pretendimi ynë është tjetër.

Konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues nuk ka pasur të drejtë të na eliminojë mbi bazën e kërkesës së ndryshuar nga 512 GB në 1 TB, pa respektuar paraprakisht detyrimet ligjore lidhur me mënyrën dhe kohën e komunikimit të ndryshimit dhe, në veçanti, detyrimin për zgjatjen e afatit të ofertimit kur informacioni relevant është dhënë më pak se 10 ditë para afatit përfundimtar.

Nëse ndryshimi nga 512 GB në 1 TB konsiderohet nga Autoriteti Kontraktues si "sqarim", atëherë duhet të zbatohet neni 53, paragrafi 7, i LPP-së.

Nëse, nga ana tjetër, Autoriteti Kontraktues pretendon se nuk bëhet fjalë për sqarim, por për ndryshim të specifikimit teknik, atëherë duhet të vlerësohet nëse ky ndryshim është bërë dhe komunikuar në përputhje me kërkesat e LPP-së dhe nëse Operatorëve Ekonomikë u është dhënë kohë e mjaftueshme për të përshtatur ofertat e tyre.

Në të dyja rastet, konsiderojmë se nuk mund të ngarkohemi me pasojën e një kërkese të re teknike, kur ajo kërkesë është vendosur vetëm në një fazë shumë të vonshme të procedurës dhe pa na dhënë një mundësi reale për të rishikuar dhe përshtatur ofertën tonë.

6.Shkeljaeparimittëtrajtimittëbarabartëdhetransparencës–neni7iLPP-së

Në pajtim me nenin 7 të LPP-së, Autoriteti Kontraktues duhet ti trajtojë Operatorët Ekonomikë në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe duhet të veprojë në mënyrë transparente.

Ne konsiderojmë se zbatimi i një kërkese të ndryshuar teknike ndaj ofertave të dorëzuara, pa siguruar një periudhë të mjaftueshme për të gjithë Operatorët Ekonomikë që të përshtatin ofertat e tyre, cenon parimin e trajtimit të barabartë.

Gjithashtu, një situatë e tillë ndikon në konkurrencën efektive, pasi Operatorët Ekonomikë të cilët e kanë përgatitur ofertën sipas specifikimit fillestar prej 512 GB nuk kanë pasur të njëjtat kushte kohore dhe praktike për të kaluar në konfigurimin prej 1 TB.

Për këtë arsye, konsiderojmë se çështja nuk duhet të vlerësohet vetëm nëse oferta jonë teknike përfundimisht përmbush apo jo kërkesën prej 1 TB, por duhet të vlerësohet më parë ligjshmëria e mënyrës se si kjo kërkesë është ndryshuar dhe është bërë e zbatueshme për Operatorët Ekonomikë.

7.Shkeljanukmundtëkorrigjohet–kërkesapëranulimineLOT4

Konsiderojmë se shkelja e evidentuar në këtë procedurë nuk është një parregullsi formale e cila mund të korrigjohet përmes një rivlerësimi të ofertave.

Shkelja ka ndodhur gjatë vetë zhvillimit të procedurës së prokurimit, përkatësisht në mënyrën dhe kohën e ndryshimit të një kërkese materiale teknike për LOT 4, nga minimum 512 GB në minimum 1 TB, si dhe në mosdhënien e kohës së mjaftueshme për Operatorët Ekonomikë për të përshtatur ofertat e tyre ndaj kërkesës së ndryshuar.

Si rezultat i kësaj shkeljeje, ne jemi vlerësuar dhe eliminuar mbi bazën e një kërkese teknike të ndryshuar në një fazë të vonshme të procedurës.

Konsiderojmë se kjo situatë nuk mund të korrigjohet në mënyrë të ligjshme vetëm përmes rivlerësimit të ofertës sonë, pasi problemi nuk qëndron vetëm në rezultatin e vlerësimit teknik, por në ligjshmërinë e vetë procedurës dhe të kushteve mbi bazën e të cilave Operatorët Ekonomikë kanë përgatitur dhe dorëzuar ofertat.
Në këtë drejtim, i referohemi nenit 62, paragrafi 1.1, të LPP-së, sipas të cilit aktiviteti i prokurimit duhet të përfundohet kur një shkelje e ligjit ka ndodhur ose do të ndodhë gjatë procedurës dhe shkelja nuk mund të rregullohet apo parandalohet përmes një amendamenti ligjor të kushteve të prokurimit.
Në rastin konkret, konsiderojmë se pikërisht kjo situatë është krijuar, pasi një ndryshim i mëvonshëm i specifikimit teknik, pas përgatitjes së ofertave dhe pas kalimit të afatit të ofertimit, nuk mund ta rikthejë situatën në gjendjen e konkurrencës së barabartë që do të ekzistonte sikur të gjithë Operatorët Ekonomikë të kishin pasur mundësi të barabarta për të përgatitur ofertat në bazë të kërkesës përfundimtare.
Për më tepër, nuk do të ishte e mjaftueshme që vetëm oferta jonë të rivlerësohet, pasi një masë e tillë nuk do ta korrigjonte shkeljen e krijuar gjatë fazës së përgatitjes dhe dorëzimit të ofertave dhe nuk do ta eliminonte pasojën e ndryshimit të vonshëm të specifikimit teknik.
Rrjedhimisht, konsiderojmë se masa e nevojshme dhe efektive për rikthimin e ligjshmërisë në këtë procedurë është anulimi i LOT 4 në tërësi.
Nëse Autoriteti Kontraktues e konsideron ende të nevojshëm realizimin e prokurimit të këtij objekti, procedura duhet të zhvillohet përsëri, me kërkesa dhe specifikime të qarta, të përcaktuara dhe të publikuara në përputhje me LPP-në, duke u siguruar të gjithë Operatorëve Ekonomikë mundësi të barabarta për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertave.

KËRKESAPËRFUNDIMTARE

Duke u bazuar në të gjitha faktet dhe argumentet e paraqitura më sipër, ne kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që:

1. Ta aprovojë ankesën tonë si të bazuar;
2. Të konstatojë se gjatë zhvillimit të procedurës së prokurimit për LOT 4 janë shkelur dispozitat e LPPsë, përfshirë nenet 7, 27, 28, 44 dhe 53, lidhur me ndryshimin e specifikimit teknik nga minimum 512 GB në minimum 1 TB dhe mosdhënien e kohës së mjaftueshme për Operatorët Ekonomikë për përshtatjen e ofertave;
3. Të konstatojë se ndryshimi i specifikimit teknik ka qenë ndryshim material që ka ndikuar në kushtet e konkurrimit dhe në përgatitjen e ofertave të Operatorëve Ekonomikë;
4. Të konstatojë se Autoriteti Kontraktues, pavarësisht se e ka cilësuar ndryshimin si “sqarim”, nuk ka respektuar detyrimet ligjore lidhur me zgjatjen e afatit të ofertimit, në pajtim me nenin 53 të LPP-së;
5. Të konstatojë se shkelja e evidentuar ka ndikuar drejtpërdrejt në procedurën e konkurrimit dhe në vlerësimin e ofertës sonë;
6. Të konstatojë se shkelja nuk mund të korrigjohet në mënyrë efektive përmes një rivlerësimi të ofertave apo përmes ndryshimit të vendimit të Autoritetit Kontraktues;
7. TË ANULOJË NË TËRËSI LOT 4 të këtij aktiviteti të prokurimit, në pajtim me nenin 62, paragrafi 1.1, të LPP-së;
8. Si pasojë e anulimit të LOT 4, të anulojë çdo vendim të Autoritetit Kontraktues të nxjerrë në kuadër të këtij LOT-i, përfshirë Vendimin e datës 09.09.2026 për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, në pjesën që lidhet me LOT 4;
9. Nëse Autoriteti Kontraktues e konsideron ende të nevojshëm realizimin e prokurimit për objektin e LOT 4, të zhvillojë një procedurë të re të prokurimit, në përputhje me dispozitat e LPP-së dhe duke garantuar trajtim të barabartë, transparencë dhe konkurrencë efektive për të gjithë Operatorët Ekonomikë.

Në përfundim, theksojmë se nuk kontestojmë faktin teknik se 512 GB dhe 1 TB janë kapacitete të ndryshme, dhe as nuk kërkojmë që oferta jonë prej 512 GB të konsiderohet e barasvlershme me kërkesën prej 1 TB.
Ajo që kontestojmë është mënyra dhe koha në të cilën Autoriteti Kontraktues ka ndryshuar një kërkesë materiale të tenderit, si dhe fakti se kjo kërkesë e ndryshuar është përdorur më pas si bazë për eliminimin e ofertës sonë, pa u siguruar Operatorëve Ekonomikë koha dhe mundësia e nevojshme për të përshtatur ofertat e tyre.
Për këtë arsye, konsiderojmë se shkelja ka prekur vetë kushtet dhe procesin e konkurrimit dhe, si e tillë, nuk mund të korrigjohet vetëm në fazën e vlerësimit të ofertave. Prandaj, kërkojmë që LOT 4 të anulohet në tërësi.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 23/09/2026 ka autorizuar ekspertin për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 0725/2026, ndërsa me datë 30/09/2026 është dorëzuar raporti i ekspertit me nr. 0725/2026, me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimit B58 për LOT 4 dhe nëse AK më tutje ka interes, aktivitetin e prokurimit LOT 4 ta ritenderojë.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtresat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE "Botek" SH.P.K. eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0725 ka vlerësuar si në vijim:

Aktiviteti i prokurimit me titull, lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Furnizim me pajisje te teknologjise informative" me nr. të prokurimit: "214/30400-26-6311-5-5-8", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS, mini tender, lloji i kontratës furnizim, kriteri çmimi më i ulët i përgjegjshëm.

Ankesa është e parashtruar kundër Njoftimit B58.

OE ankues është eliminuar me arsyetimin se nuk ka plotësuar specifikat teknike të DT-së.

(Sqarim: Pretendimet ankimore të OE ankues gjenden të përshkruara lartë në raport përkatësisht tek pjesa Dispozitat e Shkelura dhe Pretendimet Ankimore)

OE ankues në ankesë pretendon se AK gjatë vlerësimit dhe ekzaminimit të ofertave shkelë Ligjin për Prokurim Publik përkatesisht nenet: 7,27,28,44 dhe53, për arsye se të njëjtit për plotësim ndryshimin e specifikave nuk kanë përmirësuar edhe paramasën, ftesën për ofertim dhe nuk kanë shtyrë afatin për ofertim andaj edhe kërkon që të anulohet aktiviteti për LOT 4.

Përgjigje në pretendimet ankimore të OE ankues

Ekspertja shqyrtuese pas analizimit dhe shqyrtimit të shkresave të lëndës sqaron se, aktiviteti i prokurimit është inicuar me mini-tender sipas kontratës kornizë të nënshkruar nga AQP-

Agjencioni Qëndror i Prokurimit.

Bazuar në nenin 38 paragarfi 6 i LPP-së Kontratat Publike Kornizë, AK ka dërguar ftesë për ofertim tek palet e kontratës.

Mirëpo konform nenit 54 paragrafi 21 dhe 41 i Rregullores për Prokurim Publik nr.001/2022 përcakton procedurat e prokurimit për kontratat publike kornizë, dhe si e tillë, në kontratën publike kornizë të nënshkruar nga AQP jane të përcaktuara specifikat teknike për secilin artikull që mund të prokurohet me mini tender nga AK-të, dhe në rastin konkret, AK –Policia e Kosovës në Ftesën për ofertim dhe në Paramasën e ngarkuar në E-Prokurim i njëjti në specifikat e diskut për LOT 4 ka ngatërruar kapacitetin, duke kërkuar specifika që janë nën kapacitetin e specifikave të vendosura paraprakishtë nga AQP në kontratën kornizë, dhe rrjedhimisht, gjatë kërkesave për sqarim, reagon një operator ekonomik i ftuar, duke kërkuar që të sqarohet dhe rregullohen specifikat e diskut nga 512 MB ne 1TB për faktin se në kontratën kornizë të lidhur me AQP është 1 TB.

Në afat ligjor AK kthen përgjigje në kërkesat për sqarim, dhe përgjigjet që është gabim teknik dhe se specififikat e diskut për LOT 4 janë 1 TB, mirëpo konform nenit 28 par.1 të LPP-së si dhe konform nenit 53 paragarfi 6 i po të njëjtit ligj, obligon AK-në që të njoftoj palët në procedurë për ndryshimet, e që në rastin konkret AK Paramasën/Përshkrimin e çmimeve nuk e ndryshon, që si rrjedhojë OE ankues nuk ka poseduar informatën e ndryshimeve, pra si e tillë nga AK nuk janë respektuar parimet e prokurimit publik përkatësisht nenit 7, 53 të LPP-së, Andaj meqë AK nuk ka bërë ndryshimet e specifikave teknike për të cilat është përgjigjur në kërkesën për sqarim duke theksuar se citat:"Përgjigje nr. 4:konfirmojmë se duhet të plotësojnë minimumin e Marrëveshjes Publike Kornizë, pra 1TB SSD NVMe M.2", duke mos i korrigjuar ftesat për mini-tender dhe paramasën, atëherë ekspertja shqyrtuese rekomandon të që LOT 4 të anulohet.

Citat: Ligji për Prokurim Publik Nr.04 L -042 dhe Rregullorja për Prokurim Publik Nr. 001/2022

Neni 38 LPP_ Kontratat Publike Kornizë

6.Vetëm operatorët ekonomik që janë palë të kontratës publike kornizë mund të marrin pjesë në mini-tenderë, sipas nën-paragrafit 5.2 paragrafi 5 të këtij neni. Në rast të përdorimit të 39 mini-tenderëve autoriteti kontraktues i fton të gjithë operatorët ekonomik të cilët janë palë të kontratës publike kornizë që të paraqesin ofertat e tyre me shkrim. Afati për dorëzimin e ofertave duhet të jetë së paku pesë (5) ditë. Autoritetet kontraktuese duhet të shpërblejnë kontratën tek operatori ekonomik që ka dorëzuar ofertën më të mirë në bazë të kritereve të dhënies të përcaktuara në ftesën për ofertim. Në rast se jo të gjithë Operatorët Ekonomikë që janë palë të Kontratës Publike kornize dorëzojnë ofertat e tyre, procedura e mini tenderimit do të jetë e vlefshme. Autoritetet Kontraktuese do ti shpërblejnë kontratën operatorit ekonomik që ka paraqitur ofertën më të mirë në bazë të kriterit të dhënies të përcaktuar në ftesën për ofertim. Secili shpërblim i kontratës sipas nën-paragrafit 5.2 paragrafi 5 të këtij neni do ti nënshtrohet kërkesave për njoftim të nenit 41 të këtij ligji, kërkesave për nënshkrim të nenit 26 të këtij ligji, dhe dhënia e secilës kontratë të tillë ndihmëse është subjekt i rregullave të cilat rregullojnë procedurën e shqyrtimit të ankesave të përcaktuara në Pjesën IX.

RRPP- Procedurat e prokurimit për kontratat publike kornizë

54.21Kurdo që Autoriteti Kontraktues e jep një kontratë ndihmëse ose bën një urdhër, ai duhet:

a. T'i përmbushë rregullat e përcaktuara në këtë rregullore;

b. T'i zbatoj ato rregulla vetëm ndaj operatorëve ekonomik të cilët janë palë në kontratën publike kornizë;

c. As Autoriteti Kontraktues dhe as Operatori Ekonomik nuk do të përfshijnë terma që në mënyrë substanciale ndryshojnë prej termave të vendosura në kontratën publike kornizë;

d. Vetëm mallrat e përfshira në kontratën publike kornizë mund që më pastaj të porositen;

e. Vetëm Autoriteti Kontraktues që tenderon për kontratën publike kornizë si dhe ato autoritete kontraktuese që i nënshtrohen marrëveshjes do të mund ta përdorin atë.

54.41Mini-tenderimi duhet të jetë në bazë të " kushteve të njëjta dhe nëse është e nevojshme sipas termeve të formuluara si dhe kurdo që është e përshtatshme termave të tjera të cilave ju referohet specifikimi në kontratën publike kornizë". Kjo i nënshtrohet ndalimit (shmangie ose kufizime esenciale) prej termave të përcaktuar në kontratën publike kornizë.

Neni 28LPPSpecifikimet teknike

1. Autoriteti kontraktues do ti parashtrojë të gjitha specifikimet e detyrueshme teknike në dosjen e tenderit. Nëse aktiviteti përkatës i prokurimit kërkon publikimin e njoftimit të kontratës, autoriteti kontraktues (i) do të parashtrojë specifikimet e tilla në njoftimin në fjalë, ose (ii) do të dërgojë një deklaratë të qartë që tregon se ku mund të merren specifikimet e tilla teknike. Kurdo që është e mundur këto specifikime teknike duhet të definohen në atë mënyre sa që të merren parasysh kriteret për mundësinë e qasjes së personave me aftësi të kufizuar apo dizajnimin për të gjithë shfrytëzuesit.

Neni 53.6 LPP Sigurimi i informatave shtesë për kandidatët dhe tenderuesit

6. Nëse autoriteti kontraktues konstaton se ndonjëra nga informatat e kërkuara sqaruese ose plotësuese e cila kërkohet nga operatorët ekonomik për kontraktim është e domosdoshme për ta, autoriteti kontraktues menjëherë dhe në të njëjtën kohë siguron informata me shkrim, përmes mjeteve më të shpejta të mundshme, të gjithë operatorëve ekonomik, që kanë marrë ose kanë pranuar nga autoriteti kontraktues dosjen e tenderit përkatës ose ftesën për tenderim. Autoriteti kontraktues nuk do të zbulojë identitetin e operatorit ekonomik që i ka kërkuar informatat sqaruese.

Neni 7 paragrafi 6 LPP- Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi

Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; (i) pjesëmarrjen sa më të gjerë të mundshme të operatorëve të interesuar ekonomik lidhur me çmimin dhe lëndën e prokurimit; (ii) publikimin e rregullt, dërgimin dhe/ose disponueshmërinë e të gjitha njoftimeve, ftesave, informacioneve dhe dokumenteve që kanë të bëjnë me aktivitetin e prokurimit në përputhje me këtë ligj; (iii) 18 eliminimin e praktikave, kritereve, kërkesave dhe specifikimeve teknike që diskriminojnë në favor ose kundër një ose më shumë operatorëve ekonomik; (iv) që të gjitha specifikimet teknike dhe të gjitha kërkesat për përzgjedhje dhe dhënie, duke përfshirë rëndësinë relative të secilës kërkesë dhe kriter të tillë, si dhe metodat e përzgjedhjes dhe dhënies të saktësohen në njoftimin e kontratës ose konkursit përkatës të projektimit, në ftesën për tender ose pjesëmarrje dhe/ose në dosjen e tenderit; (v) që asnjë

kërkesë, kriter, specifikim që nuk është saktësuar kështu, të mos përdoret në procesin e përzgjedhjes ose dhënies, dhe (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kritereve dhe specifikimeve përkatëse.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pajisje te teknologjisë informative" me numër të prokurimit 214/30400-26-6311-5-5-8.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik të aprovohet si e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur tja fal besimin e plotë ekspertit shqyrtues dhe ta mbështesë në tërësi rekomandimin e tij.saj në këtë rast, andaj, anlulohet në tërësi aktiviteti i prokurimit me titull "Furnizim me pajisje te teknologjisë informative" për LOT 4 me numër të prokurimit 214/30400-26-6311-5-5-8, nëse AK më tutje ka interes, aktivitetin e prokurimit mund ta ritenderojë.

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 dhe 31 paragrafin të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III dhe IV të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me padi mund t'i drejtohet Gjykatës Administrative në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm për anulim të vendimit në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- AK - **POLICIA E KOSOVËS, POLICIA E KOSOVËS**
- OE - **Botek shpk, Botek shpk**
- Arkivës së OSHP-së: