



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**  
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

**OSHP: 2023/0997**

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) si dhe nenit 29 dhe 31 të Rregullores së Punës së OSHP-së 01/2020 e amendamentuar me datën 09. 08. 2023 në përbërje nga Vjosa Gradinaj Mexhuani, duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) "ROA Consulting" SH.P.K., kundër Vendimit për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit të Trepça SH.A. në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pompa Denver dhe pjesë të pompës në Flotacion" me numër të prokurimit 12997 12998-23-11501-1-2-1, me 23/02/2024, mori:

## **Vendim**

1. Aprovohet si e bazuar ankesa e OE "ROA Consulting" SH.P.K me nr. 2023/0997, e datës 11/12/2023, lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me pompa Denver dhe pjesë të pompës në Flotacion" me numër të prokurimit 12997 12998-23-11501-1-2-1. Anulohet, Njoftimi mbi Vendimin të Autoritetit Kontraktues, kurse aktiviteti kthehet në Rivlerësim.
2. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.
4. Lejohet kthimi i mjeteve të deponuara në emrin e tarifës ankimore, në emër dhe për llogari të ankuesit, i cili duhet të parashtrojë kërkesë për kthimin e mjeteve, në afat prej 60/gjashtëdhjetë ditësh, nga dita e pranimit të këtij vendimi, në të kundërtën mjetet konfiskohen dhe kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

## **Arsyetim**

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 20.10.2023, Trepça SH.A në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Furnizim me pompa Denver dhe pjesë të pompës në Flotacion" me nr. të prokurimit: "12997 12998-23-11501-1-2-1". Autoriteti Kontraktues –Trepça SH.A gjatë këtij aktiviteti të prokurimit ka zbatuar procedure të hapur, lloji

i kontratës furnizim. Vlera e parashikuar 90,000.00 €. Kriteret e Dhënies së kontratës Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët.

Me 22.11.2023, AK ka publikuar Njoftimin mbi Vendimin B58 për dhënie të kontratës të aktivitetit të prokurimit ku kanë rekomanduar për kontratë operatorin ekonomik “Te Samia” Sh.P.K.

Me 27.11.2023, OE “ROA Consulting” Sh.P.K ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër Njoftimin mbi dhënie të kontratës.

Të pakënaqur me vendimin e AK-së OE ankues “ROA Consulting” Sh.P.K ka parashtruar ankesë në OSHP me nr. 2023/0997 e datës 11.12.2023, për aktivitetin e sipërcituar.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Gjatë shqyrtimit paraprak të ankesës, Paneli Shqyrtues ka konstatuar se të dy ankesat i përmbajnë të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si të tilla janë parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatorët ekonomik që janë palë të interesuara sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetente për të shqyrtuar këto ankesa sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesave në mënyrë meritore.

Paneli konstatoi se nuk ekzistojnë elementet për parandalim të konfliktit të interesit, siç kërkohet në kuptim të nenit 11 të Rregullores për Punën e OSHP, lidhur me paragrafin 1.75, të nenit 4 të LPP dhe njëherësh analizoi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe veprimet e palëve dhe konsideroi se nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, përderisa parashtruesit e palëve dhe veprimet e tyre, përbejnë bazë të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritator sikurse parashihet me paragrafin 1, të nenit 24 të Rregullores së Punës së OSHP, dhe se nuk ka nevojë të kërkohen nga autoriteti kontraktues dhe/ose parashtruesi i ankesës që të sigurojë informata dhe/ose shpjegime shtesë, në kuptim të paragrafit 3, të nenit 116 të LPP.

-Vlerësimi dhe administrimi i provave-

Pretendimet shkurtimisht të operatorit ekonomik ankues "Roa Consulting" janë parashtruar si në vijim:

Pretendimi i parë (I): Autoriteti Kontraktues (AK), nëpërmjet Komisionit të Vlerësimit të Ofertave, është akuzuar për shkelje të Nenit 7 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), duke shpërbluar një Operator Ekonomik (OE) me kontratë, edhe pse ky OE ka shumë mangësi në ofertën e tij, duke e cilësuar këtë sjellje si favorizim të papërshtatshëm dhe shkelje të rëndë të ligjit. Ky veprim gjithashtu shkel Nenin 1 dhe 6 të LPP-së, duke bërë shfrytëzim joefikas të fondeve publike dhe diskriminim të paligjshëm të të tjerëve të përfshirë në tender. AK është akuzuar për mosrespektimin e kërkesave të dosjes së tenderit dhe kriterëve të vlerësimit. Pretendimi i dytë (II): AK akuzohet për shkelje të Nenit 11 të LPP-së për shkak të mosrespektimit të kërkesës së OE për mbajtjen e dokumenteve të tenderit si sekret afarist dhe dhënjen e qasjes në to pa pasur versionin e pastruar të tyre. Pretendimi i tretë (III): AK akuzohet për shkelje të Nenit 59 të LPP-së për shkak të mosrespektimit të kërkesave të dosjes së tenderit

dhe përfitimin e një OE të caktuar edhe pse ai nuk ka plotësuar kërkesat e specifikuara në tender. Mangësitë e tij përfshijnë mungesën e dokumentacionit të kërkuar për të shpjeguar përputhshmërinë e tij me kërkesat e Ligjit për Prokurimin Publik. Pretendimi i katërt (IV): AK akuzohet për shkelje të Nenit 60 të LPP-së për shkak të mosrespektimit të kriterit të vlerësimit të tenderit, duke dhënë përfitime të padrejta dhe duke mos respektuar kriteret e përcaktuara në dosjen e tenderit. Pretendimi i pestë (V): AK akuzohet për shkelje të Nenit 65 të LPP-së për shkak të përzgjedhjes së një OE të caktuar pa dëshmuar përputhshmërinë e tij me kërkesat e Ligjit për Prokurimin Publik, duke mos dorëzuar dokumentacionin e nevojshëm për të provuar të shkuarën penale të kompanisë. Pretendimi i gjashtë (VI): AK akuzohet për shkelje të Nenit 69 të LPP-së për mosrespektimin e kriterit dhe kërkesave të përcaktuara për specifikimet teknike në dosjen e tenderit, duke shpallur fitues një OE që nuk ka plotësuar këto kërkesa. Pretendimi i shtatë (VII): AK akuzohet për shkelje të Nenit 72 të LPP-së për mosrespektimin e dëshmive të ofruara nga OE-të, duke mos i marrë ato parasysh për shqyrtim dhe duke i diskontuar pa baza të mjaftueshme.

Përgjigjet e **Autoritetit Kontraktues** lidhur me kërkesën për rishqyrtim të Ankuesit "Roa Consulting"

- Dokumentet e përshtatshmërisë pika 2 dhe 3 janë pranuar para se të ngarkohet B58 ashtu siç është cekur në njoftim për kontratë dhe dosje të tenderit. Ka dorëzuar tender të përgjegjshëm administrativisht dhe teknikisht, sipas aneksit 1 të dosjes së tenderit dhe për shkak se ju keni qenë të pa përgjegjshëm nga aspekti Teknik dhe profesional kushtet për pjesëmarrje; është cekur se 1 OE duhet të përpiloi deklaratë me shkrim dhe të vulosur, dhe të deklaron qartë se mallrat e ofruara janë në përputhshmëri të plotë në specifikim teknike të aneksit nr. 1 të dosjes së tenderit. Gjithashtu Katalogu i ofruar të jetë i nënvizuar për secilin pozicion sipas radhës. Ju nuk keni sjellur sqarime të detajuara edhe pas kërkesës për sqarim tenderi për asnjërin nga tre pozicionet e kërkuara në aneksin 1 të dosjes së tenderit, ndërsa përshkrimet që keni sjellë nuk janë në pajtueshmëri me kërkesat e AK të cekura në aneksin 1 të dosjes së tenderit. Komisioni profesional i caktuar për ri-vlerësimin e ofertave ka vlerësuar se ju keni qenë me çmim më të ulët por fatkeqësisht kanë konstatuar se përshkrimet e juaja teknike janë të pa përshtatshme nga aspekti teknik dhe profesional të cilat nuk do të ishin të përshtatshme me natyrën e punës e cila zhvillohet. Lidhur me këto përshkrime të produkteve, ju keni qenë të pa qartë në rastin më të mirë, ndërsa në rastin jo më të mirë (keq) ju po tentoni që të na mashtroni duke bërë hamendësime, në përshkrimin e produkteve duke bërë ndërhyrje të specifikacioneve në katalogët e prodhuesve nga ato që gjenden në ëeb faqen e tyre dhe duke marrë foto nga më të ndryshme në faqe dhe jo nga prodhuesi që keni deklaruar me certifikuar ISO 9001 të prodhuesit, pra nuk janë të njëjta dhe te certifikata ISO 9001 keni bërë ndërhyrje në data, pra nëse vërtetohet kjo në instanca më lartë si në OSHP, ne sigurisht që ta bëjmë kërkesën për futjen në listën e zezë në OSHP për falsifikimet e dokumenteve që keni bërë. Qëllim i AK është të fitoj sa më shumë ofertues dhe konkurrencë të OE të përgjegjshëm. Besoj që këto sqarime janë të mjaftueshme për të parë se çfarë veprimesh dhe dokumente ka sjellë OE ROA Consulting shpk.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 26.12.2023 ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 997/23 ndërsa me datë 09.01.2024 janë dorëzuar raportet e ekspertizës të ekspertit shqyrtues me rekomandimet si në vijim: "Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të

ktthehet në rivlerësim”.

Konstatimet e ekspertit shqyrtues lidhur me ankesën Nr. 997/23 të operatorit ekonomik "Roa Consulting"

- Sqarimet për pretendimin e parë (I): Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 1- Eksperti shqyrtues ka verifikuar se OE ankues në tenderin e tij ka dorëzuar kërkesën për sekret afarist të nënshkruar dhe vulosur duke kërkuar që dëshmitë e dorëzuara nga OE ankues në lidhje me përmbushjen e kërkesave të kapacitetit teknik dhe professional me numër rendor 1 dhe 2 të trajtohet si sekret afarist. Në lidhje me këtë kërkesë është dhënë arsyeimi si vijon: Zbulimi i të dhënave nga oferta jone ndikon negativisht në dëmtimin e biznesit tone duke i keqpërdorur të dhënat dhe informatat afariste për qëllimet e tyre. Kjo na dëmton në afarizmin e kompanisë dhe lidhjet tona me prodhues të ndryshëm. OE “Te Samia” me datë 09.11.2023 ka kërkuar përmes e-prokurimit ka kërkuar nga AK qasjen e ofertën e OE “Roa Consulting” me tekstin si vijon: “Përshëndetje! Kërkojmë qasje në dokumente të OE të propozuar për kontratë për procedurën e prokurimit nr. ST 23 220 121 Ju lutem na dërgoni në formë elektronike (email) ofertën e OE të propozuar për kontratë.” Në kërkesën për rishqyrtim të dorëzuar nga OE “Te Samia” me datë 12.11.2023, janë paraqitur pretendimet ankimore si vijon “Komisioni i vlerësimit si duket nuk ka bërë vlerësim të ofertave fare, përshkrimet e ofruara nga OE i shpërblyer me kontratë nuk i ngjajnë as katalogut as ndonjë flete të katalogut. Vetëm kamoflazi dhe tentim për mashtrim. Me këtë konsiderojmë se është në dëm të AK, sepse kur në këtë fazë nuk di se çka po vlerësohet e lëre më se çka do të liferojë OE, andaj këto praktika duhet të mos zbatohen. Në këtë rast AK ka dështuar që të hetojë se OE, ROA Consulting shpk ka falsifikuar katalogun e kërkuar për pozitën 1, 2 dhe 3. Në vazhdim ju paraqesim faktet: Ne kemi arritur të kontaktojmë kompaninë Hebei Huitong Pump Industry Co.,LTD dhe të shfletojmë të gjitha katalogjet e tyre dhe nuk kemi gjetur pompën e ofertuar nga OE në fjalë. Në pamundësi të uploadimit të materialit në këtë platformë për shkak të madhësisë ne kemi bashkangjitur linkun për tek drive-i ku gjenden: Foto 1. Foto e paraqitur në katalog nuk i përket prodhuesit Hebei Huitong Pump Industry Co.,LTD që gjendet në Kinë. Por i kompanisë FLSmidt nga Danimarka. Foto 2. Foto e paraqitur në katalog nuk i përket prodhuesit Hebei Huitong Pump Industry Co.,LTD. I përket kompanisë AmosTECH apo Shijiazhuang Gravel Slurry Pump Industry Co.,Ltd. Foto 3. Foto e paraqitur në katalog nuk i përket prodhuesit Hebei Huitong Pump Industry Co.,LTD. Por fotoja është marrë nga një broshurë prej kompanisë SMUKH ENGINEER. Foto 4. OE ka modifikuar foton duke i shtuar modelin Denver të cilin kompania Hebei Huitong. F02 Formulari Standard për rishqyrtim të vendimit në AK Pump Industry Co.,LTD nuk e përmban në katalogje. Foto 5. Qarqet në katalogun e OE në fjalë nuk përputhen me ato tek specifikimet teknike në DT. Po ashtu nuk është ofruar asnjë përshkrim vetëm foto, nga ku nuk shihen as modele as të dhëna se për çfarë pompa mund të përdoren. Qarqet 1 & 2. Më poshtë gjenden linku për qarkun me pozitën 2 dhe pozitën 3 të cilat përputhen plotësisht me specifikimet në DT ” Në lidhje me informatat sekrete afariste dhe detyrimet e AK-së neni 11 i LPP-së përcakton: “1. Pa prejudikuar detyrimin për t’u siguruar palëve të interesuara dhe publikut qasje në shënimet e aktiviteteve të tij të prokurimit, autoriteti kontraktues duhet të respektojë dhe të mbajë si sekret informatat e klasifikuara si informata sekrete afariste në përputhshmëri me këtë nen. 3. Autoriteti kontraktues mund t’i klasifikojë informatat e tjera si informatë sekrete afariste vetëm nëse informata përkatëse i përmbushë këto tri kritere: 3.1 që atë ta ketë dërguar një operator ekonomik në përputhje me kërkesën e përcaktuar nga autoriteti i tillë kontraktues sipas nenit 68 ose 69 të këtij ligji; 3.2 që operatori përkatës ekonomik t’i ketë dërguar autoritetit kontraktues kërkesën me shkrim duke shprehur dëshirën e tij që autoriteti

kontraktues t'i mbajë artikujt e tillë si sekret; dhe 3.3 kërkesa e tillë me shkrim të përmbajë një deklaratë me shkrim (i) në të cilën vërtetohet se një element i tillë nuk është pronë publike, dhe se të dhënat mbrohen nga operatori ekonomik nga zbulimi i qëllimshëm ose nga pakujdesia, dhe (ii) me të cilin parashtrohen arsyet, që bindshëm demonstronjë, sipas gjykimit të arsyeshëm të autoritetit kontraktues, se qasja publike në elementin e tillë do të rezultonte në dëmtimin material të interesave legjitime komerciale të operatorit të tillë ekonomik. 5. Nëse dokumenti përmban vetëm informacione që autoriteti kontraktues i ka klasifikuar si informacione sekrete afariste sipas paragrafit 3. të këtij neni, dhe prandaj ky autoritet kontraktues vendos që këtë dokument ta largoj nga materiali në të cilin palët e interesuara dhe anëtarët e publikut kanë të drejt qasjeje sipas paragrafit 3. të nenit 10 të këtij ligji, autoriteti kontraktues duhet të përgatis dhe përfshijë në dokumentacionin në të cilin publiku ka qasje, një përmbledhje të përmbajtjes së përgjithshme të dokumentit sekret. Autoriteti kontraktues do të bashkëngjisë në ballinë të përmbledhjes së tillë një njoftim që thotë se (i) autoriteti kontraktues i ka klasifikuar të gjitha informacionet që gjendeshin në dokumentin origjinal si informata sekrete afariste, me kërkesë të operatorit përkatës ekonomik, dhe (ii) se dokumenti i bashkangjitur është përgatitur nga autoriteti kontraktues dhe se është një përmbledhje e përgjithshme jo-sekrete e origjinalit.”

- Konstatimi i ekspertit për pretendimin e parë (I): Eksperti fillimisht sqaron se OE “Roa Consulting” ka dorëzuar kërkesën tek AK konform nenit 11 të LPP-së për klasifikimin e informatave si sekret afarist duke plotësuar deklaratën dhe nënshkruar. Më tej bazuar në provat shkresore rezulton se OE “Te Samia” ka pasur qasje në tërësi në katalogun e dorëzuar nga OE “Roa Consulting”. Andaj, AK ka vepruar në kundërshtim me Nenin 11 të LPP-së, paragrafi 1, 3 dhe 5. Rrjedhimisht pretendimi ankimor është i bazuar.
- Sqarimet për pretendimin e dytë (II): AK në dosjen e tenderit, tek kërkesat e përshtatshmërisë ka paraqitur kërkesën si vijon: “1. Operatori Ekonomik duhet të përmbushë kërkesat e specifikuara në nenin 65 të Ligjit të Prokurimit Publik (LPP), të Ligjit Nr. 04 L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04 L237, ligjin Nr. 05 L-068 dhe ligjin Nr. 05 L-092. LPP mund të shkarkohet nga <http://krpp.rksgov.net>. 2. Operatori ekonomik duhet të dorëzoj dëshmi lidhur me nenin 65, paragrafi 3, nen-paragrafi 3.1, 3.3, 3.4, 3.5 dhe 3.6 dhe paragrafi 4, nën paragrafi 4.1, 4.2, dhe 4.4]. 3. Operatorit ekonomik duhet të dëshmon se nuk është delikuent (shkelës) në pagesën e tatimeve së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës. [Neni 65 paragrafi 4, nënparagrafi 4.8].” Dëshmia e kërkuar dokumentare për këtë kërkesë është: “1. Një deklaratë e shkruar nën Betim, e nënshkruar dhe vulosur nga tenderuesi duke përdorur formën e përcaktuar në dosjen e tenderit Aneksi 2 - kërket të dorëzohet nga çdo ofertues me rastin e dorëzimit të ofertës tenderit të tij. 2. Vërtetim i lëshuar nga gjykata kompetente apo autoritetet administrative të vendit të themelimit të tenderuesit-duhet të dorëzohet nga tenderuesi fitues para Njoftimit të Tenderuesve, respektivisht dorëzimit të letrave standarde. [Në rast të dështimit të dorëzimit tenderi në fjalë do të refuzohet]. 3. Vërtetimi i lëshuar nga Administrata Tatimore- duhet të dorëzohet nga tenderuesi fitues para Njoftimit të Tenderuesve, respektivisht dorëzimit të letrave standarde. [Në rast të dështimit të dorëzimit tenderi në fjalë do të refuzohet].” OE në tenderin e tij ka dorëzuar: 1. Deklaratën në betim sipas formës standarde të nënshkruar nga z.Sami Lahu (Drejtor dhe Agjent i regjistruar sipas të dhënave në Agjencinë për Regjistrin e bizneseve) dhe vulosur me vulën e OE. 2. Vërtetimin tatimor të lëshuar nga Administrata Tatimore e Kosovës me numër serik 1001087112, në të cilin shënohet se Personi është i regjistruar në ATK dhe nuk ka borxhe aktuale tatimore të pashlyera apo obligime tjera tatimore. 3. Certifikatë mbi dënimet penale të lëshuar me datë 27/10/2023 nga Këshilli Gjyqësor i

Kosovës, në të cilën shënohet: Sami, Lahu Shtetas i Kosovës, nuk është i dënuar me aktgjykim të formës së prerë. AK me datë 22.11.2023 ka publikuar njoftimin mbi vendimin ku shpërblen me kontratë OE “Te Samia”, përkatësisht i njofton dy OE-të me letrat standarde. OE ankues i pakënaqur me vendimin e AK-së me datë 27.11.2023 ka paraqitur kërkesën për rishqyrtim. Në kërkesë OE ka paraqitur pretendimin ankimor se AK ka vepruar në kundërshtim me nenin 59 dhe 65 të LPP-së duke shpërblyer me kontratë OE i cili nuk ka dorëzuar dëshmitë e kërkuara në lidhje me kërkesat e përshtatshmërisë. AK në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim të datës 30.11.2023 ka paraqitur arsyetimin në lidhje me këtë pretendim: “Dokumentet e përshtatshmërisë pika 2 dhe 3 janë pranuar para se të ngarkohet B58 ashtu siç është cekur në njoftim për kontratë dhe dosje të tenderit.” Në lidhje me kërkesat e përshtatshmërisë, në nenin 45.31 të Rregullores për prokurimin publik thuhet: “[...] Para se Raporti i vlerësimit të aprovohet, ZPP kërkon nga OE i rekomanduar për dhënie të kontratës dëshmitë për përmbushje të kërkesave të pranueshmërisë të specifikuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë. Pas pranimit të dëshmive të pranueshmërisë, ZPP nënshkruan raportin e Vlerësimit dhe e ngarkon në platformë.” AK në raportin e vlerësimit të tenderëve, në pjesën përfundimtare nuk ka dhënë informatat nëse janë plotësuar kërkesat e përshtatshmërisë para se të aprovohet raporti i vlerësimit. Gjithashtu eksperti ka analizuar dokumentet në sistem në lidhje me këtë aktivitet dhe rezulton se përveç dëshmive të dorëzuara me ofertë nga OE i rekomanduar nuk ka dëshmi të tjera të përshtatshmërisë të ngarkuara në sistem.

- Konstatimi i dytë (II) i ekspertit shqyrtues: Eksperti sqaron se bazuar në provat shkresore në dispozicion, OE i rekomanduar nuk ka dorëzuar të gjitha dëshmitë e kërkuara në njoftimin për kontratë dhe dosje të tenderit, që dëshmojnë pranueshmërinë sipas nenit 65 të LPP-së. Përkatësisht, janë dorëzuar vetëm deklaratat nën betim, vërtetimi i ATK-së dhe certifikata mbi dënimet penale për pronarin e kompanisë, por nuk janë dorëzuar dëshmitë në lidhje me nenin 65, paragrafi 4, nën paragrafi 4.1, 4.2, dhe 4.4. Në një rrethanë të tillë, AK ka rekomanduar për kontratë, përkatësisht ka aprovuar raportin e vlerësimit të tenderëve dhe ka publikuar njoftimin mbi vendimin dhe letrat standarde pa u siguruar se janë plotësuar të gjitha kërkesat e përcaktuara në dosjen e tenderit që lidhen me pranueshmërinë e tenderuesve sipas nenit 65 të LPP-së, ashtu sikurse kërkohet me nenin 45.31 të Rregullores për prokurimin publik. Andaj, sipas sqarimeve të mësipërme pretendim ankimor i OE ankues në këtë pikë është i bazuar.
- Sqarimet për pretendimin e tretë (III): AK në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit ka përcaktuar kërkesën lidhur me kapacitetin teknik dhe profesional: “1.OE duhet të specifikoj mallrat e ofruara në përputhshmëri me specifikat teknike të dosjes të tenderit, si dhe të ofroj katalogun e produkteve të ofruara në përputhje me specifikimet përkatëse.” Dëshmia e kërkuar dokumentare në lidhje me këtë kërkesë është: “1.OE duhet të përpilojë deklaratë me shkrim dhe të vulosur, dhe të deklaron qartë se mallrat e ofruara janë në përputhshmëri të plote me specifikim teknik të aneksit nr.1 të dosjes së tenderit. Gjithashtu Katalogu i ofruar të jetë i nënvizuar për secilin pozicion sipas radhës.” AK në aneksin 1 të dosjes së tenderit për pozicionin 1 ndër të tjera ka specifikuar, “Diametri i jashtëm i cilindrit rr. Dc.j.=254mm; Diametri i brendshëm i cilindrit rr. Db.c.=190mm, “Diametri i boshtit të pernit të PP:Db=85mm”. OE “Te Samia” ka dorëzuar dokumentin “Pjesë të katalogut për pompa” në të cilin janë paraqitur specifikimet e produktit të ofertuar. Në katalog është nënvizuar modeli që ofrohet me shifrën 10/8ST-AM. Në katalogun e dorëzuar, në faqe 3, janë paraqitur specifikimet e modelit të ofertuar si vijon: Inlet 254, Outlet 203. Ndërsa në faqen 6 të katalogut është nënvizuar nga OE dhe është vënë shënimi “Dimensionet nga Prodhuuesi për pompat me parametrat 10/8”. Në dimensionet e prezantuara tek pika U paraqitet vlera 80, ku në ndërlidhje me vizatimin rezulton se diametri i boshtit është 80mm. Me datë 09.11.2023

OE “Te Samia” ka ngarkuar në platformë dokumentet shtesë në folderin e emërtuar “Dokumente shtesë të kërkuara nga AK.zip”. Gjithsej janë dorëzuar 3 dokumente shtesë përfshihen “Pjesë të katalogut për pompa.pdf”, “Pjesë të katalogut për qarqe.pdf” dhe “Pjesët e kërkuara nga AK.jpg”. Eksperti ka analizuar katalogun e dorëzuar me sqarimet shtesë, i cili është identik sikurse katalogu i dorëzuar me ofertë. Ndërsa dokumenti “Pjesët e kërkuara nga AK.” paraqet vizatimin teknik të produktit të ofertuar me shifrën e modelit 10/8 ST-AM ku janë paraqitur disa dimensione si vijon: U-Dp=85mm, Diametër of the pin shaft of PP, F-Dë.c=537mm, Diametër of the çorking circuit of PP, M-Dc.o=254mm, The outer diametër of the cylinder, K-Dc.i =190mm, The inner diametër of the cylinder.

- Konstatimi i tretë (III) i ekspertit shqyrtues: Eksperti sqaron se konform kërkesës së dosjes së tenderit, OE i rekomanduar ka dorëzuar katalogun e prodhuesit “An Pump” në të cilin është nënvizuar modeli që ofertohej 10/8ST-AM. Ashtu sikurse është sqaruar me lartë, specifikimet teknike të modelit të ofertuar dallojnë në 3 pikat e pretenduara. Përkatësisht dimensionet e prezantuara në katalogun e dorëzuar me ofertë janë të ndryshme me ato të specifikuara në aneksin 1 të dosjes së tenderit. Më tej, në sqarimet shtesë OE ka dorëzuar një vizatim të produktit të ofertuar të shoqëruara me vlerat për dimensioneve të kontestuara të cilat dallojnë nga vlerat e dimensioneve të paraqitura në katalogun e dorëzuar nga OE me ofertë. Eksperti sqaron se AK ka vepruar në kundërshtim të nenit 59, paragrafi 2 i LPP-së ku thuhet “2. AK mundet që me shkrim të kërkojë nga një tenderues që të sigurojë një sqarim me shkrim mbi cilindo nga aspektet e tenderit të tij, në mënyrë që të bëhet ekzaminimi, vlerësimi ose krahasimi i tenderëve. Asnjë ndryshim material dhe asnjë aspekt i tenderit nuk duhet të kërkohej ose pranohet nga autoriteti kontraktues ose të ofrohet nga një tenderues.” Kjo për faktin se dimensionet në dokumentin teknik të pranuar me sqarime dallojnë nga ato të prezantuara në katalogun e prodhuesit të dorëzuar me ofertë, dhe ky ndryshim përbën ndryshim material të dokumenteve të tenderit, të cilat nuk mund të pranohen dhe të merren si të mirëqena nga AK. Andaj, pretendimi ankimor në këtë pikë është i bazuar.
- Sqarimet për pretendimin e katërt (IV): AK në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit ka përcaktuar kërkesën lidhur me kapacitetin teknik dhe profesional: “1.OE duhet të specifikoj mallrat e ofruara në përputhshmëri me specifikat teknike të dosjes së tenderit, si dhe të ofroj katalogun e produkteve të ofruara në përputhje me specifikimet përkatëse.” Dëshmia e kërkuar dokumentare në lidhje me këtë kërkesë është: “1.OE duhet të përpilojë deklaratë me shkrim dhe të vulosur, dhe të deklaron qartë se mallrat e ofruara janë në përputhshmëri të plote me specifikim teknike të aneksit nr.1 të dosjes së tenderit. Gjithashtu Katalogu i ofruar të jetë i nënvizuar për secilin pozicion sipas radhës.” OE ankues në tenderin e tij ka dorëzuar deklaratën për specifikimet teknike ku thekson se pajisjet e ofertuar janë konform specifikimeve të dosjes së tenderit. Gjithashtu, është dorëzuar dokumenti “Katalogu i Pompes.pdf” në të cilin shënohet Hebei Huitong Pump, është paraqitur imazhi i pompës dhe në kënd shënohet Denver Model. Në pjesën e poshtme në tabelë janë të dhënat e detajuara ku shënohet edhe modeli 10/8E-AH (R)- Slurry Pump. Më tej është paraqitur imazhi i pompës si dhe janë paraqitur karakteristikat tjera dhe dimensionet. Me datë 06.11.2023, AK përmes letrës standarde ka kërkuar sqarime nga OE ankues me tekstin si vijon: Për të vlerësuar tenderin e juaj në mënyrë të duhur, ne kërkojmë që të siguroni sqarimin e tenderit të juaj si në vijim: Pyetja nr.1 Bazuar në neni 59 të Prokurimit Publik Nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, si dhe neni 69, tek Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale si dhe Udhëzues Nr.001/2023 për Prokurimin Publik,. Meqë ju keni ofruar përshkrimin teknik dhe një pjesë të katalogut ku madhësitë e kërkuara teknike përputhen me ato të aneksit nr.1 të dosjes së tenderit, por nuk po mundemi me ditur qartë se pompat e ofruara i përshkruan radhitjes dhe linjës së vendosjes të referohesh

formës se pulegja (1 + 1) rrypat dhe mbrojtësit e tyre (gabaritit), si dhe pjesët e kërkuara janë te njëjta si ato ne specifikimin teknik te kërkuar ne kërkojmë katalog shtese nga ju ? Ku te nënvizohet lloj i pompave te ofruara te gjitha te dhënat teknike, diagramin e pompave ku shifet pikëpresja, si dhe pjesët te pompave te nënvizuara ne katalog? Përgjigja ose përgjigjet e juaja sqaruese duhet te pranohen prej nesh me shkrim ne adresën e larte shënuar te autoritetit kontraktues ose ne numrin e faks-it [sheno\_numrin e faks-:jt] apo ne e-mailit: trepcaprokurimi@yalzoo.com, deri me daten:09.11.2023 ora: 10:00h. OE ankues me datë 07.11.2023 ka ngarkuar dy dokumente. Dokumentin me emërtimin “katalogun” në të cilin janë paraqitur fotografi dhe vizatime teknike të pompës, qarqeve punuese, diagramin ku shifet pike prerja, si dhe pjesët e pompave. OE ankues në dokument ka paraqitur përshkrimin tek pompa, pjesët dhe diagrami. Gjithashtu, është dorëzuar dokumenti me emërtimin “sqarime për dimensionet e pjesëve te pompës 07.11.2023” në të cilin është paraqitur modeli i pompës dhe karakteristikat tjera të njëjta me ato të paraqitura në dokumentin “Katalogu i Pompes.pdf” të dorëzuar nga OE me ofertë, si dhe është paraqitur shënimi Diametri i qarkut punues te PP:Db=537mm. AK në letrën standarde për tenderuesin eliminuar të datës 22.11.2023, ka dhënë arsyetimin për eliminimin e OE ankues si vijon: “Tenderi juaj është refuzuar për këto arsye: Ne ofertën e juaj, nuk keni dërguar fare katalog apo fletë te katalogut me përshkrime teknike te detajuara. Edhe pas dërgimit te letrës standarde te kërkesës për sqarim tenderi, ju keni sjell vetëm disa përshkrime te modifikuara nga ana juaj dhe asnjëra nuk është në pajtueshmëri të plotë me aneksin 1 te dosjes se tenderit dhe kërkesat e parashtruara ne njoftim për kontratë, kushtet për pjesëmarrje: neni III.2.4. Kapaciteti teknik dhe profesional dhe ne dosjen e tenderit.” OE ankues i pakënaqur me vendimin e AK-së me datë 27.11.2023 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim pranë AK-së duke e kundërshtuar arsyetimin për eliminim si vijon: “AK ka bërë shkelje edhe kur na ka cilësuar neve si të papërgjegjshëm me arsyetimin se e kemi prekur - ndryshuar katalogun. Kjo nuk qëndron fare sepse ne vetëm kemi bërë nënvizime dhe kemi shkruar në shqip domethënien e tyre apo paqartësive që AK i ka rreth pompave tona. Kjo nuk nënkupton ndërhyrje sepse ne nuk ia kemi fshirë apo ndryshua as edhe një të dhënë të vetme të katalogut të prodhuesit. Bazuar në këtë ne jemi tenderues komplet i përgjegjshëm dhe AK ka shkelur plotësisht nenin 59 kur na ka eliminuar me arsyetimin e tillë të pabazuar. Sipas kësaj po shihet se AK e ka shkelur plotësisht nenin 59 të LPP-së”. AK me datë 30.11.2023 ka marrë vendim për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim me arsyetimin si vijon: “Ju nuk keni sjellur sqarime te detajuara edhe pas kërkesës për sqarim tenderi për asnjërin nga tre pozicionet e kërkuara ne aneksin 1 le dosjes se tenderit, ndërsa përshkrimet qe keni sjellur nuk janë ne pajtueshmëri me kërkesat e AK te cekura ne aneksin 1 te dosjes se tenderit. Komisioni profesional i caktuar për rivlerësimin e ofertave ka vlerësuar se ju keni qene me çmim me te ulet por fatkeqësisht kane konstatuar se përshkrimet e juaja teknik janë te pa përshtatshme nga aspekt i Teknik dhe profesional te cilat nuk do le ishin te përshtatshme me natyrën e punës e cila zhvillohet. Lidhur me këto përshkrime te produkteve, ju keni qene te pa qarte ne rastin me te mire, ndërsa ne rastin jo me te mire (keq) ju po tentoni qe te na mashtroni duke bere hamendësi me, ne përshkrimin e produkteve duke bere ndërhyrje te specifikacioneve ne katalogët e prodhuesve nga ato qe gjenden ne ëeb faqen e tyre dhe duke marre foto nga me te ndryshme ne faqe dhe jo nga prodhuesi qe keni deklaruar me certifikatë ISO 9001 te prodhuesit, pm nuk janë te njëjta dhe te certifikata ISO 9001 keni bere nderhyllje ne data, pm nëse vërtetohet kjo ne instanca me larte si ne OSHP, ne sigurisht qe ta bëjmë kërkesën për futjen ne listën e zeze ne OSHP për falsifikimet e dokumenteve qe keni bere.” Në ankesën e dorëzuar në OSHP, OE ankues ka bashkangjitur shkresën HEBEI HUITONG PUMP CO., LTD në të cilën shënohet: Ne, kompania Hebei Huitong Pump prodhojmë kryesisht pompa Slurry,



Ekzistojnë dy lloje kryesore të pompave Slurry që ne prodhojmë. 1.Pompa që prodhojmë ka pjesë të brendshme prej gome (helikë, pllakë kornizë), e cila është përmirësuar në bazë të pompës së Denverit, përmirëson performancën e pompës dhe mund të zëvendësojë pompën e modelit të Denverit në përdorim. 2.Pompa që prodhojmë ka pjesë të brendshme të aliazhit (helikë, pllakë kornizë), e cila është përmirësuar në bazë të pompës së Ēarman, përmirëson performancën e pompës dhe mund të zëvendësojë pompën e modelit Ēarman në përdorim.

- Konstatimi i katërt (IV) i ekspertit shqyrtues: Eksperti fillimisht sqaron se në letrën standarde për tenderuesin e eliminuar, AK ka precizuar si arsye për eliminim vetëm pikën lidhur me katalogun, ndërsa në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, AK shton arsyet e eliminimit përkundër që të njëjtat nuk janë përmendur në vendimin e AK-së dhe letrën standarde për tenderuesin e eliminuar ashtu sikurse kërkohet me nenin 54 të LPP-së, paragrafi 1, nënparagrafi 1.2 ku thuhet: “në rast të eliminimit të një tenderuesi që është eliminuar për shkak të parregullsive ose përndryshe tenderit të papërshtatshëm, njoftimi do të saktësojë mungesat”. Në një situatë të tillë, AK ka bërë shkelje procedurale për shkak se OE ankues i cenohet e drejta për paraqitjes të kërkesës për rishqyrtim pranë AK-së dhe pastaj ankimimit në OSHP ashtu sikurse precizohet me nenin 108/A. AK në vendimin e datës 30.11.2023 për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, konstaton se në certifikatën ISO 9001 të prodhuesit Hebei Huitong Pump CO.,LTD, OE ankues ka bërë ndërhyrje në data. Megjithatë, në vendim më tutje AK thekson se “nëse vërtetohet kjo në instanca me lartë si në OSHP, ne sigurisht që ta bëjmë kërkesën për futjen në listën e zeze në OSHP për falsifikimet e dokumenteve që keni bërë”. Pra AK nuk ka bërë një kontroll efektiv të informatave për të ardhë deri tek një konstatim i tillë. Eksperti ka verifikuar në faqen e prodhuesit Hebei Huitong Pump (<http://en.huitong-pump.com/about.html#qualificationPage>) ku është publikuar certifikata ISO 9001 e prodhuesit dhe në bazë të numrit të certifikatës që është i njëjtë me numrin e certifikatës të dorëzuar nga OE ankues, është bërë verifikimi në ueb faqen e trupës certifikuese e cila e ka lëshuar certifikatë. Sipas verifikimit rezulton se certifikata ISO 9001 e prodhuesit Hebei Huitong Pump CO., LTD ka afat deri me datë 14.04.2025 e që është afati i njëjtë me afatin e skadimit në certifikatën e dorëzuar nga OE ankues. Rrjedhimisht, AK ka bërë vlerësim dhe konstatim të gabuar pa bërë verifikimet e nevojshme në lidhje me afatin e certifikatës.
- Ndërsa në lidhje me arsyetimin e eliminimit, eksperti sqaron se në dokumentin e dorëzuar me ofertë nga OE ankues, me emrin “katalogu” nuk janë paraqit të gjitha specifikimet sikurse është kërkuar në kërkesën e njoftimit për kontratë dhe dosje të tenderit. Për këtë arsye me të drejtë AK ka kërkuar sqarimet shtesë. Në sqarimet shtesë të dorëzuar vërehet se OE ankues ka bashkangjitur pjesë të dokumenteve të prodhuesit dhe ka paraqitur edhe sqarime në gjuhën shqipe në lidhje me plotësimin e specifikimeve teknike të dosjes së tenderit. Arsyetimi i AK-së në letrën standarde për eliminimin e OE ankues fillimisht thekson “nuk keni dërguar fare katalog apo fletë të katalogut me përshkrime teknike të detajuara. Edhe pas dërgimit të letrës standarde të kërkesës për sqarim tenderi, ju keni sjell vetëm disa përshkrime të modifikuara nga ana juaj dhe asnjëra nuk është në pajtueshmëri të plotë me aneksin 1 të dosjes së tenderit dhe kërkesat e parashtruara në njoftim për kontratë, kushtet për pjesëmarrje: neni III.2.4. Kapaciteti teknik dhe profesional dhe në dosjen e tenderit”. Vlerësimi i AK nuk paraqet gjendjen reale pasi që OE ka dorëzuar dokumentin me modelin serik të pompës dhe informatat përcjellëse, ashtu sikurse konfirmohet në letrën standarde për sqarimin e tenderit të datës 06.11.2023 në të cilin theksohet “Meqë ju keni ofruar përshkrimin teknik dhe një pjesë të katalogut ku madhësitë e kërkuara teknike përputhen me ato të aneksit nr.1 të dosjes së tenderit, por nuk po mundemi me ditur qartë se pompat e ofruara i përshtaten radhitjes dhe linjës së vendosjes të referohesh formës së pulegja (1 + 1)rrypat dhe mbrojtësit e

tyre(gabaritit), si dhe pjesët e kërkuara janë të njëjta si ato në specifikimin teknik të kërkuar në kërkesë katalog shtese nga ju”. Pra në letrën standarde AK vlerëson se përshkrimi teknik i dorëzuar me ofertë përputhet me kërkesat e dosjes së tenderit në anën tjetër në letrën standarde për tenderuesin e eliminuar konstaton se përshkrimet e modifikuara nga OE ankues nuk janë në pajtueshmëri të plotë me aneksin 1 të dosjes së tenderit. Gjithashtu në arsyetimin ku AK thekson “ju keni sjell vetëm disa përshkrime të modifikuara nga ana juaj”, eksperti sqaron se AK në kërkesën e njoftimit për kontratë dhe dosje të tenderit, ka kërkuar “ [...] OE duhet të ofroj katalogun e produkteve të ofruara në përputhje me specifikimet përkatëse” që i bie se AK nuk ka kërkuar shprehimisht një katalog të prodhuesit apo nuk ka përcaktuar karakteristika se si do të duhej të ishte katalogu. Duke u bazuar në sqarimet e mësipërme, eksperti vlerëson se pretendimi ankimor është i bazuar dhe se rekomandohet Paneli Shqyrtues që të obligojë AK-në që të bëjë rivlerësimin konform nenit 59 të LPP-së. Në rast se AK konsideron se janë të nevojshme të kërkojë informacione shtesë nga OE ankues, apo konform nenit 52, paragrafi 7 i LPP-së, të kryejë kontroll efektiv të informatave dhe dokumentacionit të tenderit përfshirë komunikimin me prodhuesin me qëllim të verifikimit të saktësisë së informatave dhe të vlerësojë plotësimin apo jo të specifikimeve teknike.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar të dyja palët në procedurë, ku Autoriteti Kontraktues ka deklaruar se nuk pajtohet me mendimin e dhënë nga ekspertja shqyrtuese, ndërsa Operatori ekonomik është deklaruar se pajtohet

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Nga sqarimet e dhëna më sipër, vlerësohet se eksperti ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive pretendimet e operatorit ekonomik ankues. Argumentimi në raportet e ekspertizës është mjaft i detajuar, i kuptueshëm dhe bazuar tërësisht dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet e dhëna mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit dhe dokumentet e tjera, andaj pa nevojë për deklarime shtesë paneli i mbështet konstatimet e ekspertit shqyrtues që ankesa të aprovohet si e bazuara ndërkah aktiviteti i prokurimit i cituar si në dispozitiv të këtij vendimi të kthehet në rivlerësim sepse sipas gjykimit të këtij paneli bazuar në të gjitha provat relevante ekzaminimi, krahasimi dhe vlerësimi i ofertave nuk është bërë konform nenit 59 të LPP-së,

Për më tepër paneli sqaron se AK si inicuese e këtij aktiviteti ka të drejtë të kërkojë informacione shtesë nga ankuesi lidhur me katalogun, Iso-certifikatën dhe çdo dokument tjetër kontestues sipas stij/saj dhe konform nenit 52 paragrafi 7 i LPP të kryejë kontroll efektive të informatave dhe dokumentacionit të tenderit me qëllim të verifikimit të saktësisë së informatave përfshirë “komunikimin me prodhuesin” e ankuesit duke krahasuar njëkohësisht plotësimin apo jo të specifikimeve teknike të vendosura në DT nga komisioni i vlerësimit të cilët po ashtu mbajnë dhe janë përgjegjës bazuar në nenin 59.1 cituar “*Të gjithë anëtarët e Komisionit Vlerësues marrin përgjegjësi të plotë individuale për vlerësimin e kryer të ofertës*”. Paneli shqyrtues gjithashtu e ka aprovuar si të bazuar pretendimin ankimor ankuesit kundrejt OE të rekomanduar lidhur me katalogun, ngase sipas ekspertit OE i rekomanduar ka dorëzuar katalogun e prodhuesit “An Pump” në të cilin është nënvizuar modeli që ofrohet 10/8ST-AM. Ashtu sikurse është sqaruar më lartë, specifikimet teknike të modelit të ofertuar dallojnë në 3 pikat e pretenduara.

Përkatësisht dimensionet e prezantuara në katalogun e dorëzuar me ofertë janë të ndryshme me ato të specifikuara në aneksin 1 të dosjes së tenderit.

Në përfundim të gjithë kësaj Paneli vendosi sikurse në dispozitivin e këtij, nisur nga bindja dhe gjykimi i pavarur i tij se ka aplikuar zgjidhje në duhur në këtë rast. Raporti i ekspertit shqyrtues (i brendshëm apo i jashtëm) ndonëse nuk është detyrues për Panelet Shqyrtuese të cilat në proceset e vendimmarrjes ushtrojnë pavarësinë e plotë në zbatimin e kompetencave sipas nenit 105 të LPP, i njëjti në çdo rast analizohet dhe i njihet vlera provuese në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të një lënde. Sido që të jetë, sipas paragrafit 4, të nenit 59, AK do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Kurse me qëllim të vërtetimit të saktë dhe të drejtë të ofertave paneli ka gjykuar se në procedurë rivlerësimi duhet të kërkoj sqarime shtesë nga ofertuesi në kuptim të nenit 52.7 dhe nenit 72 të LPP lidhur me nenin 38 paragrafin 38.1 të RRPP.

Pa nevojë për analiza tjera të pretendimeve ankimore dhe provave tjera, OSHP nisat gjithnjë nga fakti se çdo AK (në çdo nivel) gëzon pavarësinë e plotë në ushtrim të kompetencave dhe caktimin e nevojave në harmoni me kapacitetet buxhetore mirëpo AK duhet të kujdeset ex-officio edhe për parimet bazë të LPP-së dhe gjatë hartimit të kriterëve të dosjes së tenderit të mos hartojë specifikime teknike që bien ndesh me dispozitat e LPP-së.

Për të rritur përputhshmërinë me LPP-në dhe për të shmangur shkeljen e rregullave të prokurimit publik në të ardhmen, paneli kërkon nga Autoriteti Kontraktues të jenë të kujdesshëm në veprimtaritë e tij/saj duke respektuar ligjin dhe të ndjekë udhëzimet e dhëna në këtë vendim kurse nëse eventualisht rekomandimet e ekspertit të cilit paneli në rastin konkret ia fali besimin nuk respektohen nga AK, njoftohen të njëjtit se OSHP ka të drejtë të ndërmer masa disiplinore ndaj zyrtarëve përgjegjës për prokurimin. Paneli shqyrtues ka vepruar në përputhje me kompetencat ligjore dhe ka synuar të sigurojë zbatimin e procedurës drejtë, shpejtë dhe pa diskriminim për zgjidhjen e ligjshme dhe efektive të lëndës në fjalë.

Për pikën I dhe II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 dhe 31 paragrafin të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III dhe IV të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

**Vjosa Gradinaj**

### **Këshillë juridike:**

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi..

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - Trepça SH.A.**
- **OE - ROA Consulting SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: