



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0230

Paneli Shqyrtues, duke vendosur në përbërje nga Batisha Ibrahim- Kryesuese, Isa Hasani dhe Kimete Gashi-Brajshori-Anëtar të Panelit Shqyrtues në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) lidhur me ankesën e OE “G-Project” SH.P.K., ushtruar kundër Vendimin për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Nderhyrje restauruse dhe konservuese ne asetet e Trashegimise Kulturore ne Rajonin e Prizrenit Lot1 Shkolla e mesme Ryzhdije ne Prizren dhe lot 2 Shkolla e vjeter e fshatit Mushnikove” me numër të prokurimit:207-25-9810-5-1-1, iniciuar nga Ministria e Kultures RS dhe CJK në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK), më 20/05/2026, mori:

Vendim

1. Aprovohet, si pjesërisht e bazuar ankesa e OE “G-Project” SH.P.K. me nr. 2026/0230 e datës 10/04/2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Nderhyrje restauruse dhe konservuese ne asetet e Trashegimise Kulturore ne Rajonin e Prizrenit Lot1 Shkolla e mesme Ryzhdije ne Prizren dhe lot 2 Shkolla e vjeter e fshatit Mushnikove” me numër të prokurimit:207-25-9810-5-1-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) Ministria e Kultures RS dhe CJK, ndërsa AK ti mbetet ne fuqi vendimi.
2. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP-në për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën për mos respektim të vendimit, OSHP mund të ndërmarrë masa ndaj AK sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës.
3. Meqenëse ankesa e OE ankues aprovohet si pjesërisht e bazuar, bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës. OE ankues obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën i bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 29.10.2025 Ministria e Kultures RS dhe CJK në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Nderhyrje restauruse dhe konservuese ne asetet e Trashëgimise Kulturore ne Rajonin e Prizrenit Lot1 Shkolla e mesme Ryzhdije ne Prizren dhe lot 2 Shkolla e vjeter e fshatit Mushnikove” me numër të prokurimit 207-25-9810-5-1-1.

Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur me llojin e kontratës punë, e ndarë në dy Lote vlera e parashikuar e kontratës: 966,126.80 €.

Me 23.03.2026, OE “G-Project” SH.P.K. ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim. Kërkesa i është refuzuar si e pa bazuar nga Autoriteti Kontraktues.

Me 10.04.2026, OSHP ka pranuar ankesën nga OE “G-Project” SH.P.K. me nr. 2026/0230 lidhur me aktivitetin e prokurimit “Nderhyrje restauruse dhe konservuese ne asetet e Trashëgimise Kulturore ne Rajonin e Prizrenit Lot1 Shkolla e mesme Ryzhdije ne Prizren dhe lot 2 Shkolla e vjeter e fshatit Mushnikove” me numër të prokurimit 207-25-9810-5-1-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë OSHP ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues “G-Project” SH.P.K. janë parashtruar si në vijim:

1. Autoriteti Kontraktues Ministria e Kulturës, Rinisë dhe Sportit (tutje: Autoriteti Kontraktues) me datën 14.11.2025, ka iniciuar aktivitetin e prokurimit me titull: “Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në asetet e Trashëgimisë Kulturore në Rajonin e Prizrenit LOT I Shkolla e mesme Ryzhdije në Prizren dhe LOT II Shkolla e vjetër e fshatit Mushnikovë” me numër të prokurimit: 207-25-9810-5-1-1. Data e fundit për dorëzimin e ofertave ishte data 24.11.2025.

2. Operatori ekonomik G-Project ShPK (tutje: Ankuesi) brenda afatit të përcaktuar në dosje të tenderit ka dorëzuar ofertë për pjesët 1 dhe 2 të këtij aktiviteti të prokurimit, me anë të së cilës ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit, duke përfshirë kriteret e përzgjedhjes dhe ato të pranueshmërisë. Me datën 24.11.2025 është bërë hapja e ofertave dhe leximi i çmimeve.

3. Me datën 16.03.2026 është bërë publikimi i Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues me anë të së cilit kemi kuptuar se oferta e Ankuesit ishte vlerësuar si e pasuksesshme në të dy pjesët, ndërsa operator i rekomanduar ishte grupi i operatorëve Toni OP dhe NN 100% Design ShPK. 7. Në kundërshtim me afatet e përcaktuara ligjore, me datën 30.03.2026 Autoriteti

kontraktues ka nxjerrë vendim mbi shqyrtimin e kërkesës për rishqyrtim të datës

4. Duke e ditur se ky grup i operatorëve ka një numër të madh të kontratave në zbatim dhe rrjedhimisht nuk mund të përmbush kriterin për mos angazhim të të njëjtit staf të licencuar edhe në dy projektet ekzistuese, Ankuesi ka kërkuar qasje në dokumente të këtij grupi të operatorëve. Me datën 17.03.2026 Autoriteti kontraktues ka siguruar qasjen e pjesshme në dokumente zyrtare, meqë rast janë ofruar disa dokumente si: i) deklarata nën betim, ii) marrëveshja e konsorciumit, iii) dokumentet e ARBK dhe TVSH, iv) sigurimi i ofertës, v) paramasa, vi) lidhja e ofertës, vii) raporti i vlerësimit të komisionit, viii) qarkullimi financiar dhe ix) Lista e kontratave dhe referencat (pjesërisht).

5. Ankuesi nga dokumentet e siguruara në qasje përkatësisht nga lidhja e ofertës ka vërejtur se nuk i ishte dhënë qasje në grupin e dokumenteve: i) “5.1. referenca, raporte pranimi teknik, ii) 5.1.2. referenca, raporte pranimi teknik, iii) Iso Standarde, iv) Lista e stafit profesional & mbështetës, v) Stafi profesional, 7.2. stafi teknik, vi) stafi mbështetës, vii) punëtorët mbështetës, viii) lista e mjeteve.

6. Me dokumentet që kishte në dispozicion dhe përshkak të mos ofrimit të qasjes së plotë në dokumente zyrtare, Ankuesi me datën 23.03.2026 ka paraqitur një Kërkesë për rishqyrtim, duke argumentuar shkelje të nenit 10 sa i përket qasjes në dokumente zyrtare dhe shkelje të nenit 59 sa i përket procedurave të vlerësimit përkatësisht shpërblimit me kontratë operatorit që nuk i plotëson kriteret e përzgjedhjes.

7. Në kundërshtim me afatet e përcaktuara ligjore, me datën 30.03.2026 Autoriteti kontraktues ka nxjerrë vendim mbi shqyrtimin e kërkesës për rishqyrtim të datës 23.03.2026 me anë të së cilës ka refuzuar si kinse të pabazuar kërkesën për rishqyrtim dhe ka vërtetuar Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues.

ii. Baza ligjore për aprovimin e Ankesës

Mos-ofrimi i qasjes së plotë në dokumente

8. Siç është sqaruar në më lartë, autoriteti kontraktues nuk ka respektuar Nenin 10 të Ligjit për Prokurimin Publik, në të cilin 10 [Mjetet për promovimin e transparencës] në të cilin garantohet e drejta e operatorëve ekonomik pjesëmarrës për të pasur qasje në dokumentet zyrtare të operatorëve konkurrent. Autoriteti kontraktues nuk ka arsyetuar se a është aprovuar pjesërisht apo plotësisht kjo kërkesë dhe mbi cilën bazë cilës dispozitë i është siguruar mbrojtje e këtyre informacioneve. Neni 11 i Ligjit të Prokurimit Publik ka përcaktuar qartë se cilat informata mund të jenë dhe të mbrohen si sekrete afariste. Në anën tjetër me Rregulloren e Prokurimit Publik neni 7 par. 7.6.2. ka përcaktuar se ato informacione duhet të pastrohen nga dokumentet dhe pjesa tjetër e dokumentit duhet të jetë publike për qasje të operatorëve të interesuar.

9. Në rastin përkatës, autoriteti kontraktues ka dështuar të përmbush detyrimet e veta pozitive në raport me sigurimin e transparencës për operatorët e interesuar, të cilët kërkojnë të shohin nëse vlerësimi i ofertave ishte në përputhje me Ligjin dhe kërkesat e përzgjedhjes për arsye se: i) nuk

është dëshmuar se operatori i rekomanduar i ka markuar në platformën e eprokurimit këto dokumente si sekrete afariste, ii) nuk është dëshmuar se Autoriteti kontraktues ka nxjerr një akt administrativ/vendim me të cilin e aprovon këtë kërkesë pjesërisht apo plotësisht dhe iii) nuk është përgatitur versioni i pastruar i ofertës me largimin e informatave sekrete afariste.

10. Autoriteti kontraktues përveç se ka detyrime të mbrojtjes së sekretit afarist ndaj operatorit të rekomanduar për kontratë, i njëjti po ashtu ka detyrimin e transparencës ndaj operatorëve të tjerë të cilët duhet të kenë qasje dhe të binden se procesi i vlerësimit ishte i drejtë dhe i ligjshëm. Autoriteti kontraktues para se të nxjerr një vendim për mbrojtjen e sekretit afarist duhet të aplikoj testin e përcaktuar në nenin 11 të Ligjit të Prokurimit Publik, i cili kërkon që të mbrohen vetëm ato informatat të cilat: “bindshëm demonstrojnë, sipas gjykimit të arsyeshëm të autoritetit kontraktues, se qasja publike në elementin e tillë do të rezultonte në dëmtrimin material të interesave legjitime komerciale të operatorit të tillë ekonomik”.

Në rastin konkret informatat e mbrojtura ndërlidhen me stafin, referencat për punë të ngjashme, standardet Iso dhe makineritë/pajisjet. Asnjë nga këto informata nuk përmbushin kërkesat e përcaktuara në nenin 11 të Ligjit, pasi që publikimi eventuale i tyre, nuk do të shkaktoj asnjë operator asnjë lloj dëmi. Kjo pasi që fillimisht standardet Iso nuk mund të mbrohen si sekrete afariste pasi që bëjnë pjesë tek kërkesat e ligjit për nenin 70 [standardet për sigurimin e cilësisë] dhe nuk kanë lidhje me nenin 68 dhe 69 për të cilat lejon ligji mbrojtjen. Si të tilla është dashur që të ofrohen për qasje në kërkesën e Ankuesit.

11. Tutje, një pjesë e referencave na janë ofruar për qasje pjesërisht në referencat e operatorit Toni, mirëpo siç shihet nga lidhja e ofertës, operatori i rekomanduar ka dorëzuar 18 follder në formatin rar, ndërsa Ankuesit i janë ofruar vetëm 9 nga këto follder, duke i mohuar qasjen e gjysmës tjetër të dokumenteve prej 9 follderash.

Foto 1: Dëshmia nga lidhja e ofertës për dokumentet e dorëzuara. Pjesa e dokumenteve të hijezuara me ngjyrë të gjelbër është ofruar qasje në dokumente, ndërsa pjesa e hijezuar me të kuqe nuk është ofruar qasje në dokumentet zyrtare.

12. Vlen të theksohet se për këta 9 follder në të cilët nuk është siguruar qasje, as e kufizuar dhe as e plotë, nuk ka asnjë mbështetje në nenin 11 të ligjit që të kategorizohen si dokumente të mbrojtura si sekrete afariste. E vetmja mbrojtje që i jepet operatorit në këtë rast është mbrojtja nga ankesat dhe kërkesat për rishqyrtim të cilat do të identifikonin mospërputhjet e ofertës me kërkesat e dosjes së tenderit. Po ashtu konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues duke mos na ofruar qasje në të gjitha dokumentet e ofertës së operatorit të rekomanduar, na ka pamundësuar dorëzimin e një kërkesë për ankese të mirë argumentuar dhe të plotë.

13. Në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, Autoriteti kontraktues pretendon se ka respektuar nenin 11 edhe pse nuk ka nxjerr vendim në lidhje me kërkesën për ruajtje të sekretit afarist. Ajo që është edhe më shqetësuese është mbrojtja e certifikatave ISO të cilat hyjnë në kuadër të kërkesave nga neni 70 i Ligjit dhe nuk mund të mbrohet në asnjë rast si sekrete afariste. Autoriteti kontraktues pretendon se për faktin se këto kërkesa të dosjes kanë qenë të

listuara tek mundësitë teknike dhe ose profesionale, të njëjtat hyjnë në kategorinë e Nenit 68 dhe 69 të Ligjit të Prokurimit Publik. Mirëpo, Ankuesi thekson se pavarësisht se në cilën pjesë të dosjes bëhet kërkesa për këto certifikata, dosja e tenderit nuk mund të konsiderohet si ndryshim i dispozitave ligjore. Një përgjigje e tillë e Autoritetit kontraktues tregon më së mirë insistimin absurd për të mos ofruar transparencë edhe kur kjo është detyrim ligjor i cili nuk lejon interpretim.

Përdorimi i stafit në kontrata të tjera

14. Në dosjen e tenderit, tek kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, kriteri numër 7, është kërkuar: “Kriteri numër 7. O.E. duhet të siguroj nuk ka me shume se tri kontrata aktive me MKRS-ne të natyrës së njëjtë, respektivisht në planin dinamik të punës nuk mund të jetë i njëjti arkitekt i licencuar ose mjeshtër i licencuar i angazhuar në më shumë se tri kontrata tjera të natyrës së njëjtë.” Në ndërkohë si dëshmi është kërkuar: “7.Nëse vlera e kontratës në të cilën stafi i licencuar është i angazhuar ka vlerë nën 100,000.00 euro ky kriter nuk zbatohet. Nëse O.E. konkurren në disa projekte restauruese në planin dinamik të punës nuk mund të figurojë i njëjti arkitekt i licencuar, ose mjeshtër i licencuar në më tepër se tri kontrata i angazhuar në të njëjtën kohë (njëjtat data kalendarike).”

15. Tutje në dosjen e tenderit është kërkuar që: “Vërejtje: Nëse OE apo GRO ofertojnë në të dy LOT- et ofertimi duhet të bëhet sipas rregullave të nenit 18.5 dhe 18.9 të Rregullores nr. 002/2024 për Prokurimin Publik”.

16. Nga sigurimi i dokumenteve dhe informatave në bazë të kërkimeve në platformën e e-Prokurimit dhe mënyrat sekondare të kërkimit vërehet se operatori i rekomanduar për kontratë, ka edhe kontrata të tjera në implementim që dot ë thotë se i njëjti nuk ka dhënë deklaratë të saktë se nuk ka stafin e angazhuar në projektet e tjera.

17. Sipas informatave që ka ankuesi operatorët e rekomanduar për këtë kontratë janë duke zbatuar këto kontrata aktive me Autoritetin Kontraktues:

N.N. 100% Design SHPK:

a. “Faza e dytë - Restaurimi i Hamamit të Gazi Mehmet Pashës - Prizren”, me Nr. 207-23-14006-5-2-1/C402 (207-23-146-5-2-1)

b. “Ndërhyrje restauruese dhe konservuese – Ish Konsullata Austro Hungareze në Prizren”, me Nr. 207-23-10029-5-2-1/C360 (207-23-087-5-2-1)

c. “Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në Rajonin e Prizrenit - Faza e parë” Lot II Ndërhyrje restauruese në shtëpinë-kullë të Hajrulla Çantës, me Nr. (207 25-4876-5-1-1)/C538 (207-25-053-5-1-1)

d. LOT IV Konservimi dhe restaurimi i shtëpisë së banimit të Kolë pashkut, Stubëll – Viti, me nr. Prokurimi 207-25-5051-5-1-1/C547 (207-25-060-5-1-1)

e. Restaurimi i muzeut te viktimave i njohur si muzeu i masakres ne lagjen e boshnjakeve, Mitrovice e Veriut (207-25-9571-5-2-1)

f. Lot II Adaptimi dhe revitalizimi i hapësirave te teatrit ne Kompleksin e Pallatit te Rinise dhe te Sporteve me nr. Prokurimi 207-25-3927-5-1-1/C566

g. Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në objektet e Trashëgimisë Kulturore në gjithë Republikën e Kosovës - Faza e katërt; Lëndët e prokurimit - Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në objektet e Trashëgimisë Kulturore në gjithë Republikën e Kosovës - Faza e katërt në Rajonin e Prishtinës, me numër 207 24-10543-5-1-1.

Toni OP:

a. “Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në Rajonin e Prizrenit dhe Rajonin e Gjakovës - Faza e parë” Lot II Ndërhyrje restauruese dhe konservuese në shtëpinë e familjes Koçbashliu me nr. 207-25-7857-5-2-1/C563 (207-25-093-5 2-1)

b. LOT 3 :konservimi restaurimi i shtepise se Qehajve Peje 207-25-8268-5-2 1/C597 (207-25-101-5-2-1)

c. Nderhyrje restauruese dhe konservuese ne shtepine e Ymer Elshanit-Drenas me nr. 207-25-5803-5-2-5/C545 (207-25-064-5-2-5)

d. Renovimi i Galerise Kombetare

e. Restaurimi i Kulles se Tosun Beut – Gjakovë, me nr.prokurimi 207-25-602-5 2-1/C498

18. Po ashtu nga Autoriteti kontraktues kemi kërkuar që të verifikoj edhe kontratat e tjera potenciale që këta dy operator mund të kenë në realizim e sipër për të vërtetuar nëse kemi të bëjmë me mbivendosje të shumëfishtë të stafit të njëjtë e që do të binte në kundërshtim me kërkesat e dosjes së tenderit.

19. Autoriteti kontraktues në vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim në këtë pikë nuk ka mohuar se operatorët e rekomanduar janë të angazhuar në kontrata të tjera dhe kanë të njëjtin staf të angazhuar, por ka tentuar që kësaj ti eskivoj duke keqinterpretuar kërkesën e dosjes së tenderit, se bëhet fjalë vetëm për kërkesa për kontrata mbi 100,000 Euro ku sipas Autoritetit kontraktues është vërtetuar se nuk është i njëjti staf. Mirëpo, Autoriteti kontraktues nuk ka sqaruar se cilat kontrata i kanë aktualisht këta operator, me cilin staf i zbatojnë ato, cila është vlera e tyre dhe si i plotësojnë kushtet e dosjes së tenderit. Në mungesë të një arsyetimi të tillë, ky vendim ngjanë më shumë në tentim për mbulim të vlerësimit të gabuar të ofertave sesa arsyetim i plotë sipas dispozitave 47, 48 dhe 52 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative.

Mos-plotësimi i deklaratave nga anëtari i konsorciumit

20. Sipas marrëveshjes së konsorciumit, anëtarët e konsorciumit janë pajtuar që punët ti ndajnë 90 përqind për liderin dhe 10 përqind për anëtarin e konsorciumit. Që do të thotë se kanë përgjegjësi të ndarë për zbatimin e kontratës në përqindje të caktuar. Megjithatë, anëtari i konsorciumit nuk ka dorëzuar asnjë nga deklaratat e kërkuara sipas dosjes së tenderit në lidhje me mosangazhimin e stafit në më shumë se tri kontrata të tjera apo në deklaratat e tjera që janë kërkuar sipas dosjes së tenderit.

21. Për më tepër për shkak të mungesës së qasjes në dokumente zyrtare, nuk e kemi të njohur nëse i njëjti ka certifikimet ISO siç janë kërkuar në dosjen e tenderit. Autoriteti kontraktues në lidhje me këtë pikë vetëm ka theksuar në vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim se grupi i plotëson kushtet, mirëpo pa e dokumentuar këtë sipas kërkesave të Ligjit për Prokurimin Publik dhe Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Nuk ka asnjë arsye ligjore apo tjetër që dokumentet si certifikatat ISO apo deklaratat e anëtarëve të konsorciumit të mos ofrohen për qasje, me pretendimin se po mbrohen sekretet afariste. Sekretet afariste mund të jenë të ndërlidhura me metoda të kryerjes së punëve, raporteve me klient por jo me certifikata të cilësisë dhe dokumente të tjera që nuk përmbushin kushtin për mbrojtje sipas nenit 11 të LPP. Marrëveshja jo e plotë e konsorciumit

22. Marrëveshja e konsorciumit, nuk i plotëson kushtet e dosjes së tenderit dhe Rregullores së prokurimit, pasi që nuk është e detajuar për të treguar saktë se çka do të bëjë secili anëtar dhe cilat janë përgjegjësitë e ndara. Anëtarët vetëm kanë ndarë në përqindje pjesët e realizimit të kontratës po pa i sqaruar detyrat specifike të secilit dhe afatet e zbatimit të këtyre detyrimeve. Autoriteti kontraktues në lidhje me këtë pretendim ankimor, ka theksuar se për Autoritetin ndarja në përqindje edhe pse nuk është e definuar se kush çfarë do të bëjë, është e mjaftueshme.

Megjithatë, ky trajtim kaq preferencial i kësaj oferte në kundërshtim me rregullat e zbatueshme të prokurimit publik, bie ndesh ndër të tjera edhe me vet parimet e Ligjit të Prokurimit Publik, veçanërisht kur kihet parasysh se këto mungesa mund të reflektohen negativisht në fazën e zbatimit të kontratës.

Lidhur me pretendimet e OE “G-Project” SH.P.K. eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0230 ka vlerësuar si në vijim:

Aktiviteti i prokurimit me titull: “Nderhyrje restauruese dhe konservuese ne asetet e Trashegimise Kulturore ne Rajonin e Prizrenit LOT I Shkolla e mesme Ryzhdije ne Prizren dhe LOT II Shkolla e vjeter e fshatit Mushnikove” me nr. të prokurimit: "207-25-9810-5-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK, procedurë e hapur, lloji i kontratës punë, kriteri çmimi më i ulët i përgjegjshëm.

Ankesa është e parashtruar kundër Vendimit B58 të Autoritetit Kontraktues.

OE ankues është shpallë i pasuksesshëm me çmimin më të lartë se sa Grupi i Operatorëve të Rekomanduar.

Tutje OE ankues pas refuzimit të kërkesës për rishqyrtim nga AK, i njëjti parashtron ankesë pranë OSHP-së, duke pretenduar se AK nuk ka vlerësuar drejtë dhe se gjatë vlerësimit shkelë Ligjin e Prokurimit Publik përkatësisht nenet: 6,7,10,11,59,70, Rregulloren për Prokurim Publik nr 001/2022 neni 7 dhe nenet: 47,48, dhe 52 të Ligjit për Procedurën Administrative.

OE ankues në ankesë ka parashtruar pretendime ankimore kundër grupit të rekomanduar për këtë aktivitet të prokurimit. I njëjti pretendon se AK nuk ka dhënë qasje të plotë në ofertë, të cilëve ju është pa mundur të vërtetojnë përgjegjshmërinë grupit të rekomanduar, dhe si e tillë, në mungesë të qasjes së plotë të njëjtit pretendojnë se grupi i rekomanduar nuk i plotësojnë kërkesat e dojes së tenderit duke dyshuar se grupit i mungojnë, ISO standardet, deklaratat nga antari i konzorciumit duke kontestuar Marrëveshjen e Konzorciumit, gjithashtu ka kërkuar nga AK që të verifikohen edhe kontratat e tjera që kanë grupi i rekomanduar me MKRS, duke u siguruar që nuk kanë po të njëjtin staf të angazhuar. (Shënim: Të gjitha pretendimet ankimore gjendet të përshkruara lartë tek pjesa Dispozitat e Shkelura dhe Pretendimet Ankimore)

Përgjigje në pretendimet ankimore të OE ankues:

Ekspertja shqyrtuese pas analizimit dhe shqyrtimit të shkresave të lëndës sqaron se, në ofertën e grupit të rekomanduar gjenden dy kërkesa Ankes 3 në të cilat kërkohet që të klasifikohen si dokumente sekrete afariste me qëllim që të mos dëmtohet interesi material i interesave legjitime komerciale, duke ju shkaktuar dëme financiare, rënje të integritetit, dëmtim të reputacionit, keqpërdorim të dokumenteve etj. Dhe rrjedhimisht, AK konform nenit 10 dhe 11 të LPP-së, ka klasifikuar dokumentet të cilat janë konform kërkesës sipas nenit 68 dhe 69, ndërsa sa i përket ISO standardeve, përkundër që nuk mund të quhet si sekret afarist, AK ka konsideruar si sekret për faktin se kanë qenë pjesë e kërkesës në 9.1&9.2 të nenit 69 të LPP-së.

Mirëpo, sa i përket dyshimit për ISO standard ekspertja mund të konstatoj se të njëjtat gjenden në ofertë për dy operatorët ekonomik, valide dhe janë konfirmuar sipas QR Code, andaj pretendimi i OE ankues nuk gjendet i bazuar.

Tutje, lidhur me Marrëveshjen e konzorciumit, në ofertën e OE ankues gjendet marrëveshja e konzorciumit sipas formularit standard të bashkangjitur nga AK në DT, në të cilën formular janë të përcaktuar lideri dhe antari i konzorciumit me përqindjen 90% me 10 %, në të cilën janë përshkruar edhe përgjegjësitë në formë gjenerale e cila sipas përqindjes nënkupton pjesmarrjen në realizim të kontratës, dhe nuk mund të konsiderohet se bie ndesh me formularin, si e tillë pretendimi i OE ankues nuk gjendet i qëndrueshëm.

OE ankues gjithashtu përmënd si dyshime se, Grupi i rekomanduar posedojnë disa kontrata aktuale me AK-në, i cili dyshon se nuk e plotësojnë kërkesën numër 7 në dosje të tenderit, për arsye se mund të jenë stafi i njëjtë në disa kontrata. Të cilin pretendim Ekspertja shqyrtuese shpjegon se, AK në DT ka kërkuar:

Kriteri numër 7. O.E. duhet të siguroj nuk ka me shume se tri kontrata aktive me MKRS-ne të natyrës së njëjtë, respektivisht në planin dinamik të punës nuk mund të jetë i njëjti arkitekt i licencuar ose mjeshtër i licencuar i angazhuar në më shumë se tri kontrata tjera të natyrës së njëjtë.

7.Nëse vlera e kontratës në të cilën stafi i licencuar është i angazhuar ka vlerë nën 100,000.00 euro ky kriter nuk zbatohet. Nëse O.E. konkurren në disa projekte restauruese në planin dinamik të punës nuk mund të figurojë i njëjti arkitekt i licencuar, ose mjeshtër i licencuar në më tepër se tri kontrata i angazhuar në të njëjtën kohë (njëjtat data kalendarike).

Të cilin pretendim, meqë ekspertja nuk ka qasje në ofertat e aktiviteteve të kaluara, si e tillë, konsideron se AK mbanë përgjegjësinë e verifikimit të ofertave dhe listave të stafit, për cilat vlenë të theksohet se kriteri është për projektet mbi 100K, andaj sipas konstatimit të AK-së në përgjigje të kërkesës për rishqyrtim, të njëjtit kanë verifikuar këto dyshime dhe nuk gjenden të bazuara.

Si përfundim, Autoriteti Kontraktues vlerësimin dhe ekzaminimin e ofertave ka analizuar konform nenit 1, 6, 7, 59, 72 të LPP-së, duke rezultuar me rekomandim të ofertës sipas kriterit çmimi më i ulët i përgjegjshëm, ndërsa sa i përket mos dhënies së qasjes së plotë nga AK për OE ankuesin, ekspertja shqyrtuese konsideron se, bazuar në paragrafi 3 përkatësisht 3.1, 3.2, dhe 3.3 të nenit 11 të LPP-së, sipas kërkesës në Ankes 3 për Sekrete Afariste nga OE i rekomanduar, AK ka respektuar nenin 11 paragrafi 4 duke dorëzuar një verzion të pastruar të dokumenteve, dhe rrjedhimisht meqë dokumentet e kërkuara janë kërkesat sipas nenit 68 dhe 69, atëherë, ankesa e OE ankues është trajtuar nga eksperti shqyrtues me qasjen në E-Prokurim konform nenit 10 paragrafi 8 i LPP-së.

Andaj, ankesa e OE ankues rekomandohet që të aprovohet pjesërisht e bazuar për faktin se, në mungesë të qasjes i njëjti dyshon se AK nuk ka vlerësuar drejtë dhe se dokumentet e Grupit të rekomanduar nuk janë ofruar sipas kërkesave të DT-së, mirëpo sipas shqyrtimit të shkresave të lëndës rezulton se grupi i rekomanduar plotëson kërkesat dhe dyshimet e OE ankues nuk qëndrojnë, si e tillë rekomandohet që të mbetet në fuqi vendimi i AK-së.

Lidhur me raportin e ekspertizes, Operatori Ekonomik ankues nuk ka kthyer përgjigje, ndërsa Autoriteti Kontraktues është pajtuar.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues vlerëson se Raporti i ekspertit shqyrtues, i hartuar me kërkesën e Organit Shqyrtues të Prokurimit lidhur me kontestin në këtë lëndë të aktivitetit të prokurimit publik, përmban elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilit kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë Panelin dhe të gjitha palët në konteste me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore. Mirëpo duhet theksuar faktin ligjor se

raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Panelin shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjera, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit, prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, raportin e ekspertit dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjyqimit të pavarur dhe profesional të tij/sajë, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të Ligjit të Prokurimit Publik.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik “G-Project” SH.P.K. aprovohet si pjesërisht e bazuar.

Rrjedhimisht, Paneli Shqyrtues mbështetur në nenin 1 dhe 7 të LPP-së, mbështet raportin e ekspertit shqyrtues dhe ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull Nderhyrje restauruse dhe konservuese ne asetet e Trashegimise Kulturore ne Rajonin e Prizrenit Lot1 Shkolla e mesme Ryzhdije ne Prizren dhe, lot 2 Shkolla e vjeter e fshatit Mushnikove me numër të prokurimit: 207-25-9810-5-1-1 të le ne fuqi vendimin e AK.

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Batisha Ibrahim

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendi mi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës Komerciale - Departamentit për çështje Administrative për anulim vendimi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK**
- **OE - G-PROJECT**
- Arkivës së OSHP-së: