

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Për: **KOMUNA E PODUJEVËS**

Për Aktivitetin e Prokurimit - Nr. i AP: **615-23-4020-5-1-1**

Sa i përket tenderit për: **Ndërtimi i rrjetit të kanalizimeve fekale dhe atmosferike – Lot 1**

A N K E S Ë

1. Identifikimi i ankuesit*

**Grup i Operatorëve Ekonomik “Pro & Co Group SH.P.K.; ARLINDI
SH.P.K.; 2A Group SH.P.K.”**

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

RR. “Marigona Rezidenc” Llapnasellë, p.n.

(Adresa)

Graqanicë

(Vendi)

10500

(Kodi postar)

+383 45 777 757

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Kenan Emini

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

procogroupshpk@gmail.com

(Adresa elektronike)

29.12.2023

(Data e parashtrimt të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Ky aktivitet i prokurimit ka të bëjë me projektin: **”Ndërtimi i rrjetit të kanalizimeve fekale dhe atmosferike – Lot 1”** dhe ka filluar me rastin e njoftimit për kontratë i publikuar me datën 04.05.2023.

Hapja publike është bërë më datën 13.06.2023.

Njoftimi për vendimin e AK është bërë me datën 14.07.2023.

Të pakënaqur me Vendimin e AK-së dhe brenda afatit të rregullte kohorë, me datë 19.07.2023 kemi parashtruar Kërkesë për Rishqyrtim tek AK.

Me datë 21.07.2023 AK e ka refuzuar kërkesën tonë si të pabazuar sipas AK-së andaj të pakënaqur me këtë vendim dhe brenda afatit të rregullt kohorë iu kemi drejtuar OSHP-së me ankesë. OSHP me datë 21/11/2023 përmes vendimit e ka aprovuar ankesën tone si të bazuar dhe lëndën e ka kthyer në ri-vlerësim.

Njoftimi mbi Vendimin e AK-së pas rivlerësimit është publikuar me datë 14.12.2023 me të cilin është anuluar tenderit. Të pakënaqur me këtë vendim, me datë 19.12.2023 iu kemi drejtuar AK-së me Kërkesë për Rishqyrtim.

A me datë 22.12.2023 e ka refuzuar kërkesën e tillë si të pabazuar andaj të pakënaqur me vendimin e AK-së, po i drejtohem OSHP-së me këtë ankesë.

Kriteri i vlerësimit ka qenë **Tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët**

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☒

Jo ☒

Hapja e tenderëve është bërë me datë 13.06.2023. Gjatë hapjes së tenderëve nuk ishte evidentuar ndonjë parregullsi.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Njoftimi për vendimin e AK është bërë me datën 14.07.2023.

Të pakënaqur me Vendimin e AK-së dhe brenda afatit të rregullte kohorë, me datë 19.07.2023 kemi parashtruar Kërkesë për Rishqyrtim tek AK.

Me datë 21.07.2023 AK e ka refuzuar kërkesën tonë si të pabazuar sipas AK-së andaj të pakënaqur me këtë vendim dhe brenda afatit të rregullt kohorë iu kemi drejtuar OSHP-së me ankesë. OSHP me datë 21/11/2023 përmes vendimit e ka aprovuar ankesën tone si të bazuar dhe lëndën e ka kthyer në ri-vlerësim.

Njoftimi mbi Vendimin e AK-së pas rivlerësimit është publikuar me datë 14.12.2023 me të cilin është anuluar tenderit. Të pakënaqur me këtë vendim, me datë 19.12.2023 iu kemi drejtuar AK-së me Kërkesë për Rishqyrtim.

A me datë 22.12.2023 e ka refuzuar kërkesën e tillë si të pabazuar andaj të pakënaqur me vendimin e AK-së, po i drejtohem OSHP-së me këtë ankesë.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

AK ka shkelur nenin 1 dhe 6 të LPP-së

AK ka shkelur nenin 56 të LPP-së

AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së

AK ka shkelur nenin 62 të LPP-së

AK ka shkelur nenin 69 të LPP-së

AK ka shkelur nenin 72 të LPP-së

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

1. AK ka shkelur nenin 1 dhe 6 të LPP-së pasi që gjatë procesit të vlerësimit të ofertave dhe administrimit me procedurën e prokurimit në fjalë nuk ka luajtur aspak rol aktiv për të siguruar që fondet publike po shfrytëzohen në mënyrë efikase, efektive dhe ekonomike. Kjo ka ardhur si pasojë e mos respektimit në mënyrë të drejtë dhe objektive të kërkesave dhe kritereve të parapara në Njoftimin për Kontratë si dhe në Dosjen e Tenderit. Më saktësisht AK pa asnjë të drejtë ligjore na ka eliminuar si të papërgjegjshëm edhe pse ne i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit. E gjithë kjo ka ndikuar negativisht në shfrytëzimin e parasë publike sipas nenit 1 dhe 6 të LPP-së sepse në vend që tani të nënshkruhet kontrata e të vazhdohet me realizimin e projektit, AK e anulon tenderin duke e prolonguar realizimin e projektit pa asnjë bazë ligjore. Krejt këto kanë ndikuar që veprimet e AK-së të cilësohen me të drejtë si veprime që bien në kundërshtim të plotë me nenin 1 dhe 6 të LPP-së.

2. AK ka shkelur nenin 56 të LPP-së pasi që gjatë ri vlerësimit të tenderit tonë ka aplikuar kritere që nuk i ka pasur fare të përcaktuara tek kërkesat e parashtruara në dosjen e tenderit. Këtë veprim të AK-së e ndalon rreptësisht paragrafi 3 i këtij neni i cili shumë qartë e tregon se:

Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.

Kërkesa e aplikuar si kërkesë shtesë nga komisioni gjatë procesit të ri-vlerësimit e cila nuk ishte përcaktuar fare në dosje të tenderit është ajo që thotë se pajisjet për shpime horizontale nuk janë në përputhje me kërkesën e tenderit sepse nuk e plotësojnë kushtin kinse për shpime deri në 500mm. Ja si duket kërkesa e dosjes së tenderit për këto pajisje:

22	Makinë për shpime horizontale	2	
----	-------------------------------	---	--

Nënshkrimi i Operatorit Ekonomik _____

Vula _____

Pra po shihet se tek kërkesa për pajisjen për shpime horizontale nuk ka pas asnjë përcaktim detal që të i referohet ndonjë dimensionit të caktuar të pajisjes.

Pavarësisht kësaj ne për këtë qëllim kemi dorëzuar tre pajisje të cilat janë mjaftueshme për realizimin e shpimeve të tilla (*shih dëshmitë e marrjes e qira nga MVR Elektromontues dhe nga Xhema Com*) andaj kriteri i aplikuar nga AK nuk ishte i përcaktuar fillimisht në dosjen e tenderit dhe veprimi i tillë është plotësisht në kundërshtim me nenin 56.3 të LPP-së.

3. AK ka shkelur nenin 59 të LPP-së pasi që gjatë ri-vlerësimit të tenderëve nuk iu ka përmbajtur dispozitave të këtij neni. Pika 4 e këtij neni e thotë shumë qartë se:

Autoriteti Kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmja, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspektin e tenderit në fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve.

Para se ta elaborojmë secilën pikë të eliminimit duke i argumentuar me fakte dhe me mbështetje ligjore në bazë të të cilave edhe do të konstatohet se AK ka vepruar

kundërligjshëm, po i paraqesim vizualisht arsyet pse AK na ka cilësuar kinse të papërgjegjshëm:

[Tenderi juaj është refuzuar] për këto arsye :

1. Eshte kerkuar nje Lead Auditor i licencuar diploma e te cili eshte kerkuar te jete e noterizuar dhe noterizimi te mos jete me 1 vjeter se 30 dite nga data e njoftimit per kontrate, ju keni nje noterizim me date 29.07.2020
2. Tek Aneksi 7 – eshte kerkuar kamion kipper me kran me peshë bartëse min 11 ton, ju keni ofruar nje kamion me vinq por jo edhe kipper
Jane kerkuar 2 cope makine per shpime horizontale, ju keni ofruar nje marreveshje me NSH MVR Elektromontues per nje pajisje e cila përdoret për shpime horizontale per shtrirje te rrjetit te kabllimit me diameter te vogel ndersa projekti ne fjale k ate beje me diameter te medhenje minimum OD 500mm.
3. Mungon kontrata ne KMDK, ju keni prezantuar nje kontrate me kompanine Pastrimi ku objekt i kontrates eshte zbrazja e mbeturinave nga kontenjeri 7.1m3 gje qe nuk k ate beje me kerkesen e AK ne DT.
4. Vendimi per caktimin e menaxherit, udheheqesit dhe gjeodetit eshte nxjerr me date 13.02.2022, qe do te thote para dates se Njoftimit per Kontrate

Nga kjo shihet se konstatimi i AK-së përpos që bie ndesh me realitetin që mbretëron në tenderin tonë, ai është kundërshtim edhe me vet vendimin paraprak të AK-së me të cilin ne jemi cilësuar si të përgjegjshëm. Gjithashtu edhe vendimi i OSHP-së ka qenë për ri-vlerësim të tenderit që AK e ka shpallur fitues e jo për rivlerësim të të gjithë tenderuesve. Me që ne gjatë vlerësimit në herën e parë jemi cilësuar si të përgjegjshëm dhe se askush nga konkurrentët nuk e ka kontestuar një vlerësim të tillë, nënkupton se vlerësimi real ndaj tenderit tonë është kryer një herë dhe sipas praktikave të prokurimit AK nuk është dashur më të merret me tenderin tonë. Po të ishte e nevojshme një gjë e tillë, sigurisht që vendimi i OSHP-së do të ja jepte një rekomandim për këtë qëllim.

Tani po i argumentojmë pretendimet tona lidhur me arsyet e paligjshme të cilësimit të tenderit tonë si të papërgjegjshëm.

Arsyeja e parë - Bazuar në nenin 59.4 dhe në nenin 72 të LPP-së si dhe duke respektuar çdo here nenin 1 të LPP-së, me që AK i ka hyrë prapë vlerësimit të tenderit tonë, është dashur që të kërkoj sqarime lidhur me diplomën e LEAD AUDITOR-it pasi që sipas ligjit konsiderohet se është dokument objektivisht i verifikueshëm. Edhe neni 59.4 i LPP-së pjesa e dytë (*nënvizuar*), shumë qartë e thotë se gabimet të cilat nuk ndikojnë në ndryshime substanciale si dhe nuk krijojnë ndryshime materiale apo devijime në karakteristikat e tenderit, mund të konsiderohen devijime minore dhe të pranohen si të tilla. Diploma e LEAD AUDITOR-it nuk e ndryshon vlerën dhe nuk e bënë më pak profesional personin e tillë vetëm për faktin se është e noterizuar më herët se 30 ditë para hapjes publike. Vlerën e diplomës së tillë nuk e ndryshon noterizimi i saj. Dihet qartë se **Noterizimi** kërkohet me të vetmin qëllim që të ja kursej kohën AK-së për verifikim të vërtetësisë së dokumentit të tillë. Vërtetësinë e diplomës e ka konfirmuar Noteri një herë dhe tani ajo nuk e ndryshon apo e as nuk e humbë vlerën e saj vetëm pse ky noterizim është bërë më herët se 30 ditë nga data e tenderimit. Përpos kësaj, kjo diplomë do duhej konsiderohej e pranueshme edhe për faktin që sipas LPP-së, çdo kërkesë lidhur me përshtatshmërinë profesionale e parashtruar kundrejt OE duhet të i paraprijë periudhës kohore para njoftimit për kontratë. Diploma e tillë është e fituar para asaj date andaj si e tillë edhe nëse nuk do të dorëzohej fare, AK ligjërisht do ta kishte obligim ta

kërkonte. Bazuar në krejt këtë sqarim dhe në atë që e thotë neni 59.4 dhe 72 i LPP-së, ky dokument e plotëson kushtin që të konsiderohet i pranueshëm si dhe e plotëson kushtin edhe për tu sqaruar/verifikuar nga ana e AK-së nëse ka ndonjë dyshim ndaj tijë.

Arsyeja e dytë - Tek ky arsyetim AK nuk ka vepruar aspak sipas dispozitave ligjore lidhur me vlerësimin sqarimin dhe krahasimin e tenderit tonë pasi që Kamioni i paraqitur nga ne të cilin AK e konteston, është plotësisht sipas kërkesave të AK-së gjë të cilën e dëshmojnë fotografitë dhe dëshmitë tjera të dorëzuara për të. Ngjashëm e plotësojnë kërkesën e dosjes së tenderit edhe pajisjet për shpime horizontale të cilat janë saktë ashtu siç edhe janë kërkuar nga AK përmes dosjes së tenderit. Për çështjen e kamionit AK është dashur të kërkoj sqarime shitesë dhe ne do ta bindnim AK-në se kamioni i tillë është kamion me vinç dhe gjithashtu edhe kiper. Këtë po ua dëshmojmë edhe përmes fotografive që do të i paraqesim në vazhdim nga ku shihet hapur se kjo pajisje e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit. Pavarësisht asaj që në librezë nuk i shkruan se është me kiper, kjo nuk do të thotë se nuk e posedon kiperin dhe AK duhet ta ketë parasyshë që jo çdo here librezë e regjistrimit i përshkruan të gjitha karakteristikat teknike dhe funksionet e pajisjeve. Përpos kësaj askund në dosjen e tenderit nuk ka qenë e përcaktuar që në librezën e regjistrimit të pajisjeve të ceken të gjitha funksionet e pajisjes. Është përgjegjësi dhe kompetencë ekskluzive e qendrës së regjistrimit të automjeteve të vendosin se çfarë informatash lidhur me llojin dhe funksionin e pajisjeve të vendosen në librezën e regjistrimit. Ja dëshmia:





Edhe për sa i përket pretendimit lidhur me pajisjet për shpime horizontale, atë e kemi elaboruar tek pika 2 si pretendim për shkeljen e nenit 56 të LPP-së nga ku shihet se ne e kemi plotësuar këtë kërkesë saktë ashtu siç është kërkuar në dosjen e tenderit. Me që AK nuk e ka përcaktuar dimensionin e pajisjes, nuk ka të drejtë në asnjë formë që ta aplikoj si kriter shtesë gjatë vlerësimit të tenderëve. Lidhur me këto dhe lidhur me komplet tenderin tonë AK nuk do duhej të merrej më sepse plotësueshmëria e tyre është vërtetuar një here nga vet komisioni i tyre i cili i ka pranuar si të rregullta dhe si kritere të plotësuara.

Arsyeja e tretë - Lidhur me kërkesën që OE duhet të kenë kontratë me KMDK-në për hedhjen e mbeturinave që dalin nga realizimi i këtij projekti, ne kemi paraqitur një kontratë me KRM “Pastrimi” e cila sipas kësaj kontrate do të instaloj kontejner me volum 7.1m³ për hedhjen e mbeturinave të tilla që dalin gjatë realizimit të punimeve në këtë projekt. Këtë e kemi bërë me të vetmin qëllim që puna të realizohet më shpejt dhe që ne të mos kemi nevojë për dërgimin e mbeturinave të tilla deri tek deponia e KMDK-së por ato do të hidhen direkt në kontejnerët e tillë që mandej KRM Pastrimi do i zbrazte duke i dërguar në deponinë e KMDK-së sipas kontratës që ata e posedojnë për këtë qëllim. Kjo është plotësisht ligjore sidomos duke u mbështetur në nenin 69.8 të LPP-së i cili qartë e thotë se:

Një operator ekonomik mund, kur është e përshtatshme dhe për një kontratë të veçantë, të mbështetet në kapacitetet e subjekteve të tjera, pa marrë parasysh natyrën ligjore të lidhjeve që ajo ka me ta. Ai në këtë rast duhet të dëshmojë për autoritetin kontraktues që ajo do të ketë në dispozicion burimet e nevojshme për ekzekutimin e kontratës,

Pra bazuar në këtë dhe bazuar në raportet që KRM Pastrimi ka me KMDK-në, kontrata në fjalë e plotëson kërkesën e dosjes së tenderit që ishte vendosur vetëm për qëllimin e sigurimit që mbeturinat do të hedhen në deponitë adekuate e jo nëpër deponi të egra apo në vende të ndryshme publike e private me çka edhe do të ndotej ambienti. Kjo ofron siguri edhe më të lartë për atë qëllim dhe realisht si marrëveshje është edhe më e favorshme sidomos për menaxhimin e mbeturinave të tilla sepse mënyra e tillë është shumë më efikase se sa të dërgonim ne vet mbeturinat tek depo e KMDK-së pasi që kështu bëhet dhe ruajtja e pastërtisë së rrugëve të cilat zakonisht i ndotin kamionët që dalin nga vend punishtet për largim të mbeturinave.

Arsyeja e katërt – Bazuar në vendimet e dorëzuara nga ne për caktimin e menaxherit të kontratës dhe udhëheqësin e punishtes shihet se ato i plotësojnë të gjitha kushtet dhe kriteret ligjore për tu cilësuar si të rregullta. Fillimisht munden të trajtohen sipas nenit 59.4 të LPP-së ku gabimi në datën e vendimit konsiderohet plotësisht gabim teknik i cili nuk ndikon aspak në devijimin substancial të tenderit tonë. Pavarësisht kësaj dhe duke u bazuar edhe në dispozitën ligjore e cila e thotë qartë se të gjitha kërkesat lidhur me aftësinë teknike dhe profesionale të OE duhet të i paraprijnë situatës para datës së njoftimit për kontratë, ku çdo dokument i dorëzuar duhet të posedoj datën e para hapjes publike duke **mos e kufizuar askund sa gjatë para hapjes publike**, vendimet e tilla duhet konsideruar ligjërisht si të pranueshme. Pra nuk ka asnjë dispozitë ligjore që ndodhet në legjislacionin primar e as sekondar të prokurimit që i jep të drejtë AK-së për të i cilësuar vendimet e tilla si jo të rregullta apo të pa pranueshme. Ligji dhe kërkesa e AK-së e kërkon që të jetë vendimi dhe të mos jetë i futur në dosje pas hapës publike, përndryshe nëse data është para hapjes publike apo edhe nëse i mungon fare, vendimin e tillë nuk e zhvleftëson ky fakt sidomos kur e ka emrin e projektit dhe numrin e projektit që sipas të gjitha dispozitave ligjore por edhe kërkesës së dosjes së tenderit konsiderohet i pranueshëm. Nisur nga kjo konstatojmë se vendimet e tilla janë plotësisht të pranueshme dhe arsyetimi i tillë i AK për refuzimin e tyre është tërësisht i pa-bazuar.

Referuar përgjigjes së AK-së të dhënë gjatë refuzimit të kërkesës për rishqyrtim, shihet se të gjitha arsyetimet janë të pa argumentuara në aspektin ligjorë që të len përshtypjen se janë vetëm tentim për prolongim të pakuptimët të procesit. Asnjë nga arsyetimet nuk është e bazuar ligjërisht e as e mbështetur me ndonjë faktim por të gjitha janë hamendësime dhe thirrje në konstatime arbitrare.

Pas gjithë këtyre që i sqaruam më lartë, shihet se AK së bashku me Komisionin e Vlerësimit nuk kanë vlerësuar në përputhje me dispozitat ligjore të LPP-së si dhe nuk kanë vlerësuar as sipas kërkesave të dosjes së tenderit dhe kjo tregon se AK ka shkelur plotësisht nenin 59 të LPP-së.

4. AK ka shkelur nenin 62 të LPP-së si pasojë e mos respektimit të nenit 59 të LPP-së dhe si pasojë vlerësimin jo të drejtë të tenderëve konkurrues ku për pasojë të kësaj ka ardhur deri tek një aplikim i gabuar i nenit 62 të LPP-së dhe anulim i gabuar procedurës së prokurimit. Anulimi i tenderit edhe pse në mesin e tenderuesve e ka një tenderues të përgjegjshëm konsiderohet shkelje e parimeve të mira të prokurimit publik dhe konsiderohet aplikim komplet i gabuar i nenit 62 të LPP-së. Në rastin e tillë si pasojë e anulimit të pabazuar të tenderit po prolongohet projekti duke shkaktuar vonesa dhe shpenzime të panevojshme operative që është tregues real i mos shfrytëzimit të buxhetit në mënyrë efikase dhe efektive nga ana e AK-së

Nga krejt kjo po shihet hapur se veprimi i AK-së për anulim të tenderit përbën shkelje të plotë të nenit 62 të LPP-së.

5. AK ka shkelur nenin 69 të LPP-së pasi që nuk i ka respektuar fare kriteret dhe kërkesat që vet i ka vendosur në përputhje me nenin 69 të LPP-së. Mos respektimi i dëshmimeve tona kualifikuese, mos respektimi i dëshmimeve për stafin profesional dhe mos respektimi i dëshmimeve për pajisjet e paraqitura janë tregues të mjaftueshëm për të konstatuar se AK ka shkelur plotësisht nenin 69 të LPP-së. Këtë e vëreni nëse i shihni me kujdes dëshmitë tona të

paraqitura në tenderin tonë të cilat tregojnë të kundërtën e asaj që e thotë AK në njoftimin mbi eliminim e tenderit tonë.

6. AK ka shkelur nenin 72 të LPP-së gjatë procesit të ri-vlerësimit sepse nuk ka kërkuar fare sqarime për disa paqartësi që shihet se i ka pasur tek tenderi jonë por pavarësisht kësaj ka vepruar në mënyrë arbitrare pa u siguruar me gjendjen reale duke na eliminuar për mangësi që do duhej sqaruar detyrimisht. Detyrimi i AK-së tregohet shumë qartë tek neni 72 i LPP-së si dhe tek neni 38 të RRPP-001/2022 ku përshkruhet detalisht se si duhet vepruar për të sqaruar mangësitë, dhe paqartësitë në tenderët konkurrues. Në vazhdim po paraqesim vetëm atë që e kërkon neni 72 i LPP për sqarim të tenderëve:

Neni 72
Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

1. Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomikë është ose duket të jetë jo i plotë ose i gabuar, ose kur mungojnë dokumentet specifike, autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomikë që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati të caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës.
2. Autoriteti kontraktues mund të ftojë operatorët ekonomik për të plotësuar apo të qartësojë certifikatat dhe dokumentet e paraqitura në pajtim me nenet 65-71 të këtij ligji.
3. Sigurimi i informacionit që mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistenca e të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve, dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive.

Pra bazuar në këtë që e thotë ky nen, shihet hapur se AK është dashur të kërkojë sqarime për të gjitha paqartësitë që i ka pasur rreth dëshmimeve tona ku pa asnjë të drejtë të njëjtat i ka cilësuar si të pa pranueshme duke na eliminuar dhe duke e shkelur plotësisht nenin 72 të LPP-së.

Nisur nga kjo që sqaruar më lart mendojmë se i kemi elaboruar mjaftueshëm shkeljet e AK-se gjatë rivlerësimit të tenderit andaj kërkojmë nga OSHP që pas shqyrtimit të pretendimeve tona të merr:

V E N D I M

APROVOHET si e bazuar ankesa e **Grupi i OE “Pro & Co Group SH.P.K.; ARLINDI SHPK; 2A Group SH.P.K.”** lidhur me tenderin “**Ndërtimi i rrjetit të kanalizimeve fekale dhe atmosferike – Lot 1**” i iniciuar nga **KOMUNA E PODUJEVËS**.

ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK - **KOMUNA E PODUJEVËS** për anulim të tenderit dhe lënda të kthehet në **ri-vlerësim**.















Ri-vlerësimi të bëhet bazuar plotësisht në kërkesat e dosjes së tenderit dhe në dispozitat e LPP-së e që besojmë se më pas do duhej që **Fitues** të shpallej **Grupi i OE “Pro & Co Group SH.P.K.; ARLINDI SHPK; 2A Group SH.P.K.”**

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet materiale që na shkaktohen nëse ne nuk e marrim këtë kontratë janë të konsiderueshme si në fushën financiare, fitime të munguara, dhe mos mundësi e kompensimit të shpenzimeve përgatitore për tenderim dhe kontratë.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

-  1 Njoftim per Kontrat
-  2 Formulari standard per korrigjimin e gabimeve ne njoftimet e publikuara
-  3 Template per Dosja e Tenderit - gjuhe shqipe
-  4 LOT 1 Paramasa e Kolektorit
-  5 KËRKESA PËR INFORMACIONE SHITESË NGA OE
-  6 raport i hapjes se tenderit
-  7 Njoftim mbi vendimin e AK
-  8 Kërkesë për Rishqyrtim Pro-Co Group Podujeve - 19.07.2023
-  9 Vendim per Refuzim - Pro-Co Group shpk
-  10 ANKESA - Pro-Co Group SHPK - 31.07.2023
-  11 Vendimi i OSHP-se RIVLERSIM - 531-23
-  12 Njoftim mbi vendimin e AK - anulim 14.12.2023
-  13 Kërkesë për rishqyrtim Proco group Podujeve - 19.12.2023
-  14 Vendim mbi kerkesen per rishqyrtim - Pro Group 22.12.2023