



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Burim Guri	26.12.2023	09.01.2024	2023/0994

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 10.12.2023, OE “Prishtina Auto” L.L.C.- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2023/0994, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë OE “IDEAL SHALA” B.I. - Drenas, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “FURNIZIM ME AUTOBUSA PËR POLICINË E KOSOVËS-Ritender1”, me nr. të prokurimit: "214-23-10050-1-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure te hapur, lloji i kontrates: furnizim, vlera e parashikuar e kontrates: 1,200,000.00 €. Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2023/0994 i dt:10.12.2023. Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

LPP i Republikës së Kosovës nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092.

Neni 1, Neni 6, Neni 7, Neni 10, Neni 28, Neni 59 pika 2, 3 dhe 4 dhe 108/A pika 6. Neni 65 pika 1.3

RREGULLORE Nr.001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK

Neni 4 pika 4.3

Dosja e Tenderit (Numri i prokurimit: 214-23-10050-1-1-1) Aneksi 6 Seksioni II, Neni 7.1&7.2 pika C

Të nderuar:

Duke u bazuar në vendimin e datës 01.12.2023 të AK-së mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim parashtruar nga OE Prishtina Auto L.L.C., lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me Autobusa për Policinë e Kosovës" Ritender1 me numër të prokurimit: 214-23-10050-1-1-1; 214/23/135/111, ne i hedhim si të tërësisht të pa bazuara dhe plotësisht antiligjore pretendimet e AK-së sepse:

I. AK e ka shkel Nenin 1 të LPP-së sepse është e qartë se AK nuk e ka udhëheq këtë aktivitet tenderik në pajtim me parimet bazike siç cekën në pikën 4.3 të Nenit 4 të Rregullorës Nr. 001/2022 për prokurimin publik. AK ka devijuar në shqyrtimin korrekt, profesionalisht dhe fëllëqës në fjalë duke e shkelur fillimisht Aneksin 6 të DT-së si rezultat e së cilës e rekomandon për dhënie të kontratës një OE i cili ka ofertuar çmim më të lartë sesa oferta jonë, derisa përveç çmimit më të lartë sesa oferta jonë OE e rekomanduar për kontratë është e përgjegjshme bazuar në pretendimet tona të cekura në kërkesën për rishqyrtim të datës 27.11.2023 si dhe të tjera pretendime të dala pas dt. 27.11.2023! Ne i mbesim mrapa pretendimeve tona se oferta jonë i përmbush të gjitha kriteret dhe specifikimet teknike të shpallura në DT me numër të prokurimit të lartëcekur dhe si rezultat i kësaj oferta jonë është plotësisht e përgjegjshme, derisa pretendimet e AK-së se ne kemi ndryshuar të dhëna në DT asesi nuk qëndrojnë pasi që në përgjigjen për sqarim të dosjes flitet vetëm për një gabim shkrimor i bërë nga prodhuesi i Autobusëve i cili zyrtarisht e ka prezentu deklaratën me shkrim drejtuar AK-së, dhe ka sqaruar gabimin e lëshuar në fjalë, e si rezultat i kësaj, AK nuk e ka marrë përbazë fare deklaratën e prodhuesit tonë për gabimin teknik të lëshuar. Pavarësisht këtij fakti, ne vazhdimisht kemi deklaruar se edhe pse është gabim teknik i lëshuar nga prodhuesi ynë, specifikimi teknik, respektivisht Specifika që lidhet me këtë detaj prapseprap përmbushet nga ana jonë, sepse AK e ka kushtëzuar linjën numër 6 me "min" (m) 9,150, derisa ne prapseprap i tejkalojmë vlerat e specifikimeve teknike të përcaktuara nga AK si minimum standard i kërkuar nga i njëjti.

Kushti i linjës numër 6 është se gjatësia duhet me qenë "minimum"(m) 9,150 në ligjin e prokurimit nënkupton që Makineria në fjalë, respektivisht Autobusi i kërkuar nuk guxon të jetë me vlerë më të vogël se kjo e cekur. Oferta jonë, respektivisht Autobusi i ofertuar nga ne e tejkalon këtë shifër sepse gjatësia e autobusit tonë të ofruar është 12340 mm.

Ka qenë gabim teknik shkrimor gjatësia 13340 mm (në vend të numrit 2 është shkruar numri 3), e që ne e kemi njoftuar AK-në për këtë gabim shkrimor!. Njëjtë ka vepruar edhe prodhuesi i cili me deklaratë të lëshuar nga vet ai i drejtohet AK-së për gabim shkrimin të lëshuar e që AK, natyrisht me tendencë nuk e merr përbazë fare. Kjo ka të bëjë vetëm me gabim shkrimor, e që LPP-ja dhe rregulloret e prokurimit publik përmbrenda procedurave ligjore i marrin parasysh ato, dhe si të tilla, duke qenë se nuk e ndryshojnë strukturën e Specifikave Teknike të kërkuara në DT, dhe janë dhe mbështetja brenda kriterëve të kërkuara nga AK, gabim shkrimin spjegohet e sqarohet nga OE (egzakt siç kemi vepruar ne në rastin në fjalë), derisa në rastin në fjalë AK-ja nuk ka të drejtë të na shpallë të papërgjegjshëm, sepse ne prapseprap e plotësojmë kriterin e cekur në numër 6 të specifikimit teknik.

Në një linjë tjetër AK bie ndesh me pretendimet e saj duke deklaruar edhe vet se oferta jonë është e përgjegjshme mirëpo AK pretendon se oferta jonë është me çmim më të lartë se ajo e OE të rekomanduar për kontratë!. Ky pretendim i AK-së nuk qëndron sepse oferta jonë e

përgjegjshme është me çmim më të ulët nga ajo e OE të rekomanduar me kontratë, këtë e dëshmon raporti i hapjës së tenderëve. Po e citojmë atë se çfarë AK ka deklaruar: Oferta e juaj është oferte e përgjegjshme me çmim me të lartë se OE i rekomanduar për kontratë.

II. Neni 6 i LPP-së kjo tregon se Autoritetet kontraktuese janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit. AK Policia e Kosovës në këtë rast ka bërë shkelje të Nenit 6 të LPP-së sepse me veprime të tilla po rezulton që fondet publike dhe burimet publike po keqpërdoren duke tentuar ti japë kontratën një OE me çmim më të lartë nga oferta jonë, kjo nuk ka të bëjë fare me profesionalizëm e mos të flasim për transparencë sepse këtu kemi të bëjmë me keqpërdorim të fondeve publike dhe burimeve publike, fondet në fjalë nuk po përdoren në mënyrën më ekonomike siç Neni 6 në fjalë e vulos. Poashtu, AK me këtë veprim jo që e ka respektuar kriterin e dhënies së kontratës respektivisht Nenin 6 të DT-së siç pretendon por e ka shkel atë kriter për dhënie të kontratës në mënyrë flagrante sepse kriteri për dhënie të kontratës është çmimi më i ulët dhe ne, OE Prishtina Auto L.L.C., jemi ofertues me çmim më të ulët me një diferencë të çmimit prej 32,440.00 Euro më të ulët nga OE i rekomanduar për kontratë.

III. Nuk qëndron pretendimi i AK-së i cili pretendon se nuk e ka shkel Nenin 7, sepse i njëjti e ka shkel atë duke na diskriminuar neve si OE pjesëmarrës në këtë aktivitet tenderik. AK nuk na ka trajtuar të barabartë me OE të rekomanduar për kontratë, sepse AK nuk e ka marrë për bazë fare deklaratën e prodhuesit tonë dhe kulminante është veprimi i AK-së i cili në letrën standarde B47 të datë 03.11.2023 - Letër standarde e kërkesës për sqarimin e tenderit kërkon nga OE i rekomanduar për kontratë sqarime si në vijim:

Ne dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontratë kërkuar kriteri: Kërkesa 1 - Katalog nga prodhuesi me përshkrim të detajuar të karakteristikave teknike, me të cilën është e mundur vlerësimi i specifikacioneve teknike të ofruar. Jukeni dorezuar katalog të prodhuesit por nuk keni pasur mundësi me evidentua të gjitha specifikat që janë kërkuar sipas Aneksit 1. Ju lutem na deponi katalogun të hijezuar-nëvizuar sipas specifikave të kërkuar në Ankesën 1.

OE i rekomanduar për kontratë deklarohet si në vijim: Katalogun të cilin ju kemi bashkangjitur është katalog nga prodhuesi Isuzu i cili katalog është unik ndërkombëtar ku nuk i ka të detajuar të gjitha specifikimet teknike që autobuset përmbajnë për këtë ne kemi kërkuar nga Prodhuesi i autobuseve të na ipen sqarime shtesë lidhur me kërkesën nga AK-Policia e Kosovës dhe ne kemi pranuar Konfirmim nga Prodhuesi Isuzu i cili ka dëshmuar me deklarate të nënshkruar dhe vulosur specifikat e detajuara të cilat nuk janë specifikuar në Katalog. Katalogu është i bashkangjitur dhe janë të nënvizuara specifikat sipas Ankesës 1 po ashtu deklaraten e prodhuesit e kemi bashkangjitur për disa bukur janë të detajuara në katalog të Prodhuesit.

Dhe këtu fillon haptazi shkelja e Nenit 7 të LPP-së nga ana e AK-së sepse i njëjti e ka marrë parasysh këtë deklaratë të OE të rekomanduar për kontratë dhe nuk e ka marrë fare parasysh deklaratën e prodhuesit tonë, e që ska mëdyshje që AK me dy këmbët e ka shkelë Nenin 7 sepse AK nuk ka bërë trajtim të barabartë të operatorëve ekonomik, haptazi ka treguar diskriminim ndaj kompanisë tonë, haptazi duke aplikuar e manifestuar standarde të dyfishta, e që totalisht një gjë e tillë bie fort nënesh me LPP-në! Sa i përket sqarimit të AK-së për deklarata tatimore vjetore ne kemi bërë ngarkimin e dokumentit të njëjtë në sistemin e-prokurimi dhe besojmë se duhet të mbetet në përgjegjësi të OSHP-së që të verifikohet dallimi nëse ka ndonjë

dallim në mes dokumentit që është ngarkuar herën e parë gjatë aplikimit në këtë aktivitet tenderik me atë gjatë kërkesave të sqarimeve shtesë të kërkuar nga AK-ja.

IV. Neni 10 është shkelur nga AK-ja sepse dokumenti në fjalë që na është mohuar ta kemi si kopje nuk është në atë nivel që të kategorizohet me rastet e cekura si në Nenin 11 të LPP-së, pika 3, nën-pika 3.1. Për më tepër, dokumenti nuk e gëzon statusin e pikës 3, nën-pikës 3.2 të Nenit 11 të LPP-së sepse nuk është kategorizuar fare si dok. sekret. AK deklaroi se personi i cili ka qenë në qasje i është ofruar ti shikojë që kanë ekzistuar këto dokumente, një gjë e tillë nuk qëndron, sepse ne e dimë se dokumenti gjithsesi duhet të egzistojë, mirëpo duke e ditur se personi që ka qenë në qasje nuk është i kualifikuar për të vlerësuar përshtatshmërinë dhe për të kualifikuar si dokumente që i përmbushin kriteret apo jo, personi në fjale ka kërkuar që gjithashtu edhe ai dokument ti ipet në një kopje të dokumentit në fjalë, mirëpo na është mohuar kjo e drejtë. Për fund, sipas Nenit 10 pika 8, le të jetë në përgjegjësi të OSHP-së që dokumenti në fjalë dhe përmbueshmëria e të njëjtës të verifikohet nga vet OSHP-ja.

V. Autoriteti kontraktues e ka shkelur Nenin 28 të LPP-së sepse i njeiti na ka eliminuar vetëm pse kemi pas një gabim shkrimi nga prodhuesi, i cili edhe direkt i është drejtuar AK-së me deklaratë zyrtare rreth gabimit të lëshuar në fjalë. Ne nuk e pranojmë se është ndryshim i përmbajtjes së Specifikacionit, por përmirësim i gabimit të shkrimit, brenda hapësirave të specifikimit teknik respektivisht linjës numër 6, sepse me mos lajmërimin e gabimit shkrimor do të mund të përballeshim pastaj me AK-në gjatë implementimit të kontratës në fjalë, respektivisht besojmë se nga persona të caktuar zyrtar do të sfidoheshim me pyetjen: Përse keni shkruar se Autobusi juaj është 13340mm ndërsa keni sjellë Autobus 12340mm?! Marrë parasysh këtë fakt, si dhe duke qenë se jemi luftëtarë të pakompromis të t'qenit të ndershëm, profesional dhe shumë të përgjegjshëm, ne vet e kemi njoftuar AK-në për gabimin teknik të lëshuar nga prodhuesi ynë. AK nuk do shkelte në asnjë formë ligjet e aplikueshme të prokurimit publik nëse do e merrte parasysh deklaratën e prodhuesit tonë, dhe në përputhje me Nenin 59 të kërkonte përsëri kërkesa për sqarime shtesë duke sqaruar kështu në përpikmëri të gjitha pakjartësitë sepse këtu nuk kemi të bëjmë me ndryshim material por me gabim shkrimi. Nuk mundet me u cilësu ndryshim material një vlerë e cila është përbrenda një vlere të cekur dhe të kërkuar në specifikimin teknik në DT, e shpallur publikisht nga AK-ja. Këtu thjesht kemi të bëjmë me një gabim teknik e cila prapëseprap është përbrenda kërkesave të specifikimit teknik dhe nuk përbën asnjë ndryshim material sepse produkti i ofruar mbetet 100% i njejtë, nuk ka devijime dhe se flitet vetëm për piken 6 që siç u citua disa herë më lartë përmbushet në tërësi si kriter! Le të vendos OSHP-ja këtu se a kemi ndryshim material apo jo? Këtu flitet për produktin e njejtë 100% në përputhje të plotë me specifikimet teknike.

VI. Siç u deklaruar më lartë në pikën V, AK poashtu ka shkelur edhe Nenin 59, pika 2,3 dhe 4 sepse këtu kemi të bëjmë vetëm me gabim teknik. Për më tepër, AK ka bërë kërkesa për sqarime shtesë për diçka krejt tjetër. Ne vet e kemi lajmëruar gabimin teknik pasi që prodhuesi e ka vrejt dhe i është drejtuar vet AK-së me deklaratë zyrtare rreth gabimit teknik të lëshuar në fjalë. Nuk është i vërtetë pretendimi i AK:

AK ka kërkuar sqarim shtesë rreth katalogut të prodhuesit me datën 03.11.2023 Andaj bazuar në nenin 72 të LPP dhe nenin 39.8 të RRUOPP kërkoj nga ana juaj që të na dorezoni katalogun nga prodhuesi sipas kërkesës së AK të kërkuar në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë. OE pas sqarimeve prapë ka sjellë broshurë dhe jo katalog sic është kërkuar në DT. Në broshurën e dorëzuar se bashku me ofertën ka ofruar dimensionet. Ne kemi dorëzuar katalogun nga prodhuesi me të gjitha të dhënat teknike të detajizuara, katalogun i njejtë të

cilin e bashkangjesim për shqyrtim nga OSHP-ja. Nëse AK do të ishte referuar Nenit 59 të LPP-së besojmë se do të ishte kjo rastësi në fjalë. Sa i përket deklaratës të AK-së në vijim: Ndërsa sa i përket OE të rekomanduar i cili pretendon se nuk plotëson të gjitha specifikimet teknike AK sqaron se nuk qendron kjo pasi që OE i rekomanduar ka dorezuar katalog të prodhuesit dhe jo broshurë sepse katalogu nuk mund të modifikohet ose të plotësohet pikat të cilat nuk kanë qene në katalog janë mbuluar me deklarata të prodhuesit të nënshkruar dhe vulosur.

Sa i përket deklaratës të AK-së në vijim:

Ne deklarojmë si në pikën III meqenëse AK Policia e Kosovës nuk e ka marrë parasysh fare deklaratën e prodhuesit tonë mirëpo deklaratën e prodhuesit të operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë e ka marrë parasysh, kjo shpie drejt shkeljes së Nenit 7 sepse AK nuk na ka trajtuar barabartë me OE të rekomanduar me kontratë por na ka diskriminuar duke e rekomanduar për kontratë një OE të papërgjeshëm. Përse AK është në gjendje të merr përbazë një deklaratë të një prodhuesi siç është ajo e OE të rekomanduar për kontratë e jo të mirret përbazë edhe deklarata e prodhuesit tonë, kjo për neve është diskriminim me pasoja shumë të mëdha edhe për neve si OE edhe padyshim për Institucionin në veçanti dhe Shtetin e Kosovës në përgjithësi!

Sa i përket deklaratës të AK-së në vijim: Ndërsa sa i përket Autorizimit pas shitjes kriteri në dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontratë ka qene

c) Autoriaimi nga prodhuesi ose Distributori i autorizuar i Prodhuesit për shitje (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë, në kohezgjatje të kontratës prej 36 muaj), Autorizimi i prodhuesit leshuar për OE të rekomanduar është plotësisht sipas kërkesës në DT dhe në njoftimin për kontratë (shih me poshtë),

LETTER OF AUTHORIZATION

Hereby we, ANADOLU ISUZU OTOMOTIV SANAYII VE TICARET A.S. (Herein after mentioned as "Anadolu Isuzu") confirm that:

This authorization is valid for a period of 36 months enter into force with the date of the signature procurement contract. 04.10.2023.

Është në kundërshtim të plotë me kërkesat e DT-së, Seksioni II, Neni 7.1&7.2 pika C sepse autorizimi në fjalë nuk ka validitet sepse siç e kemi cek edhe në kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së, aty në autorizim ceket dhe decidivisht thuhet:

Allmakes Global Services N.P.SH. (Herein after mentioned as "Allmakes") becomes an athorization partner for sales if The Procurment is awarded. This Letter of Athorization is valid with the condition of the Procurment is awarded by Allmakes.

AK duhet të sqarohet rreth pretendimeve tona dhe jo t'i japë kahje tjetër kërkesave tona për rishqyrtim sepse ne prapë e potencojmë se autorizimi i përfshirë në DT nuk ka validitet sepse aty kjo ceket se OE autorizohet për shitje VETËM NËSE I NJËJTI SHPËRBLEHET ME KONTRATË, dhe se ky autorizim është valid vetëm me kusht që OE të shpallet fitues i

tenderit. Kjo tregon kjo se që nga afati i fundit i dërgimit të ofertave, Autorizimi nuk ka qenë i vlefshëm apo më mirë të themi autorizimi nuk qe i plotfuqishëm që nga fillimi i dërgimit të dosjës përmes sistemit e-prokurimi respektivisht para hapjes së ofertave dhe gjatë shqyrtimit të ofertave deri në një vendim të AK-së për rekomandim të OE për kontratë. Poashtu AK pretendon se dokumenti në fjalë ka validitet nga data 04.10.2023, nëse është kështu atëherë kjo bie ndesh me Nenin 7.1&7.2 pika C të DT-së sepse aty ceket kjo:

c)Autorizimi nga prodhuesi ose Distributori i autorizuar i Prodhuesit për shitje(me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë, në kohëzgjatje të kontratës prej 36 muaj). Nëse është në kohëzgjatje të kontratës prej 36 muaj atëherë kjo qe në kundërshtim me këtë nen sepse autorizimi është lëshuar me datë 04.10.2023 e që i bie se ne jemi në muajin 12/Dhjetor 2023 e si rezultat i kësaj i bie që autorizimi nuk është në kohëzgjatje të kontratës prej 36 muajsh. Ky realitet bazohet edhe në deklaratën e AK-së në vijim:

Po ashtu kemi edhe konfirmimet nga prodhuesi (shih me poshte deklaraten),

Just an Information, the Kosovo Ploce can more than 5 buses according to the tender budget during 36 months period of the contract throug NPSH Allmakes Global Services. Convenerate detalis with be negotated between ANADOLU ISUZU and NPSH SLLMAKES GLOBAL SERVIES separetely.

Best Regardsl Sayglanmia, ANADOLU ISUZU

Autorizimi i lëshuar nga prodhuesi për OE të rekomanduar për kontratë ka shumë kundërshtime në vetvete, nuk qe i plotfuqishëm në afatet e lartëcekura dhe përbën shkelje të Nenit 7.1 & 7.2 pika C të DT-së sepse është e barabartë sikur që AK ka apliku pa këtë dokument meqenëse nuk ka pas validitet apo nuk qe i plotfuqishëm ditëve të shqyrtimit nga AK-ja meqenëse nuk ka qenë në fillim i rekomanduar për kontratë nga AK-ja. Me këto veprime AK haptazi ka shkel Nenin 59 të LPP-së dhe jo vetëm. Sa i përket deklaratës të AK-së në vijim:

Pretendimet e juaj qe OE e rekomanduar nuk ka ofruar nga prodhuesi shërbime pas shitjes nuk qendron pasi qe keto shërbim jane kerkuar nga OE dhe jo nga prodhuesi ku kemi deshmi deklaratat nga OE i rekomanduar per se cilin kushte te kerkuar ne ankesin 1. Shih kerkesat ne ankesin te DT.

Ne jemi deklaruar haptazi duke u bazuar në deklaratën e prodhuesit në vijim:

Anadolu Isuzu hereby disclaims all lianility that may be directed to Anadolu Isuzu by the Procurement Authority or Allmakes, including after-sales service, spare parts supply, trining, penal clauses an compensation. Allmakes shall be solely respansible for any and all claims by the Procuremnt Authority. The responsobility of Anadolu Isuzo hereby disclaims is only for the sale of 5 Isuzu Visig buses to Allmakes for the Procurement. Anadolu Isuzu reserve the right to suspend, cancel or withdraw this authorization at any time unilateral notification without giving any reason.

Bazuar në autorizimin e dhënë nga prodhuesi që ne e cilësojmë si autorizim-dokument pa validitet dhe i cili nuk qe i plotfuqishem, aty ceket se OE i rekomanduar për kontratë autorizohet vetëm për shitjen e autobusëve dhe jo për shërbime të pas shitjes!. Si ka mundësi që AK-ja ta rekomandojë për kontratë një OE i cili nuk e gëzon të drejtën e pas shitjes

respektivisht shërbime të pas shitjes, furnizim me pjesë rezervë, trajnimet siç janë kërkuar në DT e kështu me rradhë!.

VII. AK ka bërë shkelje të Nenit 108/A pika 6 sepse ne kemi bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK-së me datë: 27.11.2023 01:32 dhe kemi pranuar vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim me datë 01.12.2023 15:54. I njëjti bazuar Nenit 108/A nuk na ka paralajmëruar për zgjatje të afatit për përgjigje të kërkesës tone për rishqyrtim. AK-ja nuk i ka përfillë afatet e përcaktuara me ligj të Prokurimit Publik për kthim të përgjigjes me shkrim kundrejt kërkesës tonë për Ri-shqyrtim të lëndës, dhe me qrast edhe ka bërë shkelje të ligjit në fjalë.

VIII. AK ka bërë shkelje të Nenit 65 respektivisht pika 1.3 sepse e gjithë kjo procedurë besojmë se bazohet në ndikim të pozitës zyrtare që shpie në konflikt të drejtpërdrejt interesi që lidhet drejtpërdrejtë me Drejtorin e prokurimit Zr. Artan Fejza, pretendime këto t’cilat do i shpalosim në seancat që do thirren nga Autoriteti me tdrejtë të plotë për zgjidhje të kontesteve, respektivisht ankesave si kjo e jona e që i dedikohet AK-Policia e Kosovës , respektivisht kundër vendimit të Departamentit të Prokurimit, për më tepër vendimit për dhënje të Kontratës një Operatori Ekonomik i cili përveç se është më i shtrenjtë sesa oferta e Kompanisë tonë aty ka edhe konflikt të rëndë interesit, duke shfrytëzuar pozitën e drejtorit të prokurimit në Polici të Kosovës, ndikimin e tij përmbrenda institucionit ku i njëjti shpërblen me kontratë OE-në që ka lidhje të ngushtë dhe shumë të afërt me të! Ne duam vetëm drejtësi, dhe me atë që u prezentua këtu, ne kërkojmë nga oshp-ja që të anulojë njoftimin për dhënie të kontratës dhe të njëjten ta kthej në ri-vlerësim.

Vërejtje: AK - Policia e Kosovës, departamenti i prokurimit sqarimet dhe përgjigjet kundrejt kërkesave të OE-ve, njëjtë sikur në përgjigjen e dt.01.12.2023 gjithmonë i kthen ato në tentativë kinse AK nuk i ka shkel nenet e cekura në proceset e evaluimit të tenderëve, dhe proceduarave përgjatë kërkesës për rishqyrtim, e që shumicën e rasteve, sikur në rastin tonë ato përgjigje nuk arsyetohet fare, vetëm decidivisht shkruhet: AK nuk e ka shkelë këtë ligj, as këtë ligj, as këtë, e diqka të tillë nuk e arsyeton fare! Andaj kërkojmë nga OSHP që ta ketë parasysh këtë fakt, përgjatë analizës që do i bëhet rastit nga persona profesional përmbrenda OSHP-së!

Ju falenderojmë për kohën dhe mirëkuptimin tuaj! Çdo të mirë

Prishtina Auto L.L.C.

KRITERET PËR VLERËSIM

III.2.1) Kërkesat e përshtatshmërisë:

a) Operatori ekonomik duhet të përmbush kërkesat mbi përshtatshmërinë të Ligjit mbi Prokurimin Publik në Kosovë, Ligji Nr. 04 L- 042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04 L-237, ligjin Nr. 05 L-068 dhe ligjin Nr. 05 L-092.

b) Një vërtetim nga Administrata Tatimore e vendit tuaj të themelimit, se ju nuk jeni me vonesë për pagimin e tatimeve së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës.

c) Vërtetimin nga Gjykata Themelore- Departamenti për Çështje Ekonomike- Një dokument të lëshuar nga Gjykata kompetente që vërteton se operatori ekonomik i përmbush "Kërkesat e përshtatshmerise" së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para datës së publikimit të Njoftimit të Kontratës.

d) Vërtetim nga një Gjykatë kompetente ku vërteton se drejtuesit, menaxheret e saj gjatë dhjetë viteve të kaluara nuk janë shpallur fajtor nga një gjykatë kompetente për kryerjen e një veprë penale ose civile duke përfshirë praktikën e korrupsionit, larjen e parave, dhënien e mitos, avantazhe ose aktivitetet e ngjashme.

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

a) Deklarata nën betim nga tenderuesi duke përdorur formën e përcaktuar në dosjen e tenderit – Aneksi 2

b) Vërtetim nga Administrata Tatimore.

c) Vërtetim nga Gjykata Themelore- Departamenti për Çështje Ekonomike - origjinal kopje e noterizuar.

d) Vërtetimin nga Gjykata Themelore – origjinal kopje e noterizuar.

III.2.2) Përshtatshmëria profesionale:

a) Regjistrimi si operator ekonomik në regjistrin profesional, komercial dhe apo regjistrin e ndërmarrjeve në vendin e juaj të themelimit; (në qoftë se kompania fituese e tenderit është e regjistruar jashtë Kosovës, duhet të regjistrojë përfaqësinë në Kosovë para nënshkrimit të kontratës).

b) Kerkese-Certifikata e TVSH-se (për Operatoret Ekonomik vendor).

c) Autorizimi nga prodhuesi ose Distributori i autorizuar i Prodhuesit për shitje (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë, në kohëzgjatje të kontratës prej 36 muaj).

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

a) Kopja e certifikatës të numrit unik.

b) Dëshmi-Certifikatën e TVSH-së (kopje) (për Operatoret Ekonomik vendor).

c) Autorizimi nga prodhuesi ose Distributori i autorizuar i Prodhuesit për shitje (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë, në kohëzgjatje të kontratës prej 36 muaj).

III.2.3) Kapaciteti ekonomik dhe financiar:

Kërkesa 1. Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi të kënaqshme AK-së, se qarkullimi vjetor i Operatorit Ekonomik, gjatë tre viteve të fundit ka qenë në vlerë, se bashku në të tri vitet, prej jo më pak 1,500,000.00 Euro.

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

Dëshmia 1. OE duhet të dëshmojë me deklaratat Tatimore Vjetore të dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës për tri vitet e fundit.

III.2.4) Kapaciteti teknik dhe profesional:

Kërkesa 1 Katalog nga prodhuesi me përshkrim të detajuar të karakteristikave teknike , me të cilën është e mundur vlersimi i specifikacioneve teknike ofruara.

Kerkesa 2 Operatori Ekonomik duhet te ofroje garancion të plotë, ku përfshihen edhe servisimet e rregullta minimum deri ne 200 000 km (vaji, filterat, set llamella, si dhe frenat), ose 3 vite cila mbërrin e para.

Kerkesa 3 OE duhet te dëshmoj se ka një servisë dhe ose një marrëveshje me një servis përkatës te autorizuar ne Kosove për te mundësuar mirëmbajtjen- servisimin e automjeteve pjese te këtij tenderi përgjatë periudhes garantuese.

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

Dëshmia 1 Katalog nga prodhuesi.

Deshmia 2 Deklarate me shkrim te nënshkruar dhe vulosur nga OE Ku ofron garancion të plotë, ku përfshihen edhe servisimet e rregullta minimum deri ne 200 000 km (vaji, filterat, set llamella, si dhe frenat), ose 3 vite cila mbërrin e para.

Deshmi 3.Kontrata dhe ose marrëveshja me servisin e autorizuar ne Kosove për te mundësuar servisimin e automjeteve përgjatë periudhes garantuese.E vulosur, nënshkruar dhe e noterizuar.

NJOFTIM PER INFORMATA SHTESE ose PERMIRESIM I GABIMIT

Afati i fundit për pranim të 09.10.2023 14:00:00 19.10.2023 14:00:00 tenderëve

Takimi për hapjen e tenderëve 09.10.2023 14:00:00 19.10.2023 14:00:00

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

Komisioni i vlersimit pas ekzaminimit, negocim te ofertave per kete aktivitet i prokurimit, konstatojme se per kete projekt jane pranuar kater (4) oferta, komisioni vleresues rekomandon si ne vijim t;i jepet kompanise " Ideal Shala B.I. sepse i ploteson te gjitha kriteret e kekrkuar ne dosje te tenderit si dhe cmimi me i ulet si oferte e pergjegjshem.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - " **Prishtina Auto " L.L.C.**

Sqarim fillestar lidhur me aktivitetin e prokurimit: “**FURNIZIM ME AUTOBUSA PËR POLICINË E KOSOVËS -Ritender 1**”, me numër të prokurimit: **214-23-10050-1-1-1**, të iniciuar nga **AK – POLICIA E KOSOVËS**.

Përgjigjet ne pretendimin ankimor nr.1;

Grupi i OE ankues “Prishtina Auto” L.L.LC. dhe “D&T Gropu” sh.p.k, si pretendim kryesor ankimor, sipas ankesës kane arsyetimin e eliminimit te përshkruar ne letër standarde te datës 22.11.2023, ku AK- Policia e Kosovës ka përcaktuar ne dosje te tenderit Specifikat Teknike ne pozicionin 6, është kërkuar gjatësia min. 9,150m, OE ne oferte ka dorëzuar ne ditën e hapjes për te njëjtin pozicion me gjatësi prej 13340mm (13,34 m), po ashtu edhe ne broshurën e dërguar ne ofertën e juaj ne ditën e hapjes është gjatësia 13340mm.

AK ka kërkuar sqarim shtese nga OE dhe ne përgjigjen e pranuar nga OE është vërejtur qe ka bere ndryshimin e dimensionit te gjatësisë për pozicionin 6 nga 9.950 ne 12340mm, rrjedhimisht ndryshimi i dhënë nga AK është konsideruar si ndryshim material.

Sipas letrës standarde AK si arsyetim te eliminimit ka potencuar se përgjatë vlerësimit te ofertave nga Grupi i OE-ve ka kërkuar sqarime lidhur me katalogët për deri sa OE ankues përmes sqarimit ka dorëzuar broshura dhe jo katalogje siç është kërkuar.

Eksperti shqyrtues lidhur me këtë pretendim ankimor sqaron se AK përgjatë vlerësimit te ofertave ka kërkuar sqarim shtese nga grupi i OE-ve ankues lidhur me dimensionet e përcaktuara dhe te kërkuara ne piken 6 te specifikacionit teknik te detyrueshëm, OE ankues si përgjigjeje ndaj kërkesës ka prezantuar katalogët – broshurat për pajisjet – autobusët përkatësisht ka dorëzuar edhe deklaratën e prodhuesit e cila përmban datën 07.11.2023, ku ne te njëjtën deklaratë potencohet se për këtë procedure te prokurimit do te ofrojmë:

1. Autobusët tanë do te prodhohen dhe dorëzohen ne përputhje me specifikacionet teknike te përshkruara ne Aneksin 1.
2. Autobusët tanë do te prodhohen sipas standardeve evropiane, ju lutem bashkangjitur gjeni letrën sqaruese te dosjes.

3. Ju lutemi vini re: ne dokumentin e fundit te Aneksit 1, rreshti 6 kishte një gabim duke shkruar 13340 ne vende te kësaj duhet te jete 12340 – bashkangjitur gjeni versionin e korrigjuara.

Eksperti shqyrtues bazuar ne dispozitat e nenit 59 dhe 72 te LPP-se, vlerëson se katalogu i prodhuesit është dokument i cili vërtetohet se i njëjti ka ekzistuar edhe para hapjes se ofertave, prandaj vlerësimi ynë është se sqarimet e ofruara nga OE ankues përkatësisht deklarata e datës 07.11.2023, e prodhuesit ka qene dashur te merret parasysh nga AK, marre parasysh edhe kriteret e përcaktuara ne dosjen e tenderit dhe te njoftimit për kontrate.

Po ashtu neni 10 i Udhëzuesit Nr.001/2023, për Prokurim Publik, përcakton qe ne rast se është dorëzuar specifikacioni teknik për mallrat e ofruara por mungon katalogu – mund te kërkohet sqarim shtese, prandaj eksperti shqyrtues vlerëson se pretendimi ankimor është i bazuar.

Përgjigje ne pretendimin ankimor nr.2;

OE ankues sipas ankesës pretendon se AK ka shkelur nenin 108/A te LPP-se, përkatësisht nuk ka nxjerre vendim bazuar ne afatin ligjor, eksperti shqyrtues këtë pretendim ankimor e vlerëson si te pa bazuar, pasi qe sipas platformës se E-prokurimit rezulton qe kërkesa për rishqyrtim është ngarkuar me datën 27.11.2023 (e hënë), ndërsa AK vendimin e ka nxjerre me datën 01.12.2023 (e premte). Me datën 28.11.2023, me Republikën e Kosovës nuk është punuar nga Administrata Publike me qe ka qene feste zyrtare.

Neni 108/A paragrafi 6 i LPP-se përcakton: AK do ta shqyrtoj kërkesën brenda **3 dite pune** nga data e dorëzimit te aplikimit te kërkesës për rishqyrtim, pra AK vendimin ndaj kërkesës për rishqyrtim e ka nxjerre brenda 3 ditëve te punës.

Përgjigje ne pretendimin ankimor nr.3;

Grupi i OE-ve ankues sipas ankesës ka ngritur pretendime ankimore edhe kundër ofertës se OE te rekomanduar për dhënie te kontratës, konkretisht kontestohet autorizimi i dhënë nga prodhuesi i produktit – autobusit si dhe garancinë për servisimet e rregullta, ashtu siç është kërkuar ne dosje te tenderit.

Eksperti shqyrtues sqaron se ne letër Autorizimin e prodhuesit "ISUZU" përmes te cilit ka ofertuar OE i rekomanduar për dhënie te kontratës potencohet se prodhuesi hedhe poshtë te gjitha përgjegjësit qe mund t'i drejtohen AK ose nga OE , duke përfshirë shërbimet pas shitjes, dhe furnizimi me pjese këmbimit, AK përgjatë vlerësimit te ofertave ka kërkuar sqarime shtese nga OE i rekomanduar për dhënie te kontratës, me gjithë atë sipas sqarimeve nuk është ofruar ndonjë konfirmim lidhur me garancionin me gjithë atë ne pozicionin 2 te pikës 9.1 dhe 9.2 te FDT-se është kërkuar garancion nga OE dhe jo nga prodhuesi, përkatësisht është kërkuar servisim i rregullt min. deri ne 200.000 km ose 3 vite.

Përgjigje ne pretendimin ankimor nr.4;

OE ankues pretendon edhe për konflikt të interesit përkatësisht për mos trajtim të pretendimeve ankimore dhe favorizim.

Eksperti shqyrtues sqaron se lidhur me konfliktin e interesit nuk mund të jap ndonjë sqarim apo konstatim konkret për qeshjen e konfliktit të interesit ekzistojnë institucione përkatëse siç është AKK, përderisa për qeshje të shkeljeve të parimeve, vlerësimi ynë është se përgjatë vlerësimit të ofertave nuk janë trajtuar ofertat bazuat në parimet kryesore meqë për shkresa të njëjta siç janë katalogët - broshurat, Autoriteti kontraktues ka gjykuar ndryshe ndaj OE-ve pjesëmarrës.

Prandaj, eksperti shqyrtues këto pretendime ankimore i trajton si të bazuara dhe propozon që lënda të kthehet në rivlerësim.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **POLICIA E KOSOVËS**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **" Prishtina Auto " L.L.C.**

Burim Guri

