



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

| Eksperti Shqyrtues | Data e pranimit të ekspertit | Date e dorëzimit të raportit | Nr. i lëndës |
|--------------------|------------------------------|------------------------------|------------------|
| Gani Nekaj | 04.12.2024 | 22.12.2024 | 2024/1151 |

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 27.11.2024, OE “CONSTRUMAX SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2024/1151, kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: **“Pune ndertimore per zbatimin e projektit te hollesishem [zbatues kryesor] te arkitektures dhe inxhinierise, per ndertimin e Qendres Nacionale te Xhudos- Palestres, Ndertesesh shume-funksionale dhe Bujtines, ne Peje, ne Komunen e Pejës- Ri-tenderim” me nr. të prokurimit: "207-24-2051-5-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK.**Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: punë, vlera e parashikuar e kontratës: 5,890.000€. Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2024/1151 i dt:27.11.2024.Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

Njoftimit për kontratë: 07.03.2024

Dosja e korrigjuar: 18.03.2024

Procesverbali i hapjes se ofertave : .29.03.2024

Njoftimi mbi Vendimin e AK-se dhe Letrat Standarde-rivlerësim 08.11.2024

Kërkesa për Rishqyrtim nga OE ankues: 13.11.2024

Vendimi ndaj Kërkeses për Rishqyrtim : 19.11.2024

Ankesa në OSHP nga OE ankues: 27.11.2024

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Pretendimet Ankimore të Operatorit Ekonomik ankues janë se janë shkelur dispozitat ligjore si në vijim:

Ligji me nr. 04/L-042, për Prokurim Publik i amendamentuar

- Neni 1 i LPP-së
- Neni 7 i LPP-së
- Neni 11 i LPP-së
- Neni 27 i LPP-së
- Neni 38 i LPP-së
- Neni 58 i LPP-së
- Neni 69 i LPP-së
- Neni 72 i LPP-së

Rregullorja me nr. 001/2022, për Prokurim Publik.

- Neni 18.9 i RrPP-së
- Neni 26.4 i RrPP-së
- Neni 41 i RrPP-së
- Neni 97 i RrPP-së.
- Vendimin e PSH të OSHP-së 2024/0713

Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Të nderuar,

Lidhur me projektin: “Punë ndërtimore për zbatimin e projektit të hollësishëm [zbatues kryesor] të arkitekturës dhe inxhinierisë, për ndërtimin e Qendrës Nacionale të Xhudos - Palestrës, Ndërtesës shumëfunksionale dhe Bujtinës, në Pejë, në Komunën e Pejës – Ri-tenderim”, me nr. prok. 207-24-2051-5-1-1, më datë 08.11.2024 kemi pranuar formularin B58 – Njoftimin mbi vendimin e AK-së, ku përsëri tentohet të anulohet procedura e prokurimit në mënyrë të paligjshme, madje duke mos respektuar as vendimin e Panelit Shqyrtues të OSHPsë me nr. 2024/0713, të datës 15.10.2024. Në pikën 2 të po të njëjtit vendim ishte anuluar njoftimi mbi vendimin e AK-së, formulari B58, për anulimin e procedurës, dhe lënda ishte kthyer për rivlerësim. AK - MKRS, përveç që nuk ka zbatuar vendimin e OSHP-së, gjithashtu, përsëri ka eliminuar ofertën tonë në kundërshtim me LPP-në, me Rregulloren për Prokurim Publik nr. 001/2022, si dhe me Ndryshimin-Plotësimin e Rregullores nr. 001/2022 për Prokurim Publik, e cila sapo ka hyrë në fuqi. AK - MKRS edhe këtë herë na ka eliminuar për arsye që, në fazën e parë vlerësuese, janë kërkuar sqarime plotësuese më datë 23.05.2024, për të cilat kemi dërguar përgjigjet tona më datë 28.05.2024. Përmes këtyre sqarimeve është konfirmuar përgjegjshmëria e ofertës sonë. Madje, tani nuk zbatohen as të gjeturat dhe obligimet e përcaktuara në vendimin e OSHP-së. Anulimi i kësaj procedure me arsyetim të njëjtë, pavarësisht vendimit të OSHP-së, lë të kuptohet se tashmë është e pamundur të rekomandohet kompania e favorizuar. Madje, me plotësimin dhe ndryshimin e Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurim Publik, e cila është publikuar më datë 07.11.2024 dhe ka hyrë në fuqi më datë 11.11.2024, në nenin 40.2.1 qartë përcaktohet që: “Kurdo që aktiviteti i prokurimit kthehet në rivlerësim në bazë të një kërkesë të OE për rishqyrtim të vendimit të AK-së, AK e kthen lëndën në rivlerësim për të korigjur parregullsitë e mundshme ligjore. Kurdo që aktiviteti i prokurimit kthehet në rivlerësim në bazë të një vendimi të OSHP-së, rivlerësimi bëhet për të korigjur parregullsitë e mundshme ligjore sipas vendimit të OSHPsë. Rivlerësimi i tenderëve mund të bëhet nga i njëjti komision, i cili ka kryer vlerësimin e tenderëve.” Në rastin konkret, AK – MKRS, me vendimin e marrë pas rivlerësimit të ofertave dhe tentimin e përsëritur për anulimin e aktivitetit, ka shkelur në tërësi dispozitat ligjore të LPP-së dhe akteve 5/10 nënligjore. Andaj, po i evidentojmë veç e veç pretendimet tona lidhur me arsyet eliminuese dhe shkeljet ligjore të AK – MKRS:

Pretendimi Kryesor i Ankimit:

Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me Vendimin e Panelit Shqyrtues të OSHPsë me nr. 2024/0713, të datës 15.10.2024, në kundërshtim me LPP-në, RrPP-në, Udhëzuesin e PP-së, si dhe në kundërshtim me plotësimet dhe ndryshimet e ligjeve në fuqi, duke marrë vendim për anulimin e përsëritur të procedurës me arsyetim se nuk ka asnjë ofertues të përgjegjshëm dhe duke evidentuar arsye të reja eliminuese. Këto arsye për të cilat në vlerësimin e parë janë kërkuar dhe dërguar sqarimet përkatëse. Me nenin 97 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurim Publik, anulimi i aktivitetit të prokurimit në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së dhe moszbatimi i vendimit të OSHP-së konsiderohen si shkelje të rënda të Ligjit për Prokurim Publik. Pikat 1 të nenit 97, nën-pikat k) dhe h), përcaktojnë:: 97.1 Shkelje të rënda konsiderohen: h. Mos respektimi i vendimeve të OSHP-së dhe KRPP-së k. Anulimi i

aktiviteteve të prokurimit në kundërshtim me nenin 62 të Ligjit të Prokurimit Publik.

Pretendimi i Ankimit 1:

Arsyetimi i parë eliminuese lidhur me vlerësimin e gjendjes ekonomike dhe financiare nuk është i bazuar, për faktin se kërkesa në Doshjen Teknike (DT) ka qenë që për tre vitet e fundit fiskale të dëshmohet se ka pasur të ardhura minimale prej 9,000,000.00 €. Data e publikimit të DT-së ka qenë më 07.03.2024, dhe për tri vitet e shkuara fiskale, jo vetëm që e plotësojmë këtë kërkesë, por edhe e tejkalojmë me rreth 2 milion euro. Kjo pasi që vetëm të hyrat pa TVSH janë 9.9 milion euro, ndërsa nëse llogaritim edhe TVSH-në, e cila ka qenë e njëjta vlerë si e ardhura, atëherë arrijmë në 11.7 milion euro. Ky arsyetim i eliminimit të grupit të OE-ve ankues nuk gjen mbështetje ligjore, përkatësisht neni 68 i LPP-së, paragrafi 1 përcakton: “...Kërkesat mbi gjendjen ekonomike duhet të shprehen detyrimisht në shifra dhe do ti referohen maksimum tri viteve të fundit financiare...” Marrë parasysh publikimin e njoftimit për kontratë dhe dosjen e tenderit, e cila përmban datën 07.03.2024, AK në asnjë rrethanë nuk mund të mos e marrë për bazë periudhën kohore të vitit fiskal 2024. Në kërkesën kualifikuese, AK në njërin anë ka kërkuar qarkullim për 3 vitet e shkuara fiskale, dhe në anën tjetër ka precizuar vitin 2020, vit ky i cili nuk mund të përcaktohet ligjërisht apo kufizohet. 6/10 Për më tepër, sipas Ligjit me nr. 04/L-077, për marrëdhëniet e detyrimeve, gjegjësisht nenit 86, përcaktohen dispozitat e paqarta në raste të veçanta, ku specifikohet: “Në rastin kur kontrata është lidhur sipas përmbajtjes së shtypur që më parë, ose kur kontrata ka qenë në ndonjë mënyrë e përgatitur dhe e propozuar nga njëra palë kontraktuese, dispozitat e paqarta do të interpretohen në dobi të palës tjetër”.

Andaj, arsyetimi i eliminimit për këtë pikë është ndoshta i ndikuar nga ofertuesit tjerë, pasi që ne si konsorcium kemi mbi 11,753,519.78 € të hyra në 3 vitet e shkuara fiskale, nga data e njoftimit për kontratë.

| Data e publikimit te dosjes se tenderit 07.03.2024 | | | |
|--|---------------------|------------|---------------------|
| Construmax shpk | | | |
| Njoftimi per kontrat 07.03.2024 | Te ardhurat pa tvsh | TVSH | Te ardhurat me tvsh |
| I | 3 880 582,16 | 698 504,79 | 4 579 086,95 |
| II | 2 549 608,33 | 458 929,50 | 3 008 537,83 |
| III | 1 997 822,53 | 359 608,06 | 2 357 430,59 |
| Harst Group shpk | | | |
| Viti | Te ardhurat pa tvsh | TVSH | Te ardhurat me tvsh |
| I para vitit 2024 | 805 091,97 | 144 916,55 | 950 008,52 |
| II para vitit 2024 | 377 739,70 | 67 993,15 | 445 732,85 |
| III para vitit 2024 | 349 765,29 | 62 957,75 | 412 723,04 |
| | 9 960 609,98 € | | 11 753 519,78 € |

Pretendimi i Ankimit 2:

Arsyetimi i dytë i eliminimit lidhur me mungesën e fotografive në formularin Anesin/Tabelën 1 është një arsyetim i pabazuar në kërkesat e Doshjes Teknike (DT), për arsye se në dëshmit e kërkuara dokumentare ka qenë e specifikuar që „ duhet te paraqes informacion mbi secilën kontrate për pune ndërtimore te zbatuar- nëpërmjet paraqitjes se të dhënave tekstuale dhe numerike, si dhe fotografive, në katër [4] faqe [bashkërisht me tabelën në vijim] me madhësi A4” Konzorciumi ynë ka paraqitur informacionet për secilën kontratë të punëve ndërtimore përmes paraqitjes së të dhënave tekstuale dhe numerike. Po ashtu, kemi paraqitur edhe fotografi në 4 faqe për secilin projekt. Arsyetimi i eliminimit se ne si grup i OE-ve nuk kemi paraqitur fotografi është absurd. Grupi ynë në ofertë ka prezantuar dëshmi ligjore, siç janë kontratat dhe raportet e pranimit të punëve të realizuara, sipas kërkesës kualifikuese. Sipas dispozitave ligjore nga neni 69 i LPP-së, si prova dhe dëshmi nuk pranohet përdorimi i fotografive, ashtu siç është përcaktuar edhe me dispozita të tjera nënligjore. Realizimi i kontratës paraprake argumentohet me dokumente ligjore, siç janë raportet përfundimtare të realizimit të 7/10 punimeve dhe dokumentet tjera. Pavarësisht kësaj, ne si grup i OE-ve në ofertë kemi paraqitur fotografi të punëve paraprake, të argumentuara me referenca. Mosaplikimi i fotografisë në formularin e caktuar nuk e bën ofertën tonë të papërgjegjshme dhe as nuk ndryshon faktin se ne si grup i OE-ve kemi realizuar projektet e dorëzuara në ofertë. Madje, në aneksin/tabelën 1 nuk ka pasur vend të specifikuar për vendosjen e fotografive. Po ashtu, anekset/tabela 1 kanë qenë për plotësimin e të dhënave për projektin dhe, për këtë arsye, nuk ka mundur të vendosen fotografi të të dhënave. Kjo arsye eliminuese nuk ka të bëjë as me kërkesat e Dosjes Tenderit (DT) e as me plotësimin e aneksit, për arsye se ne kemi paraqitur anekset

dhe fotografitë për secilin projekt. Po ashtu, ka dëshmi të mjaftueshme për të argumentuar që ne kemi realizuar projektet dhe se ato plotësojnë kërkesat e vendosura nga AK në DT. Secili dokument është i qartë dhe dëshmon kapacitetin profesional të konsorciumit tonë

Pretendimi i Ankimit 3:

Arsyetimi i tretë i eliminimit të grupit të OE-ve ankues dhe arsyetimi se në CV-në e znj. Ylfete Tahiraj, inxhinier e Arkitekturës, nuk është e vulosur, nuk është i bazuar, për faktin që në vlerësimin e parë të këtij tenderi, ju si AK, më datë 23.05.2024, na keni dërguar një letër standarde të kërkesës për sqarim të tenderit, duke kërkuar sqarim lidhur me të njëjtën arsye. Së bashku me sqarimet e kërkuara, kemi theksuar që ne kemi paraqitur dy arkitektë, ku znj. Ferdeze Kastrati i ka plotësuar kërkesat e Dosjes së Tenderit (DT), dhe arkitektja tjetër, znj. Ylfete Tahiraj, është gjithashtu pjesë e stafit të konsorciumit tonë. Në rast se ka nevojë për angazhim eventual, ne si OE ankues kemi paraqitur këto sqarime dhe i kemi ngarkuar në e Prokurim më datë 28.05.2024, të cilat mund të gjenden si prova. Andaj, konsiderojmë që kjo arsye eliminuese është e pabazuar dhe e pa mbështetur në kërkesat e Dosjes së Tenderit (DT), pasi që kërkesën 1.1 e kemi të plotësuar me arkitektin znj. Ferdeze Kastrati. Për kërkesën 1.1 – një udhëheqës kryesor i arkitekturës, kemi paraqitur znj. Ferdeze Kastrati, e cila ka plotësuar të gjitha dëshmitë e kërkuara. Po ashtu, në sqarimet e bëra më datë 28.05.2024, ju kemi ngarkuar edhe CV-në e vulosur të znj. Ylfete Tahiraj, dhe gjatë fazës së rivlerësimit keni pasur mundësinë të kërkonit sqarime shtesë, bazuar në nenin 72 të LPP-së. Prov sqarimet e ngarkuara në e-prokurim me dt.28.05.2024

Pretendimi ankimore 4.

Arsyeja eliminuese lidhur me mungesën e dëshmimeve për paisjet të cilat janë evidentuar në Vendimin për eliminimin e konsorciumit tonë për pikat e kërkesave të makinerive për pikat 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.15, 1.16, 1.20, 1.21, 1.23, 1.24, është e pabazuar, për faktin që AK-MKRS ka kërkuar sqarime më datë 23.05.2024 në vlerësimin e parë. Ne, sipas kërkesës së AK-së, më datë 28.05.2024 kemi ngarkuar sqarimet e kërkuara dhe kemi argumentuar se të gjitha paisjet e 8/10 kërkuara janë në dispozicionin tonë, duke ofruar dëshmi dhe foto që janë ekzistuese dhe para skadencës së afatit për hapjen e ofertave. Andaj, konsiderojmë se përshkrimi i këtyre gjetjeve tregon qartë për një qëllim të caktuar të realizuar nga zyrtarë të caktuar, për një kompani të caktuar, përmes veprimeve ose mosveprimeve, të cilat konsiderohen si shkelje të rënda të Ligjit për Prokurim Publik. Gjatë vlerësimit të ofertave, madje edhe gjatë ri-vlerësimit të tyre, nuk janë marrë për bazë dëshmitë dhe provat e dorëzuara me ofertë, apo ato të dorëzuara pas kërkesave për sqarim dhe plotësim. Si rrjedhojë, sipas nenit 59, paragrafi 1 të Ligjit për Prokurim Publik, përgjegjësia ligjore bie mbi çdo anëtar të komisionit vlerësues, veç e veç. Prov sqarimet e ngarkuara me dt.28.05.2024 në epokurim Sipas nenit 10 të Udhëzuesit me nr. 001/2022 për Prokurim Publik, pika 10.1 jepen shembujt, ku theksohet se këto nuk janë rastet e vetme dhe Varësisht nga rasti i paraqitur AK duhet të veproj në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të LPP-së.

| Problemi | Si të veprohet? | Neni i LPP-së |
|--|-------------------------------------|---------------|
| Mungon referenca/certifikata e pranimit nga lista e kontratave të prezantuara | Mund të kërkohen informata sqaruese | 69 |
| Lista e kontratave të realizuara nuk është dorëzuar por janë dorëzuar Dëshmitë (referenca/certifikata e pranimit/kontrata) | Mund të kërkohen informata sqaruese | 69 |
| CV-ja e dorëzuar nuk përmban informatat e kërkuara, AK nuk mund të vendos | Mund të kërkohen informata sqaruese | 69 |

Të gjitha arsyetimet e eliminimit të grupit të OE-ve ankues janë arsyeime që nuk gjejnë mbështetje ligjore. Madje, për të gjitha pasigurile eventuale të shfaqura, edhe pse ato nuk ekzistojnë, Autoriteti Kontraktues është i detyruar të kërkojë sqarime shtesë, në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të Ligjit për Prokurim Publik (LPP).

Pretendimi ankimore 5.

Teksti i përmirësuar: Arsyeja tjetër eliminuese lidhur me mungesën e skeleve lëvizëse, kinse nuk kemi paraqitur dëshmi për 200 m² skele, është e pabazuar. Po ashtu, arsye të tjera të ngjashme vlerësojmë se OSHP, eksperti shqyrtues dhe paneli shqyrtues duhet ti marrin në konsideratë dispozitat ligjore 9/10 të Ligjit për Prokurim Publik dhe të ushtrojnë autoritetin e tyre për të ndërmarrë veprime ligjore për tentativat e eliminimit të ofertës sonë me arsyeime të tilla. Sipas pikës d) të nenit 97 të Rregullores për Prokurim Publik, mosrespektimi dhe shkelja e parimeve të prokurimit publik të përcaktuara me LPP, konsiderohet si shkelje e rëndë. Po ashtu, pika o) përcakton se provat që dëshmojnë për sjellje të gabuar ose jo profesionale të zyrtarëve të prokurimit në raport me OE, janë gjithashtu të dëmshme. Arsyetimet e tilla tregojnë për një qëllim të caktuar dhe favoritizim të një kompanie të caktuar, ku tani është e qartë se kjo kompani për këtë procedurë prokurimi nuk mund të kualifikohet si përgjegjëse. Grupi ynë i OE-ve në ofertë ka paraqitur dokumentin doganor me nr. R6748, ku janë të evidentuara artikujt e skelerisë të përdorur. Përfshirë këtu shtyllat (=1400 cm), aksesorët (shina =2200 cp, lidhës= 180 cp, skele =10 cp) me një total prej 3790 copë dhe peshë totale 18600 kg. Po ashtu, në këtë dokument doganor është e evidentuar edhe skele lëvizëse e përdorur me rrota prej alumini, e cila është 1 copë dhe ka peshë 200 kg. Skelera lëvizëse është pjesa e fundit që mbështet në tokë dhe ka rrota, mbi të cilën mund të vendosen skeleri në lartësinë e nevojshme, duke krijuar mundësinë që të arrijmë mijëra metra katrorë.

Kjo çështje është e njohur nga zyrtarët përgjegjës të AK-MKRS, por pavarësisht kësaj, çuditërisht po bëhet një përpjekje për të eliminuar ofertën tonë.

Madje, jo vetëm që e plotësojmë këtë kërkesë, por edhe e tejkalojmë dukshëm. Si rrjedhojë, OSHP dhe përkatësisht ekspertët shqyrtues eventuale, të autorizuar dhe të aftë në këtë fushë, duhet të kërkojnë sqarime ose mbështetje profesionale nga ekspertë të fushës përkatëse – si inxhinierë të ndërtimit – në mënyrë që të paraqitet gjendja faktike në mënyrë të qartë.

Pretendimi ankimore 6.

Arsyeja tjetër e eliminimit, lidhur me mungesën e dëshmisë për dy kontenierë industrialë, nuk është e bazuar, për shkak se në ofertën tonë kemi paraqitur faturen e blerjes për dy kontenierët me sipërfaqe 15m², dhe kemi bashkangjitur edhe fletëpagesën e kontenierëve për faturen me nr. 24-FSH-006 të datës 27.03.2024, si dhe konfirmimin bankar përkatës. Prov 29 dokumentacioni me ofert folder 18.Makineria - H1.3 Kontinjer industrial Duke u bazuar në ato që potencuam më sipër, konsiderojmë se AK, edhe pse në fazën vlerësuese ka kërkuar sqarime për të njëjtat arsye, tani në fazën rivlerësuese ka evidentuar si të gjetura këto arsye, që tregon për një qëllim të caktuar dhe mos rekomandim të kompanisë sonë. Kjo çështje dhe shkeljet ligjore, shkeljet e parimeve të prokurimit dhe abuzimi i tillë, do duhej të ishin shqetësuese për Autoritetin Kontraktues dhe të ishin të ndeshkuara nga Organi Shqyrtues i Prokurimit, dhe jo vetëm. Si përfundim, bazuar në provat dhe faktet e sipër argumentuara, ne si Grup i Ofruesve, me përgjegjësi profesionale, kemi përgatitur dhe ofertuar në këtë procedurë të prokurimit. Si rrjedhojë, procedura e prokurimit e inicuar dhe publikuar nga AK – MKRS, ka të përcaktuara 10/10 kriteret e dhënies së kontratës dhe kriteret e vlerësimit.

Ne si OE, në raport me ofertat tjera pjesëmarrëse, jemi më të lirët dhe ekonomikisht më të favorshëm, ashtu siç është përcaktuar kriteri i dhënies së kontratës. Prandaj, për trajtimin e ankesës sonë, kërkojmë nga zyrtarët përgjegjës të OSHP-së që të autorizojnë ekspertë profesionalë, njohës të dispozitave ligjore, të pavarur, dhe siç përcaktohet me nenin 113 të LPP-së, që të trajtojnë të gjitha pretendimet tona ankimore në mënyrë që paneli shqyrtues të nxjerrë këtë vendim:

V E N D I M I.

Te aprovohet, ne tërësi si e bazuar ankesa e GOE “Construmax” Sh.p.k; II.

Te anulohet, njoftimi mbi vendimin e AK-së i datës 08.11.2024 – propozimi për anulim të të kontratës dhe lënda kthehet në Rivlersim. III.

Te kualifikohet si e përgjegjeshme oferta e Grupit te OE-ve ankues.

IV.Te lejohet kthimi i mjeteve te deponuara ne emer te ankeses

KRITERET PËR VLERËSIM

Kapaciteti tekniko/profesional sipas kërkesave te dosjes se tenderit

1. Grup i Operatorëve Ekonomik CONSTRUMAX SH.P.K.; HARST Group SH.P.K., Rr. Mentor Krasniqi p.n. Bukosh, 23000, Suharekë Kosovë;

Grup i Operatorëve Ekonomik CONSTRUMAX SH.P.K.; HARST Group SH.P.K., Rr. Mentor Krasniqi p.n. Bukosh, 23000, Suharekë, Kosovo
plotëson këtë kriter si rezultat:

Dëshmia e kërkuar dokumentare- Kërkesa 1.1:- Operatori ekonomik/ Grupi i operatoreve ekonomik- Konsorciumi, duhet të paraqes informacionin e kontratave për punë ndërtimore të zbatuar- nëpërmjet paraqitjes së të dhënave tekstuale dhe numerike, si dhe fotografive, në katër [4] faqe [bashkë me tabelat në vijim] me madhësi A4; si dhe për të njëjtat duhet të dorëzojë edhe kopjet e dokumentacionit si në vijim, të cilat vërtetojnë kontraktimin për zbatimin e punëve ndërtimore:-

- Kërkesat A- Fuqia profesionale [Fuqia profesionale- fuqia e cila zotëron kualifikim të lartë formal arsimor dhe përvojë profesionale]Kërke
Udhëheqësi kryesor- Komponenti Arkitektura dhe peizazhi - Fusha e studimeve Arkitekturë; - Pesë [5] vite përvojë profesionale në zbatimin e
te hollësishme [zbatuese kryesore] të arkitekturës. -

Biografi të hollësishme [Curriculum Vitae] -Një [1] kopje e nënshkruar nga personi i propozuar, dhe e vëltosur nga operatori ekonomik [Përvoja p
përshinë vetëm periudhën pas arritjes së kualifikimit arsimor të kërkuar].

Znj. Ylfete Tahiraj (Ing. e Arkitekturës) nuk e ka te vulosur CV sipas kërkesës nga Autoriteti Kontraktues.

1.7. Kompaktor me rul te rrafshet [me dridhje] [Specifikimet minimale referuese] - Forca centrifugale 60 kN. - Një [1] njësi.
x Mungon ne tërësi

- 1.8. Kompaktor me rul pneumatik [Specifikimet minimale referuese] - Pesha 16000kg. - Një [1] njësi

x Nuk e ka plotësuar kriterin Një [1] kopje e origjinalit. Fotografi e mekanizimit, automjetit ose mjetit ndërtimor - Një madhësi A4, e nënshkruar dhe e vëlosur në operatori ekonomik.

- 1.9. Shtrues i asfaltit [Specifikimet minimale referuese] - Kapaciteti i kuvertës 2.00m³. - Një [1] njësi.

* I mungojnë specifikacionet teknike ashtu sic janë kërkuar. - Një [1] kopje, në madhësi A4, e nënshkruar dhe e vulosur në operat. Dokumenti i prodhuesit apo çfarëdo dokumenti administrativ zyrtar i cili konfirmon se mekanizimi, automjeti ose mjeti ndërtues "Specifikimet minimale referuese"- vetëm në rast "specifikimit" nuk janë pjesë përbajtëseore e dokumentacionit të kërkuar më lartë kopje, e nënshkruar dhe e vulosur në operat.ekonomik.

- 1.10. Kamion me gjysme-rimorkio me platformë të ulte për transport të mekanizimit dhe automjeteve, pjesë e kësaj kërkesë. Një [1] njësi.

× GOE ka bashkangjitur Rimorkio dhe jo gjysem rimorkio (kjo bazuar ne librezat e dorëzuar).

- 1.11. Kamion për ngarkesa të lehta me ose pa mekanizëm shkarkues [hidraulik] [Specifikimet minimale referuese] - Vëllimi i kuvertës 4
Katër [4] njësi.

x Jane dorëzuar 4 njesi ... mirëpo dy prej tyre janë jo valid pasi që kamioni me kopër me regjistrimin 01-407-SB dhe 01-406-SB librezat i deri me datë 21.03.2024 / ndërsa dosia është dorëzuar me datë 29.03.2024.

- 1.15. Vinc teleskopik [Specifikimet minimale referuese] - Norma e ngarkesës 20t; - Zgjatia teleskopike 30.00m; - Lartësia e ngritjesit 30.00m; -

- × I mungojnë specifikimet teknike në tërësi.

× I mungojnë vulosja e fotografive.

- 1.16. Traktorët pirun [Specifikimet minimale referuese]

x Injëti GOE ka bashkëgjitur Eskavator dhe jo traktor.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “CONSTRUMAX SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Punë ndërtimore për zbatimin e projektit të hollësishëm [zbatues kryesor] të arkitekturës dhe inxhinierisë, për ndërtimin e Qendrës Nacionale të Xhudos- Palestrës, Ndërtesës shumë-funksionale dhe Bujtinës, në Pejë, në Komunën e Pejës- Ri-tenderim” me numër të prokurimit: “207-24-2051-5-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK

| | |
|-------------------------|------------------------------|
| | Eskavator Ngarkues |
| Tipi: | Kramer Altrad Radler 308/318 |
| Kapaciteti: | 3.900 Kg |
| Viti i Prodimit: | 1999 |

1.20. Makina e përzierjes dhe pompimit:

- × Kjo një mos përputhje në mes asaj se çfarë ka ofruar dhe realitetit:
- × DUDI / 1000 kg / ndërsa në specifikim teknik 271 kg (Pra, foto dhe Dudi janë dy sene të ndryshme).

1.21. Rrafshues i betonit

- × I mungojnë fotografitë A4 dhe Specifikimet teknike

1.23. Gjeneratori

- × I mungojnë fotografitë A4 dhe Specifikimet teknike

1.24. Gjeneratori i Energjise Elektrike

- × I mungojnë fotografitë A4

Skele Levizese

- × ka bashkangjitur 200 kg dhe jo 200 m2 (gjithmonë sipas DUD-it) / ju mungojnë edhe Fotografitë.

Kontineri Industrial (është një faturë nga GAMP) e cila nuk është e pranuar fare nga Construmax, nuk ka bashkangjitur asnjë dëshmi, dhe ka bashkangjitur në formë zyrtare (që përmasat e saj janë 400x2.40) në metra katror 9.60 dhe jo ashtu siç janë kërkuar nga AK. 15m2.

- × Mungojnë specifikimet teknike.
- × Mungojnë fotografitë e vulosura dhe nënshkruara.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

Në mbështetje të nenit 4.1.26 konstatojmë se OE **Ankues.** në cilësinë e operatorit ekonomik ankues është palë me interes.

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

Vendimi i P.SH 2024/0713

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - CONSTRUMAX SH.P.K.

Përgjigje në pretendimin ankimor 1.

Sipas pretendimi ankimor nr 1 operatori ekonomik ankues pretendon si ne vijim:

- Arsyetimi i parë eliminuese lidhur me vlerësimin e gjendjes ekonomike dhe financiare nuk është i bazuar, për faktin se kërkesa në Doshjen Teknike (DT) ka qenë që për tre vitet e fundit fiskale të dëshmohej se ka pasur të ardhura minimale prej 9,000,000.00 €. Data e publikimit të DT-së ka qenë më 07.03.2024, dhe për tri vitet e shkuara fiskale, jo vetëm që e plotësojmë këtë kërkesë, por edhe e tejkalojmë me rreth 2 milion euro. Kjo pasi që vetëm të hyrat pa TVSH janë 9.9 milion euro, ndërsa nëse llogaritim edhe TVSH-në, e cila ka qenë e njëjta vlerë si e ardhura, atëherë arrijmë në 11.7 milion euro.

- Kërkesa ne dosje te tenderit për këtë pretendim ankimor është si në vijim:

- Operatori ekonomik Grupi i operatoreve ekonomik- Konsorciumi, duhet të ofrojë dëshmi të gjendjes ekonomike dhe kapacitetit financiar për të përmbushur kërkesat e lëndës së kësaj procedure; dhe për këtë qëllim, duhet të dëshmojë se gjatë tre [3] viteve fiskale të shkuara- 2020, 2021 dhe 2022, ka siguruar të ardhura minimale vjetore bruto, në vlerë mbi 9,000,000.00 € [Nëntë, zero-zero-zero, zero-zero-zero. zero-zero euro].

- Dëshmia ne dosje te tenderit për këtë pretendim ankimor është si në vijim:

Dëshmia e kërkuar dokumentare-

Kërkesa 1.2.

- Operatori ekonomik Grupi i operatoreve ekonomik- Konsorciumi, duhet të dorëzoj dokumentacionin ne vijim, për secilin nga tre [3] vitet fiskale te shkuara- 2020, 2021 dhe 2022

- Raportet financiare dhe raportet e menaxhimit të certifikuar nga një firmë e njohur e licencuar për kontrollim; Në rast të Grupit të operatoreve ekonomik- Konsorciumit, dëshmia duhet të dorëzohet ne veçanti për secilin Operator ekonomik

- Një [1] kopje e origjinalit, e nënshkruar dhe e vulosur nga Operatori ekonomik Grupi i operatoreve ekonomik- Konsorciumi.

- Eksperti shqyrtues sqaron se OE ankues ka ofertur ne ne lidhje me këtë pretendim ankimor si ne vijim:

Fillimisht duhet sqaruar faktin se kërkesa në dosje te tenderit ne lidhje me këtë kriter ka qenë si kërkesë në 3 vitet fiskale te shkuara -2020,2021 dhe 2022, qe ne fakt tri vitet fiskale te shkuara duhet përfshirë vitin 2023, sepse edhe neni 68 Kërkesat mbi gjendjen ekonomike financiare thotë : Kërkesat mbi gjendjen ekonomike duhet të shprehen detyrimisht në shifra dhe do ti referohen maksimum tri viteve të fundit financiare.

Bazuar ne te hyrat vjetore nga raportet e auditorit te pavarur te licensuar rezulton se GOE Construmax dhe HARST Group e plotëson kërkesën minimale vjetore bruto se te hyrat e prezentuara ne pasqyrat vjetore për vitet e shkuara financiare e tejkalojnë shumën mbi

9,000.000.00€. Ne nuk do të i paraqesim me shum detaje per arsye se Gjendja Ekonomike dhe financiare është përfshir si sekret afaris nga OE ankues.

Pasqyrat finaciare te GOE ankues jan te përfshira ne ofertë tek Kapaciteti Financiar me nr rendor 2 dhe 3.rar.

Nga përshkrimi i mësipërme konstatojmë se pretendimi ankimor nr. 1 është i bazuar.

Përgjigje në pretendimin ankimor 2.

Sipas pretendimi ankimor nr. 2 operatori ekonomik ankues pretendon si ne vijim:

Arsyetimi i dytë i eliminimit lidhur me mungesën e fotografive në formularin Anesin/Tabelën 1 është një arsyetim i pabazuar në kërkesat e Doshjes Teknike (DT), për arsye se në dëshmit e kërkuara dokumentare ka qenë e specifikuar që „ duhet te paraqes informacion mbi secilën kontrate për pune ndërtimore te zbatuar- nëpërmjet paraqitjes se të dhënave tekstuale dhe numerike, si dhe fotografive, në katër [4] faqe [bashkërisht me tabelën në vijim] me madhësi A4’.

Eksperti shqyrtues sqaron se GOE ankues tek fajllat me nr rendor 5,6.7.8 kontrata.rar ka te përfshira edhe fotot e projekteve te realizura. Edhe vet AK-MKRS ne përgjigjen ndaj kërkesës per rishqyrtim e pranon se OE ankues ka ngarkuar foto ne formt tjetër dhe ndërlidhja e tyre me tabelën e paraqitur ishte e veshtirë per realizim.

Pretendimi është i PABAZUAR;

Arsyetimi: Kërkesa e Autoritetit Kontraktues ishte plotësimi i tabelës 1, ku duhej te dorëzonte edhe fotografi për realizimin e tërësishëm / hollësishëm. OE ka ngarkuar foto ne format tjetër dhe ndërlidhja e tyre me tabelën e paraqitur ishte e vështirë për realizimin e saj.

Andaj ne rast te veshtiresive te tilla AK-MKRS ka mundur te kërkoj sqarime shtesë sipas nenit 72 te LPP_se dhe nenit 38 te Rregullores per Prokurim Publik nr 001/2022, sepe OE ka përfshirë ne ofertën e tij numër te caktuar te fotove qe paraqesin realizimin e projekteve te tilla.

Përveq fotove te përfshira po ashtu, ka dëshmi tjera ne ofertën e GOE ankues brenda fajllave me nr me nr rendor 5,6.7.8 kontrata.rar , që janë praqitur si dëshmi te realizimit te projekteve siç jan referenct, raporte te pranimit teknik etj.

Nga përshkrimi i mësipërme konstatojmë se pretendimi ankimor nr. 2 është i bazuar.

Përgjigje në pretendimin ankimor 3.

Sipas pretendimi ankimor nr. 3 operatori ekonomik ankues pretendon si ne vijim:

Arsyetimi i tretë i eliminimit të grupit të OE-ve ankues dhe arsyetimi se në CV-në e znj. Ylfete Tahiraj, inxhinier e Arkitekturës, nuk është e vulosur, nuk është i bazuar, për faktin që në vlerësimin e parë të këtij tenderi, ju si AK, më datë 23.05.2024, na keni dërguar një letër standarde të kërkesës për sqarim të tenderit, duke kërkuar sqarim lidhur me të njëjtën arsye.

Eksperti shqyrtues sqaron se se AK-MKRS me dats sqaron se se AK-MKRS me datë 23.05.2024 ka

kërkuar sqarime shtesë duke përfshirë edhe sqarimin në lidhje me vulosjen e CV-se të znj. Ylfete Tahiraj.

OE Construmax me dt. 28.05.2024 ka kthyer përgjigjet si në vijim:

Me kemi paraqitur dy arkitektë, ku znj. Ferdeze Kastrati i ka plotësuar kërkesat e Dosjes së Tenderit (DT), dhe arkitektja tjetër, znj. Ylfete Tahiraj, është gjithashtu pjesë e stafit të konsorciumit tonë. Në rast se ka nevojë për angazhim eventuale, ne si OE ankues kemi paraqitur këto sqarime dhe i kemi ngarkuar në E-Prokurim më datë 28.05.2024, të cilat mund të gjenden si prova. Andaj përpos që kërkesën e DT e plotëson znj. Ferdeze Kastrati, po ashtu kërkesën në DT e plotëson edhe znj. Ylfete Tahiraj, për arsye që në CV e saj ka të evidentuar përvojë 4 vite në Harst Group shpk, po ashtu ka të prezentuar edhe përvojë para diplomimit, si dhe ka përvojë edhe në Polici në vitin 2008 pas diplomat, që nëse kalkulohe vetëm përvoja në Polici dhe në Harst Group plotëson 5 vite përvojë, mirpo znj. Ylfete Tahiraj edhe pse nuk e ka të evidentuar përvojën në NTP,, JETA’’ në CV ndërsa ka të prezentuar referencë nga NTP,,JETA’’, në bashkangjesim kontributet pensionale për të vërtetuar që ka qenë e punësuar në këtë ndërmarrje dhe plotëson kërkesën prej 5 vite.

- Bazuar në përshkrimin e mësipërm të sqarimeve shtesë të kërkuara nga AK-MKRS dhe përgjigjeve të dërguara nga OE Construmax me datë 28.05.2024 sqarojmë se ky pretendim ankimor është sqaruar në fazën e vlerësimit të tenderëve dhe si rezultat i kësaj nuk ka qenë si e gjetur në letrën standarde për tenderuesin e eliminuar sipas vendimit të AK-se të datës 12.07.2024. Në bazë të kësaj le të kuptohet se komisioni i vlerësimit i ka pranuar sqarimet si të bazuara në lidhje me këtë pretendim ankimor.

Sipas nenit 59, paragrafi 4 i cilit thotë: Autoriteti kontraktues mund të konsiderojnë tenderin si të përgjegjshëm nëse:

| | | | |
|--|----------------------|-------------|---------------|
| përmbanvetëm | gabimeosepaqartësitë | cilatmundtë | korrigjohenpa |
| ndryshuarkushtinmaterialapoaspekintenderitnëfjalë, | | | |

ose (ii)përmbanvetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat,kushtet,dhekërkesatetjerratëparashtruaranënjofitiminekcontratësduhenë dosjetenderit;me kushtqë, çfarëdodevijimiitillëtkuantifikohet,aq saështëemundshme, dhe tëmerretparasysht gjatëvlerësimit dhekrahasimittë tenderëve.

Andaj mos vulosja e CV mund të trajtohet si një devijim i vogël që nuk shkakton ndryshime materiale në dosje të tenderit apo në njoftimin për kontratë.

Sipas përshkrimit të mësipërm, sqarimeve të dosjes së tenderit të ofruara nga OE ankues, ofrimit të dy CV për dy arkitektë ku është ofruar edhe CV e znj. Ferdeze Kastrati që ka vullën nga OE Construmax, mendojmë që pretendimi ankimor nr. 3 është i bazuar.

Përgjigje në pretendimin ankimor 4.

Sipas pretendimi ankimor nr. 4 operatori ekonomik ankues pretendon si në vijim:

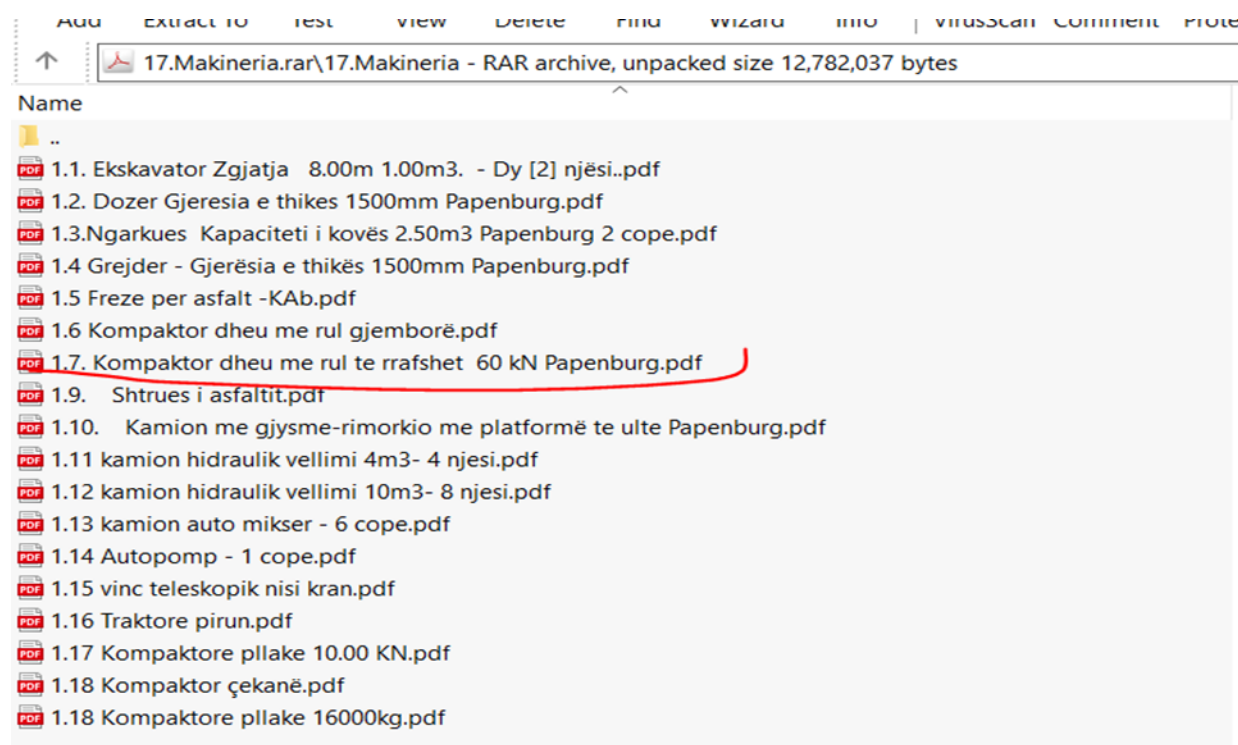
Arsyeja eliminuese lidhur me mungesën e dëshmive për paisjet të cilat janë evidentuar në Vendimin për eliminimin e konsorciumit tonë për pikat e kërkesave të makinerive për pikat 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.15, 1.16, 1.20, 1.21, 1.23, 1.24, është e pabazuar, për faktin që AK-MKRS ka kërkuar sqarime më datë 23.05.2024 në vlerësimin e parë. Ne, sipas kërkesës së AK-së, më datë 28.05.2024 kemi ngarkuar sqarimet e kërkuara dhe kemi argumentuar se të gjitha paisjet e 8/10 kërkuara janë në dispozicionin tonë, duke ofruar dëshmi dhe foto që janë ekzistuese dhe para skadencës së afatit për hapjen e ofertave.

Po ashtu ne lidhje me këtë vendim ankimor janë kërkuar sqarimet gjatë fazës së vlerësimit të ofertave, ku OE Construmax me datë 28.05.2024 ka kthyer sqarimet përmes E-prokurimit.

Sqarojmë se ky pretendim ankimor është sqaruar në fazën e vlerësimit të tenderëve dhe si rezultat i kësaj nuk ka qenë si e gjetur në letrën standarde për tenderuesin e eliminuar sipas vendimit të AK-së të datës 12.07.2024. Në bazë të kësaj le të kuptohet se komisioni i vlerësimit i ka pranuar sqarimet si të bazuara në lidhje me këtë pretendim ankimor.

Në fajllat me nr rendor 17 Makineria.rar janë paraqitur pajisjet me nr. rendor 1.1 deri 1.18 dhe fajllin nr. 18 Makineraria. Rar po ashtu janë paraqitur pajisjet me nr. rendor 1.19 deri 1.24.

Lista e pajisjeve në fajllin nr 17 Makineria.rar.



Në bazë të vendimit të AK-së të datës 19.11.2024, si përgjigje ndaj kërkesës për rishqyrtim të pretendimit ankimor nr 4, AK i referohet mungesës së disa pajisjeve, japim disa sqarime si në vijim:

- Sipas AK-MKRS mungon në tërësi pajisja në 1.7.

Ekspteri shqyrtues sqaron se nje pajisje me nr rendor 1.7 gjendet ne fajllin nr 17 Makineria.rar me emërtim Kompaktor dheu me rul te rrafshet 60 kN.

- Sipas AK-MKRS , tek pajisja 1.9 mungojn specifikacionet teknike ashtu siç jan kërkuar.

Ekspteri shqyrtues sqaron se AK-MKRS ne këto raste duhet te saktësoj se cilat jan specifikacionet teknike qe jan kërkuar dhe nuk jan plotësuar nga OE ankues ne këtë aktivitet te prokurimit.

- Ne follderin 1.16 sipas AK-MKRS është bashkangjitur Eskavator dhe jo traktor.

Ekspteri shqyrtues sqaon se ne këtë fajll saktësisht ne fq 7 është pezentuar edhe foto e traktorit ndërsa ne fq 8 edhe fatura e blerjes se traktorit.

Po ashtu ne lidhje me këtë pretendim ankimor janë kërkuar sqarimet gjatë fazës se vlerësimit te ofertave , ku OE Construmax me datë 28.05.2024 ka kthyer sqarimet përmes E-prokurimit ne lidhje me pasjisjet e ofruara me nr rendor nga 1.1 deri 1.24.

Edhe ky pretendim ankimor është sqaruar ne fazën e vlerësimit te tenderëve dhe si rezultat i kësaj nuk ka qen si e gjetur ne letrën standarde per tenderuesin e eliminuar sipas vendimit te AK-se te datës 12.07.2024. Ne bazë te kësaj le te kuptohet se komisioni i vlerësimit i ka pranuar sqarimet si te bazuara ne lidhje me këtë pretendim ankimor.

Sidoqoft per te gjitha paqartesit ne raste te tilla AK-MKRS, ne lidhje me pretendimin ankimor nr 4 , komisioni i rivlerësimit te veproje sipas nenit 72 te LPP-se dhe nenit 38 te Rregullores per Prokurim Publik, pra të kërkohe sqarimet e nevojshme shtesë ne lidhje me paqartësit eventuale.

Andaj bazuar ne përshkrimin e mësipërm, sqarimet shitesë te datës 28.05.2024, pretendimeve nga komisioni i rivleresimit mendojm qe pretendim ankimor nr. 4 është pjesërisht i bazuar dhe sqarimet e nevojshme te bëhën ne fazën e rivleresimit te ofertave.

Përgjigje në pretendimin ankimor 5.

Sipas pretendimi ankimor nr. 5 operatori ekonomik ankues pretendon si ne vijim:

Arsyeja tjetër eliminuese lidhur me mungesën e skeleve lëvizëse, kinse nuk kemi paraqitur dëshmi për 200 m² skele, është e pabazuar.

Grupi ynë i OE-ve në ofertë ka paraqitur dokumentin doganor me nr. R6748, ku janë të evidentuara artikujt e skelerisë të përdorur. Përfshirë këtu shtyllat (=1400 cm), aksesoret (shina =2200 cp, lidhës= 180 cp, skele =10 cp) me një total prej 3790 copë dhe peshë totale 18600 kg. Po ashtu, në këtë dokument doganor është e evidentuar edhe skele lëvizëse e përdorur me rrota prej alumini, e cila është 1 copë dhe ka peshë 200 kg.

- Eksperti shqyrtues sqaron se ne fajllin rendor nr 18 Makineria.rar gjendet DUD-i doganor i paraqitur nga OE ankues me nr R6784. Në këtë DUD jan te paraqitura artikujt e skeleve te përdorura sipas sasive dhe përshkrimeve te DUD.

Perveq kesaj OE ankues ne pjesën lart te DUD ka bërë një përshkrim te skeleve si ne vijim:

H. 1.2. Skele lëvizëse me rrote [‘Mobile scaffolding’] - Skelet lëvizëse me rrotë përfshijnë të gjitha elementet strukturore, të sigurisë dhe funksionale. - Dyqind [200] m² në projekcion vertikal.

Edhe vet AK-MKRS ne pergjigjen ndaj Kërkeses per Rishqyrtim e pranon se egziston DUD mirëpo theksohet se ne DUD shkruan kg dhe jo metër katror.

Ne raste te tilla nëse AK-MKRS dyshon ne sasin e kg apo metrave katror ka mundur te kërkoj sqarimet e nevojshme apo te angazhoj ekspert te cakuar nëse sasia e skeleve te ofruara sipas DUD-I i plotëson metrat katror, edhe pse OE ankues ka dhënë sqarimet e nevojshme ne DUD per Dyqind [200] m² në projekcion vertikal.

Bazuar ne përshkrimin e mësipërm, DUD doganor te ofruar nga OE ankues dhe kërkesës se AK-MKRS mendojm se pretendimi ankimor nr. 5 është i bazuar.

Përgjigje në pretendimin ankimor 6.

Sipas pretendimi ankimor nr. 6 operatori ekonomik ankues pretendon si ne vijim:

Arsyeja e eliminimit, lidhur me mungesën e dëshmisë për dy kontenierë industrialë, nuk është e bazuar, për shkak se në ofertën tonë kemi paraqitur faturen e blerjes për dy kontenierët me sipërfaqe 15m², dhe kemi bashkangjitur edhe fletëpagesën e kontenierëve për faturen me nr. 24-FSH-006 të datës 27.03.2024, si dhe konfirmimin bankar përkatës.

Eksperti shqyrtues sqaron e ne fajllin nr 18 Makineria.rar gjendet dokumenti H 1.3 Kontinjer Industrial.pdf (fatura dhe dëshmi e pagesës) per kontinieret me përshkrim si ne vijim:

| Kodi | Përshkrimi | Sasia | Njësia | Çmimi pa TVSH | TVSH % | Vlera |
|------|---------------------------------------|-------|--------|---------------|----------|-----------|
| | Container 15m2 x 2 = 30m2 / OC-M600-I | 2.00 | COPE | 5,000.00 | 1,525.42 | 10,000.00 |

Fatura është me datë 27.03.2024 dhe po ashtu dëshmia e pagesës ka datë 27.03.2024. Sipas përshkrimit ne afturë jan dy kontinier nga 15 m2. Andaj pretendimi i AK-MKRS ne vendimin e datës 19.11.2024 si përgjigje ndaj kërkesës per rishqyrtim ku theksohet se lidhur me kontinier industrial është një faturë nga GAMP e cila nuk është pranuar fare nga Construmax , nuk qëndron ky fakt sepse OE ankues ka bashkangjitur dëshmin e pagesës te kësaj fature.

Bazuar ne përshkrimin e mësipërm, faturën e ofruar nga OE ankues , dëshmin e pagesës të bërë nga OE ankues ne lidhje me dy kontiner sipas faturës se datës 27.03.2024 mendojm se pretendimi **ankimor nr.6 është i bazuar.**

Në bazë te pretendimeve ankimore sipas ankesës se OE ankues sqarojmë se ankesa përmban 6 pretendime ankimore si ne vijim:

Pretendimi ankimor nr. 1, i bazuar

Pretendimi ankimor nr. 2, i bazuar

Pretendimi ankimor nr. 3 i bazuar

Pretendimi ankimor nr. 4, pjesërisht i bazuar

Pretendimi ankimor nr. 5, i bazuar

Pretendimi ankimor nr. 6, i bazuar

Eksperti shqyrtues sqaron, se duke u bazuar ne analizën e fakteve/dëshmime të dokumentuara ne platformën elektronike e-prokurim, sqarimeve te kërkuara nga AK, rrjedhën dhe analizën procedurës se prokurimit, lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, AK – komisioni i ri-vlerësimit, nuk ka respektuar ne tërësi te gjitha dispozitat ligjore te LPP-se gjatë procedurës se vlerësimit sipas përshkrimit te mësipërm per secilin pretendim ankimor andaj sipas nenit 114 te LPP-se saktësisht paragrafi 2 i këtij neni rekomandojm qe AK ne procedurën e Rivleresimit te i ndërmerr te gjitha veprimet e nevojshme korigjuese.

Është përgjegjësi, dhe në diskrecion të Autoritetit Kontraktues, respektivisht komisionit të ri-vlerësimit – ZPP, që procesi i vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të bëhet ne harmoni te plotë me dispozitat ligjore te LPP-se, ne këtë aktivitet te prokurimit, ne mënyrë qe të respektohen kërkesat e përzgjedhjes, specifikimet teknike Aneksi 1 ne dosje te tenderit si dhe te respektohen kriteret e dhënies. Eksperti shqyrtues sqaron, se autoritetet kontraktues janë te obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike te përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marr në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit, ashtu siç parashihet në nenin 6 të LPP-së, autoriteti kontraktues duhet te këtë ne konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është te siguroj mënyrën më efikas, më transparent dhe më të drejt të shfrytëzimit të fondeve dhe burimeve publike.

Nga përshkrimi i mesieprn te secilit pretendim ankimor, sqarimet e pranuar ne fazën e vlerësimit te ofertave, dosjes se tenderit , pretendimeve ankimore te operatorit ekonomik ankues , raportit te rivlerësimit te AK-MKRS, Vendimit te AK-MKRS te datës 29.11.2024 si përgjigje ndaj kërkesës per rishqyrtim, po ashtu bazuar ne nenin 6 dhe nenin 7 të LPP-së , rekomandojm panellin shqyrtues:

- Ankesa e **Construmax shpk** te aprovohet si e bazuar

- Lënda të kthehet në RI-Vlerësim.

- Të Anulohet njoftimi mbi anulimin e aktivitetit te prokurimit i datës 08.11.2024

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “CONSTRUMAX SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Punë ndërtimore për zbatimin e projektit të hollësishëm [zbatues kryesor] të arkitekturës dhe inxhinierisë, për ndërtimin e Qendrës Nacionale të Xhudos- Palestrës, Ndërtesës shumë-funksionale dhe Bujtinës, në Pejë, në Komunën e Pejës- Ri-tenderim” me numër të prokurimit: “207-24-2051-5-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtuar nga OE “CONSTRUMAX SH.P.K.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Punë ndërtimore për zbatimin e projektit të hollësishëm [zbatues kryesor] të arkitekturës dhe inxhinierisë, për ndërtimin e Qendrës Nacionale të Xhudos- Palestrës, Ndërtesës shumë-funksionale dhe Bujtinës, në Pejë, në Komunën e Pejës- Ri-tenderim” me numër të prokurimit: “207-24-2051-5-1-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **CONSTRUMAX SH.P.K.**



Gani Nekaj