



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2024/0792

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Isa Hasani-kryetar, duke vendosur sipas ankesës së OE “Logistics Plus” L.L.C.” kundër Njoftimit e kontratës ose me dokumentet e tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Zhvillimi dhe implementimi i sistemit e-Kabineti” me numër të prokurimit 214-24-8329-2-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Ministria e Punëve të Brendshme, më 06/11/2024, mori këtë:

Vendim

1. Aprovohet, si pjesërisht e bazuar ankesa e OE“Logistics Plus” L.L.C, me nr. 2024/0792, e datës 05/09/2024, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Zhvillimi dhe implementimi i sistemit e-Kabineti” me numër të prokurimit 214-24-8329-2-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Ministria e Punëve të Brendshme.
2. Të korigjohet, Dosja Tenderit/ Njoftimi për Kontratë, për prokurimin me titull “Zhvillimi dhe implementimi i sistemit e-Kabineti”. Autoriteti kontraktues, të bëjë përmirësimet në Dosje të Tenderit/Njoftimit për Kontratë, sipas konstatimeve të raportit të ekspertit shqyrtues me rekomandim, të mbështetura nga Paneli shqyrtues dhe të zgjasë afatin për ofertim.
3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP-në për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën për mos respektim të vendimit, OSHP mund të ndërmarrë masa ndaj AK sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës.
4. Meqenëse ankesa e OE“Logistics Plus” L.L.C, aprovohet si e bazuar, bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës. OE ankues obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën i bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 14.08.2024 Ministria e Punëve të Brendshme në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë B05 lidhur me aktivitetin e prokurimit me “Zhvillimi dhe implementimi i sistemit e-Kabineti” me numër të prokurimit 214-24-8329-2-2-1.

Ky aktivitet i prokurimit është zhvilluar me procedurë të hapur me llojin e kontratës shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 90,000.00€.

Me 29.08.2024, OE “Logistics Plus” L.L.C., ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 30.08.2024, Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 05.09.2024, OSHP ka pranuar ankesën nga OE “Logistics Plus” L.L.C., me nr. 2024/0792 lidhur me aktivitetin “Zhvillimi dhe implementimi i sistemit e-Kabineti” me numër të prokurimit 214-24-8329-2-2-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues “Logistics Plus” L.L.C. janë parashtruar si në vijim:

Pretendimi i parë (I) : “Kërkesën për Rishqyrtim ishte ky si në vijim: Citat "Autoriteti Kontraktues, me kërkesat për listën e të punësuarve, duke përfshirë kualifikimet profesionale të stafit kryesor, ka shkelur Nenin 7 të Ligjit për Prokurim Publik, duke favorizuar një Operator Ekonomik (OE) të cilit i janë përshtatur kërkesat për staf, duke filluar nga emërtimi i drejtimeve, pa mundur drejtime ekuivalente dhe përvojën e punës sipas stafit që kompania e favorizuar posedon. Këto kërkesa, përveç favorizimit të një OE, e reduktojnë konkurrencën. Të dyja këto veprime janë të ndaluara me Nenin 7 të Ligjit për Prokurim Publik, ku thuhet: Autoriteti Kontraktues do t'i trajtojë operatorët ekonomikë në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente. Autoriteti Kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën midis operatorëve ekonomikë ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shumë operatorëve ekonomikë. Mbi këtë, në mënyrë të qartë dhe decizive flet edhe dispozita ligjore në Nenin 4, Paragrafi 3, Nën-paragrafi c (4.3.C) i RRPP 001/2022, e cila thotë: Drejtësia/Mosdiskriminimi – Të veprohet në mënyrë të drejtë gjatë tërë ciklit të prokurimit, pa imponuar obligime të panevojshme ose pengesa për Operatorin Ekonomik ose Operatorin Ekonomik potencial. Të shmangët çdo trajtim që favorizon një furnizues të caktuar ose furnizues potencial." Mbarim citati Ndërsa, arsyetimi i Autoritetit Kontraktues për këtë pretendim ankimor të OE-së tonë, është si në vijim: Citat "Autoriteti Kontraktues - Ministria e Punëve të Brendshme - Divizioni i Prokurimit, në bashkëpunim me Njësinë Kërkuese, ka analizuar pretendimin tuaj dhe sqaron/konstaton se: profilet e kërkuara janë në harmoni të plotë me Aktivitetin e prokurimit dhe Nenin 69 të Ligjit për Prokurim Publik (LPP). Autoriteti Kontraktues ka të drejtë të kërkojë nga operatorët ekonomikë të sigurojnë dëshmi për të treguar se ata i posedojnë kualifikimet minimale të kërkuara dhe specifikuar në dosjen e tenderit dhe në njoftimin e kontratës, pika 4.1., kualifikimet shkollore dhe profesionale të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik dhe, në veçanti, të personit ose personave që janë përgjegjës për sigurimin e shërbimeve. Nuk qëndron fakti që ka favorizim apo diskriminim, pasi që janë përfshirë profile të domosdoshme për realizimin e projektit dhe janë përfshirë disa profile ekuivalente, siç janë të cekura në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit. Mbështetur në këto shtjellime, ky pretendim ankimor nuk qëndron dhe refuzohet si i pabazuar." Mbarim citati Lidhur me të lartpërmendurën, AK as nuk e ka marrë mundin që të i shqyrtoj në tërësi dhe

meritorisht pretendimet tona. Pretendimi ynë ankimor ka qenë i diversifikuar në dy pika, dhe atë si në vijim: a) Emërtimi i drejtimeve, duke pamundësuar drejtime tjera ekuivalente AK, është ndalur vetëm në këtë pikë, duke u munduar që në mënyrë lajthitëse të inkadroj edhe fjalën “ekuivalente”, e cila nuk gjendet në FTD të dosjes së tenderit. Duke marrë parasysh faktin se për teknologji informative ekzistojnë më shumë se 50 drejtime Disa nga drejtimit ekuivalente, po i citojmë këtu: Inxhinier i diplomuar i elektroteknikës, Inxhinier Elektroteknike Drejtimi Kompjuteri, Informatikë Ekonomik, Informatikan, Informatikë Inxhinierike, Shkenca Kompjuterike dhe Teknologji Informative e Aplikuar, Inxhinieri Softuerike etj, ne kemi kërkuar që të mundohen drejtime ekuivalente ashtu që të mos reduktohet konkurrenca në mes të operatorëve ekonomik, e që është në kundërshtim me Nenin 7 të LPP-së, dhe me nenin 4.3.C të RRPP 001/2022. b) Përvoja e punës së stafit Autoriteti kontraktues nuk e ka trajtuar fare këtë kërkesë. Ky veprim i AK-së bie me automatizëm në kundërshtim nenin 108/A të LPP-së. Në këtë drejtim, kërkojmë nga OSHP që të eliminohen shkeljet e kundërligjshme nga AK të dispozitave ligjore të nenit 7 të LPP-së dhe të nenit 4.3.C të RRPP-së, dhe të Opinionit Ligjor të Agjencisë për Parandalimin e Korrupsionit (nr. 1731/23, dt. 19/09/2023) ashtu që: - Të mundësohen drejtime ekuivalente për të gjitha pozitat - të largohet kërkesa që menaxheri i projektit “të ketë menaxhuar të paktën një (1) projekt të ngjashëm sipas kërkesave të projektit” – në Opinionin Ligjor të Agjencisë për Parandalimin e Korrupsionit nr. 1731/23, dt. 19/09/2023, thuhet se, Citat “E rëndësishme për autoritetin kontraktues është që të vërtetoj se operatorët ekonomikë kanë kryer projekte në tri vitet e shkuara nga data e publikimit të njoftimit për kontratë, e jo si në rastin konkret ku është kërkuar numër I projekteve të menaxhuara për menxherin e projektit, sepse kërkesa e tillë mund ta kufizojnë konkurrencën e lirë dhe diskriminojnë operatorët ekonomikë të cilët kanë kapacitet të kënaqshëm ekonomik, teknik dhe profesional.” Mbarim Citati Provë: Vendimi i datës 30/08/2024 Neni 108/A i LPP-së.”

Pretendimi i dytë (II) : “Kërkesën tonë për Rishqyrtim, ishte ky si në vijim: Citat Autoriteti Kontraktues, me disa kërkesa në Aneks 1 të padefinuara qartë, ka shkelur Nenin 28 të Ligjit për Prokurim Publik, duke vendosur kërkesa që janë të pamatshme dhe të padefinuara qartë, siç parashikohet në këtë nen a) Në faqe 21 keni parashtruar kërkesën "OE duhet të ofrojë mirëmbajtje dhe përkrahje të vazhdueshme në lidhje me funksionalitetin e sistemit dhe përdorimin e tij nga ana e shfrytëzuesve. Përkrahja duhet të jetë gjatë gjithë orarit zyrtar të punës dhe në raste të caktuara edhe pas orarit të tij ose ditëve të pushimit, për 36 muaj". Sipas përgjigjeve në pyetje dhe tabelës së çmimeve, mirëmbajtja do të jetë 30 muaj; andaj, ju lutemi ta korrigjoni këtë kërkesë. b) Në faqen 22 keni parashtruar kërkesën që "OE duhet të ofrojë diagramet e përdorimit të sistemit (use cases) dhe t'i konfirmojë ato me AK. Me qëllim që gjatë vlerësimit të ofertave të mos ketë hapësira për interpretime ose keqinterpretime sipas dëshirave (interesave), ju lutemi ta specifikoni nëse kjo kërkesë duhet të realizohet pas kontraktimit të operatorit (gjatë implementimit) dhe jo gjatë ofertimit! Duke marrë parasysh që në fazën e dorëzimit të ofertave kërkesat nuk janë të detajuara dhe pas kontraktimit duhet të mbahet faza e intervistave, kjo kërkesë mund të realizohet vetëm pas kontraktimit të operatorit. Bazuar në atë që u tha më sipër, ju lutem të përmirësoni dosjen duke specifikuar qartë kur duhet të ofrohen këto dokumente (gjatë ofertimit apo gjatë implementimit). Nëse diagramet e përdorimit të sistemit (use cases) duhet të dorëzohen gjatë fazës së ofertimit, kjo kërkesë përbën favorizim të një OE që posedon informata jo zyrtare (më të detajuara se ato në dosje) dhe redukon konkurrencën. c) Në faqe 23, në "5.3.5. Trajnimi dhe Dokumentimi", kërkohej ofrimi i shumë dokumenteve. Me qëllim që gjatë vlerësimit të ofertave të mos ketë hapësira për interpretime ose keqinterpretime sipas dëshirave (interesave), ju lutemi ta specifikoni që kjo kërkesë duhet të realizohet pas kontraktimit të operatorit (gjatë implementimit) dhe jo gjatë dorëzimit të ofertës! d) Në faqe 21 keni parashtruar kërkesën “OE duhet të ofrojë një zyrtar (zhvillues) që do të përkrahë sistemin gjatë orarit të punës dhe gjatë vikendit nëse kërkohet.” Kujt duhet t'i ofrohet ky zyrtar, për çfarë periudhe, në cilën fazë, a duhet të jetë në zyrat e AK-së apo të OE-së, etj.? Ju lutem, definojeni qartë kërkesën ose largojeni atë, pasi kjo kërkesë, me këtë përshkrim, është e pamatshme dhe mund të ndikojë drejtpërdrejt në përpilimin e çmimit. e) Në faqe 21 keni parashtruar kërkesën “Pajtueshmëria me Infrastrukturën Ekzistuese: Platforma duhet të integrohet pa probleme me sistemet ekzistuese të IRK-ve.” Kush do t'i krijojë parakushtet për integrim me sistemet ekzistuese të IRK-ve? Çfarë do të ndodhë nëse palët e tjera nuk plotësojnë parakushtet për integrim? Mbarim citati Ndërsa, arsyetimi i Autoritetit Kontraktues për këtë pretendim ankimor të OE-së tonë, është si në vijim: Citat Autoriteti Kontraktues -Ministria e Punëve të Brendshme-

Divizioni i Prokurimit në bashkëpunim me Njësine Kërkuese ka analizuar pretendimin tuaj dhe sqaron/konstaton së: të gjitha specifikat janë në hamani me Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi i LPP-së Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale i LPP-se, Autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik të sigurojnë dëshmi për të treguar se ata i posedojnë kualifikimet minimale të kërkuara dhe specifikuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin e kontratës pika 4.1. kualifikimet shkollore dite profesionale të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik dhe, në veçanti, të personit ose personave që drejtpërdrejt është ose janë përgjegjës për sigurimin e shërbimeve; Nenit 28 dhe 29 të LPP-së dhe Rregullore Nr.001/2022 për Prokurimin Publik Neni 19 Specifikimet Teknike dhe nevojat e Autoritetit kontraktues kjo nuk mund të vendoset nga OE-të së cilat janë nevojat e AK-së. Pjesa kryesore e zhvillimit parashihet të bëhet në periudhën 6 mujore. Kurse gjatë periudhës së mbetur do të ketë avancime dhe përditësime në bazë të kërkesave të AK-së. Sipas përgjigjeve në pyetje të datës 27.08.2024 është sqaruar dhe tabelës së çmimeve, mirëmbajtja do të jetë 30 muaj ndërsa 6 muaj janë zhvillim dhe ne ketë pik nuk ka asnjë paqartësi Mbështetur nga shtjellimet e lartpërmendura ky pretendim ankimor nuk qëndron dhe refuzohet i pa bazuar. Mbarim citati Pra, lidhur me këtë pretendimin tonë, AK as nuk ka marrë mundimin që ta shqyrtoj të njëjtin. AK ka “shqyrtuar” vetëm pikën A të pretendimit, ndërsa në pikat tjera nuk është lëshuar fare, ku rrjedhimisht ka realizuar shkelje flagrante të dispozitave ligjore të nenit 108/A të LPP-së.”

Duke u referuar pretendimeve si më sipër “Logistics Plus” L.L.C.”, konsideron se Autoriteti Kontraktues ka shkelur nenin 7, 28, 109 par. 2, 108/A par.12 të LPP-së dhe neni 4 paragraf 3, nenparagraf c) dhe neni 97 paragrafi 1, nenparagrafi d, e, p. Kërkojmë nga OSHP që: - Ta Obligoj AK-në që pikat e lartcekura (te cilat nuk i ka trajtuar ne kerkese per rishqyrtim) të DEFINOHEN QARTË në menyre që gjatë vlerësimit të ofertave të mos ketë hapësira për interpretime ose keqinterpretime sipas dëshirave (interesave). 3. Për më tepër, AK në mënyrë flagrante dhe arbitrare shkelë dispozitat ligjore të nenit 109 të LPP ashtu që nuk ka bërë zgjatjen e dorëzimit të ofertave edhe për 10 ditë pas Vendimit në Kërkesën tonë për Rishqyrtim. Nga sa më sipër, kërkojmë nga OSHP që të detyroj AK që 1. Ta Obligoj AK që të korrigjoj Dosjen ashtu që: a) Mundësoj drejtime ekuivalente. b) Të largoj përvojën e punës për punë specifike c) Të rregulloj kërkesat në Aneksin 1 në mënyrë që të jenë të definuara qartë dhe të matshme

Përgjigje e Autortitetit Kontraktues ndaj kërkesës per rishqyrtim: “1.Përgjigje në pretendimin ankimor nr. 1: Autoriteti Kontraktues -Ministria e Punëve të Brendshme-Divizioni i Prokurimit në bashkëpunim me Njësine Kërkuese ka analizuar pretendimin tuaj dhe sqaron/konstaton së: profilet e kërkuara janë në harmoni të plotë me Aktivitetin e prokurimit dhe Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale i LPP-se Autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik të sigurojnë dëshmi për të treguar se ata i posedojnë kualifikimet minimale të kërkuara dhe specifikuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin e kontratës pika 4.1. kualifikimet shkollore dhe profesionale të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik dhe, në veçanti, të personit ose personave që drejtpërdrejt është ose janë përgjegjës për sigurimin e shërbimeve;. Dhe nuk qëndron fakti së ka favorizim apo diskriminim po janë profile me se të domosdoshme për realizim të projektit dhe janë përfshi disa profile ekuivalente siç janë të cekura në Njoftimin për Kontratë dhe Dosje të Tenderit. Mbështetur nga shtjellimet e lartpërmendura ky pretendim ankimor nuk qëndron dhe refuzohet i pa bazuar. 2. Përgjigje në pretendimin ankimor nr.2 Autoriteti Kontraktues -Ministria e Punëve të Brendshme-Divizioni i Prokurimit në bashkëpunim me Njësine Kërkuese ka analizuar pretendimin tuaj dhe sqaron/konstaton së: të gjitha specifikat janë në harmoni me Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi i LPP-së Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale i LPP-se, Autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik të sigurojnë dëshmi për të treguar se ata i posedojnë kualifikimet minimale të kërkuara dhe specifikuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin e kontratës pika 4.1. kualifikimet shkollore dhe profesionale të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik dhe, në veçanti, të personit ose personave që drejtpërdrejt është ose janë përgjegjës për sigurimin e shërbimeve; Nenit 28 dhe 29 të LPP-së dhe Rregullore Nr.001/2022 për Prokurimin Publik Neni 19 Specifikimet Teknike dhe nevojat e Autoritetit kontraktues kjo nuk mund të vendoset nga OE-të së cilat janë nevojat e AK-së. Pjesa kryesore e zhvillimit parashihet të bëhet në periudhën 6 mujore. Kurse gjatë periudhës së mbetur do të ketë avancime dhe përditësime në bazë të kërkesave të AK-së. Sipas përgjigjeve në pyetje të datës 27.08.2024 është sqaruar dhe tabelës së çmimeve, mirëmbajtja do të jetë 30

muaj ndërsa 6 muaj janë zhvillim dhe ne këtë pike nuk ka asnjë paqartësi. Mbështetur nga shtjellimet e lartpërmendura ky pretendim ankimor nuk qëndron dhe refuzohet i pa bazuar.”

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtrësit dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE “Logistics Plus”L.L.C.”., eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2024/0792 ka vlerësuar si në vijim:

Konstatimi i parë (I): “Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 1 AK në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit, tek kërkesat për kapacitetin teknike dhe profesional, ndër të tjera ka vendosur kërkesën: “1.Menaxheri i projektit duhet të jetë inxhinier i diplomuar i shkencave kompjuterike ose Master i inxhinierisë ose shkencave kompjuterike, menaxhment informatike ose biznes dhe menaxhment dhe duhet të ketë se paku njërin nga këto certifikatat PMP, PMI, ITIL, ScrumMaster, CAPM, IPMA, PRINCE2, CPM – dhe të ketë min. 5 vite përvojë pune dhe të ketë menaxhuar të paktën një (1) projekte të ngjashme sipas kërkesave të projektit.”. Lidhur me këtë kërkesë, dëshmitë dokumentare të kërkuara janë: “1. Diploma përkatëse, CV, Certifikatë perkatese kontrata ose marrëveshja e punës valide me punëdhënësin për këtë projekt (kopje), Vendim për caktimin e menaxherit të projektit i nënshkruar dhe vulosur nga punëdhënësi - (origjinal) Referencat për përvojën e punës nga punëdhënësit– (kopje), Letër reference nga punëdhënësit ose çfarëdo dokumenti tjetër që dëshmon përvojën në projektet e realizuara.” OE ankues të njëjtin pretendim ankimor e kishte paraqitur edhe në kërkesën për rishqyrtim. AK në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, lidhur me këtë pretendim ankimor kishte dhënë arsyetimin si vijon: “Autoriteti Kontraktues - Ministria e Punëve të Brendshme - Divizioni i Prokurimit, në bashkëpunim me Njësinë Kërkuese, ka analizuar pretendimin tuaj dhe sqaron/konstaton se: profilet e kërkuara janë në harmoni të plotë me Aktivitetin e prokurimit dhe Nenin 69 të Ligjit për Prokurim Publik (LPP). Autoriteti Kontraktues ka të drejtë të kërkojë nga operatorët ekonomikë të sigurojnë dëshmi për të treguar se ata i posedojnë kualifikimet minimale të kërkuara dhe specifikuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin e kontratës, pika 4.1., kualifikimet shkollore dhe profesionale të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik dhe, në veçanti, të personit ose personave që janë përgjegjës për sigurimin e shërbimeve. Nuk qëndron fakti që ka favorizim apo diskriminim, pasi që janë përfshirë profile të domosdoshme për realizimin e projektit dhe janë përfshirë disa profile ekuivalente, siç janë të cekura në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit. Mbështetur në këto shtjellime, ky pretendim ankimor nuk qëndron dhe refuzohet si i pabazuar.”. Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 1: Eksperti sqaron se lidhur me kërkesën për kualifikim universitar, për menaxher të projektit, AK ka përcaktuar kualifikimin në inxhinieri ose shkencë kompjuterike, menaxhment informatikë, dhe biznes dhe menaxhment. Ankuesi, pretendon se nuk janë lejuar edhe kualifikimet ekuivalente që sipas ankuesit janë me shumë se 50 drejtime, por duke përmendur vetëm disa drejtime (Inxhinier i diplomuar i elektroteknikës, Inxhinier Elektroteknike Drejtimi Kompjuteri, Informatikë Ekonomik, Informatikan, Informatikë Inxhinierike, Shkencë Kompjuterike dhe Teknologji Informative e Aplikuar, Inxhinieri Softuerike etj.). Andaj, eksperti sqaron se lidhur me drejtimit e studimeve është evidente që AK ka dhënë disa opsione dhe nuk mund të pretendohet për favorizim të një OE, duke qenë se ka me qindra persona të kualifikuar në këto drejtime. Megjithatë, marrë parasysh që për AK-në janë të pranueshme edhe drejtimit menaxhment dhe biznes, atëherë edhe drejtimi i elektroteknikës është relevant dhe duhet të përfshihet në kërkesë duke marrë për bazë substancën e këtij aktiviteti të prokurimit. Më tej, lidhur me çështjen e përvojës kërkesa e AK përbën dy elemente, ku kërkohet përvojë në projekte të ngjashme dhe me tej saktësohet sipas kërkesave të projektit. Në lidhje me këtë kërkesë dhe formulim, eksperti sqaron se sipas rregullatës për prokurim publik, AK përcakton kërkesat për kapacitetin teknik dhe profesional përfshirë personelin për të siguruar që OE ka kapacitetin e mjaftueshëm për realizimin e një aktiviteti, megjithatë formulimi i tillë i përvojës së ngjashme sipas kërkesave të përcaktuara nga AK në dosjen e tenderit, pa

përmendur elemente të veçanta nuk mund të shërbejë si arsye e eliminimit nëse ankuesi apo ofertues tjerë kanë staf që ka përvojë në projekte të ngjashme por jo detyrimisht me kërkesat e dosjes së tenderit si në këtë aktivitet. Andaj, sipas sqarimeve të mësipërme, pretendimi ankimor është pjesërisht i bazuar, marrë për bazë faktin që AK duhet të përfshijë edhe drejtimin e elektroteknikës në kërkesës për kualifikimin universitar për menaxherin e projektit.”

Konstatimi i dytë (II) : “Rrethanat e çështjes lidhur me pretendimin ankimor 2 AK në dosjen e tenderit, përkatësisht në Aneksin 1 të dosjes së tenderit ka paraqitur ndër të tjera kërkesat në vijim për të cilat OE ankues pretendon se janë formuluar në kundërshtim me rregullativen për prokurim publik: OE duhet të ofrojë mirëmbajtje dhe përkrahje të vazhdueshme në lidhje me funksionalitetin e sistemit dhe përdorimin e tij nga ana e shfrytëzuesve. Përkrahja duhet të jetë gjatë gjithë orarit zyrtar të punës dhe në raste të caktuara edhe pas orarit të tij ose ditëve të pushimit, për 36 muaj”. Ndërsa në formularin e çmimit, në pozicionin 2-Mirëmbajtja dhe përditësimi i sistemit e-Kabineti, është përcaktuar kohëzgjatja 30 muaj. OE duhet të ofrojë diagramet e përdorimit të sistemit (use cases) dhe t’i konfirmojë ato me AK. Sigurimi i trajnimeve të duhura për përdoruesit fundor dhe krijimi i dokumentacionit të hollësishëm dhe të qartë për përdorimin e platformës. - OE duhet të dorëzoj manualin e përdorimit/integrimit të zgjidhjes të përditësuar sipas kërkesës së ASHI-së. - OE duhet të dorëzoj manualin e detajeve teknike (hostimit dhe publikimit) dhe të administrimit të aplikacionit dhe data bazës; - OE duhet të dorëzoj materialin e trajnimit i përdorur gjatë trajnimit të stafit; - OE duhet të dorëzoj video manualin e përdorimit dhe administrimit të sistemit sipas roleve. - OE duhet të dorëzoj manualin e detajeve teknike (instalimit, konfigurimit) dhe të administrimit (vetëm në formë elektronike) - OE duhet të dorëzoj kodet burimore (në formë elektronike) dhe përmes platformave për versionizim të kodeve (Git repository, TFS, etj.) - OE duhet të mbajë trajnime adekuate për zyrtarë për përdorim të sistemit e-Kabineti(d) OE duhet të ofrojë një zyrtar (zhvillues) që do të përkrahë sistemin gjatë orarit të punës dhe gjatë vikendit nëse kërkohet. Pajtueshmëria me Infrastrukturën Ekzistuese: Platforma duhet të integrohet pa probleme me sistemet ekzistuese të IRK-ve.” OE ankues të njëjtin pretendim ankimor e kishte paraqitur edhe në kërkesën për rishqyrtim. AK në vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, lidhur me këtë pretendim ankimor kishte dhënë arsyetimin si vijon: Autoriteti Kontraktuese -Ministria e Punëve të Brendshme-Divizioni i Prokurimit në bashkëpunim me Njësinë Kërkuese ka analizuar pretendimin tuaj dhe sqaron/konstaton së: të gjitha specifikat janë në hamani me Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi I LPP-së Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale i LPP-se, Autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik të sigurojnë dëshmi për të treguar se ata I posedojnë kualifikimet minimale të kërkuara dhe specifikuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin e kontratës pika 4.1. kualifikimet shkollore dite profesionale të personelit udhëheqës të operatorit ekonomik dhe, në veçanti, të personit ose personave që drejtpërdrejt është ose janë përgjegjës për sigurimin e shërbimeve; Nenit 28 dhe 29 të LPP-së dhe Rregullore Nr.001/2022 për Prokurimin Publik Neni 19 Specifikimet Teknike dhe nevojat e Autoritetit kontraktuese kjo nuk mund të vendoset nga OE-të së cilat janë nevojat e AK-së. Pjesa kryesore e zhvillimit parashihet të bëhet në periudhën 6 mujore. Kurse gjatë periudhës së mbetur do të ketë avancime dhe përditësime në bazë të kërkesave të AK-së. Sipas përgjigjeve në pyetje të datës 27.08.2024 është sqaruar dhe tabelës së çmimeve, mirëmbajtja do të jetë 30 muaj ndërsa 6 muaj janë zhvillim dhe ne këtë pikë nuk ka asnjë paqartësi Mbështetur nga shtjellimet e lartpërmendura ky pretendim ankimor nuk qëndron dhe refuzohet i pa bazuar. Mendimi i ekspertit teknik lidhur me pretendimin ankimor 2 Në lidhje me kërkesat e dosjes së tenderi, për të cilat ankuesi pretendon se janë të paqarta dhe konfuze eksperti sqaron si në vijim: a) Lidhur me kërkesat për mirëmbajtje, në dosjen e tenderit, përkatësisht në aneksin 1, kërkesa ku OE precizon afatin 36 muaj për mirëmbajtje që nënkuptohet pas përfundimit të zhvillimit, përderisa në formularin e çmimit, pozicioni për vendosjen e çmimit është përcaktuar kohëzgjatja 30 muaj. Rrjedhimisht, është i paqëndrueshëm arsyetimi i AK-së në vendimin për refuzimin kërkesës për rishqyrtim ku thuhet se periudha prej 36 muaj përfshinë zhvillimin dhe mirëmbajtjen, për faktin se mirëmbajtja si proces fillon pas përfundimit të zhvillimit dhe pranimit. b) Lidhur me kërkesën për diagramet e përdorimit, kërkesa është e qartë që të njëjtat duhet të dorëzohen para fillimit të implementimit dhe zhvillimin e sistemit nga OE i shpërblyer me kontratë, rrjedhimisht nuk ka dilemë se a duhet të njëjtat të dorëzohen me ofertë. c) Edhe në këtë pikë, kërkesa është e qartë që dokumentet duhet të dorëzohen në fazën pas implementimit/zhvillimit dhe jo gjatë ofertimit. d) Më tej, lidhur me pikën ku

kërkohet “një zyrtar (zhvillues) që do të përkrahë sistemin gjatë orarit të punës dhe gjatë vikendit nëse kërkohet”, ankuesi pretendon se është e paqartë për periudhën. Megjithatë, kërkesa është e qartë dhe e kuptueshme që ka të bëjë me periudhën e mirëmbajtjes. e) Në fund, lidhur me kërkesën për pajtueshmëri me infrastrukturën ekzistuese, kërkesa është e përgjithësuar dhe nuk ofron një pasqyrë të qartë të punës që OE i përzgjedhur duhet të bëjë për të përmbushur këtë pikë. Përkatesisht AK do të duhej të listojë se cilat aspekte apo sisteme duhet të ndërlihet dhe cilat janë funksionet/detyrat teknike që janë përgjegjësi e OE që duhet të përmbush në mënyrë që të realizohet kërkesa. Si përfundim, sipas shtjellimeve të mësipërme eksperti sqaron se pretendimi është pjesërisht i bazuar. Përkatesisht në pikën për periudhën e mirëmbajtjes, AK duhet të harmonizojë periudhën e deklaruar në aneksin 1 të dosjes së tenderit me periudhën e përcaktuar në formularin e çmimit (paramasën). Gjithashtu, në pikën për pajtueshmëri me infrastrukturën ekzistuese, AK duhet të qartësojë se me cilat sisteme ndërlihet dhe cilat janë përgjegjësitë e ofertuesve në këtë pikë.”

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 12/09/2024 ka autorizuar ekspertin për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 0792/2024, ndërsa me datë 27/09/2024 është dorëzuar raporti i ekspertit me nr. 2024/0792 me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti teknik dhe eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, AK të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale, Autoriteti kontraktues nuk ka dhënë përgjigje rreth raportit të ekspertit shqyrtues/teknik. OE nuk është pajtuar rreth raportit të ekspertit shqyrtues/teknik.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Rregullorja e Punës së Organit të Shqyrtimit Publik, e cila gjendet e publikuar në Webfaqen e OSHP-së, me nenin 20, paragrafi 2 të Rregullores, përcakton kërkesat për Autoritetin kontraktues dhe Operatorin ekonomik, që të gjitha informatat dhe njoftimet duhen të dorëzohen dhe komunikohen përmes platformës së komunikimit publik, nëse kjo është e mundur.

Bazuar në shkresat e kësaj lënde, Paneli konsideron se lidhur me çështjen në rastin konkret, nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, në kuptim të nenit 24 paragrafit 1 të Rregullores së Punës së OSHP, duke marrë parasysh faktin që pretendimet e palëve dhe parashtrirat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritior.

Paneli shqyrtues vlerëson se Raporti i ekspertit shqyrtues, i hartuar me kërkesën e Panelit lidhur me kontestin në këtë lëndë të aktivitetit të prokurimit publik, përmban elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilit kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë Panelin dhe të gjitha palët në konteste me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore.

Mirëpo duhet theksuar faktin ligjor se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Panelin shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjerë, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit, prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, raportin e ekspertit dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjyqimit të pavarur dhe profesional të tij/sajë, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99

lidhur me nenin 105 të Ligjit të Prokurimit Publik.

Sipas të dhënave më sipër, eksperti shqyrtues i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive të pretendimet e operatorit ekonomik ankues OE “Logistics Plus” L.L.C. Argumentimi në raportin e ekspertit shqyrtues është mjaft i detajuar, i kuptueshëm dhe i bazuar tërësisht dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet në raportin e ekspertit shqyrtues mund të konfirmohen përmes Dosjes së tenderit/Njoftimit për kontratë, ku Raporti i ekspertit shqyrtues ka vlerësuar se pretendimet e operatorit ekonomik ankues OE “Logistics Plus” L.L.C , janë pjesërisht të bazuara.

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik me rastin e hartimit të kërkesave Dosjes së Tenderit/Njoftimit për Kontratë, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Zhvillimi dhe implementimi i sistemit e-Kabineti” me numër të prokurimit 214-24-8329-2-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Ministria e Punëve të Brendshme. Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimit ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik aprovohet si pjesërisht e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me Dosjen e Tenderit/Njoftimi për kontratë, obligohet Autoriteti kontraktues, të bëjë përmirësimet në Dosje të Tenderit-Njoftimit për Kontratë ne harmoni me nenin 53 të LPP-se, sipas konstatimit të pretendimit ankimor si të bazuara nga raporti ekspertit shqyrtues, të mbështetura nga Paneli shqyrtues dhe të zgjasë afatin për ofertim.

Paneli shqyrtues konsideron se ankesa është e bazuar pjesërisht, sikurse është shpjeguar dhe si më sipër, kurse AK lidhur me atë nuk ka vepruar në pajtim me dispozitat e nenet 7, 27, 69 të LPP. Kthimi i një aktiviteti të prokurimit për përmirësim të Dosjes së Tenderit, me fakte dhe prova dhe/ose me bazë ligjore, është në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: “...të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe, të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji”. Sido që të jetë për secilën kërkesë të vendosur nga AK në Dosjen e Tenderit, duke u bazuar në nenin 24, paragrafi 2 i LPP, Autoriteti kontraktues është përgjegjës për të siguruar që të gjitha aktivitetet e prokurimit të autoritetit të tillë kontraktues të ekzekutohen në përputhshmëri të plotë me këtë ligj. Po ashtu edhe sipas nenit 51, paragrafi 3 i LPP, AK duhet që gjitha kriteret e përzgjedhjes si dhe dokumentet dhe informatat e kërkuara që janë vendosur dhe përshkruar në këtë nen, duhet të jenë drejtpërdrejt relevante dhe proporcionale në raport me lëndën e kontratës përkatëse.

Paneli shqyrtues bazuar në faktin e aprovimit si pjesërisht të bazuar të ankese të OE “Logistics Plus” L.L.C vendosi të kthehet tarifa e ankesës në shumën e deponuar nga operatori ekonomik ankues bazuar në nenin 31 par. 4 të Rregullores së Punës së OSHP.

Paneli Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Isa Hasani

Hasani

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- **OE - "LOGISTICS PLUS" L.L.C.**
- Arkivës së OSHP-së: