Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0579

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Vedat Poterqoi - Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së OE "Rimi Altex" SH.P.K. kundër Njoftimin e kontratës ose me dokumentet e tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me veshembathje per shtëpinë rezidenciale, shtëpinë e pleqeve dhe shtepin emergjente te femijeve" me numër të prokurimit:622-26-2870-1-2-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) Komuna Prizren më 21/09/2026, mori këtë:

Vendim

1. Refuzohet, si e pabazuar ankesa e OE "Rimi Altex" SH.P.K. me nr. 2026/0579, e datës 07/08/2026 lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me veshembathje per shtëpinë rezidenciale, shtëpinë e pleqeve dhe shtepin emergjente te femijeve"me numër të prokurimit:622-26-2870-1-2-1, ndërsa (AK) Komuna Prizren i mbetet në fuqi vendimi i AK.

2.Urdhërohet konfiskimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar nga operatori ekonomik ankues bazuar në nenin 31 par. 5 të Rregullores së Punës së OSHP ndërsa mjetet kalojnë në buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Komuna Prizrennë cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me veshembathje per shtëpinë rezidenciale, shtëpinë e pleqeve dhe shtepin emergjente te femijeve" me numër të prokurimit: 622-26-2870-1-2-1.

Me01.08.2026 OE “Rimi Altex” SH.P.K. ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim si te pa bazuar.

OSHP ka pranuar ankesën nga OE “Rimi Altex” SH.P.K. me nr. 0579/2026 lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me veshembathje per shtëpinë rezidenciale, shtëpinë e pleqeve dhe shtepin emergjente te femijeve” me numër të prokurimit: 622-26-2870-1-2-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

OSHP ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë OSHP ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e grupit të operatoreve ekonomik ankues “Rimi Altex” SH.P.K. janë parashtruar si në vijim:

Shoqëria ”RIMI ALTEX” Shpk me seli në Ferizaj (me tej: Kerkuesi), brenda afatit ligjor te paraparë më dispozitën e Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 per ANKESE , respektivisht, brenda afatit të lënë për ANKESA paraqet këtë:

ANKESË per shkak te:

• Konstatimit te gabuar te gjendjes faktike

• Aplikimit te gabuar te te drejtes materiale

Më të cilin Kerkese Kerkuesi godet Vendimin e AK per shperblim me kontrate OE , si dhe godet vendimin per tenderuesin e eliminuarsi dhe

Propozon që Kerkesen e paraqitur nga Kerkuese ta MIRATOJ si të bazuar në Ligj, Vendimin per shperblim me kontrate ta ABROGOJ, respektivisht, ANULOJ –Njoftimin per tenderuesin e eliminuar ta ANULOJ dhe AK te vazhdon me tutje me proceduren e prokurimit per projektin e lartepermendur.

GJENDJA FAKTIKE

Operatori Ekonomik RIMI-ALTEX Sh.P.K. ka marrë pjesë në procedurën e prokurimit të lartcekur dhe ka dorëzuar ofertën në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit.Sipas Dosjes së Tenderit, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që operatorët ekonomikë të dëshmojnë realizimin e projekteve të natyrës së kontratës gjatë tri viteve të fundit, me vlerë minimale prej 180,000.00 €,

të dëshmuara përmes listës së projekteve, referencave, kontratave, procesverbaleve të pranimit ose dokumenteve të tjera që dëshmojnë realizimin e furnizimeve.

Në ofertën e dorëzuar,Kompania e jone ka dorezuar nje liste te kontratave se bashku me kontrata te cilat kan tejkaluar mbi 1,000.000.00€ mirepo nuk I kemi prezentuar te gjitha deshmit dhe referencat.

Gjatë fazës së vlerësimit, Autoriteti Kontraktues, duke vepruar sipas nenit 72 të Ligjit për Prokurimin Publik, ka kërkuar nga te gjithe OE te cilit kan aplikuar ne kete procedure per sqarim te tenderave dhe per te gjithe ka qene kerkesa e njejta qe te prezentohen deshmit e realizimit te kontratave.

Në përgjigje të kësaj kërkese, më 10.06.2026, Kompania e jone e ka dorëzuar dokumentacionin mbështetës, përfshirë:

• E kemi perserit Kontratën nr. 8380, datë 03.12.2024, të lidhur me KEK sh.a., me vlerë kontraktuale prej 911,308.13 €; (LOT-3 dhe LOT-5)

• tabelën përmbledhëse të realizimit të furnizimeve sipas kësaj kontrate;

• pesëmbëdhjetë (15) fatura tatimore;

• fletëdërgesat përkatëse;

• dëshmitë e pagesave;

• si dhe dokumentacion mbështetës për kontrata të tjera të deklaruara në listën e referencave.

Nga dokumentacioni i dorëzuar rezulton se vetëm nga kontrata nr. 8380 me KEK sh.a. ishin realizuar furnizime në vlerë prej 326,671.70 €, shumë që tejkalon me 146,671.70 € pragun minimal prej 180,000.00 € të kërkuar nga Autoriteti Kontraktues.

Pavarësisht dokumentacionit të dorëzuar, Autoriteti Kontraktues me Njoftimin mbi Vendimin (B58), datë 28.07.2026, e ka eliminuar ofertën e Ankuesit me arsyetimin se nuk janë dorëzuar dëshmi që vërtetojnë realizimin e kontratave të natyrës së ngjashme. Po ashtu, me vendimin e datës 03.08.2026 ka refuzuar si të pabazuar edhe Kërkesën për Rishqyrtim.

Ankuesi konsideron se të dy këto vendime janë nxjerrë në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik dhe nuk mbështeten në një analizë të plotë dhe të arsyetuar të dokumentacionit të administruar gjatë procedurës së vlerësimit.

II. SHKELJA E DETYRIMIT PËR ARSYETIMIN E VENDIMIT

Në B42 Letren standard per tenderuesin e eliminuar , Autoriteti Kontraktues tre OE I rendit duke konstatuar Pas shqyrtimit te dokumentacioni te ofertave, eshte konstatuar se operatoret ekonomik NP Emard Sankos shpk dhe Rimi-Alex shpk nuk kan dorezuar deshmi referenca qe vertetojne realizimin e kontratave te natyres se ngjashme sipas kerkesave te percaktuara ne Dosjen e

tenderit dhe ne njoftimin per kontrate .Per kete arsye ofertat e tyre nuk I plotesojne kriteret e kualifikimit dhe eliminohen nga procedura e metejshme e vlerësimit

Po ashtu, edhe në vendimin për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues nuk i është përgjigjur pretendimeve konkrete të Ankuesit, por vetëm ka përsëritur të njëjtin konstatim të përgjithshëm se kriteri nuk është përmbushur si vijon: Gjatë fazës së vlerësimit është konstatuar se Operatori Ekonomik nuk ka dorëzuar në listen e referencave dëshmi të mjaftueshme që vërtetojnë realizimin e kontratave të natyrës së ngjashme sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit dhe Njoftimit për Kontratë.

Në asnjërin prej dy vendimeve nuk specifikohet:

• cila kontratë nuk është pranuar;

• cila referencë nuk është konsideruar e vlefshme;

• cila faturë, fletëdërgesë apo dëshmi pagese nuk është marrë në konsideratë;

• për çfarë arsye dokumentacioni i dorëzuar nuk është konsideruar i mjaftueshëm për të provuar realizimin e kontratave të natyrës së ngjashme.

Nëse Autoriteti Kontraktues konsideronte se ndonjë nga dokumentet e dorëzuara nuk përmbushte kërkesat e Dosjes së Tenderit, ai kishte detyrimin të identifikonte konkretisht dokumentin përkatës dhe të jepte arsyet faktike dhe juridike për mospranimin e tij. Mungesa e një analize të tillë e bën vendimin të paverifikueshëm dhe në kundërshtim me parimet e transparencës, trajtimit të barabartë dhe vendimmarrjes së arsyetuar.

Për këtë arsye, Ankuesi konsideron se vendimi për eliminimin e ofertës, si dhe vendimi për refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, janë marrë në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik dhe duhet të anulohen.

III. KONSTATIMI I GABUAR I GJENDJES FAKTIKE

Autoriteti Kontraktues ka konstatuar se Operatori Ekonomik RIMI-ALTEX Sh.P.K. nuk ka dëshmuar realizimin e kontratave të natyrës së ngjashme sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit. Ky konstatim nuk qëndron përballë dokumentacionit të dorëzuar nga Ankuesi dhe nuk pasqyron gjendjen faktike të krijuar gjatë procedurës së vlerësimit.

Në pergjegjejen ndaj kerkeses se AK per sqarim te tenderit me daten 10.06.2026 , kompania e jone ia ka dergua nje tabele vetem per kontraten e KEK-ut qe ka qene per 2 lote ne vlere 326,671.70 € te realizura ; dhe nje tabele tjeter me disa AK ne vlere 164,632.20 € (atyre tabelave I jan bashkangjitur: fletedergesa e mallit, faturat e dorezuar si dhe deshmit e fletepagesave nga pasqyrat Bakare .(Ne pasqyrat bankare secila pagese eshte e nenvizuar kjarte)

Në veçanti, për Kontratën nr. 8380, datë 03.12.2024, të lidhur me KEK sh.a., me vlerë kontraktuale prej 911,308.13 €, Ankuesi ka dorëzuar:

• kontratën;

• tabelën përmbledhëse të realizimit të furnizimeve;

• pesëmbëdhjetë (15) fatura tatimore;

• fletëdërgesat përkatëse;

• dëshmitë e pagesave.

Nga këto dokumente rezulton se deri në momentin e dorëzimit të sqarimeve sipas kërkesës së Autoritetit Kontraktues ishin realizuar furnizime në vlerë prej 326,671.70 €, shumë që tejkalon dukshëm vlerën minimale prej 180,000.00 € të kërkuar në Dosjen e Tenderit. Përveç kësaj kontrate, Ankuesi ka paraqitur edhe dokumentacion mbështetës për kontrata të tjera të realizuara me institucione publike dhe subjekte private, me vlerë të përgjithshme prej 164,632.20 €, të mbështetura me kontrata, referenca, fatura dhe dokumente të tjera përkatëse.

Megjithatë, Autoriteti Kontraktues nuk ka analizuar asnjë nga këto prova dhe nuk ka identifikuar asnjë dokument konkret që e konsideron të papranueshëm ose të pamjaftueshëm.

Në vendimet e kontestuara mungon çdo analizë lidhur me:

• vlerën e kontratave që janë marrë në konsideratë;

• dokumentet që eventualisht nuk janë pranuar;

• arsyet faktike dhe juridike për mospranimin e tyre.

Për pasojë, përfundimi se Ankuesi nuk ka përmbushur kriterin e kapacitetit teknik dhe profesional nuk mbështetet në një analizë objektive të dokumentacionit të administruar gjatë procedurës së prokurimit, por paraqet një konstatim të përgjithshëm dhe të paargumentuar. Në këto rrethana, Ankuesi konsideron se Autoriteti Kontraktues ka konstatuar gabimisht gjendjen faktike, duke mos vlerësuar provat e dorëzuara dhe duke nxjerrë një vendim që nuk mbështetet në faktet e administruara gjatë procedurës.

Si rrjedhoje e kesaj AK:

1. Nuk ka arsyetuar vendimin për eliminimin e ofertës.

2. Nuk ka analizuar dokumentacionin e dorëzuar nga Ankuesi.

3. Nuk ka treguar se cilat dokumente nuk i pranon.

4. Nuk ka shpjeguar pse nuk e pranon kontratën me KEK sh.a.

5. Nuk ka bërë përllogaritje se sa është vlera e referencave që ai i konsideron të pranueshme.

6. Nuk ka dhënë përgjigje konkrete ndaj pretendimeve të paraqitura në Kërkesën për Rishqyrtim.

7. Është kufizuar në konstatime të përgjithshme, pa analizë faktike dhe juridike.

IV. ZBATIMI I GABUAR i nenit 72 te LPP-se-

Autoriteti Kontraktues, gjatë fazës së vlerësimit të ofertave, duke u mbështetur në nenin 72 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, i është drejtuar Operatorit Ekonomik RIMI-ALTEX Sh.P.K. me kërkesë për sqarim, përmes së cilës ka kërkuar dorëzimin e dëshmive të referencave dhe kontratave sipas listës së referencave të paraqitura në ofertë, me arsyetimin se një pjesë e dokumenteve të skanuara nuk ishin të lexueshme.

Është me rëndësi të theksohet se Autoriteti Kontraktues nuk ka kërkuar dorëzimin e kontratave të reja, referencave të reja apo krijimin e një kapaciteti të ri teknik dhe profesional. Kërkesa e tij kishte karakter ekskluzivisht sqarues dhe kishte për qëllim mundësimin e verifikimit të dokumenteve që tashmë ishin pjesë e ofertës.

Në përputhje me këtë kërkesë, më datë 10.06.2026, Operatori Ekonomik dorëzoi të gjithë dokumentacionin e kërkuar në formë të lexueshme, duke përfshirë:

• kontratat e deklaruara në ofertë;

• faturat tatimore;

• fletëdërgesat;

• dëshmitë e pranimit të furnizimeve;

• dëshmitë e pagesave;

• tabelat përmbledhëse që lidhin kontratat me furnizimet konkrete, faturat dhe pagesat.

Për kontratën Nr. 8380, datë 03.12.2024, të lidhur me KEK sh.a., Operatori Ekonomik dorëzoi një përmbledhje të detajuar të furnizimeve të realizuara, e cila dëshmonte se deri në atë fazë ishin realizuar furnizime në vlerë prej 326,671.70 €, të mbështetura me dokumentacion përkatës.

Përveç kësaj, janë dorëzuar edhe dëshmi për kontrata të tjera të natyrës së njëjtë ose të ngjashme, të realizuara me autoritete kontraktuese dhe operatorë të tjerë ekonomikë, të mbështetura me referenca, kontrata, fatura dhe dëshmi pagesash.

Megjithatë, nga përmbajtja e Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues (B58), si dhe nga vendimi mbi Kërkesën për Rishqyrtim, nuk rezulton se ky dokumentacion është analizuar në mënyrë individuale dhe objektive.

Autoriteti Kontraktues nuk ka identifikuar asnjë dokument konkret të dorëzuar sipas kërkesës për sqarim që e konsideron të papranueshëm, të pavlefshëm apo të pamjaftueshëm. Gjithashtu, nuk

ka shpjeguar përse faturat, fletëdërgesat, dëshmitë e pagesave dhe dokumentet e tjera nuk provojnë realizimin e kontratave të deklaruara.

Në këto rrethana, krijohet përshtypja se kërkesa për sqarim është trajtuar vetëm si një veprim formal procedural, ndërsa dokumentacioni i dorëzuar në përgjigje të saj nuk është bërë objekt i një vlerësimi real dhe substancial.

Një qasje e tillë bie ndesh me vetë qëllimin e nenit 72 të Ligjit për Prokurimin Publik, i cili synon ti japë Autoritetit Kontraktues mundësinë të qartësojë dhe verifikojë dokumentacionin e dorëzuar, e jo të kërkojë sqarime që më pas të mos merren fare në konsideratë gjatë procesit të vlerësimit.

Për rrjedhojë, Ankuesi konsideron se Autoriteti Kontraktues ka zbatuar në mënyrë të gabuar nenin 72 të LPP-së, duke mos i vlerësuar provat e dorëzuara në përgjigje të kërkesës për sqarim dhe duke nxjerrë një vendim që nuk pasqyron rezultatin e procesit të verifikimit të dokumentacionit.

V. SHKELJA E PARIMEVE THEMELORE TË PROKURIMIT PUBLIK

Veprimet e Autoritetit Kontraktues në këtë procedurë nuk janë në përputhje me parimet themelore të përcaktuara në Ligjin për Prokurimin Publik, veçanërisht me parimin e transparencës, trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë dhe përdorimit racional të fondeve publike. Ankuesi ka paraqitur dokumentacion të mjaftueshëm për të dëshmuar përmbushjen e kriterit të kapacitetit teknik dhe profesional, ndërsa Autoriteti Kontraktues nuk ka dhënë asnjë arsyetim konkret për mospranimin e këtij dokumentacioni. Një vendimmarrje e tillë nuk garanton transparencën e procedurës dhe cenon të drejtën e Operatorit Ekonomik për një vlerësim objektiv dhe të arsyetuar.

Për më tepër, oferta e Ankuesit ka qenë në vlerë prej 68,290.00 €, ndërsa oferta e Operatorit Ekonomik të rekomanduar për dhënie të kontratës është 85,660.00 €, që paraqet një diferencë prej 17,370.00 €. 10/4 Megjithëse çmimi më i ulët nuk është kriter i vetëm për dhënien e kontratës, në rastin konkret kriteri i dhënies ka qenë "Tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët". Për këtë arsye, para eliminimit të ofertës së Ankuesit, Autoriteti Kontraktues kishte detyrimin që të siguronte një proces vlerësimi të plotë, objektiv dhe të arsyetuar, veçanërisht kur eliminimi i ofertës më të ulët sjell si pasojë përzgjedhjen e një oferte me kosto më të lartë për fondet publike. Në mungesë të një analize konkrete të dokumentacionit dhe të një arsyetimi të mjaftueshëm për eliminimin e ofertës së Ankuesit, vendimi i Autoritetit Kontraktues nuk është në përputhje me parimet themelore të Ligjit për Prokurimin Publik dhe, si i tillë, nuk mund të mbetet në fuqi.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtresat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante

lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e "Rimi Altex" SH.P.K. eksperti shqyrtuese përmes raportit nr. 2026/0579 ka vlerësuar si në vijim:

I. PËRSHKRIMI I ANKESËS

Operatori Ekonomik "RIMI-ALTEX" SH.P.K. ka paraqitur ankesë kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues – Kuvendi Komunal i Prizrenit, lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me veshmbathje për shtëpinë rezidenciale, shtëpinë e pleqve dhe shtëpinë emergjente të fëmijëve", me numër të prokurimit 622-26-2870-1-2-1.

OE ankues kundërshton eliminimin e ofertës së tij, duke pretenduar se dokumentacioni i dorëzuar me ofertë dhe pas kërkesës për sqarim dëshmon përmbushjen e kërkesës për kapacitetin teknik dhe profesional.

II. PRETENDIMET ANKIMORE

OE ankues pretendon se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e LPP-së, përkatësisht me nenet 1, 7 dhe 59, si dhe se ka zbatuar në mënyrë të gabuar nenin 72 të LPP-së, duke e eliminuar me arsyetimin se nuk ka dëshmuar realizimin e kontratave të natyrës së ngjashme sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit

Sipas ankuesit, Dosja e Tenderit ka kërkuar që operatorët ekonomikë të dëshmojnë realizimin e projekteve të natyrës së kontratës gjatë tri viteve të fundit, në vlerë minimale prej 180,000.00 €. Ankuesi pretendon se në ofertë ka dorëzuar dokumentacionin përkatës, ndërsa pas kërkesës së AK-së për sqarim, më 10.06.2026, ka dorëzuar edhe dëshmitë plotësuese të kërkuara.

Në veçanti, OE ankues i referohet kontratës me KEK sh.a., me vlerë kontraktuale prej 911,308.13 €, për të cilën ka paraqitur përmbledhjen e furnizimeve, faturat, fletëdërgesat dhe dëshmitë e pagesave. Sipas ankuesit, në kuadër të kësaj kontrate janë realizuar furnizime në vlerë prej 326,671.70 €, vlerë e cila tejkalon kërkesën minimale prej 180,000.00 €.

OE ankues pretendon se Autoriteti Kontraktues nuk e ka vlerësuar në mënyrë të plotë dhe substanciale dokumentacionin e dorëzuar dhe nuk ka dhënë arsyetim konkret se cilat dëshmi nuk janë pranuar. Sipas ankuesit, kërkesa e AK-së për sqarim ka pasur vetëm karakter sqarues dhe nuk ka pasur të bëjë me paraqitjen e kontratave apo referencave të reja.

Gjithashtu, ankuesi thekson se oferta e tij ka qenë në vlerë prej 68,290.00 €, ndërsa oferta e OE-së së rekomanduar për kontratë 85,660.00 €, dhe konsideron se eliminimi i tij është bërë në kundërshtim me parimet e transparencës, trajtimit të barabartë dhe përdorimit racional të fondeve publike.

Përfundimisht, OE ankues kërkon anulimin e Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues (B58), datë 28.07.2026, anulimin e Vendimit të AK-së të datës 03.08.2026, si dhe kthimin e aktivitetit të prokurimit në rivlerësim.

III. ANALIZA E EKSPERTIT

Eksperti ka shqyrtuar pretendimin ankimor në raport me dokumentacionin përkatës të procedurës së prokurimit dhe sqaron si në vijim:

Në FDT, te kërkesa 1 e kapacitetit teknik dhe profesional, është përcaktuar që OE duhet të dëshmojë projekte të natyrës së kontratës të realizuara gjatë tri viteve të fundit, në vlerë të përgjithshme jo më të vogël se 180,000.00 €. Si dëshmi dokumentare është kërkuar lista e projekteve të realizuara, e dëshmuar me referenca që vërtetojnë vlerën dhe natyrën e furnizimeve ose me procesverbal të pranimit përfundimtar

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të dorëzuar me ofertën, eksperti konstaton se OE ankues ka paraqitur listën "Referenca për furnizime të ngjashme", me tetë projekte në vlerë të përgjithshme prej 74,099.70 €.

Rrjedhimisht, lista e dorëzuar nuk e përmbush kërkesën minimale prej 180,000.00 € të përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Sipas nenit 38.3 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të plotësuar dhe ndryshuar me Rregulloren Nr. 002/2024, gjatë procesit të vlerësimit mund të kërkohen dokumente apo sqarime që mungojnë në tender, për aq sa ato dëshmojnë gjendjen ekzistuese para skadimit të afatit për dorëzim. Megjithatë, neni 10.1 i Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, i plotësuar dhe ndryshuar me Udhëzuesin Nr. 002/2024, përcakton se, kur lista e kontratave të realizuara nuk përmbush kërkesën minimale të vlerës së përcaktuar, tenderi refuzohet pa kërkuar informacion të mëtejshëm.

Në rastin konkret, lista e dorëzuar nga OE ankues është nën pragun minimal të kërkuar, prandaj neni 38.3 nuk mund të shërbejë si bazë për plotësimin e mëvonshëm të këtij kriteri.

Gjatë shqyrtimit të dokumentacionit, eksperti ka vërejtur se, pas kërkesës për sqarim të tenderit nga AK, OE ankues ka paraqitur dokumentacion shtesë lidhur me kontratën publike kornizë me nr. të prokurimit KEK-24-1490-1-1-1, së bashku me përmbledhjen e furnizimeve, faturat, fletëdërgesat dhe dëshmitë e pagesave, duke deklaruar vlerë kontraktuale prej 911,308.13 € dhe vlerë të realizuar prej 326,671.70 €.

Nga dokumentacioni rezulton se kontrata me KEK sh.a. ka qenë e bashkëngjitur në ofertë, por nuk ka qenë e përfshirë në listën e projekteve të realizuara. Po ashtu, kontrata rezulton të jetë ende në implementim. Vetëm në fazën e sqarimit OE ka kërkuar që vlera e furnizimeve të realizuara pjesërisht në kuadër të saj të merret parasysh për plotësimin e pragut minimal.

Në këtë drejtim, neni 40.2 i Rregullores përcakton se tenderët vlerësohen në përputhje me kërkesat dhe kriteret e përcaktuara në njoftimin për kontratë dhe në Dosjen e Tenderit. Në rastin konkret, AK ka kërkuar projekte/kontrata të realizuara, ndërsa kontrata me KEK sh.a. nuk rezulton e përfunduar.
Eksperti, gjatë verifikimit në platformën e prokurimit elektronik, ka konstatuar se kontrata me KEK sh.a. është kontratë publike kornizë me kohëzgjatje prej 36 muajsh dhe me afat të vlefshmërisë deri më 02.12.2027. Edhe vetë OE ankues, në përgjigjen ndaj kërkesës për sqarim, e ka cilësuar atë si kontratë "në implementim e sipër".

Bazuar në konstatimet e mësipërme, eksperti vlerëson se OE ankues nuk ka dëshmuar përmbushjen e kërkesës për kapacitetin teknik dhe profesional në mënyrën e përcaktuar në Dosjen e Tenderit, prandaj pretendimi ankimor vlerësohet i pabazuar.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues -

Paneli Shqyrtues duke i analizuar shkresat e kësaj lënde dhe veprimet e ndërmarra nga palët, deklaratat e tyre dhe provat e administruara gjatë rrjedhës së këtij aktivitetit të prokurimit, konsideron se gjetjet e ekspertit shqyrtues mendimet e tij janë të pranueshme dhe se Paneli Shqyrtues me të drejtë e mori në konsideratë Raportin e tij me rastin e vendosjes .

Në rastin konkret nga raporti i ekspertit shqyrtues, dëshmitë e prezantuara nga operatori ekonomik ankues, dokumentet e dosjes së tenderit si dhe nga provat tjera të rastit është gjetur se të gjitha pretendimet ankimore janë të pabazuara. Duke u bazuar në gjendjen faktike të konstatuar si më sipër, Paneli Shqyrtues i ka falur besimin e plotë konstatimeve dhe rekomandimeve në raportin e ekspertit shqyrtues. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka gjetur se të gjitha pretendimet e operatorit ekonomik ankues janë të pabazuara.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës ja fal besimin e plotë rekomandimit të ekspertit shqyrtues, i cili ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik "Rimi Altex" SH.P.K. të refuzohet si e pabazuar, si dhe paneli shqyrtues nuk e sheh të nevojshme të shtjelloj prap se cilin pretendim ankimore përderisa raporti i ekspertizë eshte pjese i ketij vendimi. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur qe Autoritetit Kontraktues Komuna Prizren i lejohet te vazhdoj tutje me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me veshembathje per shtëpinë rezidenciale, shtëpinë e pleqeve dhe shtepin emergjente te femijeve" me numër të prokurimit: 622-26-2870-1-2-1.

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 5 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me padi mund t'i drejtohet Gjykatës Administrative në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm për anulim të vendimit në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit.

Vendimi t'i dorëzohet:

- AK - **KUVENDI KOMUNAL I PRIZRENIT**
- OE - **"RIMI-ALTEX"SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: