**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**

*Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092*

Një ankesë kundër: ***KUVENDI KOMUNAL LIPJAN***

Për Aktivitetin me numër të Prokurimit:

| | |
|---|---|
| **Nr i Prokurimit** | **613-23-536-2-2-3** |
| **Nr i brendshëm** | |

Titulli: ***"Konkurs projektimi për zgjidhjen e projektit Ideor për hartimin e projektit zbatuese për Objektin e Qendrës Kulturore ne Lipjan." me nr. të prokurimit: "613-23-536-2-2-3".***

## 1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

***N.N.SH. " Vizion Project & REBUS ARCHITECTS L.L.C. & ArchiUNIK SH.P.K.***
*(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)*

***Rr.Ukshin Kovaçica Ll-C, Ll-3, Nr.1***
*(Adresa)*

***PRISHTINË*** ***10000***
*(Vendi)* *(Kodi postar)*

***045222888*** _____
*(Numri Telefonit)* *(Numri i Faks-it)*

***SHKËLQIM OSMANI***
*(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)*

***info@vizionproject.com***
*(Adresa elektronike)*

***15.11.2023*** _____
*(Data e parashtrimit të ankesës)* *(Nënshkrimi dhe vula)*

N.N.SH. Vizion Project PRISHTINË REPUBLIKA E KOSOVËS

### 2. Identifikimi i avokatit

*Parashtruesi i kërkesës mund ta parashtroj kërkesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse kërkesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.*

*Shëno të dhënat si në vijim:*

_____

*(Emri i avokatit)*

_____

*(Adresa e plotë)*

_____ _____

*(Numri i Telefonit)* *(Numri i faks-it)*

_____

*(Adresa elektronike)*

_____ _____

*(Data e parashtrimit të ankesës)* *(Nënshkrimi dhe vula)*

## 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

*[Shëno një përshkrim te shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs te projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim te aktivitetit te prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:*

| |
|---|
| Njoftimi për kontratë: 07.02.2023<br>Njoftimi mbi vendimin e AK-së: 24.04.2023<br>Kërkesa për rishqyrtim dt. 25.04.2023<br>Vendimi për refuzim dt.28.04.2023<br>Ankesa në OSHP dt. 08.05.2023<br>Ekspertiza e OSHP-së Nr. 2023/0516 dt. 19.05.2023<br>Super ekspertiza NR. 263/23 dt.19.06.2023<br>Vendimi i panelit shqyrtues Nr. 2023/0263 dt. 22/06/2023<br>Njoftimi mbi vendimin e AK-së dt.07.07.2023<br>Kërkesa për rishqyrtim dt. 12.07.2023<br>Vendimi për refuzim dt.13.07.2023<br>Ankesa në OSHP dt. 24.07.2023<br>Ekspertiza e OSHP-së 2023/0516 dt.07.08.2023<br>Vendimi i dytë i OSHP-së dt.26.09.2023 Nr.2023/0516<br>Njoftimi mbi vendimin e AK-së dt.27.10.2023<br>Kërkesa për rishqyrtim dt. 01.11.2023<br>Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim me dt:06.11.2023 |

## 4. Procesi i Hapjes së tenderëve, *nëse aplikohet*

*A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.*

**Po** ☐ **Jo** ☒

| |
|---|
| |

## 5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, *nëse aplikohet*

*A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?*

**Po** [x] **Jo** [ ]

## 6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

*A keni bërë kërkese për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?*

**Po** [x] **Jo** [ ]

## 7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

*Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.*

**Neni 1 Qëllimi**
**Neni 2 Fushëveprimi**
**Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti**
**Neni 7 Barazia në Trajtim / Jo – Diskriminimi**
**Neni 10 Mjetet për promovimin e transparences**
**Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve**
**Neni 60 Kriteret për dhënien e kontratës**
**Neni 62 Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit**
**Neni 73-80 RREGULLAT PËR KONKURSET E PROJEKTIMIT**
**Neni 80 Përbërja dhe vendimet e jurisë;**
**Neni 55 i Rregullores nr.001/2022 Për prokurim Publik**
**Vendimi i OSHP-së Nr. 2023/0263 dt.22.06.2023**

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkoj një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kane qenë te rrejshme ose mashtruese.*

## 8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

*Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.*

**SQARIM:**
**Ky aktivitet i prokurimit është stërzgjatur për shkak të vlerësimeve jo reale dhe jo të drejta të AK-së.**
**Në lidhje me vlerësimin e parë, ne e kishim parashtruar ankesë në OSHP dhe ekziston vendimi i OSHP-së Nr. 2023/0263 dt.22.06.2023 i cili kishte konstatuar shkelje ligjore dhe lënda ishte kthyer në rivlerësim.**
**Gjatë rivlerësimit përsëri ishte bërë vlerësimi në mënyrë subjektive dhe joreale.**
**Pas njoftimit mbi vendimin, ne kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim dhe më pastaj ankesë në OSHP me dt.24.07.2023.**
**Në lidhje me këtë ankesë ishte lëshuar ekspertiza me nr. 2023/0516 me dt.07.08.2023, ku ishte aprovuar tërësisht ankesa jonë dhe është rekomanduar që lënda të kthehet në rivlerësim.**
**Me datë 26.09.2023 Paneli Shqyrtues i OSHP-së serish nxjerr Vendimin ku konstatohen shkeljet ligjore te AK dhe lenda duhet te kthehet ne rivlerësim .**

AK, me datë **27.10.2023** ka publikuar njoftimin për vendimin e AK-se lidhur me vlerësimin dhe poentimin e projekteve ideore të paraqitura nga aplikuesit për Konkursin e projektimit për zgjidhjen e projektit ideor për hartimin e projektit zbatues për Objektin e Qendrës Kulturore në Lipjan, ku ka anuluar aktivitetin e prokurimit me arsyetimin si më poshtë:

*[Komuna e Lipjanit]* ANULON aktivitetin e prokurimit për arsyeje se: Asnjë OE ofertues nuk i përmbushur kërkesat e dosjes së tenderit sipas PIKËS 23.1.

Ndërsa ofertën tonë me shifrën 1124 e ka vlerësuar si në vijim:

**Shifra 1124**

| **Pikët e vleresuara sipas kritereve të përcaktuara** | | |
|---|---|---|
| **Kriteri hapesinor** /Koncepti hapesinor I zgjidhjes urbane , Vlerat e nderteses dhe rrethines , Cilesia e organizimit te hapesires , racionaliteti inxhinjerik , Parqitja grafike dhe teknike e projektit | 40 | 20 |
| Kriteri programor /Funksionaliteti I zgjidhjes, shfrytezimi racional I hapesires , respektimi dhe permbushja e detyres projektuese dhe programit hapesinor | 20 | 7.66 |
| Kriteri ekonomik / aspekti ekonomik I zgjidhjes se projektuar , mirembajtja she shpenzimet bazuar ne destinimin e objektit | 20 | 5 |
| Kriteri I levizshmerise , levizja e papenguar e kembesoreve dhe automjeteve , parkimi | 10 | 6.33 |
| Kriteri estetik dhe ekologjik / arkitekture e qendrueshme , origjinaliteti I zgjidhjes , inovacioni dhe vlera estetike , Fleksibiliteti I hapesires , eficienca e e nergjise | 10 | 6.33 |
| Gjithsejt | **100** | **45.32** |
| **Komentet e Komisionit** | | |

Ky vlerësim i AK-së është shumë subjektiv, i njëanshëm dhe joprofesional sepse ne, në të gjitha kriteret i plotësojmë me pikë maksimale.
Është absurditet të na jepen 20 pikë tek kriteri hapësinor, 5 pikë tek kriteri ekonomik e kështu më radhë.
Vetë AK-ja bie në kundërshtim me vlerësimet e kaluara kur jemi poentuar me më shumë pikë.
Nga veprimet e AK-së kuptohen tendencat që me çdo kusht ne të eliminohemi nga kjo garë dhe të shpallet fitues një kompani tjetër që është favorizuar që nga fillimi.
Ky është vlerësimi i tretë dhe ne vlerësohemi herë më shumë e herë më pak por që asnjëherë nuk bëhet vlerësim i drejtë, objektiv e korrekt, prandaj lidhur me këto shkelje ne nuk do të ndalemi dhe do ti apelojmë dhe nëse është e nevojshme edhe ti denoncojmë në organet tjera kompetente.

Në njoftimin mbi vendimin e dt.20.04.2023 vlerësimi ishte bërë në këtë mënyrë:

**Vleresimi i jurise dhe radhitja e projekteve/Propozimi teknik**

| **Nr.** | | **Operatoret Ekonomik sipas KODEVE** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **KODET PJESMARRESE** | **1119** | **2204** | **1001** | **7373** | **1124** |
| **1** | TOTALI I PIKEVE TE FITUARA NGA VLERSIMI I PERZGJEDHJES SE KONCEPT PROJEKTIT/ PROJEKTIT IDEOR | 55.73 | 48.53 | 65.33 | 69.07 | 54.40 |

Në njoftimin mbi vendimin e dt.07.07.2023 vlerësimi ishte bërë në këtë mënyrë:

**Vleresimi i jurise dhe radhitja e projekteve/Propozimi teknik**

| Nr. | | Operatoret Ekonomik sipas KODEVE | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | KODET PJESMARRESE | 1119 | 2204 | 1001 | 7373 | 1124 |
| 1 | TOTALI I PIKEVE TE FITUARA NGA VLERSIMI I PERZGJEDHJES SE KONCEPT PROJEKTIT/ PROJEKTIT IDEOR | 50.13 | 38.67 | 50.67 | 66.40 | 49.87 |

**Pas fazës së vlerësimit të Projekteve ideore/Propozimit teknik, AK do te vazhdoj me vlerësim t**
**përshtatshmërise se kandidateve dhe me vlerësim te ofertave financiare .**

Nga të tre vlerësimet shihen qartë tendencat e AK-së për të favorizuar kompaninë e caktuar dhe diskriminimin e kompanisë tonë.
Po ashtu gjatë qasjes në dokumentet nuk na jepen detaje asnjëherë se kush ka qenë në përbërje të komisionit vlerësues dhe cilat janë kualifikimet e tyre, dhe se a janë kompetent dhe profesional për të bërë vlerësimin e këtij konkursi të projektimit.

Nga këto dëshmi kuptohet se nuk është respektuar vendimi i OSHP-së Nr. Nr. 2023/0263 dt. 22/06/2023,e po ashtu edhe vendimi i dytë i OSHP-së **Nr.2023/0516** i datës 26.09.2023.

Në vazhdim, po i prezantojmë argumentet tona, e të cilat pretendime kanë qenë edhe në kërkesën për rishqyrtim dhe ankesa të kaluara, e të cilat dëshmojnë se vlerësimi i Jurisë Profesionale të caktuar nga Komuna e Lipjanit pas Rivlerësimit lidhur me këtë konkurs projektimi është i paqëndrueshëm profesionalisht dhe ligjërisht si dhe në kundërshtim të plotë me Vendimin e OSHP-së.

**Argumenti 1:**
Mosrespektimi i rregullativës ligjore në fuqi të planifikimit hapësinor dhe mbrojtjes nga zjarri nga ana e projekteve pjesëmarrëse në konkursin e projektimit

> Bazuar në Detyrën Projektuese të Konkursit të Projektimit për zgjidhjen e projektit ideor për hartimin e projektit zbatues për Objektin e Qendrës Kulturore në Lipjan, nga OE-të që synonin pjesëmarrjen në këtë konkurs projektimi, AK-Komuna e Lipjanit kërkon që "Dokumentacioni tekniko projektues të hartohet në harmoni me dokumentet dhe rregullativën ligjore si: Harta Zonale e Komunës së Lipjanit dhe Normat dhe ligjet tjera në funksion të projektimit dhe ndërtimit të objekteve të kësaj natyre".

Po ashtu në përmbyllje të Detyrës Projektuese, AK-Komuna e Lipjanit si informatë shtesë të potencuar me ngjyra të kuqe, kërkon nga të gjithë projektuesit pjesëmarrës që:
"Duke pasur parasysh situatën e parcelës ku planifikohet ndërtimi i qendrës kulturore ne Lipjan, distancat nga rrugët duhet planifikuar si ne vijim"
Nga rruga "Komandant Kumanova" se paku 15 m;
Nga rruga "Haxhi Kleçka" se paku 10m;
Nga ana perëndimore qe kufizohet me objektet e banimit distanca nga vija kufitare duhet te jete se paku 7 m"
Pretendimi ankimor 1.a)
Siç vërehet qartë, projektet ideore me shifrat 7373 dhe 1119 nuk kanë respektuar fillimisht obligimet ligjore që kanë të bëjnë me planifikim hapësinor, për arsye se:

- Projektuesi me shifrën 7373 në projektin e tij nga ana perëndimore e parcelës, që kufizohet me objektet e banimit distanca nga vija kufitare ka paraparë një distancë prej rreth 2.6m, ndërsa siç shihet më lartë, në Detyrën e dhënë Projektuese kërkohet që "distanca nga vija kufitare duhet te jete se paku 7 m". Po ashtu, shihet po ashtu qartë se ndërtesa e projektuar nga shifra 7373 në pjesën veriore ka prekur kufirin e parcelës, që është në kundërshtim të plotë me dispozitat ligjore në fuqi të planifikimit hapësinor.

Më këto veprime, projektet me shifrat 7373 dhe 1119 kanë shkelur kërkesat obligative ligjore të Detyrës Projektuese të këtij konkursi të projektimit, si dhe rrjedhimisht janë shkelur edhe dispozitat ligjore të Ligjit për Planifikim Hapësinor dhe akteve nënligjore në fuqi të planifikimit hapësinor
Për këtë pretendim ankimor ka dhënë përgjigjie dhe Eksperti Teknik i OSHP-së ku citon: Eksperti shqyrtues ka analizuar skicat e ofruara te projektit – situacionin e ngushtë ku janë te paraqitura dimensionet e pozicionimit të objektit në kuadër të parcelës. Sipas detyrës projektuese AK i ka dhënë kufizimet ne kuadër te shtrirjes se objektit duke i deklaruar distancat kufizuese sipas përshkrimit:
"Duke pasur parasysh situatën e parcelës ku planifikohet ndërtimi i qendrës kulturore ne Lipjan distancat nga rrugët duhet planifikuar si ne vijim"
Nga rruga "Komandant Kumanova" se paku 15m;
Nga rruga ''Haxhi Kleçka'' se paku 10m;
Nga ana perëndimore qe kufizohet me objektet e banimit distanca nga vija kufitare duhet te jete se paku 7m.
Projektuesi me kodin 7373 nga ana perëndimore e parcelës e ka pozicionuar objektin ne distancën kufizuese nga parcela në vetëm 2.62m, duke mos respektuar kufizimin e detyrës projektuese që është kërkuar se paku 7m'
Këtu gjatë vlerësimit është dasht të merret parasysh kriteri 4. Kriteri i lëvizshmërisë – nën kriteri Lëvizja pa pengesa e këmbësoreve dhe automjeteve (ku projekti në fjalë është poentuar për këtë kriter me pike maksimale); ne këtë rast pengohet – pamundësohet lëvizja e makinave te zjarrfikësve dhe furnizimeve pasi qe ne këtë pjese është vendosur hyrja ekonomike dhe gjerësia nga kufiri i parcelës e deri te objekti është 2.62m'. – Citon Eksperti Teknik i OSHP-së.

Komisioni Vlerësues i emëruar nga AK për Rivlerësimin e projekteve sërish ka bërë po te njëjtat shkelje ligjore si komisioni paraprak duke poentuar me pike maksimale projektin me kodin 7373 ani pse Eksperti Teknik e ka bërë të qartë se ky projekt nuk plotëson këtë kriter.
Projekti me kodin 7373 duke mos respektuar këto distanca te dhëna nga AK ka shkelur dhe Kriterin 1 – Kriteri Hapësinor me saktë këto nën kritere:

- Konceptin hapësinor të zgjidhjes urbane;
- Cilësia e organizimit të hapësirës
- Paraqitja grafike dhe teknike e projektit

Projekti me kodin 7373 ka shkelur dhe Kriterin 2 – Kriteri programor me saktë këto nën kritere:

- Shfrytëzimi racional i hapësirës
- Respektimi dhe përmbushja e detyrës projektuese dhe programit hapësinor

Duke mos respektuar kriteret e cekura me lartë, Komisioni për vlerësimin e ofertave i AK-së ka shkelur RREGULLAT dhe UDHËZUESIT OPERATIV për PROKURIMIN

PUBLIK, përkatësisht nenin 20.9 Specifikimet teknike, ku saktësisht sqarohet se "Specifikimet teknike janë kërkesa të obligueshme, të cilat të gjithë tenderët duhet të respektojnë në mënyrë që të jenë të përgjegjshëm.

- Projektuesi me shifrën 1119 ne projektin e tij, situacioni nuk është i prezantuar si duhet pasi që në këtë projekt nuk është prezentuar fare përpjesa e vizatimit, si dhe nuk janë dhënë as dimensione se sa është e larguar ndërtesa nga kufiri i parcelë. Kjo e bën të pamundur të dihet dhe të kuptohet se projekti me shifrën 1119 a e ka vendosur ndërtesën në raport të duhur me parcelën, sipas kërkesave të Detyrës projektuese dhe dispozitave ligjore të Ligjit të Planifikimit Hapësinor, Ligjit të Ndërtimit dhe akteve tjera nënligjore të këtij legjislacioni në fuqi.

Për këtë pretendim ankimor ka dhënë përgjigjie dhe Eksperti Teknik i OSHP-së ku citon: Pas shqyrtimit të projektit me kodin 1119 eksperti shqyrtues konstaton qe projektuesi ne situacionin e ngushte nuk i ka paraqitur të dhënat e kompletuara dhe është i mangët, sipas ligjit të ndërtimit dhe rregullave të projektimit, ne rast se mungon vija e ndërtimit – dimensionet e pozicionimit të objektit në kuadër të parcelës ose koordinatat gjeodezike përmes të cilave do te pozicionohej objekti.

> Rregullorja nr.001-2022, Neni 55.1 Konkursi për projektim është një procedurë në bazë të së cilës ftohen Operatoret Ekonomik qe ta dorëzojnë projektimin ideor të tyre të një projekti fizik. Projektimi ideor qe formon komponentin kryesor të Konkursit për Projektim pritet t'i nxjerr në pah aspektet estetike të projektit përveç karakteristikave teknike. Projektimi ideor është një projektim preliminar që do të pasohet me një projektim të detajuar.
>
> Do të thotë që mangësitë e cekura në projektin ideor i pamundësojnë komisionit një vlerësim real mbi kriteret e kërkuara për vlerësimin në dosje të tenderit (kriteri hapësinor, kriteri programor, kriteri i lëvizshmërisë) dhe këto mangësi duhet të merren në konsideratë gjatë vlerësimit të projekteve në poentimin e tyre
>
> Marrë parasysh këto fakte konsideroj qe sa i përket pikës 1.a) pretendimi 1 – për kodin 7373 dhe kodin 1119 pretendimi është i bazuar. – Citon Eksperti Teknik i OSHP-së.
>
> Komisioni Vlerësues i emëruar nga AK për Rivlerësimin e projekteve serish ka vepruar kundërligjshëm pasi qe nuk ka marrë parasysh fare Vendimin e OSHP-së si dhe nuk ka respektuar kriteret bazë të dhëna në FDT dhe nuk ka respektuar Specifikimet Teknike të Detyrueshme.

Komisioni serish e ka poentuar me pike projektin me kodin 1119 ani pse ky projekt nuk plotëson asnjë nga kriteret e dhëna në FDT

Duke mos respektuar kriteret e cekura me lartë, Komisioni për vlerësimin e ofertave i AK-së ka shkelur RREGULLAT dhe UDHËZUESIT OPERATIV për PROKURIMIN PUBLIK, përkatësisht nenin 20.9 Specifikimet teknike, ku saktësisht sqarohet se "Specifikimet teknike janë kërkesa të obligueshme, të cilat të gjithë tenderët duhet të respektojnë në mënyrë që të jenë të përgjegjshëm.

1.b)

Po ashtu, vërehet qartë që projekti ideor me shifrën 7373 nuk ka respektuar as obligimet ligjore që kanë të bëjnë me mbrojtjen nga zjarri për arsye se:

- Në projektin e tij nuk janë prezentuar dhe planifikuar fare DALJET EMERGJENTE, që është obligim ligjor në Kosovë.

Më këto veprime, projekti me shifrën 7373 ka shkelur RREGULLOREN Nr. 24/2012 PËR NORMAT TEKNIKE PËR MBROJTJE NGA ZJARRI TË OBJEKTEVE TË LARTA, përkatësisht Nenin 30 të kësaj rregulloreve, ku përcaktohet qartë nevoja dhe mënyra e planifikimit të Korridorit dhe rrugës së evakuimit emergjent.

Për këtë pretendim ankimor ka dhënë përgjigjie dhe Eksperti Teknik i OSHP-së ku citon: Eksperti shqyrtues konsideron qe duke pasur parasysh rëndësinë e projektit – Kategoria II e objekteve, duhet trajtuar aspektin e sigurisë dhe lëvizshmërisë se personave dhe makinerisë në raste emergjente, pasi qe ka qene edhe kriteri 4 i vlerësimit – Kriteri i lëvizshmërisë. Projektuesi në projektin ideor i cili është bazë për hartimin e projektit kryesorë nuk i ka paraqitur dyert emergjente. Për shkak të sigurisë së objektit në rast fatkeqësie duhet parapare daljet emergjente direkt jashtë objektit.

Eksperti shqyrtues konstaton qe pretendimi ankimor ne piken 1n) janë të bazuara. - Citon Eksperti Teknik i OSHP-së.
Përgjigje në pretendimin – Argumenti 1
Eksperti konstaton se ne aspektin e mbrojtjes nga zjarri ligji për mbrojtje nga zjarri Neni 12.4. Me rastin e projektimit dhe ndërtimit të objekteve të banimit kolektiv, objekteve publike, qendrave tregtare, hoteleve, kinemave, teatrove, bibliotekave, postave, spitaleve, hallave sportive, pallateve koncertale si dhe objekteve tjera publike, duhet të sigurohen kushtet për evakuim të njerëzve në rast të shpërthimit të zjarrit me ndërtimin e shkallëve për evakuim si dhe paisje përkatëse për alarm dhe fikje të zjarrit.
Andaj gjatë hartimit të projektit ideor projektuesi duhet ti parasheh të gjitha parametrat në aspektin e sigurisë dhe lëvizjes së lirë në dhe përreth objektit.
Po ashtu projektuesi, projekti ideor duhet të përmbaj situacionin e gjerë dhe të ngushtë konform normave të projektimit në përpjesë 1:200 ose 1:500 duke përfshire Vijat e ndërtimit nga skajet e kufijeve të parcelave deri te objekti.
Eksperti vlerëson se pretendimi ankimor në argumentin 1 është i bazuar dhe se AK gjatë vlerësimit të projekteve duhet merr parasysh faktet e cekura dhe ti zbatoj në kriteret për poentimin e projekteve. Citon Eksperti Teknik i OSHP-së.

Komisioni Vlerësues i Projekteve nuk ka marrë parasysh asnjë Kriter dhe nuk ka marrë parasysh fare Detyrën Projektuese të dhënë në Dosjen e Tenderit dhe po ashtu nuk ka respektuar një Vendim të dalë nga OSHP-ja.

Argumenti 2:
Mosrespektimi i Detyrës Projektuese dhe kritereve profesionale të projektimit të ndërtesave kulturore

Bazuar në Detyrën Projektuese të Konkursit të Projektimit për zgjidhjen e projektit ideor për hartimin e projektit zbatues për Objektin e Qendrës Kulturore në Lipjan, nga OE-të që synonin pjesëmarrjen në këtë konkurs projektimi, AK-Komuna e Lipjanit paraqet kërkesa shumë specifike që nuk janë respektuar nga projektet 7373, 1001 dhe 1119.

2a)
Në Detyrën Projektuese tek kapitulli Hapësira e përgjithshme e objektit, AK kërkon që Sipërfaqja e përgjithshme ndërtimore të jetë minimum 8900 dhe max 9200 m2.

Projektet me shifrat 7373 dhe 1001 nuk kanë dhënë fare sipërfaqe totale të ndërtesës së Qendrës Kulturore dhe në këtë mënyrë e kanë bërë të pamundur vlerësimin se a është respektuar nga to ky kriter.

Projektet me shifrat 7373, 1001 dhe 1119 nuk kanë respektuar as kërkesat e Detyrës Projektuese dhe normat teknike të projektimit të Sallës së madhe dhe sallës koncertale me hapësirat tjera mbështetëse, të . Argumentet tona të qëndrueshme që e dëshmojnë këtë mosrespektim sa i përket 2 Sallave dhe hapësirave tjera mbështetëse janë me sa vijon.

Mosrespektimi nga ana e projektit me shifër 7373:

- Në këtë projekt shihet qartë se nuk është planifikuar erëmbrojtësi i Sallës së madhe;
- Projekti 7373 nuk ka planifikuar erëmbrojtës as për sallën koncertale; Duke pasur parasysh kërkesat dhe nevojat e Sallës së madhe dhe të Sallës koncertale, mungesa e erëmbrojtësit pamundëson funksionimin adekuat të këtyre dy hapësirave për arsye se mundësohet që zhurma nga holli të depërtojë në brendësi të këtyre dy hapësirave;
- Salla koncertale nuk është projektuar sipas standardeve të projektimit të sallave koncertale, për arsye se e gjitha është projektuar në të njëjtin nivel të lartësisë (si skena, ashtu edhe pjesa e auditoriumit)
- Salla e madhe hyrjen për furnizim të skenës dhe të hapësirave tjera teknike e ka të ngushtë (dera është 1,00 m korridori 1,20 m, duke pamundësuar kështu funksionimin e duhur të sallës së madhe me kapacitet 450 deri 500 persona)
- Projekti me kodin 7373 hapësirën e Kaldatores e ka përfshirë në korridorin hyrës të Sallës së madhe, ku janë hapësirat përcjellëse të sallës. Në këtë mënyrë projektuesi më kodin 7373 në këtë pjesë ku është qasja e artistëve ka planifikuar furnizimin me lëndë djegëse për ngrohje, duke penguar dhe rrezikuar komunikimin dhe funksionimin e sallës së madhe;
- Projekti me kodin 7373 nuk ka planifikuar dalje emergjente për asnjërën sallë. Me këtë veprim janë shkelur dispozitat ligjore të RREGULLORES Nr. 24/2012 PËR NORMAT TEKNIKE PËR MBROJTJE NGA ZJARRI TË OBJEKTEVE TË LARTA;
- Pjesa e regjisë dhe e projektorit të Sallës së madhe nga projektuesi 7373 është vendosur gabimisht dhe në mënyrë jofunksionale në pjesën prapa skenës së sallës së madhe, në vend se të planifikohen në pjesën pas ulëseve të audioriumit (në pjesën përballë skenës, ku duhet të shihet nga regjia skena dhe të projektohen pamje nga projektori);
- Lartësia e Sallës së madhe nga projektuesi 7373 është planifikuar të jetë përafërsisht 5 metra, që është lartësi e papranueshme duke pasur parasysh kapacitetin e sallës së madhe prej 450-500 personave. Me këtë lartësi është e pamundur të funksionojë si duhet skena e sallës së madhe;
- Në prerjen e Sallës së madhe nuk është prezentuar as “Lakorja e Gylenekut” në bazë të së cilës sipas standardeve të projektimit të sallave koncertale bëhet projektimi i këtyre sallave. Duke mos e prezentuar këtë analizë të domosdoshme të projektimit të sallës së madhe, është e pamundur të vlerësohet se a është siguruar shikimi i papenguar i secilit shikues në auditoriumin e Sallë së madhe;
- Pjesa e prapaskenës së Sallës së madhe nuk është projektuar sipas standardeve të projektimit të sallave koncertale. Projektuesi 7373 këtë hapësirë të prapaskenës e ka bërë shumë të vogël në raport me kapacitetin e sallës së madhe. Kjo hapësirë

përveç që është e vogël si sipërfaqe funksionale, po ashtu i mungojnë edhe hapësirat tjera përcjellëse të skenës, siç janë dhoma e provave, akordimi i instrumenteve, ndërsa hapësirën e garderobave projektuesi 7373 e ka projektuar me sipërfaqe të pamjaftueshme. Është e rëndësishme të potencohet se projektuesi 7373 në këtë hapësirë funksionale të sallës dhe të artistëve nuk ka arritur të bëjë lidhshmërinë e duhur funksionale të hapësirave mes tyre.

Mosrespektimi nga ana e projektit me shifër 1001:

- Ky projekt nuk ka planifikuar hyrje ekonomike për Sallën e madhe;
- Nuk ka planifikuar erëmbrojtës për Sallën e madhe dhe po ashtu erëmbrojtës nuk ka planifikuar as për Sallën koncertale;
- Projektuesi 1001 tek Skena e teatrit dhe kinemasë nuk ka planifikuar pajisjen me sistem fleksibil – platformë lëvizëse e cila mundëson formimin e hapësirës për orkestrën në pjesën e skenës, ashtu siç është kërkuar në Detyrën Projektuese;

Mosrespektimi nga ana e projektit me shifër 1119:

- Projekti 1119 nuk e ka projektuar si duhet skenën për Sallën e madhe, kjo pasi që lartësia e saj dhe mënyra se si është paraparë të funksionoj skena në projektin në fjalë është e gabueshme në raport me standardet për projektimin e skenave dhe në raport me numrin e kapacitetit të auditoriumit.
- Projekti me shifrën 1119 në projektin e tij nuk ka paraparë erëmbrojtës në hyrje të sallave, element ky i cili kërkohet në projektimin e auditoriumve: erëmbrojtësi apo korridori me dy dyer në hyrje të shikuesve kërkohet në mënyrë që zhurma nga holli të mos depërtojë në sallë.
- Si pjese përcjellëse e Sallës se madhe dhe Sallës koncertale duhet të jenë edhe gardërobat për pjesën e shikuesve. Këtë hapësirë të domosdoshme përcjellëse për këto salla, projekti me shifrën 1119 në projektin e tij nuk e ka vendosur fare.

2b)

Projektet me shifrat 7373, 1001 dhe 1119 nuk kanë respektuar as kërkesat e Detyrës Projektuese dhe normat teknike të projektimit të Hapësirave skenike dhe auditoriumit, të Hollit hyrës dhe foajeut, të Hapësirave administrative dhe të Hapësirave të jashtme. Argumentet tona të qëndrueshme që e dëshmojnë këtë mosrespektim janë me sa vijon.

- Projekti me shifrën 1001 në projektin e tij, në pjesën e prerjeve, nuk e ka paraqitur si duhet skenen fleksibile të Sallës së madhe, duke mos ju permbajur Detyrës projektuese. Në Detyrën projektuese tek Hapësirat skenike dhe auditorium kërkohet saktësisht që: “Skena e teatrit dhe kinemasë të jetë e paisur me sistem fleksibil – platformë lëvizese e cila mundëson formimin e hapsirës për orkestrën në pjesën e skenës”. Ndërsa, projekti me shifrën 1001 ka paraqitur vetëm skenën statike.

Për këtë pretendim ankimor ka dhënë përgjigjie dhe Eksperti Teknik i OSHP-së ku citon:

Pretendimi për projektin 1001 për skenen fleksibile të sallës së madhe – platformë lëvizëse është trajtuar më sipër dhe ky pretendim është i bazuar. Duhet të merret parasysh tek kriteret e poentimit gjatë vlerësimit të projekteve. Citon Eksperti Teknik i OSHP-së.

Komisioni i Vlerësimit të Projekteve nuk e ka marrë për bazë fare këtë kriter dhe po ashtu nuk ka respektuar vendimin e OSHP-së.

- Projekti me shifrën 1001 në projektin e tij nuk e ka vendosur të gjitha kthinat dhe përmbajtjet në pjesën e teknikës dhe regjisë, duke mos ju përmbajtur detyrës projektuese dhe normave teknike për funksionimin e sallës.
- Projekti me shifrën 7373 në projektin e tij nuk ka parapare gardëroba për pjesën e Sallës koncertale, dhe me këtë nuk i është përmbajtur detyrës projektuese dhe normave teknike se si duhet te projektohet salla koncertale.
- Projekti me shifrën 1001 ne projektin e tij nuk i është përmbajtur detyrës projektuese ku kërkohen 10 zyre për stafin, ai nuk e ka plotësuar këtë pike.

Për këtë pretendim ankimor ka dhënë përgjigje dhe Eksperti Teknik i OSHP-së ku citon:

Eksperti konstaton se projektuesi nuk ju ka përmbajtur detyrës projektuese në këtë pikë dhe e konsideron si të bazuar. Komisioni i vlerësimit duhet të merr parasysh gjatë vlerësimit tek kriteret për poentim. Citon Eksperti Teknik i OSHP-së.

Komisioni i Vlerësimit të Projekteve nuk e ka marrë për bazë fare këtë kriter dhe po ashtu nuk ka respektuar vendimin e OSHP-së.

- Projekti me shifrën 1119 ne projektin e tij nuk e ka prezantuar situacionin dhe përdhesen si duhet, pasi qe nuk mund te lexohet projekti se ku ka gjelbërim, parkingje apo shtigje te ecjes, duke mos iu përmbajtur detyrës projektuese e cila kërkon qe te trajtohet edhe pjesa e oborrit;
- Projekti me shifrën 1119 ne projektin e tij nuk ka parapare vendosjen e një ekrani Led siç është kërkuar ne detyrën projektuese;

Për këtë pretendim ankimor ka dhënë përgjigje dhe Eksperti Teknik i OSHP-së ku citon:

**Pas shqyrtimit të fakteve të përmendura eksperti shqyrtues konstaton se në detyrën projektuese janë të përcaktuara kërkesat për lokacionin dhe rregullimin e hapësirave të jashtme, gjithashtu edhe kriteri kryesor gjatë vlerësimit të projekteve – Kriteri hapësinor.**

**Pretendimi është i bazuar dhe duhet merret parasysh gjatë vlerësimit të projekteve në poentim**, mbarim citati.

KONKLUZION

Si konkluzion mund të thuhet se Juria Profesionale e caktuar nga AK-Komuna e Lipjanit pas Vendimit të OSHP-së që lënda të kthehet në Rivlerësim dhe pas lëshimit të ekspertizës së fundit të dt.07.08.2023 Nr.**2023/0516** përsëri nuk ka bërë vlerësim të drejtë të projekteve pjesëmarrëse në këtë konkurs projektimi, duke na diskriminuar rrënjësisht neve si OE pjesëmarrës në këtë konkurs projektimi dhe duke e anuluar këtë aktivitet të prokurimit dhe duke shpallur vlerësuar në mënyrë joreale projektet që nuk kanë respektuar kërkesat e Detyrës projektuese dhe rregullativën ligjore në fuqi, ka shkelur rëndë dispozitat ligjore të LPP-së.

Po ashtu ky komision i krijuar për Rivlerësimin e Projekteve Ideor nuk ka respektuar Vendimin e OSHP-së në të cilin Vendim është shumë e qartë se asnjeri nga shifrat 7373,1119 dhe 1001 nuk i ka përmbushur Kriteret e dhëna në FDT dhe po ashtu nuk ka respektuar Specifikimet Teknike të Detyrueshme.

Nga këto dëshmi kuptohet qartë se AK-së nuk ka respektuar Vendimin e OSHP-së Nr. 2023/0263 dt. 22/06/2023 dhe ekspertizën e ekspertit shqyrtues Nr.**2023/0516** të dt.07.08.2023.
Është konstatuar nga këto dëshmi se projektet me shifrat 7373, 1001 dhe 1119 bazuar në mosrespektimin e kërkesave të Detyrës Projektuese të këtij konkursi projektimi dhe rrjedhimisht edhe të rregullativës ligjore në fuqi, janë projekte të papërgjegjshme.

Me datën 06.11.2023 autoriteti kontraktues ka publikuar vendimin e saj për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, me arsyetimin se e njëjta është e pa bazuar. Autoriteti kontraktues në vendimin për refuzim është arsyetuar duke e cekur se Komuna nuk ka ndonjë tendencë, mirëpo kërkon një projekt i cili do ti plotësonte nevojat e banorëve të Komunës së Lipjani dhe do të pasqyronte vlerat kulturore të Lipjanit, ndërsa në vazhdim i ka përsëritur pothuajse të gjitha arsyet e njëjta sikurse në njoftimin mbi vendimin e AK-së.
Pikërisht si është kërkuar ne kemi ofruar detaje të projektit dhe projekti është shumë profesional.
Sa i përket arsyeve të tjera të cekura në vendimin për refuzim, ju sqarojmë se këto tendenca dhe arsye nuk janë dhënë në letrën standarde, prandaj autoriteti kontraktues është munduar tani të bëjë arsyetime të supozuara dhe të imagjinuara në lidhje me projekti tonë. Prandaj këto çështje nuk janë pjesë e letrës standarde dhe nuk mund të shqyrtohen në këtë fazë, pavarësisht se janë tërësisht të paqëndrueshme.
Të gjitha pretendimet që janë dhënë në vendimin për refuzim kanë të bëjnë me çështje subjektive dhe joprofesionale.

Ne edhe një herë po e sqarojmë se ne si kompani e përgjegjshme kemi ofertuar konform kërkesave të dosjes së tenderit dhe se projekti ideor i yni i plotëson të gjitha kriteret dhe i njëjti projekt është dashur të vlerësohet me pikët maksimale.
Se në këtë aktivitet të prokurimit jemi diskriminuar, e vërteton fakti se në vlerësimet e kaluara ne jemi poentuar me më shumë pikë, ndërsa tani jemi poentuar me më pak se herët e kaluara.
Andaj arsyetimi i AK-së se kinse nuk ka tendenca kundrejt kompanisë tonë, bien poshtë, pasi që ky është vlerësimi i tretë me radhë dhe ne vlerësohemi herë më shumë e herë më pak poena por që asnjëherë nuk bëhet vlerësim i drejtë, objektiv e korrekt, prandaj lidhur me këto shkelje ( pa dashur që të merret si kërcënim një konstatim i tillë), ju sqarojmë se ne nuk do të ndalemi dhe do ti apelojmë dhe nëse është e nevojshme edhe ti denoncojmë në organet tjera kompetente.

Autoriteti kontraktues nuk i ka marr parasysh fare pretendimet tona ankimore kundrejt OE të tjerë të cilët kanë ofertuar në këtë aktivitet të prokurimit dhe njëkohësisht nuk është përgjigjur në pretendimet tona ankimore, në lidhje me mos respektimin e panelit shqyrtues dhe ekspertizën e ekspertit shqyrtues të OSHP-së.

Nga këto fakte kuptohet qartë se vendimi i AK-së për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, është i pa bazuar sepse e njëjta po vazhdon përsëri duke bërë shkelje dhe duke mos i respektuar dispozitat ligjore të LPP-së.

Duke pasur parasysh faktet e lartcekura rezulton se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i projekteve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe nuk është bërë në

harmoni me dispozitat e nenit 73-80 të LPP-së sepse juria nuk ka bërë vlerësim objektiv në këtë rast,

Gjithashtu nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, duke na diskriminuar neve si operator ekonomik, edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë, nuk jemi kualifikuar tutje, kurse paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që "Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente.

Gjithashtu nuk është marr në konsideratë edhe neni 1 dhe neni 6 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në të gjitha faktet dhe dëshmitë që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

**V E N D I M**

**APROVOHET**, ankesa e grupit të **OE N.N.SH. " Vizion Project & REBUS ARCHITECTS L.L.C. & ArchiUNIK SH.P.K.,** si e bazuar
**ANULOHET,** njoftimi mbi vendimin (B58) për anulimin e aktivitetit të prokurimit dhe lënda kthehet në **RIVLERËSIM,**
**DETYROHET** autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.
**OBLIGOHET** autoriteti kontraktues të respektoj vendimi i OSHP-së Nr. 2023/0263 i dt. 22/06/2023 dhe ekspertiza e ekspertit shqyrtues Nr.2023/0516 të dt.07.08.2023

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

## 9. Dëmet materiale

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.*

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, për kërkesën për rishqyrtim në vlerë prej 4,000.00 euro.

## 10. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura

*Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:*

a) *një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
b) *një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
c) *një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
d) *një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*