



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Ibadete Guri	15.02.2026	20.02.2026	2026/0095

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 13.02.2026, OE "" EKO - ELECTRONICS " SH.P.K."- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0095, kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Furnizim me Material Metalik - Ritender I" me nr. të prokurimit: "214/30400-25-11090-1-2-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur , lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: 59,114.50 €

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

1. Neni 7 (Barazia në Trajtim): AK ka aplikuar kritere të pabarabarta.
2. Neni 59 (Ekzaminimi i Tenderëve): AK ka vlerësuar ofertën jashtë kriterëve të DT-së.
3. Neni 72 (Sqarimi i Tenderëve): AK nuk ka shfrytëzuar të drejtën/detyrimin për të sqaruar lajthitjet formale.
4. Neni 1 (Ekonomiciteti): Është eliminuar OE me çmimin më të ulët për arsye josubstanciale.

I. OBJEKTI I ANKESËS

Operatori Ekonomik (OE) EKO-ELECTRONICS SH.P.K. paraqet këtë ankesë kundër Vendimit të AK-së mbi Refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, datë 04.02.2026, me të cilin OE është eliminuar padrejtësisht për:

? Pjesa A: Pozicionet 18, 19, 24, 25, 26, 27, 28

? Pjesa B: Pozicionet 6, 12, 13

? Pjesa C: Pozicioni 3 – Set koke kaçavide L25 mm, 32 pjesë

II. SHKELJA PROCEDURALE: Dështimi i AK-së për rishqyrtim meritore

Autoriteti Kontraktues ka shkelur Nenin 108/A (pika 10) të LPP-së. AK nuk ka shqyrtuar pretendimet tona ankimore të dorëzuara me datë 30.01.2026, por thjesht ka përsëritur arsyetimin e eliminimit fillestar. AK ka dështuar të argumentojë pse pretendimet tona ankimore janë të pabazuara duke e bërë procesin e rishqyrtimit krejtësisht fiktiv.

III. ARGUMENTIMI I SHKELJEVE MATERIALE

1. "Fotografia e Paketimit" – Kriteri i paqenë në Dosjen e Tenderit (DT) AK pretendon se nuk kemi ofruar "foto të paketimit (kutisë)".

? Fakti: DT ka kërkuar "Katalog/Broshurë me përshkrim të detajuar". Ne kemi ofruar katalogun ku specifikohet "Kuti 100 copë".

? Shkelja: Kërkesa për foto specifike të kutisë është shtim kriteri pas hapjes së ofertave.

? Paketimi është aspekt tregtar/logjistik dhe nuk ndikon në përputhshmërinë teknike

? "paketimi nuk është specifikë teknike"

? Përshkrimi në ofertë është zotim ligjor. AK ka shkelur Nenin 7 dhe Nenin 59 të LPP-së duke interpretuar specifikimet jashtë asaj që është shpallur në DT.

2. Pozicioni 6 (Pjesa B) – Lajthitje Formale (Hugo vs. Yato)

? Argumenti: Mospërputhja e emrit të prodhuesit është një pasaktësi grafike/formale që nuk ndikon në parametrat teknikë.

? Detyrimi i AK-së: Sipas Nenit 72, AK ishte i obliguar të kërkonte sqarim për këtë mospërputhje formale para eliminimit. AK ka zgjedhur eliminimin e ofertës më të lirë për një gabim shkrimi, duke dëmtuar parimin e ekonomicitetit (Neni 1).

3. Interpretim Arbitrar i "Set 32 pjesë" (Pozicioni 3, Pjesa C)

? Fakti: DT kërkon "Set koke kaçavide... 32 pjesë". Seti ynë ka 32 pjesë totale (koka + aksesore funksionale).

? Shkelja: AK ka interpretuar se të 32 pjesët duhet të jenë "vetëm koka", kriter ky që nuk figuron në DT. Ky interpretim i ngushtë pas hapjes eliminon konkurrencën dhe shkel parimin e proporcionalitetit.

KRITERET PËR VLERËSIM

Aneksin nr.1- Specifikat e Detyrueshme Teknike

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

LISTA E PLOTË STANDARDE PËR PËRSHTATSHMËRINË E AFTËSIVE PROFESIONALE TË TENDERËVE			
Dokumenti	" EKO - ELECTRONICS " SH.P.K.	„Dona-Impex Sh.p.k	D & L GROUP SH.P.K.
a) Katalog Broshurë për secilin artikull me përshkrim të detajuar, me të cilën është e mundur vlerësimi sipas specifikacioneve teknike të kërkuara	Në pajtim / Nuk është në pajtim Në pajtim	Në pajtim / Nuk është në pajtim Në pajtim	Në pajtim / Nuk është në pajtim Në pajtim

Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve lidhur me aftësinë teknike dhe / ose profesionale:

" EKO - ELECTRONICS " SH.P.K. – nuk është i përgjegjshëm sepse: Tek Pjesa A nga AK është kërkuar për art. 18 *Vida 3.5x 9.5 të rrafshita (1000)*, OE nuk e ka ofruar paketimin se si duket sipas prodhuesit por vetëm foto e Vides si dhe përshkrim të vetin ku ceket se paketimi është prej 100 copë. Gjithashtu edhe për artikujt 19,24,25,26,27,28, OE ka ofruar vetëm foto të këtyre artikujve të dy dhe katër copave e jo edhe paketimi i cili duhet të përputhet me prodhuesin i cili është ofruar në listën e çmimeve. **Tek Pjesa B** nga AK është kërkuar për art.6 *Burçi metalik BSS-G 14mm*, ku përshkrimi në burçi është Hugo, kurse në listën çmimeve është dhënë Yato/Poloni. Po ashtu art. 12, 13 nuk janë ofruar edhe paketimet se si duken bazuar në prodhuesin e dhënë në listën e çmimeve, por vetëm një foto e një (popnitne). **Tek Pjesa C** nga AK është kërkuar për art.3 *Set Koke kaqavide L25mm 32 pjesë*, OE ka ofruar 28 koka kaqavide kurse katër pjesë tjera nuk janë koka por artikuj të tjerë.

„Dona-Impex Sh.p.k – nuk është i përgjegjshëm sepse: Tek Pjesa A nga AK është kërkuar Katalog/Broshurë për secilin artikull me përshkrim të detajuar, me të cilën është i mundur vlerësimi sipas specifikacioneve teknike të kërkuara, OE për art. 18,19,24,25,26,27,28, në katalog ka ofruar vetëm foto të këtyre artikujve e jo edhe paketimin e tyre ashtu siq është kërkuar. Kurse për art. 13 ka ofruar çmim shumë të lartë krahasuar me çmimet e OE tjerë dhe çmimet e planifikuara nga AK. **Tek Pjesa B** për art. 12, 13 në katalog ka ofruar vetëm foto të këtyre artikujve e jo edhe paketimin e tyre. Nga AK është kërkuar art.14 *Litar Sigurues Harness 8 – Point FP18*, kurse OE ka ofruar FP18 – Portwest 3 point. Gjithashtu në listën e çmimeve vendi i origjinës është cekur Irlanda, kurse në katalog është Holanda. Nga AK është kërkuar për art.18 *Burçi sds max 10x360*, kurse nga OE është ofruar 10x340. **Tek Pjesa C** nga AK është kërkuar për art.3 *Set Koke kaqavide L25mm 32 pjesë*, OE ka ofruar 28 koka kaqavide kurse katër pjesë tjera nuk janë koka por artikuj tjerë.

D & L GROUP SH.P.K. – nuk është i përgjegjshëm sepse: Tek Pjesa A nga AK është kërkuar art. 13 *Preparat për pastrimin e metalit nga ndryshku me paketim litër*, OE e ka ofruar 1L por që tretet me 10litra ujë. **Për art. 18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28**, OE ka ofruar vetëm foto të këtyre artikujve e jo edhe paketimin e tyre ashtu siq është kërkuar. **Tek Pjesa B** për art. 12, 13 në katalog ka ofruar vetëm foto të këtyre artikujve e jo edhe paketimin e tyre. **Tek Pjesa C** nga AK është kërkuar për art.3 *Set Koke kaqavide L25mm 32 pjesë*, OE ka ofruar 28 koka kaqavide kurse katër pjesë tjera nuk janë koka por artikuj tjerë.

B36 Formulari standard "Raporti i Vlerësimit të Tenderëve– procedura e hapur

5

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

N/A

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

OE ankues është palë me interes sipas neit 4.1.26 të LPP-së

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

N/A

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - " EKO - ELECTRONICS " SH.P.K.

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES

Eksperti shqyrtues ka analizuar në tërësi dhe me kujdes të gjitha pretendimet e paraqitura nga operatori ekonomik ankues në ankesën e tij. Për qëllime të qartësisë, koherencës dhe për të shmangur përsëritjet e panevojshme, pretendimet ankimore në këtë raport paraqiten në formë të përmbledhur, duke ruajtur thelbin e secilit pretendim ashtu siç është ngritur nga ankuesi. Pas pretendimit të përmbledhur, jepet përgjigja përkatëse e ekspertit.

Pretendimi i përmbledhur ankimor

Operatori Ekonomik (OE) EKO-ELECTRONICS SH.P.K. ka paraqitur ankesë kundër Vendimit të Autoritetit Kontraktues mbi Refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim, datë 04.02.2026, me të cilin është eliminuar nga procedura e prokurimit për pozicionet në kuadër të Pjesës A (Poz. 18, 19, 24, 25, 26, 27, 28), Pjesës B (Poz. 6, 12, 13) dhe Pjesës C (Poz. 3 – Set koke kaçavide L25 mm, 32 pjesë).

OE ankues pretendon se Autoriteti Kontraktues nuk ka bërë shqyrtim meritore të kërkesës për rishqyrtim, në kundërshtim me nenin 108/A të LPP-së, duke përsëritur arsyetimin e eliminimit fillestar pa trajtuar në mënyrë të argumentuar pretendimet e paraqitura nga ana e OE-së.

Sa i përket aspektit material, OE ankues pretendon se eliminimi i tij është bërë mbi bazë të kërkesave që nuk kanë qenë të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, përkatësisht për shkak të mungesës së fotografive të paketimit të produkteve, ndonëse në DT është kërkuar vetëm dorëzimi i katalogut/broshurës me përshkrim të detajuar.

Gjithashtu, OE ankues pretendon se për pozicionin 6 mospërputhja në emërtimin e prodhuesit përbën një pasaktësi formale që nuk ndikon në parametrat teknikë të produktit të ofruar dhe se Autoriteti Kontraktues ka qenë i obliguar të kërkojë sqarim në përputhje me nenin 72 të LPP-së para se të marrë vendim për eliminim.

Ndërsa për pozicionin 3 në kuadër të Pjesës C, OE ankues pretendon se Autoriteti Kontraktues ka

interpretuar në mënyrë të gabuar kërkesën teknike "Set koke kaçavide L25 mm – 32 pjesë", duke konsideruar se të gjitha pjesët e setit duhet të jenë vetëm koka kaçavide, ndonëse një kërkesë e tillë nuk është përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Përgjigje në pretendimin ankimor lidhur me Pjesën A: Pozicionet 18, 19, 24, 25, 26, 27 dhe 28

Operatori ekonomik ankues pretendon se është eliminuar padrejtësisht për pozicionet 18, 19, 24, 25, 26, 27 dhe 28, me arsyetimin se nuk ka ofruar paketimin e kërkuar nga Autoriteti Kontraktues në përputhje me prodhuesin, përkatësisht se ka paraqitur vetëm fotografi të artikujve dhe jo edhe paketimin.

Nga analiza e Specifikimeve Teknike të hartuara nga Autoriteti Kontraktues rezulton se për pozicionet 18 dhe 19 kërkesa është formuluar si:

- "Vida 3.5x9.5 të rrafshta (1000)" – Njësia: Kuti
- "Vida 3.9x22 të rrafshta (1000) 16000" – Njësia: Kuti

Megjithatë, në Dosjen e Tenderit nuk është përcaktuar përmbajtja e njësisë së furnizimit (kutisë), përkatësisht nuk është specifikuar se një kuti duhet të përmbajë 1000 copë.

Në veçanti, për pozicionin 19, përshkrimi teknik përmban dy vlera numerike – "(1000)" dhe "16000" – pa u sqaruar në Dosjen e Tenderit se cilës karakteristikë teknike i referohet secila prej tyre, përkatësisht nëse ndonjëra nga këto i referohet paketimit për njësi furnizimi apo sasisë totale të kërkuar për artikullin në fjalë.

Ndryshe nga pozicionet tjera të kësaj pjese, ku Autoriteti Kontraktues ka përdorur formulim të qartë lidhur me paketimin, si p.sh. "(kuti prej 100 copë)" apo "në paketim 1000 copë", për pozicionet 18 dhe 19 një specifikim i tillë mungon. Vendosja e numrit në kllapa në përshkrimin e artikullit, pa u lidhur në mënyrë të qartë me njësinë e matjes ("Kuti"), nuk përbën kërkesë të mjaftueshme teknike për konfigurimin e paketimit.

Ndërsa për pozicionet 24, 25, 26, 27 dhe 28, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që produktet të furnizohen në paketim të caktuar (1000 copë, 500 copë, 100 copë dhe 150 copë), megjithatë në Dosjen e Tenderit nuk është kërkuar që operatorët ekonomikë të dorëzojnë dëshmi nga prodhuesi lidhur me paketimin e produktit të ofruar.

Rrjedhimisht, eliminimi i OE ankues me arsyetimin se nuk është dëshmuar paketimi në përputhje me prodhuesin nuk mbështetet në një kërkesë të shpallur në Dosjen e Tenderit dhe përbën interpretim të specifikimeve teknike gjatë fazës së evaluimit, në kundërshtim me parimet e transparencës dhe trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë të përcaktuara në nenin 7 të LPP-së. **Në këto rrethana, pretendimi i OE ankues për pozicionet 18, 19, 24, 25, 26, 27 dhe 28 konsiderohet i bazuar.**

Përgjigje në pretendimin ankimor lidhur me Pjesën B: Pozicionet 6, 12 dhe 13

Operatori ekonomik ankues pretendon se eliminimi i tij për pozicionet 6, 12 dhe 13 është bërë padrejtësisht, me arsyetimin se nuk ka përmbushur kërkesat teknike të përcaktuara në Dosjen e Tenderit.

Nga analiza e dokumentacionit të ofertës rezulton se për pozicionin 6 (Burgi metalik HSS-G Ø14.0 mm) në listën e çmimeve është deklaruar prodhuesi Yato – Poloni, ndërsa në arsyetimin e eliminimit Autoriteti Kontraktues ka konstatuar se në katalogun e dorëzuar është paraqitur produkt i prodhuesit Hugo, duke e konsideruar këtë si mospërputhje ndërmjet prodhuesit të deklaruar dhe atij të ofruar.

Megjithatë, nga analiza e katalogut të dorëzuar nga OE ankues për këtë pozicion rezulton se në

përshkrimin teknik të produktit janë paraqitur vetëm karakteristikat teknike të tij, ndërsa nuk është identifikuar prodhuesi përkatës i produktit të ofruar, përkatësisht nuk është paraqitur emër, logo apo ndonjë referencë teknike që e lidh produktin me një prodhues të caktuar.

Në këto rrethana, nga dokumentacioni i dorëzuar nuk mund të konstatohet se produkti i ofruar është i prodhuesit Hugo, siç është pretenduar nga Autoriteti Kontraktues në arsyetimin e eliminimit.

Sa i përket pozicioneve 12 dhe 13 (Popnitne 4x8 dhe 4x10), në Specifikimet Teknike është kërkuar furnizimi me produkte në paketim prej 100 copë, mirëpo në Dosjen e Tenderit nuk është kërkuar që operatorët ekonomikë të dorëzojnë dëshmi nga prodhuesi lidhur me paketimin e produktit të ofruar.

Rrjedhimisht, eliminimi i OE ankues me arsyetimin se nuk është dëshmuar paketimi në përputhje me prodhuesin nuk mbështetet në një kërkesë të shpallur në Dosjen e Tenderit dhe përbën interpretim të specifikimeve teknike gjatë fazës së evaluimit, në kundërshtim me parimet e transparencës dhe trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë të përcaktuara në nenin 7 të LPP-së. **Në këto rrethana, pretendimi i OE ankues për pozicionet 6, 12 dhe 13 konsiderohet i bazuar.**

Përgjigje në pretendimin ankimor lidhur me Pjesën C: Pozicioni 3 – Set koke kaçavide L25 mm, 32 pjesë

Operatori ekonomik ankues pretendon se eliminimi i tij për pozicionin 3 është bërë padrejtësisht, me arsyetimin se seti i ofruar përmban gjithsej 32 pjesë dhe si i tillë përmbush kërkesën teknike të përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Nga analiza e Specifikimeve Teknike rezulton se për këtë pozicion është kërkuar furnizimi me "Set koke kaçavide L25 mm – 32 pjesë".

Nga broshura e dorëzuar nga OE ankues rezulton se produkti i ofruar është "Set Kaçavidash Profesionale – 32 pjesë", i cili përfshin jo vetëm koka kaçavide (bita), por edhe mjete dhe aksesore të tjerë funksionalë, siç janë doreza dhe mbajtëset.

Në këtë kontekst, OE ka ofruar një set kaçavidash që përmban komponentë të ndryshëm, ndërsa në Specifikimet Teknike është kërkuar furnizimi me set me koka kaçavide.

Rrjedhimisht, produkti i ofruar nuk përputhet me llojin e produktit të kërkuar nga Autoriteti Kontraktues, andaj eliminimi i OE ankues për këtë pozicion konsiderohet i bazuar në nenin 59 të LPP-së. **Në këto rrethana, pretendimi i OE ankues për pozicionin 3 nuk është i bazuar .**

Përgjigje në pretendimin ankimor lidhur me nenin 108/A të LPP-së

Sa i përket pretendimit të OE ankues se Autoriteti Kontraktues nuk ka bërë shqyrtim meritore të kërkesës për rishqyrtim në kundërshtim me nenin 108/A të LPP-së, duke përsëritur arsyetimin e eliminimit fillestar pa trajtuar në mënyrë të argumentuar pretendimet e paraqitura nga ana e OE-së, nga analiza e Vendimit mbi Refuzimin e Kërkesës për Rishqyrtim rezulton se Autoriteti Kontraktues ka trajtuar pretendimet e OE ankues në raport me arsyet e eliminimit për pozicionet përkatëse.

Në vendimin e tij mbi kërkesën për rishqyrtim, Autoriteti Kontraktues ka dhënë arsyetim lidhur me konstatimet e bëra gjatë fazës së vlerësimit dhe ka adresuar pretendimet e paraqitura nga OE ankues.

Rrjedhimisht, nuk mund të konstatohet se Autoriteti Kontraktues ka dështuar të bëjë shqyrtim meritore të kërkesës për rishqyrtim në kuptim të nenit 108/A të LPP-së. **Në këto rrethana, pretendimi i OE ankues lidhur me këtë pikë nuk është i bazuar .**

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "EKO - ELECTRONICS " SH.P.K.", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me Material Metalik - Ritender I" me numër të prokurimit: "214/30400-25-11090-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE "EKO - ELECTRONICS " SH.P.K.", lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me Material Metalik - Ritender I" me numër të prokurimit: "214/30400-25-11090-1-2-1, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **POLICIA E KOSOVËS**
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – " EKO - ELECTRONICS " SH.P.K.

Ibadete Guri

