



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Nr/Br.

Datë/Datum

29/17
28.02.2017
PRISHTINË - PRIŠTINA

AKT PËRCJELLËS

Për:	Menaxherin e prokurimit: Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).	Kopje:	Paneli Shqyrtues - OSHP Nr.29/17
Nga:	Basri Fazliu - Ekspert shqyrtues i prokurimit. Zivce Sarkocec - Ekspert Teknik.		
Lënda:	Ekspertiza për lëndën “Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm” , me nr. prokurimi: KEKC-16/164/511		
Përgjigjeje në ankesë:	OE FAM (Förderanlagen Magdeburg)-Gjermani & N.T.SH Ekoinvest-Prishtinë.		
Datë	28.02.2017		

Bazuar në nenin 113.1 të LPP-së ju njoftojmë me ekspertizën e lëndës lidhur me aktivitetin e prokurimit: **“Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm”**, me nr. prokurimi: **KEKC 16/164/511**, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Korporata Energjetike e Kosovës (KEK)**, dhe me përgjigjeje ndaj ankesës së operatorit ekonomik: **OE “FAM (Förderanlagen Magdeburg)-Gjermani & N.T.SH Ekoinvest-Prishtinë”**, me seli në Prishtinë, me nr.prot.29/17, i datës 27.01.2017

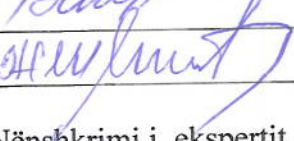
Konform nenit 113.1, Pjesa IX e LPP-së, Eksperti Shqyrtues i pavarur, ka shqyrtuar dhe analizuar procesin e prokurimit në fjalë, dhe ka konstatuar si më poshtë.

AK është i thirrur që pas marrjes së raportit të ekspertit shqyrtues lidhur me këtë procedurë të prokurimit përkatësisht pretendimeve të bëra në ankesë, të veprojë sipas kërkesave të nenit 115 të LPP-së.

- 1x1 Panelit Shqyrtues të OSHP-së.
- 1x1 Autoriteti Kontraktues.
- 1x1 Operatorit ekonomik ankues.

Raporti i ekspertit shqyrtues për lëndën: **“Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm”**, me nr. prokurimi: **KEKC 16/164/511**, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Korporata Energjetike e Kosovës (KEK)**.

RAPORTI MBI EKSPERTIZËN E EKSPERTIT SHQYRTUES:

	09.02.2017	22.02.2017	28.02.2017
Nënshkrimi i ekspertit	Data e pranimit të autorizimit	data e fillimit të ekspertizës	data e dorëzimit të raportit të ekspertizës

N. 99, LPP - Baza ligjore e shqyrtimit.

Me datë: 27.01.2017, Organi Shqyrtues i Prokurimit, ka pranuar ankesën me numër të protokollit 29/17, e parashtruar nga operatori ekonomik "FAM (Förderanlagen Magdeburg)-Gjermani & N.T.SH Ekoinvest"-Prishtinë. lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm", me nr. prokurimi: KEKC-16/164/511", të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).

Konform nenit 113.1, Pjesa IX e LPP-së, eksperti shqyrtues e ka shqyrtuar dhe analizuar procesin e prokurimit në fjalë si më poshtë:

N. 111,-Operatori Ekonomik Ankues: FAM (Förderanlagen Magdeburg)-Gjermani & N.T.SH Ekoinvest"-Prishtinë:

Pikat e Ankesës:

Neni 59 - i LPP-se

Neni 28 - par.6 dhe par 7 i LPP-se

Neni 60 - i LPP-se

Neni 41 - UOPP-se

Deklarata detale mbi faktet dhe argumentet:

Ne me date: 16.11.2017 kemi pranuar njoftimin për tenderuesin e përgjegjshëm por të pasuksesshëm për shkak të çmimit me të lartë, sipas raportit të komisionit të vlerësimit të AK KEK të datës 15.11.2016.

Me këtë rast ne kemi kërkuar qasje në dokumentacion tenderik, ku pas analizës së ofertës të OE të rekomanduar për kontratë kemi vërejtur se i njëjti ka përvetësuar, falsifikuar dhe manipuluar me dokumente në ofertën e tij. Ne më datë 21.11.2016 kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim pran AK duke i njoftuar për falsifikimet e gjetura në ofertën e OE të rekomanduar për kontratë, të cilët me datë 23.11.2016 si pasoje e këtyre përvetësimeve, falsifikimeve, mashtrimeve dhe manipulimeve me oferte i aprovojne pikat e kërkesës tone dhe lëndën e kthejnë në rivlerësim.

Dëshmia 1: Kërkesa për rishqyrtim i datës 21.11.2016

Me datë 06.01.2017 për çudi tone edhe pse ne ishim OE i vetëm i përgjegjshëm për këtë aktivitet të prokurimit, ne pranojmë letrën standarde për tenderuesin e eliminuar pasi që sipas AK KEK kemi dorëzuar oferte të papërgjegjshme, që është në kundërshtim dhe përben shkelje flagrante me raportin e komisionit të parë të vlerësimit.

Raporti i ekspertit shqyrtues për lëndën: "Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm", me nr. prokurimi: KEKC 16/164/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).

Dëshmia 2. Njoftimi për tenderuesin e eliminuar 06.01.2016

Ne me date 11.01.2017 përsëri parashitrojmë kërkesë për Rishqyrtim, te cilën AK KEK e refuzon si te pabazuar me datë 18.01.2017.

Dëshmia 3: Kërkesa për rishqyrtim i datës 11.01.2017

Si ne letrën për tenderuesin e eliminuar te datës 06.01.2017 edhe ne vendim te gjitha pikat ankimore janë te njëjta, d.m.th. AK KEK fare nuk e ka analizuar dhe kundërshtuar asnjë pike te pretendimeve tona, për te cilat ekzistojnë fakte te mjaftueshme se ne jemi OE i përgjegjshëm.

Dëshmia 4: Vendimi i AK KEK i datës 18.01.2017

Arsyetimi i AK KEK se ne jemi diskualifikuar pasi qe kemi ofruar stacionin komplet te ri me te gjitha pajisjet e reja, është i pa logjikshëm, tendencioz dhe i qëllimshëm, pasi qe u eliminua OE i preferuar dhe i favorizuar i tyre.

Ne kemi ofruar riparim me te gjitha pjesët e reja. Pjese ne fjale jane te gjitha te korroduara dhe jane me shume se 40 vite ne pune.

Dëshmia 5: foto te stacioni qe duhet te riparohet

Pra, edhe pse logjikisht është e pakuptimtë mos pranimit i riaprimin me pjesë te reja, edhe ligjërisht është konform dispozitave ligjore sipas nenin 28 par. 6 te LPP-se, Përgjegjshmërinë tone e ka vërtetuar edhe raporti i komisionit te pare te vlerësimit.

Dëshmia 9. Neni 28 i LPP-se, par. 6

Dëshmia 7: Raporti i komisionit te pare te vlerësimit

Pra, ne kemi garantuar dhe tejkaluar kërkesën e AK KEK se parametrat baze për stacionin ne fjale do te jene, sipas dosjes se tenderit.

Të kerkuara siapas DT	Te ofruara
Shpejtësia e shiritit $v=4.5$ m/s	Shpejtësia e shiritit $v=4.5$ m/s
Gjerësia e shiritit $B=1800$ mm	Gjerësia e shiritit $B=1800$ mm
Kapaciteti $Q_h=2500$ m ³ /h	Kapaciteti $Q_h=5500$ m ³ /h
Gjatësia finale 1300	Gjatësia finale 1300

Dëshmi 8. Technical Descripton Mechanical Part

Pra, kërkesat themelore për këtë stacion ngasës janë përmbushur në tërësi ashtu siç është kërkuar në dosje të tenderit, duke ofruar një stacion me kapacitet transportues dyfish më të madh.

- Pretendimi i AK KEK se ne nuk kemi ofruar formë te re te stacionit ngasës është i paqëndrueshëm, pasi kjo është zgjidhje bashkëkohore, teknologji e re me te gjitha parametrat e kërkuara ne dosje te tenderit, për funksionimin dhe integrimin me te gjitha sistemet tjera ekzistuese ne këtë linje transportuese. Për me tepër Aneksi 2 është shembull i stacionit ngasës kjo shihet edhe nga vetë emërtimi “Aneks 2 Sample of driving station”, Po te mos ishte shembull, do të ishte në kundërshtim me nenin 28 paragrafi 7 i LPP-se, ku thuhet:

“Autoriteti kontraktues nuk do të përpilojë specifikimet teknike që i referohen një artikulli ose burimi të veçantë, ose një procesi të hollësishëm, ose ndonjë shenje dalluese, lloji ose origjine të veçantë ose

Raporti i ekspertit shqyrtues për lëndën: **“Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm”**, me nr. prokurimi: KEKC 16/164/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).

ndonjë prodhimi. Pavarësisht nga e mësipërmja, autoriteti kontraktues mundet, që në kushte të jashtëzakonshme, të hartojë specifikime teknike ose të bëjë një referim të tillë të veçantë, nëse autoriteti kontraktues në mënyrë të qartë vërteton se, nuk është e mundur që të përpilojë një specifikim mjaft të saktë dhe të kuptueshëm të lëndës së kontratës përkatëse, në pajtim me paragrafin 3-6 të këtij neni ose ndryshe, me kusht që, çfarëdo referimi i tillë të shoqërohet me fjalët “ose ekuivalent”

Dëshmia 9: Neni 28 i LPP-se, par. 7

Pretendimet e komisionit të vlerësimit për pjesën mekanike se nuk përputhen të dhënat me dosje të tenderit përkatësisht me anekset e përmendura, janë të paqëndrueshme tendencioze dhe kontradiktore me kërkesat e dosjes së tenderit, vetëm dhe vetëm me qëllim të anulimit të tenderit.

Ne piken 4.4.1. Kërkesa për reduktor thuhet:

...Shpjegim: (Ne disponojmë reduktor $P=800\text{kW}$, $i=14$, 79 , $n_d=67^\circ/\text{min}$, shpejtësia e shiritit $v=4.5\text{m/s}$) kontraktuesi mund të ofroj zgjidhje tjetër të reduktorit por duhet ta ketë parasysh që mos të ndryshojë shpejtësinë e shiritit të konvejerit), i kompletuar me pajisjet për kontrollimin elektronik të temperaturës së vajit, vibrimeve dhe temperaturës dhe lubrifikimit të kushinetave në reduktor. Te montohen nxemsat e vajit. Reduktori të monitorohet nga pajisja programuese PLC. Shënim: Reduktorët lidhen në një tambur ngasës me dy rllanxha.

Dëshmia 10: Aneksi i specifikimet teknike të detyrueshme 4.4.1

Ashtu siç shkruhet edhe në kërkesë shumë qarte shihet se kontraktuesi mund të ofroj zgjidhje tjetër të reduktorit por duhet ta ketë parasysh që mos të ndryshojë shpejtësinë e shiritit të konvejerit. Pra me këtë vërtetohet se edhe në kërkesë që në si OE ofertues mund të ofrojmë zgjidhje me bashkohore, (ashtu siç në kemi ofruar) me të cilën nuk ndryshohet shpejtësia e shiritit dhe parametrat tjera baze. Vizatimet e ofruara në aneksin 8 janë reduktor të cilët janë prodhuar para me shumë se 40 viteve nga kompania SERBE 14 OCTOBAR, e cila nuk ekziston më. Teknologjia bashkëkohore ka avancuar dhe në të njëjtën kohë edhe gabaritet e reduktorëve kanë ndryshuar, dhe janë bërë më eficiente.

Për më tepër në Specifikimet teknike të detyrueshme në fazën e ofertimit pika 4.

Thuhet:

Prej aneksit 5 deri në aneksin 15, janë si shembull informativ duke u bazuar në konvejerin D2.2 ku mund të merren dimensionet si informatë por punët duhet të bëhen sipas specifikimit të detyrueshëm.

Dëshmia 11: Specifikimet teknike të detyrueshme pika 4.

Pra, AK KEK thirret në aneksin 8 e cila bën pjesë në grupin e anekseve ku janë vetëm informative. Pra, nuk ka të drejtë AK KEK të pretendon se nuk plotësohen dimensionet pasi që janë pjesë e anekseve informative të cilët i referohen.

AK KEK thotë se nuk është përmendur materialin për reduktor dhe boshte, kjo shumë lehtë kishte mundur të vërtetohet në internet pasi që janë produkte të SIEMENS & FLENDER, po ashtu në rast të paqartësive AK KEK ka qenë i detyruar të shfrytëzojë të drejtën ligjore për sqarime shtesë sipas nenit 72 të LPP-se.

- Sa i përket pretendimit për mungesë të flanxhave gjithashtu është i paqëndrueshëm pasi që sipas Specifikimet teknike të detyrueshme në fazën e ofertimit pika 4, edhe këto vizatime bëjnë pjesë në grupin e anekseve që janë informative. Projekti detaj i tyre behet pas nënshkrimit të kontratës.

Ashtu siç ka kërkuar AK KEK, ky projekt është me çelësa në dorë, dhe nuk ka kurrfarë kuptimi edhe është absurde të thonë se mungon flanxha, kur dihet se ai duhet të lëshohet në punë. Për më tepër, në pjesën Technical Description Mechanical part të ofertës tone në shumë qarte e kemi konfirmuar se ngasjet do të jete me flanxha në të dy anët.

Raporti i ekspertit shqyrtues për lëndën: **“Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm”**, me nr. prokurimi: KEKC 16/164/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).

Dëshmi 12: Technical Descripton Mechanical Part

Ne vijim po ju paraqesim te gjitha pretendimet e AK KEK ne mënyre te detajuar te cilët i referohen anekseve te cilat shërbejnë vetëm si shembull informativ.

Pretendimet e AK KEK për mos përmbushje te kritereve teknike për reduktor.

Pretendimi i pare:

1. Përmasat gjeometrike te flanaxhes lidhëse - gjegjësisht boshti dalës i reduktorit te përvetësuar nga katalogu i cekur me sipër nuk përputhen me të dhënat e DT (aneksi nr. 8).

Ky pretendim është i paqëndrueshëm pasi qe AK KEKthirret ne aneksin 8, i cili është vetëm për informacion.

Dëshmia 11: Specifikimet teknike te detyrueshme pika 4.

Pretendimi i dyte:

2. Karakteristikat kinematike te reduktorit per ngasjen e shiritit nga DT jane: ($i=14.79$; $n_2= 67 \text{ min}^{-1}$; $P=800 \text{ KW}$;) te cilat nuk perputhen me karakteristikat kinematike qe OE i ka përzgjedhur ne oferte: ($i=14$; $n_2 = 71 \text{ min}^{-1}$; $P=798 \text{ KW}$;) ,

- Ky pretendim është i paqëndrueshëm pasi qe vete ne oferte shkruan se këto te dhëna janë për informacion, dhe se ne posedojmë me këtë tip te reduktorit, ne kërkesë shume qarte shkruan se: kontraktuesi mund të ofroj zgjidhje tjetër të reduktorit por duhet ta ketë parasysh që mos të ndryshojë shpejtësinë e shiritit të konvejerit.

Pretendimi i trete:

3. Vizatimi i reduktorit ngasës te shiritit $B= 1800 \text{ mm}$ nuk i përgjigjet aneksit 8, (skica për pamjen e mbërthyer te nyjës ngasëse: reduktor, tambur dhe bazament). E ofruar nga OE është ne kundërshtim me përzgjedhjen e vete OE qe e ka bere ne katalog.

- Ky pretendim është i paqëndrueshëm pasi përsëri thirren ne aneksin 8, i cili ben pjese ne grupin e anekseve qe shërbejnë për informacion.

Dëshmia 11: Specifikimet teknike te detyrueshme pika 4.

Pretendimi i katërt:

4. Në përshkrimin teknik nuk është shënuar materiali i shtëpizës se reduktorit qe duhet te jete GG20, si dhe materiali për dhëmbëzore dhe boshte te dhëmbëzuara qe duhet te jete: 18CrNiMo7-6 sipas EN10084-1998.

- Ne kemi ofruar reduktor nga prodhuesi SIEMENS qe shume lehtë AK KEK ka mundur ta vërtetoje ne internet apo ta shfrytëzojë te drejtën ligjore sipas nenit 72 te LPP-se për të kërkuar sqarime shtese.

Pra, oferta jone nuk është ne kundërshtim me te dhënat e dosjes se tenderit - specifikimi teknik i detyrueshëm, pasi këta thirren ne anekse te cilat shërbejnë vetëm për informacion.

Dëshmia 11: Specifikimet teknike te detyrueshme pika 4.

Pretendimet e AK KEK për mos përmbushje te kritereve teknike për tambur.

Pretendimi i pare:

1. Ofertuesi ne këtë pozicion nuk ka respektuar te dhënat e kërkuara sipas përshkrimit teknik ne specifikim dhe përmasat gjeometrike te cilat duhet te përfillen për shkak te kompatibilitetit

Raporti i ekspertit shqyrtues për lëndën: “Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm”, me nr. prokurimi: KEKC 16/164/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).

(përshtatshmërisë) me pajisjet e tjera të cilat janë në stacionet vepruese të sistemit të II-te të djerrinës. Për poz. 4.4.2. vizatimi teknik është jo komplet në të cilin mungojnë: mënyra e lidhjes së flanaxhave, dimensionet e boshtit janë jo komplete, materialet e pa definuar (shiko D.T aneksi 9).

- Ky pretendim është i paqëndrueshëm pasi që përsëri AK KEK thirret në aneksin 9, aneks ky i cili bën pjesë në grupin e atyre që janë si shembull informativ.

Dëshmia 11: Specifikimet teknike të detyrueshme pika 4.

Pretendimi i dytë:

2. Aneksi 10. Në skicën e treguar janë dhënë dimensionet dhe është paraqitur forma

e mbërthimit për shtrëngimin e tamburit. Ofertuesi në këtë pozicion nuk ka respektuar formën konstruktive e cila duhet të përfilllet për shkak të kompatibilitetit (përshtatshmërisë) me pajisjet e tjera të cilat janë në stacionet vepruese të sistemit të II-te të djerrinës.

- Ky pretendim është i paqëndrueshëm pasi që përsëri AK KEK thirret në aneksin 10, aneks ky i cili bën pjesë në grupin e atyre që janë si shembull informativ.

Dëshmia 11: Specifikimet teknike të detyrueshme pika 4.

Pretendimi i tretë:

3. Aneksi 11. Në skicën e treguar janë dhënë dimensionet dhe është paraqitur forma

e mbërthimit për tamburin devijues – shypës. Ofertuesi në këtë pozicion nuk ka respektuar formën konstruktive e cila duhet të përfilllet për shkak të kompatibilitetit (përshtatshmërisë) me pajisjet e tjera të cilat janë në stacionet vepruese të sistemit të II-te të djerrinës.

- Ky pretendim është i paqëndrueshëm pasi që përsëri AK KEK thirret në aneksin 11, aneks ky i cili bën pjesë në grupin e atyre që janë si shembull informativ.

Dëshmia 11: Specifikimet teknike të detyrueshme pika 4.

Pretendimet e AK KEK për mos përmbushje të kriterëve teknike për reduktorin për shtrëngimin e shiritit transportues.

Pretendimi i parë:

1. Në këtë pozicion janë kërkuar (shiko kolonën Aneksi) Aneksi 12 që duhet të respektohen të dhënat teknike në vijim.

- Ofertuesi në këtë pozicion nuk ka respektuar formën konstruktive e cila duhet të përfilllet për shkak të kompatibilitetit (përshtatshmërisë) me pajisjet e tjera të cilat janë në stacionet vepruese të sistemit të II-te të djerrinës.

- Ky pretendim është i paqëndrueshëm pasi që përsëri AK KEK thirret në aneksin 12, aneks ky i cili bën pjesë në grupin e atyre që janë si shembull informativ.

Dëshmia 11: Specifikimet teknike të detyrueshme pika 4.

Pra, të gjitha pretendimet e AK KEK për eliminimin e tyre janë të paqëndrueshme, të dëshmuara me fakte, për arsye se ata thirren në anekse të cilat shërbejnë vetëm si shembull informativ. Pra, këtu shihet qartë manipulimi dhe tendenca për të na eliminuar neve dhe për të anuluar projektin në tërësi pasi që nuk kanë arritur ta shpërblejnë me kontratë OE tyre të preferuar.

Pra, AK KEK nuk ka respektuar:

Nenin 59 të LPP-se, pasi që AK KEK nuk ka bërë ekzaminimin dhe vlerësimin e duhur të dosjes së

Raporti i ekspertit shqyrtues për lëndën: “Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm”, me nr. prokurimi: KEKC 16/164/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).

tenderit.

Neni 28. par. 6 Te Lipp-se. Pasi qe na eliminojnë neve pa baze, edhe pse ne kemi ofruar produkt i cili i ka te gjitha parametrat funksional sipas dosjes se tenderit.

Neni 28 par. 7 i LPP-se, Pasi i referohen një aneksi qe është shembull informative

Nenin 41 te UOPP-se - ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve, - pasi qe ne jemi OE i vetëm i cili substancialisht i plotëson kërkesat konform këtij neni.

Kërkojmë qe lënda te kthehet ne rivlerësim dhe te vazhdohet me njoftimin për dhënie te kontratës pasi qe ne jemi kompania e vetme e përgjegjshme.

Procesi i prokurimit:

Data e njoftimit në KRPP-së për kontratë (N.35) :.....27.04.2016
Lloji i procedurës së aplikuar (N.32-35):-.....procedur e hapur
Lloji i kontratës së publikuar(N.16):Punë/ vlerë e madhe
Afati i fundit për dorëzimin e ofertave (gjithsejtë ditë):09.06.2016
Data e hapjes së ofertave (N.58):.....09.06.2016-ora 12;30h
Njoftimi për anulimin e aktivitetit të prokurimit.....05.01.2017
Kriter për dhënien e kontratës..... Tenderi përgjegjshëm, çmimi më i lartë

Regjistri i ofertuesve sipas procesverbalit të hapjes publike (N.58):

Nr.	Tenderuesi	Vendi	Lote	Çmimi	Vërtetje
1	ELCOM&ELCOM TUZLLA	PRISHTINË	--	2,278,716.82€	JO
2	ENERGO REMONT HOLDING	SOFJE	--	3,329,833.16€	JO
3	SOLID COMPANY	OBILIQ	--	2,617,346.20€	JO
4	RIMA ENGINEERING-KOPEX	PRISHTINË	--	2,169,082.55€	JO
5	EKOINVEST&FAM	PRISHTINË	--	3,311,514.00€	JO
6	XANI INEX-GOSHA KALDERA	PRISHTINË	--	2,041,150.014€	JO

Në këtë aktivitet të prokurimit kanë marrë pjesë gjashtë (6) operator ekonomik, në procesverbal të hapjes NUK është rexhistruar vërtetje në lidhje me hapjen e ofertave.

Kriteret për kualifikim:

III.2.1) Kërkesat e përshtatshmërisë:

1. Deklaratat nën betim se operatori ekonomik përmbush kërkesat mbi përshtatshmërinë të Ligjit Nr. 04 / L – 042 , Neni 65, siç është e cekur në Pjesën, do të dorëzohen në formë të Aneksit
2. Vërtetim i lëshuar nga gjykata kompetente apo autoritetet administrative të vendit të themelimit të tenderuesit.(Vetëm për OE Fitues),

Raporti i ekspertit shqyrtues për lëndën: “Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm”, me nr. prokurimi: KEKC 16/164/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).

3. Një vërtetim i nënshkruar nga administrata tatimore e vendit të themelimit të operatorit ekonomik, se operatori ekonomik në fjalë nuk është me vonesë për pagimin e tatimeve së paku deri në tremujorin e fundit të vitit para dorëzimit të tenderit (Vetëm për OE Fitues)

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

1. Deklaratat nën betim Aneksi 2
2. Vërtetim i lëshuar nga gjykata (Vetëm për OE Fitues)
3. Vërtetim i nënshkruar nga administrata tatimore (Vetëm për OE Fitues)

III.2.2) Përshtatshmëria profesionale:

Kërkesat:

1. Certifikata e regjistrimit të biznesit të lëshuar nga MTI, ose regjistrimin e biznesit nga vendi i ofertuesit (nëse OE i jashtëm shpallet fitues duhet të regjistroj përfaqësinë në Kosovë para nënshkrimit të kontratës).
2. Certifikata e TVSH-së
3. Certifikata e numrit fiskal

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

1. Kopja e Certifikatës e regjistrimit të biznesit të lëshuar nga MTI, ose regjistrimi i biznesit nga vendi i ofertuesit (nëse OE i jashtëm shpallet fitues duhet të regjistroj përfaqësinë në Kosovë para nënshkrimit të kontratës).
2. Kopja e Certifikatës së TVSH-së
3. Kopja e Certifikatës së numrit fiskal

III.2.3) Kapaciteti ekonomik dhe financiar:

1. Pasqyrat financiare të audituara për 3 vitet e fundit

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

1. Kopja e pasqyrave financiare të auditorit për 3 vitet e fundit (2012, 2013 dhe 2014) dhe raporti i auditorit të licencuar të pavarur për pasqyrat përkatëse.

III.2.4) Kapaciteti teknik dhe profesional:

Kërkesat:

1. Autenticiteti i produkteve dhe cilësisë;
2. Certifikatë të produkteve në lidhje me përshtatjen dhe specifikat ose standardet;
3. Katalogë dhe vizatimet teknike
4. Referenca

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

1. Autorizim nga prodhuesi ose dileri i autorizuar (nëse autorizimi është nga dileri atëherë si

Raporti i ekspertit shqyrtues për lëndën: **“Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm”**, me nr. prokurimi: **KEKC 16/164/511**, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **Korporata Energjetike e Kosovës (KEK)**.

dëshmi të sillet kontratë ose autorizimit mes dilerit dhe prodhuesit), për shitjen e produkteve që ofroni;

2. Kopja e certifikatës ISO 9001:2008 të prodhuesit për produktet e ofruara;
3. Ofertuesit duhet të prezantojnë katalogët e prodhuesit sipas pozicioneve të shënuara në specifikim teknik, dhe vizatimet teknike të pjesëve të domosdoshme - obligative për riparimin, ridizajnimin, rforcimin, kompletimin dhe funksionimin e Stacionit veprues B=1800mm.
4. Së paku 1 referencë, në realizimin e projekteve të ngjashme në Pajisjet Kryesore Xehetare. Referencës duhet të bashkëngjitet Kontrata dhe dëshmia nga punë kryerësi për kryerjen e suksesshëm të projektit.

Komisioni vlerësimit pran AK-së:

Përbërja dhe kualifikimi i komisionit vlerësues (N.80).

Jusuf LLUMNICA: Kryesues,
Fadil ALIDEMAJ: Anëtar,
Fitim BERISHA: Anëtar,
Nexhmi LECI: Anëtar,
Ilir Falziu: Anëtar,

Komisioni vlerësues ka përfunduar punën (raportin e vlerësimit), me datë 26.05.2016.

Raporti i komisionit vlerësues:

Komisioni i vlerësimit pas kontrollit dhe verifikimit të ofertave konkurruese ka arritur në përfundim se oferta e OE SOLID COMPANY, i plotëson të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë dhe si e tillë është oferta që ka ofruar çmimin më të lirë për këtë tender. Komisioni i vlerësimit propozon që oferta e OE SOLID COMPANY të shpërblehet me kontratë për këtë tender.

Përgjigje në pretendimet ankimore nga Ekspertit shqyrtues: (N. 113.1),

Në finalizim të analizimit dhe shqyrtimit të lëndës së tenderit për këtë aktivitet të prokurimit, bazuar në dokumentacionin që kanë pasur në dispozicion eksperti shqyrtues jep mendimin si në vijim:

Eksperti shqyrtues sqaron:

Autoriteti kontraktues gjatë zhvillimit të këtij aktiviteti të prokurimit ka zbatuar procedurë hapur, kontratë për punë (riparim) me vlerë të madhe/, kriter për dhënie të kontratës ka qenë: “Tenderi përgjegjshëm çmimi më i ulët”. I pakënaqur me njoftimin për dhënien e kontratës, të datës 16.11.2016, për këtë aktivitet

Raporti i ekspertit shqyrtues për lëndën: “Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm”, me nr. prokurimi: KEKC 16/164/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).

të prokurimit, operatorët ekonomik ankues në konzercium OE "FAM&EKOINVEST", me seli në Prishtinë ka parashtruar ankesë me datë 21.11.2016, fillimisht tek Autoriteti kontraktues KEK, ku i njëjti Autoriteti kontraktues KEK, ka bërë aprovimin pjesërisht të ankesës duke bërë anulimin në tërësi të këtij aktiviteti të prokurimit, ndërsa i pakënaqur me vendimin e AK-së, sa i përket anulimit të aktivitetit të prokurimit, OE ankues ka parashtruar ankesë në OSHP me datë 27.01.2017, me pretendimet ankimore se janë shkelur neni:

Neni 59 - i LPP-së

Neni 28 - par.6 dhe par 7 i LPP-së

Neni 60 - i LPP-së

Neni 41 - UOPP-së,

Ekspertja teknik bazuar në dokumentacioni që ka në shqyrtim si dhe pretendimet ankimore të parashtruar nga OE ankues, vlerësojmë si në vijim:

Në lidhje me pretendimin ankimor nr.1

Eksperti teknike vlerëson: Reduktori, pozicioni 4.4.1.

Sipas dokumentacionit teknik të cilin e ka dhënë AK-ja, dhe e cila i referohet reduktorit të konvejerit pranë karakteristikave kinematike të reduktorit: raporti i transmetimit, numri dalës i rrotullimeve dhe fuqia ($i=14.79$; $n_2=67\text{min}^{-1}$; $P=800\text{kE}$), me aneksin 8 është e definuar edhe gjeometria e reduktorit nga e cila shihet që boshti dalës lidhet me një tambur ngasës përmes flanaxhes me diametër 600 mm dhe diametër 550 mm në të cilin janë të vendosur 18 hapje me diametër prej 34 mm për vendosjen e vidhave lidhëse. Trashësia e kurorës së flanaxhes është 55 mm. Distanca nga boshti i reduktorit është 630 mm. Të gjithë këto janë masa të rëndësishme për lidhjen me tamburin ngasës. Diametri i brendshëm i flanaxhes për montim në boshtin e tamburit ngasës është 280 mm.

Në lidhje me pretendimin ankimor nr.2

Eksperti teknike vlerëson: Operatori ekonomik ka ofruar reduktorin e prodhuesit SIEMENS lloji B3FH, B3FM i cili posedon karakteristika kinematike ($i=14$; $n_2=71\text{min}^{-1}$; $P=798\text{kE}$). **Karakteristikat gjeometrike të reduktorit të ofruar janë:** flanaxha e boshtit dalës me diametrin e jashtëm prej 800 mm dhe diametrin 700 mm në të cilin janë të vendosura 26 hapje me diametër prej 39 mm për vendosjen e vidhave lidhëse. Trashësia e kurorës së flanaxhes është 60mm. Distanca nga boshti i reduktorit është 600mm. Diametri i brendshëm i flanaxhes për montim në boshtin e tamburit ngasës është 340 mm. Nga kjo shihet që nga aspekti i karakteristikave kinematike, reduktori i ofruar LLOJI B3FH mund t'i plotësojë kërkesat e vendosura, duke pasur parasysh që Operatori Ekonomik mund të ofroj zgjidhje tjetër me të cilën nuk do t'a ndryshoj shpejtësinë e lëvizjes së shiritit. Megjithatë, masat e konstruksionit dallojnë mjaftueshëm nga masat gjeometrike të pajisjes e cila për momentin gjendet në stacionin veprues të transportierit shiritor (aneks 8).

Në lidhje me pretendimin ankimor nr.3

Eksperti teknike vlerëson: Ne vizatimin teknik të cilin e ka dhënë operatori ekonomik, është i paraqitur reduktori B3HE18 me karakteristika kinematike ($i=12,365$; $n_2=79,26\text{min}^{-1}$; $P=630\text{kE}$), dimensionet në mënyrë të konsiderueshme dallojnë nga ato të cilat janë të ofruara në katalog, kështu që nuk është e qartë cilin reduktor e ka ofruar operatori ekonomik.

Raporti i ekspertit shqyrtues për lëndën: **"Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm"**, me nr. prokurimi: KEKC 16/164/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).

Në përshkrimin teknik 4.4.1. shumë qartë është i definuar materiali i shtëpizës së reduktorit i cili duhet të jetë GG20, si dhe materiali për dhëmbëzore dhe boshte të dhëmbëzuara cili duhet të jetë: 18 CrNiMo 7-6 sipas EN10084-1998.

Në lidhje me pretendimin ankimor nr.4

Eksperti teknike vlerëson: Tamburi ngasës, pozicioni 4.4.2.

Në vizatimin e lidhjeve të reduktorit dhe tamburit ngasës të cilin e ka ofruar operatori ekonomik nuk mund të lexohen dimensionet e tamburit ngasës (nuk ka vizatim të prodhuesit (punëtorisë) të pozicionit 1- tamburi ngasës). Nga vizatimi shihet qartë që është ofruar zgjidhja tjetër teknike e cila nuk është në përputhje me pajisjet tjera të cilat gjinden në stacion. Nga dizajni konceptual gjithashtu, mund të shihet qartë që tamburi i paraqitur dallon me dimensione dhe me konstruksion nga tamburi i dhënë në aneksin 9.

Në lidhje me pretendimin ankimor nr.5

Eksperti teknike vlerëson: Tamburi për shtrëngim, poz. 4.5

Nga vizatimi shihet qartë që është ofruar zgjidhja tjetër teknike e cila nuk është në përputhje me pajisjet tjera të cilat gjinden në stacion. Nuk është dhënë vizatimi i prodhuesit (punëtorisë) të tamburit për shtrëngim-mbërthim të cilin e ka ofruar operatori ekonomik, kështu që dimensionet konstruktive nuk mund të krahasohen me dimensionet e dhëna në vizatimin e aneksit 10.

Në lidhje me pretendimin ankimor nr.6

Eksperti teknike vlerëson: Tamburi devijues-shtypës, poz. 4.6

Nga vizatimi shihet që diametri i tamburit devijues-shtypës është 630 mm, edhe këtu është dhënë zgjidhja tjetër teknike e cila nuk është në përputhje me pajisjet tjera të cilat gjinden në stacion. Nuk është dhënë vizatimi i prodhuesit (i punëtorisë) të tamburit devijues-shtypës të cilin e ka ofruar operatori ekonomik, kështu që dimensionet konstruktive nuk mund të krahasohen me dimensione të tamburit të paraqitur në vizatimin e aneksit 11.

Në lidhje me pretendimin ankimor nr.7, Eksperti teknike vlerëson: Reduktori për shtrëngimin e shiritit transportues, poz. 4.7

Karakteristikat kinematike të reduktorit për shtrëngimin e shiritit transportues (pozicioni 4.7) janë $i=80$; $n_1=1000\text{min}^{-1}$; $P=40\text{kW}$. Operatori ekonomik ka ofruar reduktorin Tip H4SH 14 i cili ka karakteristika kinematike të radhës $i=250, 594$; $n_1=980\text{min}^{-1}$; $P=25,8\text{kW}$. Nga vizatimi shihet që reduktori i ofruar ka një bosht dalës, ndërsa në aneksin 12 është dhënë reduktori me dy boshte dalëse.

Në tender kërkohet riparimi i shiritit transportues, që nënkupton ndërrimin e pjesëve të vjetruara me ato të reja. të cilët duhet të përshtaten me pajisje tjera që gjenden në transporter. Zgjidhja të cilën e ka ofruar operatori ekonomik do të nënkuptonte rekonstruimin total dhe revitalizimin e shiritit transportues. Kjo zgjidhje do të kërkonte ndryshime të mëdha në konstruksionin bartës të shiritit transportues që të mundësohej përshtatja adekuate me pajisjet tjera të cilat gjenden në shiritin transportues dhe që të ruhej funksionaliteti i shiritit transportues.

Eksperti shqyrtues,

Duke u bazuar në konstatimet e lartë cekura të shqyrtuar nga ana e ekspertit teknike, vlerëson se NUK qëndron pretendimi ankimor në lidhje me nenin 59 të LPP-së lidhur me nenin 48 të UOPP, pasi që Autoriteti kontraktues ka bërë ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave në harmoni me

Raporti i ekspertit shqyrtues për lëndën: “Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm”, me nr. prokurimi: KEKC 16/164/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).

dispozitat e lartë cekur, dhe i njëjti OE ankues është i papërgjegjshëm në bazë të specifikimeve teknike apo ofertes teknike të ofruar për këtë aktivitet të prokurimit.

Poashtu ekspertit shqyrtues vlerëson se NUK qëndron pretendimi ankimor në lidhje me nenin 60 të LPP-së, duke u bazuar në atë se OE ankues NUK kemi rekomandim për dhënien e kontratës dhe oferta e OE ankues NUK ka arritur të kualifikohet si oferta përgjegjshme me çmim më të ulët.

Eksperti shqyrtues vlerëson në lidhje me pretendimin ankimor sa i përket nenit 28, paragrafi 6 dhe 7 të LPP-së, nuk qëndron për faktin se OE ankues në lidhje me specifikimin teknik është i obliguar që të paraqes ankes në fazën tenderues (njoftimit për kontrat) sipas nenit 108A të LPP-së, në rastin konkret kemi njoftimin për dhënien e kontratës apo anulimit të aktivitetit të prokurimit dhe kemi të bëjmë me një fazë tjetër që NUK mundet të parashtroj ankes në lidhje me kriteret e FDT-së dhe njoftimit për kontratë siç pretendon OE ankues në lidhje me specifikimin teknik të FDT-së, lidhur me nenin 28, par. 6 dhe 7 të LPP-së.

Mendimi i Ekspertit Shqyrtues:

Eksperti shqyrtues duke u mbështetur në vlerësimet e lartë cekura, i rekomandon panelit shqyrtues që të APROVOJ si pjesërisht të BAZUAR ankesën OE “FAM&EKOINVEST”, me seli në Prishtinë, për këtë aktivitet të prokurimit dhe njëherit të MBETE në FUQI vendimi i Autoritetit kontraktues “Njoftimi për anulimin e aktivitetit të prokurimit, i datës 05.01.2017, me titull: “Riparimi mekanik dhe elektrik i Stacionit veprues të shiritit transportues me gjerësi 1800 mm”, me nr. prokurimi: KEK-16/164/511”, i iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).

Raporti i ekspertit shqyrtues për lëndën: “Riparimi mekanik dhe elektrik i stacionit veprues të shiritit transportues me gjatësi 1800 mm”, me nr. prokurimi: KEK 16/164/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).