

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **616-23-5765-2-1-1**

Sa i përket tenderit për **Sigurimi fizike i objekteve te KPSH**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	Security Code
NUI	810883240
Adresa	"Dervish Hima", LamA2/2Ban-37-1,nr37
Vendi	PRISHTINË
Kodi postar	10000
Numri Telefonit	045/233500
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Esat Tahiri
Adresa elektronike	info@seccode.org , infoseccode@gmail.com
Data e parashtrimit të ankesës	13.10.2023

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Sigurimi fizike i objekteve të KPSH

Sigurimi fizike i objekteve të KPSH

Nr.prokurimit: 616-23-5765-2-1-1

Nr.brendshem: 616 23 126 211

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Data e paraqitjes së kërkesës për rishqyrtim: 29.09.2023

Pergjigje nga AK në kërkesën për rishqyrtim: 06.10.2023

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 7 - Barazia ne Trajtim / Jo - diskriminimi

Neni 17 - Llogaritja e Vleres se Parashikuar te Kontrates per Sherbime

Neni 59 - Ekzaminimi, Vleresimi dhe Krahassimi i Tendereve

Neni 60 - Kriteret per Dhenien e Kontrates

Neni 69 - Aftesia Teknike dhe Profesionale

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Argument: *Neni 7* - Me datë 06.10.2023 kemi pranuar vendimin se kërkesa jonë për rishqyrtim është refuzuar pa ndonjë shpjegim të mjaftueshëm dhe të dokumentuar, dhe duke mos u përgjigjur në të gjitha pretendimet tona ankimore sipas LPP dhe Rregullores 001/2022, ku kemi dëshmuar dhe argumentuar se OE: “King Security”, “Rojet e Nderit” dhe “SAS”, janë të papërgjegjshëm respektivisht kanë vënë në lajthitje AK me dokumentet e paraqitura. Në bazë të nenit 7 par.2 të LPP spjegohet se: “Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shumë operatorëve ekonomik”.

Në kuptim të këtij neni vërejmë se ka pasur indikacione se OE fitues është trajtuar ndryshe dhe nuk ka pasur mundësi të vlerësimit të barabartë në këtë proces tenderimi **e posaqarisht me OE fitues duke ra ne kunderashtim me vete kriteret e DT te shpallur nga AK. Ky vlerësim ka dëmtuar konkurrencën e drejtë dhe verëhet se oferta jone nuk është vlerësuar drejt dhe ne harmoni dhe perputheshmeri me kriteret dhe specifikimet teknike te DT dhe ne kete rast ka krijuar një** disavantazh me ofertat tjera duke na shpallur si tenderues të pasukseshëm. Nuk është e qartë se si arrihet në përfundimin se OE fitues edhe pse është nën prag me çmimin e ofertuar **(caktimi pages per punetor prej 294.00€ bruto baze me te gjitha shtesat tjera te percaktura me Ligjin e punes ne fuqi të caktuara në FTD tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale pika 9.1&9.2 poashtu është e specifikuar edhe tek Specifikimet Teknike të Detyrueshme Aneksi 1 për të nxjerrur numrin e punëtorëve duke kalkuluar sipas UA Nr.09/2017)** është shpallur fitues nga shqyrtimi në fazën e vlerësimit, duke lënë zbrazëti për dyshime dhe mungesë të besimit në procesin e seleksionimit. Është evidente fakti që disa aplikues janë përballur me kriteret të cilat i kanë krijuar përmbyse të njëjtësisë në trajtim dhe si rrjedhojë ka favorizuar disa ofertues mbi të tjerët dhe në cilësinë e ofertës së paraqitur nga ne. Gjithashtu, vlerësojmë se oferta fituese nuk ka përmbyshur të gjitha detyrimet e specifikuara në DT, nga i cili fakt mund të rezikohet siguria dhe integriteti i objekteve shëndetësore të Komunës së Prishtinës për shkak të mosarritjes së përmbyshjes së kriterëve që rrjedhin nga DT në përputhje me ofertën fituese. Si kompani pjesëmarrëse në këtë

aktivitet të prokurimit, kompania “SECURITY CODE” SH.P.K, ka përfunduar suksesshëm projekte të ngjashme ku kemi një staf të përkushtuar dhe të kualifikuar për të kryer detyrat e kërkuara, kjo vjen si rezultat i përkushtimit tonë dhe angazhimit në krijimin e kushteve adekuate për punëtorët tanë për realizimin e detyrave, e gjitha kjo e ndërlidhur poashtu nga punëtorët të cilët në krahasimin e përvojave të tyre me kompanitë paraardhëse kanë ankesa për paga dhe trajtim të padrejtë në vendin e punës.

Në kontratën për shërbime në bazë të Rregullores së KRPP-së neni 18.3 në tabelën e paraqitur për Informatat obligative të kërkuara gjatë kompletimit të Dosjes së Tenderit, në lidhje me LPP, është si në vijim: “Një kontratë për shërbime do të përfshijë: “obligimet e një Operatori në lidhje me kujdesin dhe mbikëqyrjen e pronës së AK-së, që është në shfrytëzim gjatë implementimit të kontratës”, si rrjedhojë OE i rekomanduar nga AK me çmimin e ofertuar si të papërgjegjshëm nuk do të arrijë në përmbushjen e implementimit të kësaj kontrate”. Në analizën nga dokumentet e po këtyre OE bëhet i qartë fakti se asnjëra nga OE nuk do arrijë të përmbushë obligimet e kësaj kontrate dhe implementimit të saj të parashikuar sipas kontratës.

Në kontratën për shërbime në bazë të Rregullores së KRPP-së neni 18.3 në tabelën e paraqitur për Informatat obligative të kërkuara gjatë kompletimit të Dosjes së Tenderit, në lidhje me LPP, është si në vijim: Një kontratë për shërbime do të përfshijë: “obligimet e një Operatori në lidhje me kujdesin dhe mbikëqyrjen e pronës së AK-së, që është në shfrytëzim gjatë implementimit të kontratës”, si rrjedhojë OE i rekomanduar nga AK me çmimin e ofertuar si të papërgjegjshëm nuk do të arrijë në përmbushjen e implementimit të kësaj kontrate.

Provë 1: Vendimi i AK dhe Njoftim mbi vendimin e AK.

Argument: Neni 17 - Paqartësitë dhe mos-përputhjet në llogaritjen e kosto shpenzimeve janë evidente për shkak se OE fitues duhet të paguajë punëtorët me pagë bazë të përcaktuar sipas AK në vlerë prej 294.00€ Bruto, duke vijuar me respektimin e Ligjit të Punës Nr.03/L-212, për pagën shtesë për orë të natës, vikend, festa dhe orë shtesë të cilat janë të përcaktuara në nenin 56 të Ligjit të Punës, si dhe pushimet të përcaktuara në nenin 32 të këtij neni, **që ne kete rast AK ne DT ka caktuar PRAGUN ose VIJEN E KUQE që asnjë OE nuk mundet dhe madje nuk guxon të hyje apo ofrojë një ofertë financiare nën këtë pragë të vendosur në DT**. Këto janë shpenzime bazike për ofrimin e shërbimeve të sigurimit fizik ku ne si OE nga llogaritja nga Departamenti i Financave të Kompanisë sonë kemi vërejtur mospërputhje të kosto shpenzimeve të cilat duhet të përfshihen në vlerën e kontratës. Nga mungesa e llogaritjes së këtyre specifikave të rëndësishme dhe të qarta për kriteret e llogaritjes ka sjellë vështirësi për ne si OE dhe avantazh për OE tjerë në kuptimin dhe krahasimin e ofertave nga aplikuesit.

Sa i përket analizës financiare të paraqitur nga OE fitues, ka pasuar një mospërputhje serioze me Ligjin e Punës, në mënyrë specifike në aspektin e llogaritjes së orëve të punës gjatë festave, orëve të natës dhe pushimet vjetore. Ky gabim i shprehur në llogaritje për të ardhur deri tek çmimi final ka pasuar në një çmim të pasakatë dhe të papërgjegjshëm të OE të lartcekur. Ligji i Punës Nr.03/L-212 dhe rregullore tjera të aplikueshme përcaktojnë qartë kriteret për pagesën e punonjësve gjatë këtyre periudhave, gabimet në llogaritjen e orëve të punës gjatë festave, orëve të

natës dhe pushimeve vjetore kanë sjellë një shkelje të dukshme të Ligjit të Punës, pasi që OE ka detyrim ligjor për të siguruar se të gjitha pagesat dhe beneficionet e punëtorëve llogariten me saktësi dhe në përputhje me ligjet dhe rregulloret e aplikueshme. Gjithashtu, duke konsideruar edhe deklaratën e OE fitues se do të respektojë Ligjin e Punës dhe rregulloret tjera, vërejmë një kundërshtim mes deklaratës dhe ofertës.

Për të qartësuar më shumë të lartcekurat, të bashkangjitur gjeni një analizë të përgatitur nga Departamenti i Financave të Kompanisë sonë, ku fitimi i kompanisë është baraz me zero (0) dhe prapë shihet qartë se OE fitues është nën pragun e lejuar dhe të përcaktuar nga në DT nga AK të ofertimit ku oferta e tyre është 2.15€, kurse shembullin e llogaritjes nga ana jonë duke hequr fitimin e kompanisë del të jetë 2.49€.

Provë 2: Analiza Financiare nga kompania jonë me kosto të fitimit zero (0). Shembull

Argument: Neni 59 - Vlerësimi i tenderëve nga AK për OE nuk garanton një proces të rregullt dhe real për kompanitë pjesëmarrëse duke dëmtuar kompaninë tonë për mos fitimin e këtij tenderi dhe duke dëmtuar natyrën e konkurrencës së pjesëmarrjes nga OE, pasi OE tjerë i është krijuar një avantazh i pavend dhe sigurojmë se llogaritja për të ardhur deri tek çmimi final përmban të dhëna jo korrekte të cilat janë efektet kryesore që kanë shkaktuar lajthitje në llogaritjen përfundimtare për të shpërblyer me kontratë OE fitues. Paqartësia në kriteret e llogaritjes inkriminon OE që në analizat e tyre të japin çmime “fiktive” e të cilat nuk janë të argumentuara dhe të mbështetura se si do të kryheshin shpenzimet e cekura, pasi që kjo do të mund të konsiderohej si çmim më i ulët dhe i cili është edhe i papërgjegjshëm por obligimet të cilat do të dalin nga kjo kontratë nuk do të mund të mbuloreshin asesi me çmimin e ofertuar nga disa kompani tjera por do të shkaktonin proces jo të rregullt në zbatimin dhe menaxhimin e kontratës në fjalë. Pasi që vlerësojmë se sipas nenit 59 par.4: *“Autoriteti Kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”*, atëherë oferta fituese është e papërgjegjshme për të kryer shërbimet e sigurimit fizik.

Ndërsa, sa i përket OE pjesëmarrë “SAS” Security vërejmë se OE në pasqyrat e ngarkuara në sistem shihet qartë se binzeshi në fjalë ka operuar me humbje në dy vitet e fundit (dmth nuk ka likuiditet), gjithashtu auditori i certifikuar nuk ka të drejtë ligjore për të bërë rishikimin e pasqyrave financiare që ata e kanë bërë, por duhet t’u bëjë kompania ligjore e auditimit, ashtu siç edhe ceket në DT. Sepse siç edhe shihet, raporti në fjalë nuk është dorëzuar në Këshillin Kosovar për Raportim Financiar, do të thotë nuk ka vull të protokoluar që e dëshmon dorëzimin në fjalë në KKRF.

Në vlerësimin e analizës financiare nga ana jonë me kosto të fimit zero (0), vërejmë se OE “Rojet e Nderit” kanë tenderuar nën prag të çmimit të përcaktuar nga AK në DT. Gjithashtu, OE nuk ka stabilitetin e mjaftueshëm financiar dhe ekonomik për të performuar kontratën e propozuar, i njëjti është në vonesë për shlyerjen të borxhit në ATK si dhe OE ka vonesa të pagave të punonjësve më shumë se 90 ditë dhe e cila mund të verifikohet nga AK me kërkesë në institucionet relevante, OE paraardhës i sigurimit të objekteve shëndetësore të KPSH ka neglizhuar afatet në pagesat mujore të

punëtorëve, ka pasur ngecje në plotësimin e plotë të kushteve të tyre me ç'rast ka ndikuar në revoltimin dhe performancën e tyre në objektet shëndetësore dhe si i tillë nuk do të mund të implementojë kontratën e parashikuar sipas kushteve të caktuara dhe deklaratave të dhëna.

Provë 3: Kërkesat e AK në DT – saktësisht: 9.1&9.2 – Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale

Provë 4: Raporti i “SAS” SH.P.K i cili operon me humbje (nuk ka likuiditet).

Argument: Neni 60 - Disa OE kanë aplikuar kritere të ndryshme nga ajo e kërkuar nga AK në fund duke dalur si OE të cilët kanë çmim më të ulët në ofertimin e tyre duke ndikuar në barazinë dhe objektivitetin e procesit të tenderit. Në vlerësimin e Komisionit Vlerësues për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave ka një zbrazëti në procesin e llogaritjes së çmimeve përfundimtare për shkak se kriteret e AK nuk janë në harmoni me ofertën e OE, ku sipas nenit 60 par.1 theksohet: *“Autoriteti kontraktues do t’ia jap kontratën publike operatorit ekonomik që ka dorëzuar ose: 1.1. tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët”*. Në përputhje me këtë nen AK ka shpallur fitues një OE i cili në tenderin e e tij është i papërgjegjshëm në çmim.

Argument: Neni 69 – Pas një shqyrtimi të hollësishëm të dokumenteve të OE fitues, vërejmë një mungesë të dukshme të aftësisë teknike dhe profesionale në shpërblimin e kontratës, mungesë kjo e cila ka ndikim negative në cilësinë dhe sigurinë e shërbimeve të ofruara për objektet shëndetësore. Në nenin 69 par.4 theksohet të paraqitur edhe në kërkesën për rishqyrtim tregohet: *“Në procedurat që shpien në dhënie të kontratës publike në të cilën përfshihet siguri i shërbimeve, autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik të sigurojnë të dhënat me të cilat dëshmohet aftësia e tyre për sigurimin e këtyre shërbimeve; në veçanti, të dhënat mund të kërkojnë lidhur me shkathësitë, efikasitetin, kapacitetin, përvojën dhe besueshmërinë. Të dhënat përkitazi me aftësitë teknike të operatorëve ekonomik mund të parashtrihen përmes një ose më shumë mjeteve në vijim, sipas llojit, sasisë dhe qëllimit të shërbimeve që duhet të furnizohen”*. Nga OE vet mungesa e mosngarkimit të dokumenteve të kërkuara, dhe hartimit të manget të analizës financiare e cila bie në kundërshtim me deklaratat e tyre e vërejmë se aftësitë profesionale nuk kanë kualifikimin e duhur për të menaxhuar me këtë kontratë, duke theksuar shprehimisht se OE në deklaratë shprehet edhe për pagesën e 11 punëtorëve të AK të theksuar në dosje të tenderit, saktësisht tek FTD Kapaciteti teknik dhe profesional, dëshmia e kërkuar dokumentare citoj: *“OE duhet të deklarohet se do të punësoj minimum 84 roje sigurie për kryerjen e shërbimeve; nga të cilët 11 prej tyre do të jenë punëtorët ekzistues të Autoritetit Kontraktues. Pagesa mujore totale momentale për përvojën e punë të të 11 punëtorëve ekzistues është 275.25€ (pa TVSH). Kjo pagesë duhet llogaritur të paguhet për çdo muaj”*. Për ne si OE është habitëse se si AK edhe në procedurën e vlerësimit e cila përfshin 3 faza dhe atë: 1. Vlerësim të përshtatshmërisë dhe kualifikimit të ofertuesve; 2. Vlerësimi teknik i tenderit dhe 3. Vlerësimi financiar, OE kanë mundur të kalojnë të tërë këto faza nga komisioni duke mos i hetuar mangësitë e tyre në ofertën e paraqitur dhe madje të shpallet fitues OE “King Security”, duke ditur se ekziston një dallim i qartë në mes të kritereve të dhënies e cila si karakteristikë duhet të lidhet në mënyrë strikte me karakteristikat e lëndës së kontratës dhe kritereve të përzgjedhjes të cilat kanë të bëjnë me kualifikimet dhe kapacitetet e tenderuesit, kritere këto të cilat OE nuk i përmbushin në tërësi.

Provë 5: Kërkesat e AK në DT – saktësisht: 9.1&9.2 – Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose

profesionale.

Andaj, në bazë të argumenteve dhe provave të paraqitura si mësipër në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit dhe për të siguruar një proces të drejtë dhe objektiv si dhe pas analizimit të hollësishëm të fakteve relevante kërkojmë që Paneli Shqyrtues i OSHP të merr **VENDIM**:

- I. **APROVOHET** si e bazuar ankesa e OE “**SECURITY CODE**” **SH.P.K**, në lidhje me aktivitetin e prokurimit
- II. **ANULOHET** njoftimi mbi vendimin e AK-së për aktivitetin e prokurimit dhe lënda të kthehet në **RIVLERËSIM**, me ç’rast pas elaborimit të ofertave të shpërblehet OE e përgjegjshme me çmimin më të ulët.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t’i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Humbja e mundësisë së fitimit të tenderit të parapare si dhe shpenzimet rreth pergatitjes së DT.

Dem në aspektin ekonomik - financiar.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,

- e) bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.