



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Bekim Shabani	02.10.2026	09.10.2026	2026/0744

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 30.09.2026, OE “PBC SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0744, kundër njoftimit për kontratë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Mirembajtja e Sistemit Elektronik te Vulave Apostile, Verifikuese dhe Legalizuese” me nr. të prokurimit: "214-26-7382-2-2-1" të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës, shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 60.000.00€.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues, dokumentacionin e tenderit dhe shkresa tjera relevantet të administruara në këtë procedurë.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

- Neni 7, paragrafët 1, 2 dhe 3;
- Neni 9, paragrafi 1;
- Neni 27, paragrafi 1;
- Neni 28, paragrafët 1, 2 dhe 8;

- Neni 51;
- Neni 69 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik; si dhe
- Nenet 17.12, 17.22.2, 19.1, 19.3, 19.4 dhe 19.7 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, e konsoliduar me Rregulloren Nr. 002/2024.

Pretendimet Ankimore të paraqitura në Ankesë

I. OBJEKTI DHE HISTORIKU PROCEDURAL PBC paraqet këtë ankesë kundër Vendimit të Autoritetit Kontraktues të datës 21.09.2026, me të cilin Kërkesa për Rishqyrtim është aprovuar vetëm pjesërisht, si dhe kundër pjesëve të Dosjes së Tenderit të përmirësuar që vazhdojnë të lënë të papërcaktuar vëllimin, kufijtë dhe parametrat e matshëm të shërbimeve që duhet të përfshihen në çmimin e kontratës.

Më 10.09.2026, PBC parashtoi Kërkesë për Informacione Shtesë me çështje konkrete mbi kriteret dhe specifikimet. Më 18.09.2026 u paraqit Kërkesa për Rishqyrtim. AK, më 21.09.2026, dha sqarime dhe aprovoi pjesërisht kërkesën, duke korrigjuar disa kritere të stafit. Këto korrigjime nuk kontestohen në këtë ankesë.

Ankesa kufizohet në çështjet materiale që kanë mbetur të pazgjidhura. Vetë AK, në përgjigjet e 21.09.2026, ka konfirmuar se gjatë 36 muajve do të implementohen ndryshime ligjore dhe teknike, integritet dhe ueb-shërbime sipas nevojës, ndërsa të gjitha ndërhyrjet do të përfshihen në mirëmbajtjen mujore. Pikërisht këto përgjigje përbëjnë provë të drejtpërdrejtë se vëllimi maksimal i detyrimeve nuk është përcaktuar paraprakisht. II. Dispozitat e shkelura • Neni 7, paragrafët 1, 2 dhe 3; • Neni 9, paragrafi 1; • Neni 27, paragrafi 1; • Neni 28, paragrafët 1, 2 dhe 8; • Neni 51; • Neni 69 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik; si dhe • Nenet 17.12, 17.22.2, 19.1, 19.3, 19.4 dhe 19.7 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, e konsoliduar me Rregulloren Nr. 002/2024. III. FAKTET DHE PROVAT KYÇE NGA DOKUMENTACIONI I AK-SË Përgjigjet zyrtare të AK-së të datës 21.09.2026 përmbajnë deklaratat që provojnë drejtpërdrejt se kufijtë e kontratës nuk janë dimensionuar: • Për ndryshimet ligjore dhe teknike: “çdo ndryshim ligjor apo teknik ... duhet të realizohet nga OE gjatë periudhës 36 mujore” dhe “të gjitha ndërhyrjet e nevojshme do të përfshihen në mirëmbajtje mujore”. • Për integritet: sistemi është i integruar me gjendjen civile “etj.” dhe “do të bëhen integritet, ueb shërbime etj. aq sa është e nevojshme gjatë periudhës së kontratës 36 mujore”. • Për SLA-në: AK ka sqaruar vetëm se mbështetja ofrohet gjatë orarit të punës dhe në lokacion, pa përcaktuar kohë reagimi/zgjidhjeje sipas kategorive të incidenteve. • Për nënshkrimin elektronik: AK ka sqaruar se pajisjet USB sigurohen nga AK dhe OE mban mirëmbajtjen/integritetin, por pa parametra teknike të integritetit dhe validimit.

- Për performancën: AK ka deklaruar se numri i përdoruesve mund të “rritet apo ulet aq sa është e nevojshme” gjatë 36 muajve, pa dhënë kufij numerikë ose kritere të testimit/pranimit.

Pretendimi I - Autoriteti Kontraktues ka lënë të papërcaktuar dhe të pakufizuar vëllimin e avancimeve, zhvillimeve dhe kërkesave të reja që duhet të përfshihen në çmimin fiks të kontratës Fakti. Dosja dhe sqarimet kërkojnë që OE, gjatë 36 muajve, të realizojë kërkesat e reja, ndryshimet ligjore dhe teknike, ndryshime në dizajn/përbërje të moduleve, forma, raporte, statistika dhe zhvillime të tjera sipas nevojave të ARC-së. AK ka konfirmuar se të gjitha këto ndërhyrje do të përfshihen në mirëmbajtjen mujore, por nuk ka caktuar asnjë kufi

maksimal të punës. Mungojnë së paku: numri maksimal i kërkesave; numri i moduleve/funksionaliteteve që mund të ndryshohen ose shtohen; kapaciteti maksimal në orë apo ditë pune; klasifikimi i kompleksitetit; kufiri financiar ose teknik për zhvillimet; dhe procedura për trajtimin e kërkesave që e tejkalojnë fushëveprimin bazë. Pasoja. OE-të duhet të japin çmim fiks për një detyrim me volum të panjohur. Operatorë të ndryshëm mund të formojnë çmime mbi supozime të ndryshme, prandaj ofertat nuk domosdoshmërisht përfaqësojnë të njëjtin vëllim pune. Kjo ndikon drejtpërdrejt në krahasueshmërinë e ofertave, planifikimin e stafit, kalkulimin e çmimit dhe rrezikun kontraktual. Praktika relevante e OSHP-së. Në Raportin e Ekspertit Shqyrtues/teknik nr. 2026/0645, për një kontratë të ngjashme të MPB-së për mirëmbajtjen dhe zhvillimin e një sistemi ekzistues, eksperti konstatoi se formulimi “brenda kapacitetit të kontraktuar” mbetet i pamatshëm kur kapaciteti nuk shprehet në numër kërkesash, orë, ditë pune ose resurse. Eksperti rekomandoi shprehimisht publikimin e numrit/kufirit maksimal të avancimeve, kapacitetit maksimal në orë/ditë/kërkesa dhe ndarjen ndërmjet mirëmbajtjes, përmirësimeve dhe zhvillimit të moduleve të reja (Raporti 2026/0645, fq. 16-17). Po ashtu, në lëndën 2025/0780 për “Mirëmbajtja dhe avancimi i sistemi BHIS-3”, eksperti konstatoi se mungesa e moduleve minimale, volumit të avancimeve, trajnimeve, integritimeve dhe kritereve të pranimit e bënte objektin të papërcaktuar dhe cenonte transparencën dhe konkurrencën. Paneli Shqyrtues aprovoi ankesën, anuloi njoftimin për kontratë dhe urdhëroi AK-në të korrigjojë DT-në dhe të zgjasë afatin për ofertim (Vendimi OSHP 2025/0780, pika 1-2). Kërkesa. Të obligohet AK të përcaktojë kufirin maksimal të avancimeve/zhvillimeve dhe kërkesave të reja përmes një njësie të matshme (orë, ditë pune, kërkesa, funksionalitete/module ose kombinim i tyre), të përcaktojë çfarë përfshihet në mirëmbajtjen mujore dhe procedurën teknike/financiare për kërkesat jashtë këtij kufiri.

Pretendimi II - Integrimet dhe ueb-shërbimet/API-të nuk kanë shtrirje, kufi maksimal dhe ndarje të qartë të përgjegjësi. Fakti. AK ka deklaruar se SEVA është e integruar me sistemin e gjendjes civile “etj.” dhe se gjatë 36 muajve do të bëhen integritime dhe ueb-shërbime “aq sa është e nevojshme”. Nuk janë identifikuar plotësisht integrimet ekzistuese, integrimet e reja të detyrueshme, numri maksimal i API-ve/ueb-shërbimeve, sistemet/institucionet e synuara, protokollet/formatet, dokumentacioni teknik dhe përgjegjësitë kur realizimi varet nga palët e treta. Praktika relevante. Në Raportin 2026/0645, eksperti teknik dalloj ndërmjet portalit të jashtëm dhe integritimeve sistem-me-sistem dhe konstatoi se, edhe kur nuk është e nevojshme të përcaktohet çdo hollësi e dizajnit, AK duhet së paku të përcaktojë minimumin e fushëveprimit që përfshihet në çmim dhe ndarjen e përgjegjësi/reziqueve ndërmjet AK-së, OE-së dhe institucioneve të treta. Pretendimi u rekomandua për aprovim. Kërkesa. AK të publikojë gjendjen aktuale të integritimeve, integrimet e detyrueshme ose së paku kufirin maksimal të integritimeve/API-ve që përfshihen në çmim, kushtet minimale teknike kur dihen, dhe rregullat për vonesat/pamundësitë që varen nga palët e treta.

Pretendimi III - Objekti real i kontratës nuk është harmonizuar me titullin dhe Përshkrimin e Çmimeve Fakti. Titulli dhe Përshkrimi i Çmimeve e paraqesin objektin si “Mirëmbajtja e Sistemit Elektronik...”, me çmim mujor për 36 muaj. Në anën tjetër, Aneksi 1 dhe sqarimet imponojnë edhe avancime, zhvillime të reja, ndryshime funksionale, integritime dhe implementim të kërkesave të reja ligjore/teknike. Kjo mospërputhje bëhet materiale sepse të gjitha këto detyrime shtesë kërkohet të përthithen në një çmim mujor, pa një paramasë ose kufi të matshëm. Prandaj, problemi nuk është vetëm terminologjik: ai ndikon drejtpërdrejt në mënyrën e formimit të çmimit dhe në krahasueshmërinë e ofertave. Praktika relevante. Raporti

2026/0692 konstatoi se kur specifikacioni përcakton drejtimin e përgjithshëm, por jo vëllimin maksimal të detyrimeve që përfshihen në çmim, OE-të mund ta kalkulojnë ofertën mbi supozime të ndryshme. Eksperti rekomandoi plotësimin e Aneksit 1 dhe Përshkrimit të Çmimeve me kufij të matshëm, rezultate/kritere të pranimit dhe procedurë për kërkesat që tejkalojnë fushëveprimin (Raporti 2026/0692, fq. 26-29). Kërkesa. Të harmonizohen titulli, Aneksi 1 dhe Përshkrimi i Çmimeve me objektin real; të ndahet qartë mirëmbajtja rutinore nga avancimi/zhvillimi ose, nëse të gjitha përfshihen në çmim, të dimensionohen me kufij të matshëm.

Pretendimi IV - SLA-ja mbetet e papërcaktuar dhe jo e matshme Fakti. Specifikimet përdorin formulime si “mbështetje në çdo kohë” dhe zgjidhje “brenda afatit kohor të arsyeshëm”. AK ka sqaruar vetëm se mbështetja do të ofrohet gjatë orarit të punës dhe në lokacion, por nuk ka përcaktuar kategoritë e incidenteve, kohën e reagimit, kohën e zgjidhjes, pikën e fillimit të matjes, kohën e pezulluar kur varet nga palët e treta, apo kriteret e verifikimit. Praktika relevante. Në Raportin 2026/0692, eksperti konstatoi se një afat i vetëm pa ndarje sipas rëndësisë nuk mjafton dhe rekomandoi SLA të ndara sipas kategorive të incidenteve. Në Raportin 2026/0645, pretendimi lidhur me SLA-në u rekomandua për aprovim si i bazuar dhe u kërkua publikimi i një SLA të harmonizuar me orarin, reagimin, zgjidhjen, pezullimin e kohës, retencionin dhe kriteret objektive të pranimit. Kërkesa. Të publikohet SLA e matshme, me kategori të incidenteve, kohë reagimi dhe zgjidhjeje, orar të shërbimit, pikënisje/pauzim të afateve, mënyrë verifikimi dhe, nëse aplikohet, mekanizëm të qartë të retencionit/penalit.

Pretendimi V - Kërkesat e performancës vazhdojnë të jenë të pamatshme Fakti. AK ka deklaruar se sistemi duhet të mbetet funksional dhe se numri i përdoruesve mund të rritet ose ulët “aq sa është e nevojshme”. Nuk janë dhënë numri aktual/maksimal i përdoruesve, përdoruesit simultanë, volumi i transaksioneve, koha objektive e përgjigjes, disponueshmëria ose kriteret e testimit dhe pranimit. Praktika relevante. Në lëndën 2025/0780, eksperti teknik e trajtoi performancën, sigurinë, disponueshmërinë dhe përdorshmërinë si elemente jofunksionale që duhet të përcaktohen në specifikimin e sistemit. Po ashtu, Raporti 2026/0692 kërkoi rezultate dhe kriteret objektive të pranimit për shërbimet që përfshihen në çmim. Kërkesa. Të përcaktohen parametra minimalë të matshëm të performancës dhe kriteret e testimit/pranimit, së paku për ngarkesën e përdoruesve, përdoruesit simultanë, transaksionet dhe kohën e përgjigjes.

Pretendimi VI - Kërkesat për nënshkrimin elektronik janë sqaruar vetëm pjesërisht Fakti. AK ka sqaruar se pajisjet për nënshkrim elektronik përmes USB sigurohen nga AK dhe se OE ka detyrimin e mirëmbajtjes dhe integritetit me SEVA. Megjithatë, nuk janë përcaktuar lloji/standardi i nënshkrimit, infrastruktura dhe certifikatat ekzistuese, API/SDK ose ndërfaqja e integritetit, mënyra e validimit, numri i pajisjeve/përdoruesve dhe kufiri i detyrimit të OE-së. Këto elemente ndikojnë drejtpërdrejt në kompleksitetin, kohën dhe koston e integritetit. Sqarimi se kush e siguron pajisjen nuk e përcakton vetvetiu fushëveprimin teknik të integritetit. Kërkesa. Të plotësohen specifikimet me parametrat minimalë teknikë dhe funksionalë të integritetit, ose të konfirmohet qartë se OE do të integrojë vetëm infrastrukturën ekzistuese të AK-së sipas dokumentacionit që do t'i dorëzohet, pa detyrime të tjera të pakufizuara.

Pretendimi VII - Termi “kontrata në lëmin e kërkuar të ngjashëm” mbetet i papërcaktuar objektivisht, Fakti. PBC ka kërkuar sqarim nëse si kontrata të ngjashme pranohen kontratat që përfshijnë zhvillimin, avancimin dhe/ose mirëmbajtjen e sistemeve/aplikacioneve softuerike dhe sistemeve informative. Përgjigjja e AK-së ka qenë vetëm referimi në Dosjen e Tenderit,

pa përkufizim objektiv të “ngjashmërisë”. Pa një përkufizim të tillë, OE-të nuk mund të dinë paraprakisht nëse referencat e tyre do të pranohen, ndërsa vlerësimi mund të bëhet subjektiv. Kjo çështje ndërlidhet me proporcionalitetin dhe relevancën e kërkesave të kapacitetit teknik/profesional sipas neneve 51 dhe 69 të LPP-së dhe nenit 25.17 të Rregullores. Kërkesa. Të përcaktohet qartë dhe objektivisht se cilat kategori kontratash konsiderohen të ngjashme, duke pranuar formulim funksional dhe jo vetëm emërtim identik të sistemit/projektit.

V. PRAKTIKA RELEVANTE E OSHP-SË DHE NGJASHMËRIA ME RASTIN KONKRET

Dokumentet e bashkëngjitura tregojnë një vijë të qëndrueshme të ekspertizës dhe vendimmarrjes në raste të kontratave të mirëmbajtjes/avancimit të sistemeve ekzistuese: fleksibiliteti gjatë ekzekutimit nuk e zëvendëson detyrimin që para ofertimit të ekzistojë një fushëveprim bazë dhe kufij të matshëm. Lënda Çështja relevante 2025/0780 - BHIS-3 Konstatimi / rezultati Mungesë e moduleve minimale, volumit të avancimeve, trajnimeve, integritimeve dhe kritereve të pranimit. Eksperti: pretendimi i bazuar; Paneli: ankesa aprovohet, njoftimi anulohet, DT korrigjohet dhe afati zgjatet. 2026/0645 - LIMS / MPB 2026/0692 - SEOJQ “Brenda kapacitetit të kontraktuar” pa numër kërkesash/orë/ditë; integritime dhe SLA të papërcaktuara. Specifikacion i hapur: forma/procese, Backend/API, integritime, ndryshime teknologjike, trajnime, SLA, kritere pranimit. VI. PËRFUNDIMI Eksperti rekomandon kufij maksimalë të avancimeve, kapacitet në orë/ditë/kërkesa, ndarje mirëmbajtje-zhvillim, rregulla për integritime dhe SLA të matshme. Eksperti rekomandon kufij të matshëm në Aneks 1/Përshkrimin e Çmimeve, SLA sipas kategorive dhe procedurë teknike/financiare për kërkesat jashtë fushëveprimit. Korrigjimet e bëra nga AK kanë zgjidhur disa kritere të stafit, por nuk kanë adresuar thelbin e çështjeve që ndikojnë në çmimin dhe krahasueshmërinë e ofertave: vëllimin maksimal të avancimeve/zhvillimeve, kufijtë e integritimeve, ndarjen e mirëmbajtjes nga zhvillimi, SLA-në, performancën dhe parametrat teknikë të disa integritimeve. Rasti konkret është faktikisht shumë i afërt me lëndët 2025/0780, 2026/0645 dhe 2026/0692. Në të tri rastet, problematika qendrore është e njëjtë: kontrata emirëmbajtjes/avancimit të një sistemi ekzistues përmban detyrime që do të konkretizohen “sipas nevojës” gjatë zbatimit, ndërsa operatorët duhet ta përcaktojnë çmimin para se të dinë kufirin maksimal të punës. Ekspertizat e OSHP-së kanë kërkuar pikërisht përcaktimin e këtyre kufijve para ofertimit. Prandaj, nuk mjafton që AK të përshkruajë natyrën e përgjithshme të shërbimeve; duhet të përcaktojë minimumin e fushëveprimit, kufijtë maksimalë që përfshihen në çmim, kriteret objektive të pranimit dhe mënyrën e trajtimit të kërkesave që tejkalojnë këta kufij.

KRITERET PËR VLERËSIM

Kërkesat e përshtatshmërisë: a. Operatori ekonomik duhet ti përmbush kërkesat mbi përshtatshmërinë në pajtim me Nenin 65 të Ligjit Nr. 04 L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i	<i>Dëshmia e kërkuar dokumentare:</i> a. Një deklaratë e shkruar nën Betim, e nënshkruar nga tenderuesi duke përdorur formën e përcaktuar në dosjen Aneksi 2 (Origjinal).
---	--

ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04 L-237, ligjin Nr. 05 L- 068 dhe ligjin Nr. 05 L-092.	
b. Një dokument nga Administrata Tatimore e vendit tuaj të themelimit, se ju nuk jeni me vonesë për pagimin e tatimeve së paku në tremujorin e fundit para datës së publikimit të Njoftimit për kontratë.	b. Vërtetimin nga Administrata Tatimore (kopje), duhet të dorëzohen vetëm nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Dështimi i Operatorit Ekonomik që është propozuar që të shpërblehet me kontratë të sjellë dokumentin e kërkuar i jep të drejtë Autoritetit Kontraktues që ofertën ta refuzoj, ta bejë konfiskimin e garancionit për sigurim të ofertës dhe të vazhdojë me shpërblim të kontratës me Operatorin Ekonomik që është rendit në vendin e dytë e kështu me radhë.
c. Një dokument i lëshuar nga Gjykata kompetente që vërteton se operatori ekonomik i përmbush “Kërkesat e përshtatshmërisë”- të jetë i lëshuar së paku në tremujorin e fundit para datës së publikimit të Njoftimit për kontratë.	c. Vërtetimin nga Gjykata Themelore-Departamenti për Çështje Ekonomike apo autoritetet administrative të vendit të themelimit të operatorit ekonomik (kërkohet origjinal ose i vërtetuar noterizuar nga institucioni kompetent në vendin tuaj të themelimit), duhet të dorëzohen vetëm nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Dështimi i Operatorit Ekonomik që është propozuar që të shpërblehet me kontratë të sjellë dokumentin e kërkuar i jep të drejtë Autoritetit Kontraktues që ofertën ta refuzoj, ta bejë konfiskimin e garancionit për sigurim të ofertës dhe të vazhdojë me shpërblim të kontratës me Operatorin Ekonomik që është rendit në vendin e dytë e kështu me radhë.
d. Një dokument i lëshuar nga Gjykata kompetente apo autoritetet administrative të vendit të themelimit të tenderuesit, që vërteton se tenderuesi i përmbush “Kërkesat e pranueshmërisë”, se drejtuesit, menaxheret e saj gjatë dhjetë viteve të kaluara nuk janë shpallur fajtor nga një gjykatë kompetente për kryerjen e një veprë penale ose civile, i cili	d. Vërtetimin nga Gjykata kompetente apo autoritetet administrative (kërkohet origjinal ose i vërtetuar noterizuar nga institucioni kompetent në vendin tuaj të themelimit), duhet të dorëzohen vetëm nga tenderuesi fitues, para publikimit të dhënies së kontratës. Dështimi në dorëzim të Çertifikatës nga Gjykata përkatëse, tenderi i tij do të refuzohet si dhe do të konfiskohet sigurimi i tenderit

dokument duhet të jetë jo më i vjetër se 3 muaj para datës së publikimit të Njoftimit për kontratë.	nëse e njëjta është kërkuar, AK do të inicioj procedurën për diskualifikim në përputhje me nenin 99.2 të LPP-se dhe të vazhdoj me shpërbllim të kontratës me Tenderuesin që është listuar në vendin e dytë.
Profesionalna podobnost a. Certifikatë e regjistrimit të biznesit, regjistrimit si operator ekonomik në regjistrin profesional, komercial dhe ose të korporatës në vendin tuaj të themelimit me Informata mbi biznesin dhe veprimtaritë. Për Operatorin Ekonomik jo rezident në Kosovë, nëse shpërblehet me kontratë, para nënshkrimit të kontratës, është i obliguar që ta regjistrojnë përfaqësinë e biznesit në Republikën e Kosovës.	Dëshmia e kërkuar dokumentare: a. Certifikatë e regjistrimit të biznesit (kopje).
b. Deklarues i TVSH-së, (për kompanitë vendore).	b. Certifikata e TVSH-së (kopje).
Ekonomski i finansijski kapacitet a. Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës, duhet të ofrojë dëshmi të kënaqshme Autoritetit kontraktues, së qarkullimi vjetor (të hyrat) e OE gjatë tri viteve (2023, 2024, 2025) kanë qenë jo më pak se 120,000.00€.	Dëshmia e kërkuar dokumentare: a. Kopjet e Deklaratave Tatimore Vjetore të dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës ose nga vendi i origjinës.
Tehnicke i profesionalne mogucnosti	Dëshmia e kërkuar dokumentare:

a. Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës duhet të ketë Një (1) Menaxher të projektit, i cili duhet të ketë - Diplomë Universitare bachelor ose Master i shkencave Kompjuterike apo relevante, - Përvojë minimum 3 vjeçare në menaxhimin e projekteve të natyrës së ngjashme, referencë për përvojën e punës dhe referencë për pjesëmarrje në minimum një projekt të ngjashëm.	a. Dëshmitë për Menaxheri i projektit - Diplomë, CV, -Kontratë ose marrëveshje pune. -Vendim për caktimin e Projekt Menaxher. -Referenca për të dëshmuar përvojën e punës dhe referencë për pjesëmarrje në minimum një projekt të ngjashëm.
b. Analist i projektit a. Diplomë Universitare bachelor apo Master i shkencave kompjuterike ose Master inxhinierisë kompjuterike ose Inxhinier i Kompjuterikes me telekomunikacion ose ekuivalente; b. Minimum 3 vite përvojë pune si analist i projektit ne se paku tre projekte të natyrës së ngjashme; c. CV që dëshmon përvojën e punës.	b. Dëshmitë për Analist i projektit - Diplomë, CV, -Kontratë ose marrëveshje pune. -CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.
c. Zhvillues të bazave të të dhënave – (1 Zyrtar) a. Diplomë Universitare bachelor ose Master i shkencave kompjuterike apo relevante, b. Minimum 3 vite përvojë pune ne zhvillimin e bazave të të dhënave në projekte të natyrës së ngjashme. c. I certifikuar me Microsoft ne impementimin e SQL databazes, mirembajtjen e SQL database apo ekuivalente d. CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.	c. Dëshmitë për Zhvillues të bazave të të dhënave – (1 Zyrtar) -Diplomë, CV, -Certifikate -Kontratë ose marrëveshje pune. -CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.

ç. Ekspert për e Ueb shërbimeve dhe Web API a. Diplomë Universitare, Baçelor i shkencave ose Baçelor inxhinierisë kompjuterike ose ekuivalente; b. Minimum 3 vite përvojë pune në konfigurimin ne projekte të natyrës së ngjashme, c. CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.	ç. Dëshmitë për Ekspert për e Ueb shërbimeve dhe Web API - Diplomë, CV, -Kontratë ose marrëveshje pune. -CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.
d. Zhvillues të Softuerit (Programer) – (1 Zyrtar) a. Diplomë Universitare, Baçelor i shkencave kompjuterike, b. Minimum 3 vite përvojë pune ne zhvillimin e softuerit (programim) në projekte të natyrës së ngjashme dhe ekuivalente, c. CV ose Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.	d. Dëshmitë për Zhvillues të Softuerit (Programer) – (1 Zyrtar) -Diplomë, CV, -Kontratë ose marrëveshje pune. -CV apo Referenca për të dëshmuar përvojën e punës.
e. Operatori ekonomik ose grup i OE pjesëmarrës duhet të dorëzojë certifikatat valide që dëshmojnë certifikimet valide në ISO 9001 për menaxhimin të cilësisë, në ISO 27001 për menaxhimin të sigurisë së të dhënave.	e. Dëshmi -Kopjet e ISO certifikatave – valide.
ë. Operatori Ekonomik ose grupi i operatorëve ekonomik duhet të ofrojë dëshmi së ka përfunduar me sukses kontrata në lëmin të kerkuar të ngjashme për periudhën e shkuar trevjeçare në vlerë prej të gjitha së bashku jo më pak së 80,000.00 Euro.	ë. Lista e projekteve të përfunduara e nënshkruar dhe vulosur nga OE për projekte e realizuara, duke bashkëngjitur referenca ose procesverbalet e pranimit përfundimtar Kur janë realizuar për autoritetin publik, si dëshmi për këtë realizim do të shërbejë kopja e certifikatës (certifikatave) ose referencës përkatëse të lëshuar nga autoriteti i tillë publik, për kontrata e cekura në listë; që janë realizuar për blerësin privat, dëshmi për këtë realizim duhet të jetë kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i sigurimit të tillë, (si dëshmi duhet të ketë dëshmi nga banka). duke treguar vlerën, datën dhe vendin e

realizimit të projektit.

ANEks 1 SPECIFIKIMET TEKNIKE TË DETYRUESHME

1	Mirëmbajtja e Sistemit Elektronik të Vulave Apostile, Verifikuese dhe Legalizuese
	Gjithsej:
<u>Arsyetimi i kërkesës:</u> Bazuar në vendimin e komisionit për hartimin e specifikave teknike Mirëmbajtja e Sistemit Elektronik të Vulave Apostile, Verifikuese dhe Legalizuese (SEVA) të datës 08.06.2026, të emëruar prej Drejtorit Ekzekutiv të ARC-së si dhe Raportin e kërkojmë të iniciohet procedura e prokurimit: Mirëmbajtja e Sistemit Elektronik të Vulave Apostile, Verifikuese dhe Legalizuese. Mirëmbajtja e Sistemit Elektronik të Vulave Apostile, Verifikuese dhe Legalizuese ka për synim që të garantojë funksionimin e këtij sistemi si dhe duke rritur cilësinë e shërbimeve dhe zgjerimin e këtyre shërbimeve për qytetaret. Garantohej që çdo ndryshim ligjor dhe procedural gjate 36 muajve do të implementohet ne sistem.	

Kërkesate Mirëmbajtjes së Sistemit Elektronik të Vulave Apostile, Verifikuese dhe Legalizuese

Kërkesat e përgjithshme

Operatori ekonomik të gjitha vendimet lidhur me projektin gjate kohës se implementimit duhet ti ndërron (Agjencia e Regjistrimit Civil). Implementimi i secilit vendim që merret do të bëhet vetëm pas miratimit të ARC.

SEVA instalohet ne serverët të cilët menaxhohen dhe administrohen nga ARC.

SEVA zhvillohet si ueb aplikacion me arkitekture tri shtresore ne platformën DOT.NET dhe me bazën e të dhënave me teknologjitë tjera mbështetëse për funksionim normal te te gjitha komponentëve te sistemit.

SEVA duhet te avancohet dhe mirembahet sipas kërkesave te ARC dhe kërkesave nga MPJ qe jane te integruar me ky sistem përmban proceset e punës se ARC dhe MPJ rreth Vulave (Certifikatave) Apostile, Vulave Verifikuese dhe tjera qe ndërlidhet me procedurat përkatëse te punës se ARC dhe MPJ.

SEVA shfrytëzohet nga ARC, MPJ dhe ne institucione tjera sipas kërkesës nga ARC.

SEVA mundëson evidentimin e vulave perkatese sipas procedurës ligjore dhe procedurës se punës, pastaj dokumenteve te lëshuara nga cilido institucion qe është e nevojshme permes nderlidhjes se sistemeve te tjera kjo duhet te realizohet sipas procedurës se kërkuar nga ARC.

Operatori ekonomik ka për obligim që pas realizimit te kërkesave, të bëj një prezantim para ekipit të përbërë ndryshimet e nevojshme në rast nevojë. Pas secilës fazë te zhvillimit, operatori ekonomik duhet te raportoj projektin ne ARC dhe te kërkoj miratimin paraprak për punën e kryer.

SEVA duhet te jete i integrueshëm dhe te integrohet me aplikacione dhe sisteme te tjera te natyrës se ndërlidhjes mund te shërbejnë si input ose output për sisteme te tjera dhe anasjelltas.

Operatori ekonomik duhet të ketë parasysh se duhet të përgjigjet dhe te realizojë cilën do kërkesë që për projektin në tërësi.

Pas kompletimit dhe implementimit të SEVA-së, pas përfundimit te periudhës se mirëmbajtjes, apo edhe Operatori ekonomik është e obliguar të dorëzoj në të dy formatet, elektronike dhe të printuar, këto dokumente:

Manualin e fundit te përdorimit të SEVA-së;

Manualin e fundit te detajeve teknike (instalimit, konfigurimit) dhe të administrimit;

Te gjitha kodet burimore te fundit dhe gjithashtu edhe te algoritmeve te perdorura per enkriptim dhe dekriptim;

SEVA eshte ne tri gjuhet (Shqip, Anglisht dhe Serbisht) dhe me mundësi shtimi te ndonjë gjuhe tjetër. Vendi i ndonjë paqartësie në këtë specifikim. Kushtet teknike të cilat janë të prezantuara në këtë specifikim te konsiderohen obligative të kërkuara nga ARC, i nxisim operatorët ekonomik që t’i tejkalojnë këto kërkesa minimale gjatë implementimit.

Operatori ekonomik e ka për obligim të analizoj procesin e punës dhe të marr parasysh të gjitha kërkesat teknike. Çdo gjë që do të zhvillohet do të bëhet konform ligjeve, udhëzimeve administrative, rregullorevë dhe sipas kërkesave nga ARC, ndërsa në aspektin teknik presim zgjidhjen më të mirë nga ana e operatorit.

Kompania duhet të ketë parasysh se mund të paraqiten mënyra të reja gjatë fazës së mirëmbajtjes së sistemit dhe moduleve apo pjesëve të caktuara të SEVA-së, të cilat është e obliguar t'i implementoj.

Kërkesat Funksionale

Kompania kontraktuese duhet të mundësojë që për çdo ndryshim të gjendjeve të proceseve, gjendja e mjetëve aktive vetëm gjendja aktuale e proceseve, që përfshin historikun e veprimeve nga momenti i qasjes së sistemit deri në realizuar.

SEVA duhet të jete e organizuar sipas roleve në nivel moduli, forme, raporti, apo fushe me privilegje të ndryshme vetëm për lexim varësisht sipas nevojës. Gjithashtu, duhet të ekzistoj mundësia e kontrollimit të aktivitetit kompjuterik dhe shfrytëzuar, veprimet që realizohen, mundësinë e çkyçjes së përdoruesve dhe kërkesa të tjera.

Vula apo certifikata apostile, verifikuese dhe legalizuese iu vendoset dokumenteve të ndryshme në mënyrë automatike përkatëse, duke mundësuar paraprakisht që në kuadër të sistemit SEVA të mund të zgjedhet lokacioni i vendosjes së dhënave dhe të plotësohen në mënyrë elektronike të shoqëruar me nënshkrim elektronik.

Verifikimi i vulave (certifikatave) përkatëse duhet të mundësojë verifikimin e dokumenteve të leshuara paraprakisht duhet të identifikohet personi apo institucioni që dëshiron ta verifikoj dokumentin me disa vula për verifikim dhe pastaj të shfaqet rezultati me të dhënat përkatëse. Gjithashtu, duhet të krijoher dokumente të realizuara. Ky modul, përveç brenda rrjetit qeveritar, duhet të jete i qasshëm edhe jashtë rrjetit qeveritar për verifikime të ndryshme.

SEVA e ka modulën e financave ku menaxhohen të hyrat financiare, gjenerimi i urdhërpagesave me UNIFIN dhe bazë të të hyrave dhe pagesave të realizuara përmes urdhërpagesave të ndryshme me kode të ndryshme të ndryshme, i cili duhet të avancohet dhe mirëmbahet sipas kërkesës nga ARC. Ky modul përmban edhe raportet.

Raport mbi barazime të realizuara sipas fajllit ICS të Thesarit;

Raport mbi fletëpagesat që janë lëshuar nga zyrtari dhe nuk janë raportuar nga banka dhe që janë raportuar nga zyrtari;

Raport mbi kategoritë e liruara, dhe mundësinë e modifikimit të pagesave nga të rregullta në të liruara dhe të liruara;

Raport tjetër sipas kërkesës nga ARC;

SEVA duhet të mundësojë qasjen sipas nevojës edhe të institucioneve tjera në ndonjë modul, formë apo raport apo edhe regjistrimi varësisht sipas kërkesës nga ARC.

Si i përket ndërlidhjes me sistemet tjera, në këto raste operatori ekonomik duhet të bëjë realizimin e kërkesave.

SEVA sipas kërkesës nga ARC.

Operatori ekonomik duhet të mundësoj shtimin apo largimin e formave, raporteve dhe statistikave të statistikave duhet të paraqiten si në formën listore po ashtu edhe në formën grafike apo edhe në ndonjë formë tjetër të mund të dedikohen për role të caktuara.

Operatori ekonomik duhet të mundësoj konfigurime të avancuara parametrizuese të të dhënave mbështetëse të kërkuara me qëllim që gjatë procesit të punës këto të dhëna të shfaqen në formë listore dhe mos të ketë ndonjë formë tjetër.

Kërkesat jofunksionale të projektit

SEVA duhet të mundësoj që të bëjë kombinime të ndryshme automatike të të dhënave ndërmjet statistikave të ndryshme automatike varësisht nga nevojat dhe kërkesat që paraqiten.

SEVA duhet të mundësoj nxjerrjen e të dhënave dhe raporteve inteligjente të statistikave sipas kombinimeve të ndryshme të këtyre mënyrë paraqitje në formë tabelore, grafike apo forme tjetër të raporteve dhe statistikave sipas kërkesës nga ARC.

Raporte dhe Statistika ditore,

Raporte dhe Statistika javore,

Raporte dhe Statistika mujore, tre (3) mujore, gjashtë (6) mujore, nëntë (9) mujore, vjetore apo për periudha të ndryshme,

Raporte dhe Statistika krahasuese ndërmjet viteve apo periudhave të ndryshme,

Raporte dhe Statistika inteligjente duke përdorur inteligjencën biznesore (business intelligence) që mund të përdoret në sisteme të ndryshme në sisteme,

Raporte dhe Statistika tjera varësisht prej kërkesës së ARC-së.

SEVA duhet të mundësoj që në formë dhe statistika të caktuara të kenë qasje rolet dhe personat e caktuar sipas rolave të shikimit, ndryshimit dhe regjistrimit të shënimeve vetëm sipas autorizimeve që kanë.

Operatori ekonomik duhet që përmes ndërlidhjeve të mundësoj dërgimin dhe pranimin e të dhënave nga sistemet dhe të bëjë automatizimin e tyre aty ku është e mundur apo edhe të krijojë forma tjera të evidencave të kërkesës nga ARC.

SEVA duhet ta ketë mundësinë të përballojë fluksin e madh të shfrytëzuesve dhe shërbimeve që ofron në sisteme dhe efikasitetin e këtyre shërbimeve, meqë rast duhet të mundësohet një indeksim i mirë i të dhënave.

SEVA duhet të jetë kompatibil me të gjithë shfletuesit e ueb-it në të gjitha pajisjet.

Operatori ekonomik është i obliguar të japë zgjidhje në lidhje me atë që të kemi sa më pak periudha kur të ndodhë kështu.

Operatori ekonomik duhet të mundësoj integrimin në SEVA të ndonjë ueb shërbimi apo forme tjetër të të dhënave përkatëse varësisht sipas nevojës nga ARC.

Teknologjia që do të përdoret gjatë dizajnit dhe zhvillimit të aplikacionit duhet të jetë e përkrahur nga institucionet e Republikës së Kosovës.

Kërkesat e domenit

Operatori ekonomik është i obliguar që kodet burimore (të plota) si dhe të gjitha algoritmet përfshirë atë dokumentimin, procedurat, manualët dhe materialet tjera sipas kërkesës nga ARC që kanë të bëjnë me të dy formatet, të printuar dhe në formatin elektronik. Pronar i SEVA-së do të jetë ARC-ja, meqë rast e drejtë kodet burimore do ti takojnë ARC-së.

ARC-ja e ruan të drejtën e plotë të instalimit dhe ri-instalimit të SEVA-së aty ku vërehet si e nevojshme, me burimor kurdo që të jetë e nevojshme.

Operatori ekonomik duhet të ketë parasysh që ARC-ja ruan të drejtën që të shtoj apo ndryshoj fusha, dhe të shtoj të kontratës. Gjithashtu një të drejtë të tillë e mbanë edhe pas dorëzimit përfundimtar të saj, me ata për të cilin lejohet ARC-ja.

Siguria e Sistemit

Siguria e SEVA-së përkufizohet në ofrimin e sigurisë në:

Nivelin e aplikacionit

- Kyçja në SEVA për nivelin e administratorit apo roleve tjera të përcaktuara nga ARC, realizohet përmes CAPTCHA.

Nivelin e bazës së të dhënave

- Konektimi i SEVA me bazën e të dhënave duhet të bëhet përmes kredenciale të enkriptuara

Nivelin e sesionit

- SEVA duhet të përdor SSL shtresën për sigurimin e komunikimit. Operatori ekonomik duhet të implementojë

SEVA duhet të ketë mundësinë e ndarjes së përdoruesve në grupe të ndryshme. SEVA duhet të mundësojë përdoruesit në:

Nivel moduli,

Nivel forme apo raporti,

Nivel fushe,

Nivel rekordi,

Nivel të ndonjë pjese të caktuar varësisht nga kërkesa e ARC-së.

Trajnimi

Operatori ekonomik është i obliguar të trajnoj stafin që do të punojë në administrimin dhe azhurnimin e përdoruesve fundor. Trajnimi duhet të përfshijë komplet sistemin (bazën e shënimeve dhe aplikacionin kanë të bëjnë me softuerin (instalimin, konfigurimin etj).

Operatori ekonomik është i obliguar të punoj manualin e përdorimit të projektit ku duhet të sqaroj në r punës së të gjithë përdoruesve dhe grupeve që do ta përdorin atë.

Operatori ekonomik është i obliguar të përgjigjet, të jap mbështetje në çdo kohë dhe t’i zgjidhë të gjitha personelin nga ARC.

Operatori ekonomik duhet të përgjigjet në rast të problemeve në SEVA, duhet të diagnostifikojë dhe zgj arsyeshëm.

Operatori ekonomik është i obliguar të dorëzoj raporte të rregullta për mbarëvajtjen e procesit të punës edhe më kërkesa që paraqiten nga ARC.

Operatori ekonomik duhet të bej ndërlidhjen e SEVA me sisteme tjera varësisht prej kërkesës së ARC.

Gjate kësaj periudhe duhet të implementohen kërkesat e ndryshme që vijnë si pasojë e ndryshimeve ligjor punës apo si pasojë e kërkesave nga ARC.

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

N/A

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

N/A

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

Eksperti konstaton se në fazën para hapjes së ofertave statusin e pales së interesuar e gëzon edhe operatori ekonomik që dëshmon interes material dhe real për pjesëmarrje në aktivitetin e prokurimit, pavarësisht nëse ka dorëzuar ofertë.

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

OSHP - 2025/0780, dhe OSHP 2025/1198.OSHPNr.2026/0645

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - PBC SH.P.K.

Pretendimi I - Autoriteti Kontraktues ka lënë të papërcaktuar dhe të pakufizuar vëllimin e avancimeve, zhvillimeve dhe kërkesave të reja që duhet të përfshihen në çmimin fiks të kontratës Fakti. Dosja dhe sqarimet kërkojnë që OE, gjatë 36 muajve, të realizojë kërkesat e reja, ndryshimet ligjore dhe teknike, ndryshime në dizajn/përbërje të moduleve, forma, raporte, statistika dhe zhvillime të tjera sipas nevojave të ARC-së. AK ka konfirmuar se të gjitha këto ndërhyrje do të përfshihen në mirëmbajtjen mujore, por nuk ka caktuar asnjë kufi maksimal të punës. Mungojnë së paku: numri maksimal i kërkesave; numri i moduleve/funksionaliteteve që mund të ndryshohen ose shtohen; kapaciteti maksimal në orë apo ditë pune; klasifikimi i kompleksitetit; kufiri financiar ose teknik për zhvillimet; dhe procedura për trajtimin e kërkesave që e tejkalojnë fushëveprimin bazë. Pasoja. OE-të duhet të japin çmim fiks për një detyrim me volum të panjohur. Operatorë të ndryshëm mund të formojnë çmime mbi supozime të ndryshme, prandaj ofertat nuk domosdoshmërisht përfaqësojnë të njëjtin vëllim pune. Kjo ndikon drejtpërdrejt në krahasueshmërinë e ofertave, planifikimin e stafit, kalkulimin e çmimit dhe rrezikun kontraktual. Praktika relevante e OSHP-së. Në Raportin e Ekspertit Shqyrtues/teknik nr. 2026/0645, për një kontratë të ngjashme të MPB-së për mirëmbajtjen dhe zhvillimin e një sistemi ekzistues, eksperti konstatoi se formulimi “brenda kapacitetit të kontraktuar” mbetet i pamatshëm kur kapaciteti nuk shprehet në numër kërkesash, orë, ditë pune ose resurse. Eksperti rekomandoi shprehimisht publikimin e numrit/kufirit maksimal të avancimeve, kapacitetit maksimal në orë/ditë/kërkesa dhe ndarjen ndërmjet mirëmbajtjes, përmirësimeve dhe zhvillimit të moduleve të reja (Raporti 2026/0645, fq. 16-17). Po ashtu, në lëndën 2025/0780 për “Mirëmbajtja dhe avancimi i sistemi BHIS-3”, eksperti konstatoi se mungesa e moduleve minimale, volumit të avancimeve, trajnimeve, integreimeve dhe kriterëve të pranimit e bënte objektin të papërcaktuar dhe cenonte transparencën dhe konkurrencën. Paneli Shqyrtues aprovoi ankesën, anuloi njoftimin për kontratë dhe urdhëroi AK-në të korrigjojë DT-në dhe të zgjasë afatin për ofertim (Vendimi OSHP 2025/0780, pika 1-2). Kërkesa. Të obligohet AK të përcaktojë kufirin maksimal të avancimeve/zhvillimeve dhe kërkesave të reja përmes një njësie të matshme (orë, ditë pune, kërkesa, funksionalitete/module ose kombinim i tyre), të përcaktojë çfarë përfshihet në mirëmbajtjen mujore dhe procedurën teknike/financiare për kërkesat jashtë këtij kufiri.

Pretendimi II - Integrimet dhe ueb-shërbimet/API-të nuk kanë shtrirje, kufi maksimal dhe ndarje të qartë të përgjegjësiive Fakti. AK ka deklaruar se SEVA është e integruar me sistemin

e gjendjes civile “etj.” dhe se gjatë 36 muajve do të bëhen integritime dhe ueb-shërbime “aq sa është e nevojshme”. Nuk janë identifikuar plotësisht integritimet ekzistuese, integritimet e reja të detyrueshme, numri maksimal i API-ve/ueb-shërbimeve, sistemet/institucionet e synuara, protokollet/formatet, dokumentacioni teknik dhe përgjegjësitë kur realizimi varet nga palët e treta. Praktika relevante. Në Raportin 2026/0645, eksperti teknik dalloj ndërmjet portalit të jashtëm dhe integritimeve sistem-me-sistem dhe konstatoi se, edhe kur nuk është e nevojshme të përcaktohet çdo hollësi e dizajnit, AK duhet së paku të përcaktojë minimumin e fushëveprimit që përfshihet në çmim dhe ndarjen e përgjegjësiave/rreziqeve ndërmjet AK-së, OE-së dhe institucioneve të treta. Pretendimi u rekomandua për aprovim. Kërkesa. AK të publikojë gjendjen aktuale të integritimeve, integritimet e detyrueshme ose së paku kufirin maksimal të integritimeve/API-ve që përfshihen në çmim, kushtet minimale teknike kur dihen, dhe rregullat për vonesat/pamundësitë që varen nga palët e treta.

Pretendimi III - Objekti real i kontratës nuk është harmonizuar me titullin dhe Përshkrimin e Çmimeve Fakti. Titulli dhe Përshkrimi i Çmimeve e paraqesin objektin si “Mirëmbajtja e Sistemit Elektronik...”, me çmim mujor për 36 muaj. Në anën tjetër, Aneksi 1 dhe sqarimet imponojnë edhe avancime, zhvillime të reja, ndryshime funksionale, integritime dhe implementim të kërkesave të reja ligjore/teknike. Kjo mospërputhje bëhet materiale sepse të gjitha këto detyrime shtesë kërkohet të përthithen në një çmim mujor, pa një paramasë ose kufi të matshëm. Prandaj, problemi nuk është vetëm terminologjik: ai ndikon drejtpërdrejt në mënyrën e formimit të çmimit dhe në krahasueshmërinë e ofertave. Praktika relevante. Raporti 2026/0692 konstatoi se kur specifikacioni përcakton drejtimin e përgjithshëm, por jo vëllimin maksimal të detyrimeve që përfshihen në çmim, OE-të mund ta kalkulojnë ofertën mbi supozime të ndryshme. Eksperti rekomandoi plotësimin e Aneksit 1 dhe Përshkrimit të Çmimeve me kufij të matshëm, rezultate/kritere të pranimit dhe procedurë për kërkesat që tejkalojnë fushëveprimin (Raporti 2026/0692, fq. 26-29). Kërkesa. Të harmonizohen titulli, Aneksi 1 dhe Përshkrimi i Çmimeve me objektin real; të ndahet qartë mirëmbajtja rutinore nga avancimi/zhvillimi ose, nëse të gjitha përfshihen në çmim, të dimensionohen me kufij të matshëm.

Pretendimi IV - SLA-ja mbetet e papërcaktuar dhe jo e matshme Fakti. Specifikimet përdorin formulime si “mbështetje në çdo kohë” dhe zgjidhje “brenda afatit kohor të arsyeshëm”. AK ka sqaruar vetëm se mbështetja do të ofrohet gjatë orarit të punës dhe në lokacion, por nuk ka përcaktuar kategoritë e incidenteve, kohën e reagimit, kohën e zgjidhjes, pikën e fillimit të matjes, kohën e pezulluar kur varet nga palët e treta, apo kriteret e verifikimit. Praktika relevante. Në Raportin 2026/0692, eksperti konstatoi se një afat i vetëm pa ndarje sipas rëndësisë nuk mjafton dhe rekomandoi SLA të ndara sipas kategorive të incidenteve. Në Raportin 2026/0645, pretendimi lidhur me SLA-në u rekomandua për aprovim si i bazuar dhe u kërkua publikimi i një SLA të harmonizuar me orarin, reagimin, zgjidhjen, pezullimin e kohës, retencionin dhe kriteret objektive të pranimit. Kërkesa. Të publikohet SLA e matshme, me kategori të incidenteve, kohë reagimi dhe zgjidhjeje, orar të shërbimit, pikënisje/pauzim të afateve, mënyrë verifikimi dhe, nëse aplikohet, mekanizëm të qartë të retencionit/penalit.

Pretendimi V - Kërkesat e performancës vazhdojnë të jenë të pamatshme Fakti. AK ka deklaruar se sistemi duhet të mbetet funksional dhe se numri i përdoruesve mund të rritet ose ulet “aq sa është e nevojshme”. Nuk janë dhënë numri aktual/maksimal i përdoruesve, përdoruesit simultanë, volumni i transaksioneve, koha objektive e përgjigjes, disponueshmëria ose kriteret e testimit dhe pranimit. Praktika relevante. Në lëndën 2025/0780, eksperti teknik e

trajtoi performancën, sigurinë, disponueshmërinë dhe përdorshmërinë si elemente jofunksionale që duhet të përcaktohen në specifikimin e sistemit. Po ashtu, Raporti 2026/0692 kërkoj rezultate dhe kritere objektive të pranimit për shërbimet që përfshihen në çmim. Kërkesa. Të përcaktohen parametra minimalë të matshëm të performancës dhe kriteret e testimit/pranimit, së paku për ngarkesën e përdoruesve, përdoruesit simultanë, transaksionet dhe kohën e përgjigjes.

Përgjigjeje në pretendimin nr I.II.III.IV.V

Pas shqyrtimit dhe analizimit të Dosjes së Tenderit të publikuar më datë 03.09.2026, Formularit Standard B54, datë 21.09.2026, Kërkesës për Rishqyrtim të datës 18.09.2026, Vendimit të Autoritetit Kontraktues mbi kërkesën për rishqyrtim të datës 21.09.2026, Sqarimet e datës 21.09.2026, si dhe dokumentacionit tjetër relevant të aktivitetit të prokurimit, eksperti shqyrtues, në kuadër të kompetencave të tij profesionale, sqaron dhe vlerëson si në vijim:

Në radhë të parë, eksperti shqyrtues vlerëson se çështjet e ngritura në pretendimet ankimore nr. I, II, III, IV dhe V kanë një ndërlidhje të drejtpërdrejtë dhe duhet të analizohen edhe në mënyrë të integruar, pasi të gjitha kanë të bëjnë me **përcaktimin e qartë, të matshëm dhe të verifikueshëm të objektit, fushëveprimit dhe parametrave teknikë të shërbimit që Autoriteti Kontraktues synon të prokurojë për periudhën 36-mujore.**

Sipas nenit 9.1 të LPP-së, para fillimit të aktivitetit të prokurimit duhet të bëhet vlerësimi formal i nevojave, përmes të cilit përcaktohen, ndër të tjera, lloji dhe përmasat e sakta të nevojave që prokurimi synon t’i përmbushë, kushtet përmbajtjesore të kontratës dhe specifikimet funksionale të objektit të prokurimit.

Po ashtu, në bazë të nenit 27.1 të LPP-së, Dosja e Tenderit duhet të përmbajë informatat përkatëse lidhur me kontratën, përfshirë të gjitha termet dhe kushtet materiale të saj. Në veçanti, neni 28.8 LPP-se, përcakton se kërkesat ekzekutuese dhe funksionale duhet të jenë të sakta në mënyrë që t’u mundësojnë tenderuesve të përcaktojnë lëndën kryesore të kontratës dhe Autoritetit Kontraktues të mund ta shpërblejë kontratën mbi bazën e kërkesave të përcaktuara.

Në të njëjtën linjë, neni 17.12 i Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, versioni konsoliduar 11.11.2024, kërkon që në Dosjen e Tenderit të deklarohen të gjitha informatat relevante që operatorët ekonomikë duhet t’i dinë për përgatitjen e ofertave, duke përfshirë specifikimet, kërkesat, metodologjitë dhe kushtet e kontratës.

Nga shqyrtimi i specifikimeve teknike të këtij aktiviteti të prokurimit, eksperti shqyrtues konstaton se objekti i kontratës nuk kufizohet vetëm në mirëmbajtjen e sistemit ekzistues SEVA, por përfshin edhe një sërë detyrimesh të tjera, ndër të cilat: avancimin dhe ndryshimin e sistemit, implementimin e ndryshimeve ligjore dhe procedurale, ndryshimet në module dhe dizajn, shtimin ose ndryshimin e formave, raporteve dhe statistikave, integrimet me sisteme të tjera, zhvillimin dhe përdorimin e ueb-shërbimeve, si dhe realizimin e kërkesave të tjera që mund të paraqiten gjatë periudhës së ekzekutimit të kontratës.

Në veçanti, nga përmbajtja e specifikimeve teknike rezulton përdorimi i formulimeve të tilla si **“sipas kërkesës së ARC-së”, “sipas nevojës”, “cilëndo kërkesë”, “raporte tjera”, “integrimet me sisteme tjera”,** si dhe përcaktimi i mbështetjes dhe zgjidhjes së çështjeve brenda një **“afati kohor të arsyeshëm”**.

Eksperti shqyrtues vlerëson se këto formulime, të marra në kontekstin e përgjithshëm të kontratës dhe veçanërisht kur lidhen me një **çmim mujor të përcaktuar për periudhën 36-mujore**, nuk janë të mjaftueshme në vetvete për të përcaktuar kufirin dhe përmasën e detyrimeve që OE duhet t'i përfshijë në çmimin e ofertës.

Sa i përket **integritimeve dhe ueb-shërbimeve**, eksperti shqyrtues vlerëson se edhe këto kërkesa duhet të jenë të dimensionuara në mënyrë të mjaftueshme. Nëse OE detyrohet të realizojë integritime me sisteme të tjera “sipas kërkesës”, atëherë duhet të jetë e qartë së paku se cilat integritime ekzistuese janë pjesë e kontratës, cilat kategori integritimesh janë të parashikueshme, cilat janë parametrat maksimal të detyrimit.

Në lidhje me këtë pretendim, eksperti shqyrtues vlerëson se çështja e harmonizimit ndërmjet titullit të kontratës, Përshkrimit të Çmimit dhe specifikimeve teknike duhet të shqyrtohet. Nëse titulli dhe lista e çmimeve e paraqesin objektin kryesisht si “mirëmbajtje”, ndërsa specifikimet teknike i ngarkojnë OE-së detyrime të konsiderueshme për zhvillime dhe avancime të pakufizuara në aspektin sasior ose funksional, atëherë duhet të ekzistojë një korrespondencë e qartë ndërmjet këtyre dokumenteve dhe fushëveprimit real.

Sa i përket SLA-së, eksperti shqyrtues vlerëson se formulimet “mbështetje në çdo kohë” dhe “brenda afatit kohor të arsyeshëm”, edhe nëse Autoriteti Kontraktues ka dhënë sqarime lidhur me orarin ose mënyrën e ofrimit të mbështetjes, nuk janë të mjaftueshme për të krijuar një sistem objektiv të matjes së performancës.

Në mënyrë të ngjashme, sa i përket **kërkesave të performancës së sistemit**, përcaktimet e përgjithshme se sistemi duhet të përballojë “fluks të madh të shfrytëzuesve dhe shërbimeve” dhe të mbetet efektiv dhe efikas nuk krijojnë, në vetvete, parametra të mjaftueshëm për matjen dhe pranimin e performancës. Për këtë qëllim, sipas natyrës së sistemit, duhet të përcaktohen parametra objektiv, si kapaciteti i përdoruesve, numri i përdoruesve simultanë, koha e përgjigjes, niveli i disponueshmërisë, si dhe mënyra e testimit dhe pranimin të performancës.

Rrjedhimisht, eksperti shqyrtues vlerëson se Pretendimet I, II, III, IV dhe V, ndonëse kanë të bëjnë me elemente të ndryshme teknike, evidentojnë një problem të përbashkët: mungesën e dimensionimit të mjaftueshëm, objektiv dhe të matshëm të fushëveprimit dhe parametrave të shërbimit që duhet të ofrohet gjatë periudhës 36-mujore.

Përfundimisht, eksperti shqyrtues vlerëson se **pa një përcaktim objektiv dhe të matshëm, maksimal, operatorët ekonomik nuk janë në pozitë të barabartë për të vlerësuar shtrirjen reale të obligimeve dhe për të kalkuluar ofertat e tyre mbi një bazë të njëjtë**, çka mund të ndikojë në transparencën, konkurrencën efektive dhe krahasueshmërinë e ofertave.

Në vlerësimin e këtyre pretendimeve duhet të merret parasysh edhe praktika relevante e Organit Shqyrtues të Prokurimit, përfshirë rastet e ngjashme të trajtuara nga OSHP, ndër të cilat edhe rasti OSHP Nr. 2025/0780, OSHPNr.2025/1198, OSHPNr.2026/0645, prandaj pretendimet e lartecitura konsiderohen **të bazuara**.

Pretendimi VI - Kërkesat për nënshkrimin elektronik janë sqaruar vetëm pjesërisht Fakti. AK

ka sqaruar se pajisjet për nënshkrim elektronik përmes USB sigurohen nga AK dhe se OE ka detyrimin e mirëmbajtjes dhe integritetit me SEVA. Megjithatë, nuk janë përcaktuar lloji/standardi i nënshkrimit, infrastruktura dhe certifikatat ekzistuese, API/SDK ose ndërfaqja e integritetit, mënyra e validimit, numri i pajisjeve/përdoruesve dhe kufiri i detyrimit të OE-së. Këto elemente ndikojnë drejtpërdrejt në kompleksitetin, kohën dhe koston e integritetit. Sqarimi se kush e siguron pajisjen nuk e përcakton vetvetiu fushëveprimin teknik të integritetit. Kërkesa. Të plotësohen specifikimet me parametrat minimalë teknikë dhe funksionalë të integritetit, ose të konfirmohet qartë se OE do të integrojë vetëm infrastrukturën ekzistuese të AK-së sipas dokumentacionit që do t'i dorëzohet, pa detyrime të tjera të pakufizuara.

Përgjigjeje në pretendimin nr VI.

Pas shqyrtimit të pretendimit ankimor, dokumentacionit të administruar në lëndë dhe dispozitave përkatëse të **Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik (LPP) dhe Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, versioni i konsoliduar më 11.11.2024**, Eksperti Shqyrtues vlerëson si në vijim:

Ankuesi pretendon se AK duhet të përcaktojë “kufirin e detyrimit të OE-së”, por nuk identifikon konkretisht se cili është detyrimi i pakufizuar që mund të ngarkohet Operatori Ekonomik.

Nëse DT-ja përcakton se OE duhet të mirëmbajë dhe integrojë pajisjet e nënshkrimit elektronik të siguruara nga Autoriteti Kontraktues me SEVA, atëherë objekti funksional është i identifikueshëm.

Për të konstatuar shkelje të LPP-së nuk mjafton të thuhet se mund të ekzistojnë në të ardhmen komplikime teknike, ndryshime të konfigurimit ose nevoja për informacione shtesë. Duhet të demonstrohet se një operator ekonomik i arsyeshëm nuk mund ta përcaktojë natyrën e detyrimit, nuk mund ta kalkulojë ofertën ose se kërkesa krijon një trajtim të pabarabartë ndërmjet operatorëve, në rastin konkret, një pasojë e tillë nuk është demonstruar.

Në këtë rast, kërkesa funksionale është e identifikueshme: Operatori Ekonomik duhet të sigurojë integritimin dhe funksionimin e nënshkrimit elektronik me SEVA duke përdorur pajisjet dhe USB që sigurohen nga AK.

Ankuesi nuk ka dëshmuar se mungesa e parametrave të specifikuar prej tij përbën mungesë të specifikimit të objektit të prokurimit. Përkundrazi, kërkesa funksionale dhe ndarja e përgjegjësi janë të identifikueshme: pajisjet USB sigurohen nga Autoriteti Kontraktues, ndërsa Operatori Ekonomik është përgjegjës për integritimin dhe mirëmbajtjen e tyre me SEVA. Detajet teknike të implementimit, për aq sa lidhen me infrastrukturën ekzistuese të AK-së dhe nuk ndryshojnë objektin apo fushëveprimin, nuk mund të konsiderohen si elemente që duhet të jenë të gjitha të specifikuara në DT, sidomos për rrethanat të paparashikuara që në këtë rast nuk mund të jetë në dijeni AK, për këtë arsye, pretendimi vlerësohet i **pa bazuar**.

Pretendimi VII - Termi “kontrata në lëmin e kërkuar të ngjashëm” mbetet i papërcaktuar objektivisht, Fakti. PBC ka kërkuar sqarim nëse si kontrata të ngjashme pranohen kontratat që përfshijnë zhvillimin, avancimin dhe/ose mirëmbajtjen e sistemeve/aplikacioneve softuerike dhe sistemeve informative. Përgjigja e AK-së ka qenë vetëm referimi në Dosjen e Tenderit, pa përkufizim objektiv të “ngjashmërisë”. Pa një përkufizim të tillë, OE-të nuk mund të dinë paraprakisht nëse referencat e tyre do të pranohen, ndërsa vlerësimi mund të bëhet subjektiv.

Kjo çështje ndërlidhet me proporcionalitetin dhe relevancën e kërkesave të kapacitetit teknik/profesional sipas neneve 51 dhe 69 të LPP-së dhe nenit 25.17 të Rregullores. Kërkesa. Të përcaktohet qartë dhe objektivisht se cilat kategori kontratash konsiderohen të ngjashme, duke pranuar formulim funksional dhe jo vetëm emërtim identik të sistemit/projektit.

Përgjigjeje në pretendimin nr VII.

Së pari, duhet theksuar se termi të ngjashme/ekuivalente është në përputhje me LPP-në dhe RRPP gjithashtu në mes të tjerash, sipas Opinionit të KRPP-së të Komisionit Rregullativ të Prokurimit Publik, të datës: 09.06.2023, pika 11, shprehimisht sqaron :

Si rrjedhojë ngjashmëria nuk përcaktohet domosdoshmërisht nga identiteti formal i emërimit të kontratës, por nga natyra, përmbajtja, fushëveprimi dhe karakteristikat e shërbimeve të realizuara në raport me objektin e kontratës që prokurohet.

Në rastin konkret, kriteri për përvojën e ngjashme duhet të lexohet në lidhje me objektin dhe specifikimet teknike të kontratës, të cilat përcaktojnë natyrën e shërbimeve që kërkohen, përfshirë mirëmbajtjen, zhvillimin/avancimin dhe funksionalitetet përkatëse të sistemit.

Në të njëjtën kohë, Autoriteti Kontraktues vlerësimin do të bëhet në bazë të përmbajtjes faktike të kontratës së paraqitur, natyrës së shërbimeve të realizuara dhe lidhjes së tyre me objektin dhe kërkesat e kësaj procedure të prokurimit.

Kjo qasje siguron respektimin e neneve 51 dhe 69 të LPP-së, pasi kriteri i kapacitetit teknik dhe profesional duhet të jetë i lidhur dhe proporcional me objektin e kontratës, ndërsa njëkohësisht respekton parimet e transparencës, trajtimit të barabartë dhe konkurrencës.

Prandaj, nuk është e nevojshme që Autoriteti Kontraktues të përcaktojë në mënyrë shteruese çdo titull ose kategori të mundshme të kontratave që do të konsiderohen “të ngjashme”. Mjafton që kriteri të zbatohet në mënyrë objektive, duke vlerësuar përmbajtjen dhe natyrën e shërbimeve të realizuara në raport me objektin e kontratës, dhe jo vetëm emërtimin formal të kontratës.

Në këtë kuptim, kërkesa e ankuesit drejtuar që Autoriteti Kontraktues të përcaktojë në DT kategori se cilat kontrata apo referenca është jo e bazuar dhe si rrejdhoje edhe ky pretendim është i **pa bazuar**.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet Pjesërisht e bazuar, ndërsa Autoriteti Kontraktues të bëjë përmirësimet në dosje të tenderit dhe të zgjasë afatin për ofertim.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **PBC SH.P.K.**

Bekim Shabani

