

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **MINISTRIA PËR KOMUNITET DHE KTHIM**

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr1 i prokurimit	211-22-1294-1-1-1
Nr i brendshëm	MKK-211/22/001/111

Sa i përket tenderit për: **"Furnizim me mobile për të kthyerit dhe komunitetet në nevojë"**.

### ANKESË

#### 1. Identifikimi i ankuesit\*

**"Graniti" SH.P.K**

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

**Rr. Ibrahim Rugova p.n Shirokë**

(Adresa)

**Suharekë**

(Vendi)

**23000**

(Kodi postar)

**044-111 572**

(Numri Telefonit)

**N/A**

(Numri i Faks-it)

**Bajram Lumi**

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

**granitiholding@gmail.com**

(Adresa elektronike)

**05.05.2022**

(Data e parashtrimit të ankesës)

  
(Nënshkrimi dhe vula)

\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

#### 2. Identifikimi i avokatit

<sup>1</sup> Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

\_\_\_\_\_  
(Emri i avokatit)

\_\_\_\_\_  
(Adresa e plotë)

\_\_\_\_\_  
(Numri i Telefonit)

\_\_\_\_\_  
(Numri i faks-it)

\_\_\_\_\_  
(Adresa elektronike)

\_\_\_\_\_  
(Data e parashtrimit të ankesës)

\_\_\_\_\_  
(Nënshkrimi dhe vula)

### 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 01.03.2022
Data e hapjes së ofertave: 11.04.2022
Letra standarde për tenderues të pasuksesshëm: 20.04.2022
Kërkesa për rishqyrtim: 26.04.2022
Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim: 27.04.2022

### 4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

### 5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

## 6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

*A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?*

Po

☒

Jo

☐

## 7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

*Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.*

Neni 1 i LPP-së  
Neni 7 i LPP-së  
Neni 59 i LPP-së  
Neni 60 i LPP-së  
Neni 64 i LPP-së  
Neni 69 i LPP-së.

*\*\*\* Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

## 8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

*Përshtuani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.*

Të nderuar ne me dt. 20.04.2022 përmes platformës elektronike e-prokurimi jemi njoftuar me njoftimin mbi vendimin e AK-së ku është rekomanduar për kontratë për **OE "MOBILERIA AGROKOS" SH.P.K. & Limani SH.P.K.**, ndërsa neve jemi shpallur si tenderues të pasuksesshëm.

Ju sqarojmë se AK-ja ka rekomanduar për kontratë një OE i cili është i **papërgjegjshëm** për faktet si në vijim:

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm për faktin se i njëjti nuk e përmbush



kërkesën e FDT-së ku kërkesë ka qenë "Operatori ekonomik duhet të ofroj katalog për mobile në bazë të specifikave të vendosura", ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar "Katalogu duhet të përbëhet me fotografi së bashku me specifikat dhe dimensione e tyre. (specifikat dhe dimensionet duhet të jenë sipas Aneks 1 Specifikat teknike në dosje të tenderit) i vulosur dhe nënshkruar origjinal."

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm sepse nuk e ka prezantuar katalogun konform kërkesës së dosjes së tenderit. Kur analizohet katalogu i të njëjtit OE, kuptohet qartë se mobilet e prezantuara në katalogun e OE të rekomanduar për kontratë nuk janë të njëjta me specifikimet teknike sipas aneksit 1, për më tepër ka mobile të cilat **mungojnë në katalog**, e të cilat do ti sqarojmë më poshtë:

OE të rekomanduar për kontratë në katalogun e tij i mungon mobilja-**"Kauq klasik për dhomën e ditës"**,. Pra kur analizohet katalogu i OE të rekomanduar për kontratë askund nuk figuron kauqi klasik sipas kërkesës në specifikacionin teknik të dosjes së tenderit aneksi 1. AK-ja siç duket nuk e ka analizuar në tërësi katalogun e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë, pasi që nëse analizohet i njëjti, atëherë shumë lehtë dhe qartë kuptohet që i njëjti OE është i papërgjegjshëm dhe është dashur të konsiderohet edhe nga ana e AK-së si e tillë, pasi që të njëjtit siç e cekëm i mungojnë mobilet e kërkuara sipas specifikacionit teknik.

Pa pretenduar më tutje, me vetëm këtë fakt OE i rekomanduar për kontratë është dashur të eliminohet si i papërgjegjshëm.

OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, edhe për faktin se mobilen **Karrige për tavolin**, i njëjti nuk e ka prezantuar konform specifikacionit teknik-aneksi 1, pasi që nëse analizohet specifikacioni në DT dhe katalogu i OE të rekomanduar për kontratë, kuptohet se karriga nuk është konform kërkesës. OE i rekomanduar për kontratë për karrigen ka shkruar se është me material me bazë druri, mirëpo kur analizohet karriga e prezantuar, shihet se mbështetësja e shpinës nuk është me material druri në tërësi, mirëpo është material tjetër pra nuk është prezantuar ashtu siç është kërkuar. Gjithashtu edhe tek këmbët e karriges mungon pjesa e përparme në mes të këmbëve të karriges-**pjesa horizontale**. Në vijim po ju prezantojmë fotografinë e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë dhe fotografinë ashtu siç është kërkuar në specifikacionin teknik:

**Karriga e prezantuar nga OE i rekomanduar**



**Karriga sipas specifikacionit teknik**



Nga fotot e lartcekura, shihen qartë dallimet ndërmjet karrigave, të cilat e tregojnë qartë faktin se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka prezantuar karrigen në katalogun e tij sipas specifikacionit teknik.

Po ashtu edhe **Kuzhina**, nuk është prezantuar sipas specifikacioni teknik të DT sepse tek katalogu i prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë shkruan:

Dorëzat e raftave duhet të jenë prej kromi. Të gjitha çantat dhe sirtarët (4 sirtarë) duhet të jenë Soft Close..

Tavolina e punës: duhet të përbajë një sportel të trashë 40mm me material të plastifikuar me cilësi të lartë

Përmasa e tavolinës: lartësia 85cm, thellësia 60cm gjerësia 100cm (Tavolina duhet të ketë dy dyer dhe katër sirtarë me dimensione standarte).

Elementet të varura: lartësia 70cm thellësia 35cm gjerësia 100cm(secila familje duhet ti marrë dy elemente të varura - 2m).

Lavamani: duhet të ketë një ndarje për larjen e enëve me dimensione standarte.

Raft në pjesën e poshtme të dimensioneve të lavamanit: lartësia 85cm, thellësia 60cm, gjerësia 100cm.

Nga shënimi i lartcekur, shihet qartë se askund OE i rekomanduar për kontratë nuk e cek se dorëzat e rafteve janë prej kromi dhe çantat dhe sirtarët janë Soft Close, apo tavolina e punës përmban sportel të trashë sipas specifikacionit teknik, mirëpo në secilin përshkrim i njëjti e cek se **“duhet të jetë”**, pra askund i njëjti OE nuk garanton se kuzhina është sipas specifikacionit teknik të kërkuar, mirëpo gjithmonë ceket se duhet të jetë.

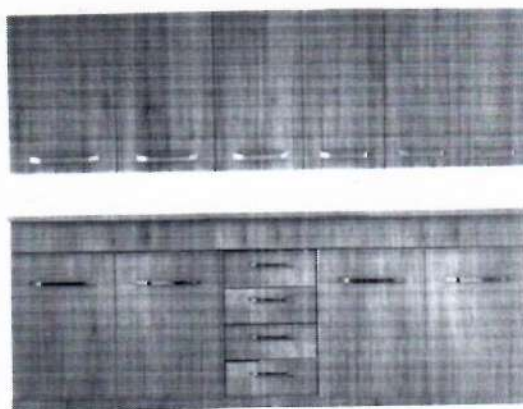
Ky fakt tregon qartë se specifikat e mobileve vetëm janë përshkruar “copy paste”, nga specifikacioni teknik, andaj përderisa i njëjti OE nuk e ka dëshmuar se mobiljet janë ashtu siç është kërkuar, mirëpo vetëm e cek se duhet të jenë, kjo tregon qartë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm sepse nuk ka ofertuar konform specifikacionit teknik.

Po ashtu nga fotoja e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë për kuzhinën, shihet qartë se mungon lavamani për të cili është kërkuar në specifikacion teknik që i njëjti të ketë një ndarje për larjen e enëve me dimensione standarde.

Kuzhina e prezantuar nga OE i rekomanduar



Kuzhina sipas specifikacionit teknik



Nga fotot e lartcekura tek kuzhina e prezantuar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk figuron në

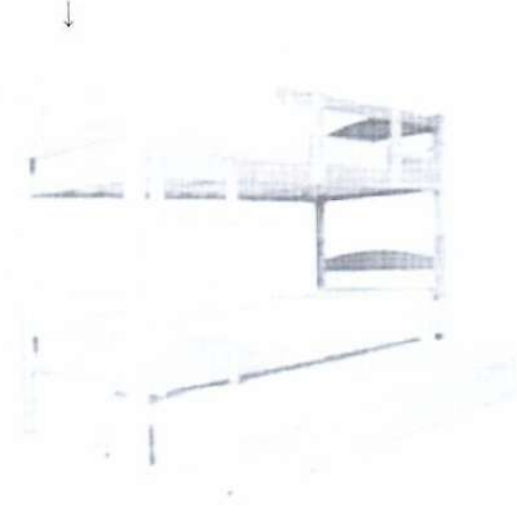


foto fare lavamani dhe ndarja e tij për larjen e enëve, andaj kjo është dëshmi e qartë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm. Përderisa është kërkuar katalogu origjinal me fotografi, përmes këtyre fotografive po vërtetohet se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm sepse nuk ka ofertuar sipas specifikacionit teknik të DT.

**Shtrat multifunksional me dyshekë-** OE i rekomanduar për kontratë edhe shtratin nuk e ka ofruar konform specifikacionit teknik të DT, ku një fakt i tillë vërtetohet nga fotot e mëposhtme, ku nëse bëhen krahasimet mes shtratit të kërkuar me specifikacion teknik dhe atij të OE të rekomanduar për kontratë, vërehen dallimet shumë qartë:

Shtrati i prezantuar nga OE i rekomanduar

Shtrati sipas specifikacionit teknik

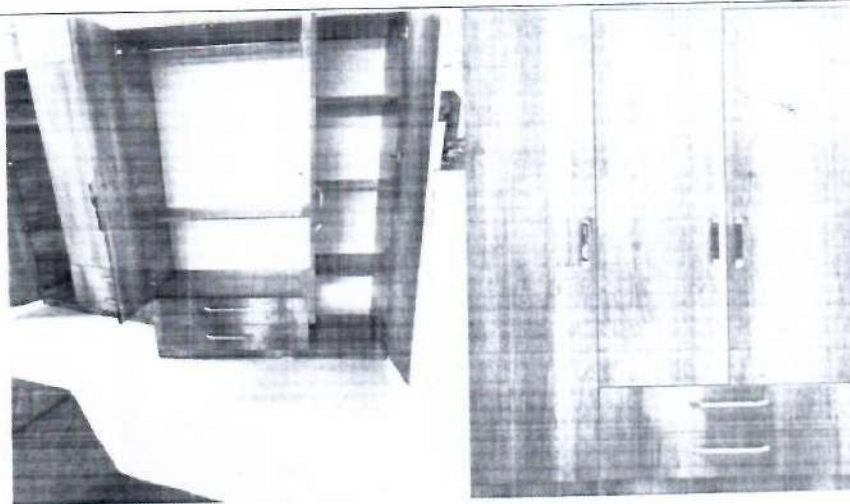


Nga fotot e lartcekura shihet qartë se pjesa e poshtme e shtratit nuk është ashtu siç ka deklaruar OE i rekomanduar për kontratë, ku i njëjti e ka shkruar se duhet të jetë me fiok dhe dysheka, mirëpo është ndryshe nga specifikacioni teknik. Këtu shihet qartë se OE i rekomanduar për kontratë vetëm ka kopjuar specifikat teknike nga dosja e tenderit, ku përsëri e ka shkruar se shtrati duhet të jetë dhe jo është, fakt ky që vërteton qartë se OE i rekomanduar për kontratë përveç se ka kopjuar specifikat teknike, i njëjti nuk e ka ofruar as shtratin ashtu siç është kërkuar tek specifikacioni teknik.

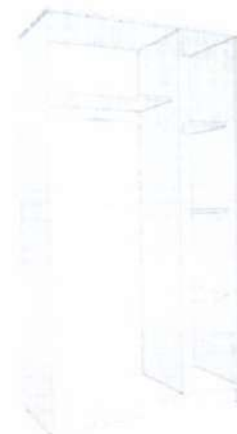
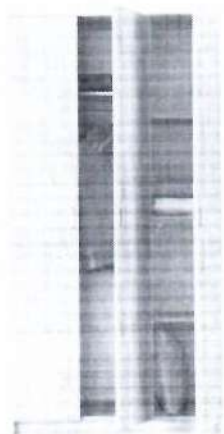
**Dollap dykrahësh për dhomë të fjetjes-**OE i rekomanduar për kontratë edhe dollapin nuk e ka ofruar konform specifikacionit teknik të DT. Ky fakt shumë lehtë kuptohet kur shikohet dollapi i mbyllur e ku tek dollapi i OE të rekomanduar për kontratë figurojnë dy fioka, e të cilat nuk janë kërkuar. Gjithashtu kur shikohet dollapi i hapur i OE të rekomanduar për kontratë vërehet se nuk është i njëjtë me dollapin siç është kërkuar në dosje të tenderit sepse është kërkuar që në pjesën e sipërme të jetë fillimisht një raft dhe më poshtë pjesa e varësës së rrobave, kurse OE i rekomanduar për kontratë e ka të kundërtën, fillimisht pjesën e varësës së rrobave kurse raftin e ka poshtë.

Pra ka ndryshime drastike të ofertës me kërkesën e dosjes së tenderit.  
Ju lutem të analizohen me kujdes këto pretendime dhe fakte.

**Dollap dykrahësh për dhomë të fjetjes i ofruar nga OE i rekomanduar për kontratë:**



Dollapi dykrahësh për dhomë të fjetjes sipas specifikacionit teknik në DT është kërkuar si më poshtë:

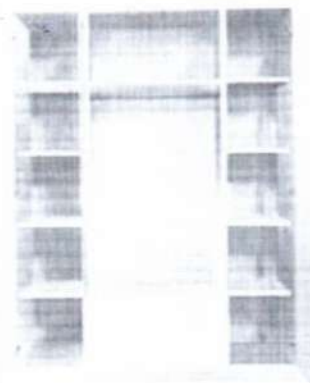
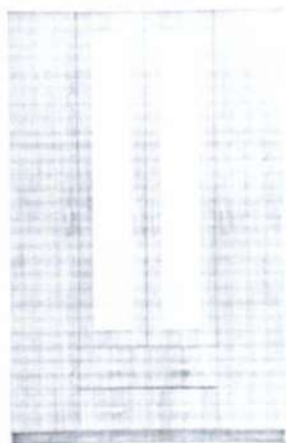


#### **Dollap për dhomen e fëmijëve:**

OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka ofruar këtë dollap sipas specifikacionit të kërkuar. Fillimisht në tekst shkruan se duhet të jetë nga iverpllaka etj. Nga kjo kuptohet që ky OE nuk ka garantuar se është sipas specifikimit teknik por e ka cekur se duhet të jetë. Gjithashtu kur shikohet dollapi i hapur i OE të rekomanduar për kontratë vërehet se nuk është i njëjtë me dollapin siç është kërkuar në dosje të tenderit sepse është kërkuar që në pjesën e sipërme të jetë fillimisht një raft dhe më poshtë pjesa e varësës së rrobave, kurse OE i rekomanduar për kontratë e ka të kundërtën, fillimisht pjesën e varësës së rrobave kurse raftin e ka poshtë.

**Dollapi siç është kërkuar, është si në vijim:**





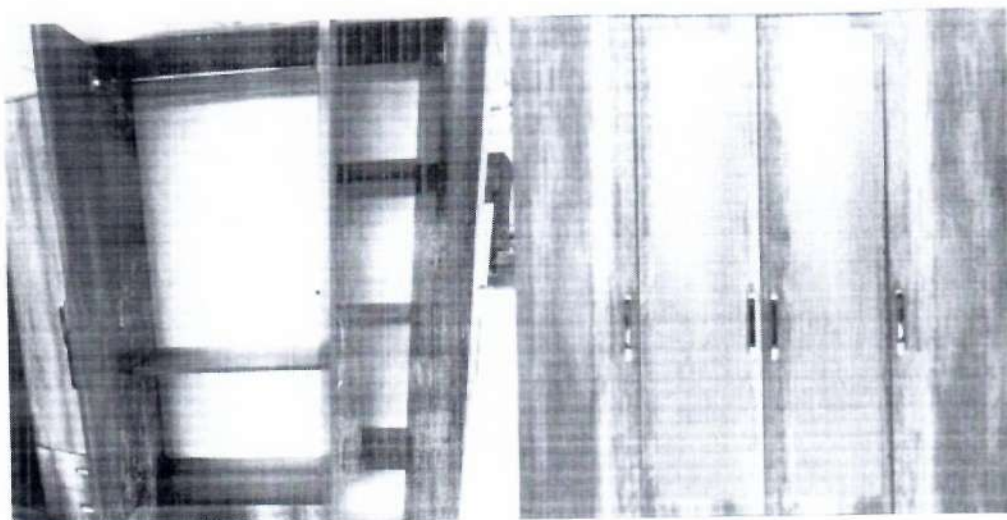
**OE i rekomanduar për kontratë e ka ofruar dollapin si më poshtë:**

**Dollap për dhomën e fëmijëve:**  
Me një gardërobë në mes, me raftë dhe dy sirtare.

**Pasqyra në qendër dollapit:**

Gjersia 160 cm  
Thellësia 52 cm  
Lartësia 205 cm

Konstrukt i ormanit duhet të jetë nga iverpilaka 18mm me dy ndarje, njera pjesë duhet të jetë me një raft dhe një varëse për gardërobe, ndërsa pjesa tjetër duhet të jetë me 4 ndarje. Në pjesën e fundme të ormanit duhet të vendosen dy sirtarë, nga një për secilën ndarje. Garancioni një vjeçar.



OE i rekomanduar për kontratë për të gjitha produktet e ka shënuar se duhet të jetë, e në asnjë rast nuk ka garantuar dhe nuk e ka pohuar se produkti është siç e ka kërkuar autoriteti kontraktues, prandaj ky OE duhet të shpallet i papërgjegjshëm.



**OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm**, për faktin se i njëjti nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë përkatësisht kërkesat mbi mundësitë teknike dhe profesionale tek kapaciteti teknik dhe profesional ku kërkesë ka qenë *“Kërkesa 8.Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses furnizime të mobileve apo të ngjashme gjatë 3 (tri) viteve të shkuara (duke filluar nga data e publikimit të këtij njoftimi për kontratë)”*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *“Dëshmia 8.Operatori Ekonomik duhet të ofroj një listë të kontratave të realizuara dhe të i dëshmoj me referenca. Vërejtje : Kontrata /referencat private duhet të dëshmohen me transaksion bankar”*.

OE i rekomanduar për kontratë nuk e plotëson kërkesën e lartcekur për faktin se i njëjti ka prezantuar në ofertë një listë të kontratave me kompani private, mirëpo të cilat nuk mund të vërtetohen me anë të transaksioneve bankare. Nëse analizohen transaksionet bankare të prezantuara nga grupi i OE të rekomanduar për kontratë, në asnjërin prej transaksioneve nuk figuron ndonjë pagesë nga kompanitë me të cilat ka prezantuar kontratat, mirëpo figurojnë vetëm disa transfere, e të cilat nuk dihet dhe nuk mund të vërtetohet fakti se për çfarë pagesa bëhet fjalë. Pra në ato transaksione është dashur të figuroj se është bërë pagesa sipas kontratës dhe jo vetëm transaksion bankar.

Andaj përderisa një transaksion të tillë OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka prezantuar, është shumë i qartë fakti se i njëjti nuk e plotëson kërkesën e lartcekur të dosjes së tenderit.

Siç duket AK-ja nuk i ka analizuar në tërësi dokumentet e prezantuara nga OE i rekomanduar për kontratë për faktin se si ka mundësi që AK-ja nuk e ka vërejtur një gjë të tillë, apo ndoshta e ka bërë qëllimisht me qëllimin e favorizimit të OE të rekomanduar për kontratë, pasi që vetëm në përgjithësi nëse analizohen transaksionet e prezantuara, kuptohet qartë se të njëjtat nuk kanë të bëjnë fare me kontratat të cilat i ka prezantuar OE i rekomanduar për kontratë.

Po ashtu në referencat e prezantuara nga OE i rekomanduar për kontratë, përkatësisht tek referenca me kompaninë Anita-S SH.P.K., shkruan:

*Gjatë periudhës 2019 deri me tani kemi bashkëpunuar në fushën e prodhimit të*

*Mobiljeve dhe kemi pasur marrëdhënie të mira të punës, duke mos pasur asnjëherë vonesa*

*të porositve të ndryshme nga ana jonë karshi biznesit në fjalë.*

*Ne si biznes e ndiejmë obligim moral që ta tërësojmë këtë reference si shenjë e*

Nëse analizohet kjo referencë përkatësisht teksti i referencës së lëshuar nga Anita –S SH.P.K. ku shkruan duke mos pasur asnjëherë vonesa të porositve të ndryshme nga ana jonë karshi biznesit në fjalë, kuptohet që furnizim ka bërë kompania Anita-S Shpk e jo OE i rekomanduar për kontratë- **MOBILERIA AGROKOS” SH.P.K.**, prandaj kjo referencë nuk është valide dhe nuk është konform kërkesave të FDT-së.

Po ashtu kjo referencë nuk duhet ti merret parasysh për faktin se në këtë referencë shkruan vetëm se kanë bashkëpunuar dhe askund nuk shkruan se ka bërë furnizime OE **MOBILERIA AGROKOS” SH.P.K.**, por e kundërta. Gjithashtu në këtë referencë nuk shkruan vlera fare e furnizimeve. Po ashtu edhe në kontratën në lidhje me këtë bashkëpunim nuk shkruan askund çmimi, e i cili duhet të jetë pjesë përbërëse e kontratës, prandaj nga këto fakte kuptohet se edhe kontrata e edhe referenca nuk përkojnë me legjislacionin në fuqi dhe nuk plotësojnë kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.



Pra kjo referencë dhe kontrata e lartcekur dyshojmë që janë fiktive andaj nuk plotësojnë kërkesat e FDT-së dhe ky operator ekonomik duhet të shpallet i papërgjegjshëm.  
Për më tepër, përveç këtyre dëshmive që nuk janë konform kërkesave edhe nga qarkullimi bankar nuk janë ofruar dëshmitë konkrete nga banka që tregojnë se pagesat janë bërë për këtë kontratë.  
Tek qarkullimi bankar, në lidhje me kompaninë Anita-S Shpk shënon si në vijim:

30.07.2019	30.07.2019	K1903934017	TEB-ANITA S SHPK ANITA S SHPK	0.00	980.00	6,759.63
			Pagese per faktur: 71-SHVS1-001			
			164			

Nga ky transaksion nuk është e qartë se për çka ka paguar kjo kompani, prandaj nuk mund të llogaritet si valide referenca, kontrata dhe ky transaksion sepse nuk janë dëshmi konkrete se kompania **MOBILERIA AGROKOS" SH.P.K** ka furnizuar me Mobile kompaninë **Anita –S Shpk**, sidomos kur kem parasysh faktin se vet kjo kompani (**Anita –S Shpk**) është prodhuese e mobileve, madje në ARBK shihet se është themeluar para kompanisë **MOBILERIA AGROKOS" SH.P.K**.

**MOBILERIA AGROKOS" SH.P.K** është themeluar me dt. 22/05/2018.

**Anita –S Shpk** është themeluar me dt. 20/04/2017.

Prandaj është absurde dhe jashtë çdo logjike tendenca e OE të rekomanduar për kontratë për të qenë fitues me këto referenca dhe kontrata, të cilat për mendimin tonë janë fiktive, sepse nuk mund të vërtetohen objektivisht se kur janë nënshkruar kontrata në fjalë.

Gjithashtu edhe kontratat tjera dhe referencat tjera janë të një formati dhe pothuajse me tekst identik, e që për neve këto kontrata dhe referenca janë plotësisht në kundërshtim me kërkesat e FDT-së dhe dyshojmë shumë se janë fiktive.

Të gjitha kontratat tjera, me përjashtim të kontratës me GNTC Group SHA, janë kontratë bashkëpunimi dhe nuk e përmbajnë elementin kyç të kontratës-çmimin, prandaj nuk i plotësojnë kushtet për të qenë kontrata sipas ligjit për marrëdhëniet detyimore dhe faktikisht janë të pavlefshme.

Edhe te këto kontrata dhe referenca shkruan se bashkëpunimi është bërë në fushën e prodhimit të mobileve dhe nuk dihet saktë se çfarë bashkëpunimi kanë pasur këto kompani ndërmjet veti, e po ashtu nga transaksionet nuk kuptohet se për çfarë janë bërë pagesat.

Tek qarkullimi bankar, në lidhje me kompaninë Besimi Commerce shënon si në vijim:

				Debit	Credit	Balance
20.05.2020	20.05.2020	77700473796	PAGESI E FATURES NR 26-SHVS1-001-65 BESIMI COMMERCE SHPK	0.00	405.00	1,018.26
31.05.2020	31.05.2020					

Përveç këtij transaksioni bankar ndërmjet këtyre dy kompanive të bërë me dt.20.05.2020, nuk ekziston asnjë transaksion tjetër bankar, ndërsa në referencë shkruan se që nga dt.20.05.2020 kanë pasur bashkëpunim në fushën e prodhimit të mobileve.

Në këtë rast shihet qartë tendenca për të manipuluar sepse transaksioni është bërë me dt.20.05.2020, kontrata është nënshkruar me të njëjtën datë, e po ashtu edhe në referencë shkruan që nga data 20.05.2020 ka filluar bashkëpunimi. Pra shumë lehtë në mënyrë objektive vërehet që këto kontrata dhe referenca mund të jenë fiktive dhe që mund të jenë të përpiluara më vonë, duke e ndërlidh me ndonjë transaksion të bërë për ndonjë shërbim apo diçka tjetër. Këto pretendime tonë ka mundur ti vërtetojë AK-ja, mirëpo mund të vërtetohen edhe tani.

Tek qarkullimi bankar, në lidhje me kompaninë Nica Swiss Group Shpk shënon si në vijim:

30/12/2021	Transfer from NICA SWISS GROUP SHPK	EUR	0.00	10.00	19-12-20	001	fatura : 21 SHVS1 001-288
------------	-------------------------------------	-----	------	-------	----------	-----	---------------------------

Edhe në këtë rast, kontrata dhe referenca janë pothuajse identike si të tjerat dhe normalisht nuk mund të merren parasysh dhe valide.

Tek qarkullimi bankar, në lidhje me kompaninë GNTC Group SHA shënon si në vijim:







prokurimit, po favorizohet haptas OE i rekomanduar për kontratë edhe pse i njëjti është i papërgjegjshëm dhe njëkohësisht po diskriminohemi ne si OE i përgjegjshëm dhe OE që është dashur të rekomandohemi për kontratë.

Sa i përket arsyetimit tjetër të AK-së ku e njëjta e ka cekur se :

Ky arsyetim i AK-së është i pa bazuar dhe nuk përkon me pretendimet tona ankimore.

Ne po e sqarojmë edhe njëherë se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar kontrata të rregullta si dhe disa transaksione bankare që i ka ofruara, po të njëjtat nuk përputhen me vet ato kontrata që i ka ofruar si dëshmi në ofertën e saj.

Ne mungesë të dëshmive konkrete AK-ja nuk i ka shqyrtuar fare pretendimet tona ankimore ku e kemi sqaruar dhe dëshmuar me fakte se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka ofruar kontrata të rregullta ashtu siç parashihen me ligjin për marrëdhëniet detyimore dhe po ashtu edhe transaksionet bankare nuk përmbajnë asnjë sqarim se për cilin projekt konkret është kryer pagesa.

Në lidhje me kontratat e prezantuara nga OE i rekomanduar për kontratë ne kemi parashtruar pretendimet tona dhe njëkohësisht dyshimet se kontratat e prezantuara janë fiktive, pasi që kur analizohen në tërësi kontratat e tilla, shihen qartë mospërputhjet në vlerat e kontratës dhe transaksioneve të bëra. Po ashtu nga njëra kontratë shihet qartë fakti se dyshimet se kontrata e tillë është fiktive janë të bazuara përkatësisht kontrata me Besimi Commmerc, pasi që në këtë rast shihet qartë tendenca për të manipuluar sepse transaksioni është bërë me dt.20.05.2020, kontrata është nënshkruar me të njëjtën datë, e po ashtu edhe në referencë shkruan që nga data 20.05.2020 ka filluar bashkëpunimi.

AK-ja nuk është marr fare me dyshimet tona dhe nuk i ka vërtetuar apo dëshmuar të kundërtën e tyre, mirëpo për më tepër vetëm sa i ka shtuar edhe më shumë dyshimet tona, se kontratat e prezantuara nga OE i rekomanduar për kontratë janë fiktive. AK-ja edhe në këtë rast po e shfaq hapur favorizimin që po i bën OE të rekomanduar për kontratë, pasi që të gjitha faktet dhe dëshmitë e prezantuara nga ana jonë e tregojnë qartë faktin se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm.

Se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm vërtetohet nga fakti se AK-ja nuk i ka analizuar në tërësi pretendimet tona ankimore kundrejt OE të rekomanduar për kontratë.

Nga vendimi i AK-së ku e njëjta nuk i ka shqyrtuar në tërësi pretendimet tona ankimore vërtetohet edhe një herë se OE i rekomanduar për kontratë është i papërgjegjshëm, pasi që nëse OE i rekomanduar për kontratë do të plotësonte të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe nëse eventualisht produktet e ofruara nga i njëjti në katalog do të ishin konform specifikave teknike, atëherë edhe AK-ja do të refuzonte pretendimet tona ankimore me fakte dhe dëshmi konkrete, mirëpo që një gjë të tillë nuk e ka bërë pasi që nuk është marr fare me pretendimet tona ankimore, dhe ky veprim i AK-së tregon qartë një anshmërinë/favorizimin e AK-së kundrejt OE të rekomanduar për kontratë dhe diskriminimin që AK-ja po na bën neve si OE i përgjegjshëm.

Ne e kemi cekur edhe në kërkesë për rishqyrtim se AK-ja në këtë aktivitet të prokurimit ka përdorur standarde të dyfishta pasi që një operator ekonomik "Wood Corporation LLC" e ka eliminuar për arsye se i ka marr fotot nga dosja e tenderit, ndërsa OE e rekomanduar për kontratë e ka shpall të përgjegjshëm dhe e ka rekomanduar për kontratë edhe pse i njëjti përshkrimin e ka marr nga dosja e tenderit dhe po ashtu nuk ka ofruar as katalog siç është kërkuar, por ka ofruar kopje të specifikimeve teknike, mirëpo edhe ky pretendim i yni nuk është shqyrtuar, pasi që i njëjti e vërteton fakti se në këtë aktivitet të prokurimit po favorizohet vetëm një OE i cili është OE i rekomanduar për kontratë.



Duke u bazuar në faktet e lartcekura, kuptohet qartë e vendimi i AK-së për refuzimin e kërkesës tonë për rishqyrtim është i pa bazuar dhe i paqëndrueshëm, po ashtu i pa mbështetur në dispozita ligjore dhe fakte konkrete, mirëpo është vetëm një arsyetim me të cilin AK-ja po mundohet me çdo kusht të i mbuloj të metat e ofertës së OE të rekomanduar për kontratë, pasi që i njëjti është i papërgjegjshëm.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzhaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, e që ka qenë **tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.**

Gjithashtu AK-ja nuk e ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, ku edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë nuk jemi rekomanduar për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që *"Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente.* Po ashtu paragrafi 6 i nenit 7 të LPP-së e parasheh që **Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë; që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse**", mirëpo AK-ja nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Po ashtu autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në faktet që u përmenden më lartë, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që të shqyrtoj Ankesën tonë dhe të nxjerr:

#### **VENDIM**

**APROVOHET**, si e bazuar ankesa e OE **"GRANITI SH.P.K "**.

**ANULOHET**, njoftimi mbi vendimin e AK-së për dhënie të kontratës dhe lënda të kthehet në **RIVLERSIM** dhe gjatë rishqyrtimit, ekzhaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

#### **9. Dëmet materiale**

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.*

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, për kërkesën për rishqyrtim, ankesës në vlerë prej 5,000.00 euro.

#### **10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura**

*Nëse aplikohet, bashkëngjithi Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:*

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhenies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjithi një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

*\*\*\*Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*