



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

PSH.nr. 92/17
101/17
104/17
106/17
107/17
109/17

PANELI SHQYRTUES I PROKURIMIT PUBLIK i emëruar nga kryetari në bazë të nenit 105 pika 1 dhe 2 si dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje prej z. Blerim Dina - Kryetar, z. Goran Milenkovic- referues, z. Nuhi Paqarizi – anëtar, z. Tefik Sylejmani – anëtar dhe z. Ekrem Salihu – anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatorët ekonomik ankues: “Standard&Alb Architect” – Prishtinë, “Olti Trasing&Beni Com” - Prishtinë, “Pe-Vla-Ku” - Prishtinë, “Alko-Impex” - Prishtinë, “Arbëria Com”, - Prishtinë, “Al Trade”, - Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndërtimi i spitalit regjional në Ferizaj”, me nr. të Prokurimit: 206/16/044/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Ministria e Shëndetësisë (MSH), në seancën e dt: 19.05.2017 mori këtë:

V E N D I M

I. Aprovohen, pjesërisht si të bazuara ankesat e operatorëve ekonomik ankues “Standard&Alb Architect” – Prishtinë me Nr.92/17, “Olti Trasing&Beni Com” - Prishtinë me nr. 101/17, “Pe-Vla-Ku” - Prishtinë me nr. 104/17, “Alko-Impex” - Prishtinë nr. 106/17, “Arbëria Com” me nr. 107/17, - Prishtinë, “Al Trade” - Prishtinë me nr. 109/17 - Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndërtimi i spitalit regjional në Ferizaj”, me nr. të Prokurimit: 206/16/044/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Ministria e Shëndetësisë (MSH).

II. Anullohet, vendimi i AK - Ministrisë së Shëndetësisë (MSH), për dhënie të kontratës, lidhur me procedurën e prokurimit me titull “Ndërtimi i spitalit regjional në Ferizaj”, me nr. të Prokurimit: 206/16/044/511.

III. Urdhërohet, Autoritetit Kontraktues - Ministria e Shëndetësisë (MSH), që procedurën e prokurimit me titull “Ndërtimi i spitalit regional në Ferizaj”, me nr. të Prokurimit: 206/16/044/511, ta kthej ne Rivlerësim.

IV. Autoriteti Kontraktues në aftë prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë prokurim.

V. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin Shqyrtues që të veprojë konform dispozitave ligjore të nenit 25.9 të LPP-se dhe nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092.

VI. Me qenë se pretendimet ankimore të Operatorëve ekonomik ankues, janë pjesërisht të qëndrueshme, ju kthehet sigurimi i ankesës në vlerën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VII. Obligohen OE-të ankues që konform nenit 36 pika 5 e Rregullores të Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjnë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

ARSYETIM

Autoriteti Kontraktues – Ministria e Shëndetësisë, me datën 14.06.2016, ka publikuar njoftimin për kontratë në KRPP, lidhur me aktivitetin e prokurimit prokurimit “**Ndërtimi i spitalit regional në Ferizaj**”, me nr. të Prokurimit: 206/16/044/511.

Njoftimi për dhënie të kontratës është bërë me dt:21.03.2017

Kriter për dhënie të kontratës ka qenë Tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët.

Operatorët ekonomi të lartpërmendur kanë parashtruar fillimisht kërkesë për rishqyrtm tek autoriteti kontraktues, me ç’rast kanë marr përgjigje nga autoriteti kontraktues.

Operatori ekonomik “**Standard&Alb Architect**”, me seli në Prishtinë, si palë e pakënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, më datën 31.03.2017 me nr. 92/17, kundër njoftimit për dhënie të kontratës operatorit ekonomik “Çlirimi”-Prizren, përkitazi me aktivitetin e prokurimit “Ndërtimi i spitalit regional në Ferizaj”, me nr. të Prokurimit: 206/16/044/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Ministria e Shëndetësisë (MSH) duke pretenduar se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje esenciale të dispozitave së LPP-së nr.04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, me Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, siç janë:

- Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi dhe Transparenca.
- Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti.
- Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahassimi i Tenderëve
- Neni 65 Pranueshmëria e Kandidatëve ose Tenderuesve
- Neni 67 Provat Shkresore
- Neni 68 Gjendja Ekonomike dhe Financiare.
- Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale
- Neni 70 Standardet për Sigurimin e Cilësisë
- Neni 71 Grupet e Operatorëve Ekonomik dhe Operatorët e Huaj Ekonomik
- Neni 72 Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

Operatori ekonomik **“Pe-Vla-Ku”**, me seli në Prishtinë, si palë e pakënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, më datën 11.04.2017 nr. 104/17, kundër njoftimit për dhënie të kontratës operatorit ekonomik **“Çlirimi”-Prizren**, përkritazi me aktivitetin e prokurimit **“Ndërtimi i spitalit regjional në Ferizaj”**, me nr. të Prokurimit: 206/16/044/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Ministria e Shëndetësisë (MSH) duke pretenduar se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje esenciale të dispozitave të LPP-së nr.04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, me Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, siç janë:

- Neni 7 i LPP-se - Barazia ne Trajtim/ Jo Diskriminim
- Neni 56 i LPP-se - Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrëseve dhe dhënien e kontratës
- Neni 59 i LPP-se Ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve
- Neni 60 i LPP-se - Kriteret për dhënien e kontratës
- Neni 72 i LPP-se - Dokumentacioni shtese
- Neni 105 i LPP-se - Kompetencat e OSHP-së, Pika 2.8 dhe 2.10
- Neni 115 i LPP-se - Vendimi i autoritetit kontraktues, Paragrafi 6

Operatori ekonomik **“Alko-Impex”**, me seli në Prishtinë, si palë e pakënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, më datën 11.04.2017 nr. 106/17, kundër njoftimit për dhënie të kontratës operatorit ekonomik **“Çlirimi”-Prizren**, përkritazi me aktivitetin e prokurimit **“Ndërtimi i spitalit regjional në Ferizaj”**, me nr. të Prokurimit: 206/16/044/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Ministria e Shëndetësisë (MSH) duke pretenduar se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje esenciale të dispozitave të LPP-së nr.04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, me Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, siç janë:

- Neni 1 Qëllimi
- Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti
- Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi
- Neni 56 Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave
- Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve
- Neni 60 Kriteret për Dhënien e Kontratës
- Neni 71 Grupet e Operatorëve Ekonomik dhe Operatorët e Huaj Ekonomik
- Neni 72 Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

Operatori ekonomik **“Arbëria Com”**, me seli në Prishtinë, si palë e pakënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, më datën 11.04.2017 nr. 107/17, kundër njoftimit për dhënie të kontratës operatorit ekonomik **“Çlirimi”-Prizren**, përkitazi me aktivitetin e prokurimit **“Ndërtimi i spitalit regjional në Ferizaj”**, me nr. të Prokurimit: 206/16/044/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Ministria e Shëndetësisë (MSH) duke pretenduar se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje esenciale të dispozitës së LPP-së nr.04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, me Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, siç janë:

- Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi dhe Transparenca.
- Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti.
- Neni 10 Mjetet për promovimin e Transparencës
- Neni 9 Përcaktimi i nevojave që duhet përmbushur.
- Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve
- Neni 65 Pranueshmëria e Kandidatëve ose Tenderuesve
- Neni 68 Gjendja Ekonomike dhe Financiare.
- Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale.

Operatori ekonomik **“Al Trade”**, me seli në Prishtinë, si palë e pakënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, më datën: 11.04.2017 nr. 109/17, kundër njoftimit për dhënie të kontratës operatorit ekonomik **“Çlirimi”-Prizren**, përkitazi me aktivitetin e prokurimit **“Ndërtimi i spitalit regjional në Ferizaj”**, me nr. të Prokurimit: 206/16/044/511, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Ministria e Shëndetësisë (MSH) duke pretenduar se autoriteti kontraktues ka bërë shkelje esenciale të dispozitave të LPP-së nr.04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, me Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, siç janë:

- Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi dhe Transparenca.
- Neni 56 Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave

- Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve
- Neni 60 Kriteret për Dhënieën e Kontratës

Organi Shqyrtues i Prokurimit pas pranimit të ankesës, në bazë të nenit 113 dhe 114 të LPP-ës nr.04/L-042, me datën 19.04.2017, ka autorizuar ekspertin e OSHP-së, për të shqyrtuar zbatimin e aktivitetit të prokurimit, si dhe vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti i OSHP-së me datën 08.05.2017, i ka dorëzuar Panelit Shqyrtues raportin e ekspertizës, me ç'rast ka konstatuar se Autoriteti Kontraktues – Ministria e Shëndetësisë gjatë Ri-vlerëimit të këtij aktiviteti të prokurimit nuk i ka zbatuar në tërësi dispozitat e nenit 59 të LPP-se, për faktin se gjatë analizimit të dokumentacionit ka vërejtur se është i nevojshëm verifikimi i disa dokumenteve të OE të rekomanduar për kontratë. Prandaj, eksperti shqyrtues i ka propozuar panelit shqyrtues që të aprovohen ankesat e OE-ve ankues si pjesërisht të bazuara dhe njëherit i ka propozuar panelit shqyrtues që ky aktivitet i prokurimit të kthehet në rivlerësim.

Eksperti shqyrtues, në raportin e tij ka sqaruar se pas vendimit të Panelit shqyrtues, të datës: 27.01.2017, AK-ja, e ka kthyer në ri-vlerësim këtë aktivitet të prokurimit ku fillimisht i ka kërkuar të gjithë OE-ve pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit zgjatjen e validitetit të ofertave, ndërsa nga njëzet (20) Operator ekonomik të cilët kanë ofertuar, vetëm Dhjet (10) kanë pranuar që ta zgjasin validitetin e ofertave. Poashtu eksperti shqyrtues ka sqaruar se pas vlerësimit të ofertave, nuk janë pajtuar të gjithë anëtarët komisionit rivlerësues. Anëtarë me numër rendor dy dhe tre nuk janë pajtuar dhe njëherit kanë dhënë deklaratën me shkrim lidhur me arsyet e mospajtimit dhe njëherit kanë deklaruar se OE “Al Trade”, i plotëson të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit.

Lidhur me pretendimet e OE ankues “Standard & Alb Architect” Eksperti shqyrtues, sqaron se OE ankues “Standard & Alb Architect”, pas Ri-vlerësimit të ofertave njoftohet nga AK-ja, si **tenderues i pasuksesshëm** dhe njëherit sqarohet se OE ankues në ankesën e tij i ka arsyetuar disa pika të eliminimit të cilat nuk kanë të bëjnë fare me fazën e Ri-Vlerësimit të këtij aktiviteti, por arsyet të cilat i ka çek në ankesë janë të fazës së parë të vlerësimit të ofertave (faze në të cilën OE ankues “Standard” është eliminuar, si i papërgjegjshëm). Po ashtu eksperti shqyrtues sqaron se OE ankues ka një pretendim ankimor lidhur me OE të rekomanduar për kontratë, i cili sipas OE ankues është shpallur i papërgjegjshëm me vendim të PSH-se nr. 442/16, 443/16 dhe 445/16. Lidhur me këtë pretendim eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim është pretendim të cilin e kanë parashtruar të gjithë OE-te ankues në ankesat e tyre dhe eksperti shqyrtues për këtë pretendim do të jap një sqarim në fund të raportit të ekspertizës.

Lidhur me pretendimet e OE ankues “Olti Trasing&Beni Com”, Eksperti shqyrtues, sqaron se OE ankues “Olti Trasing&Beni Com”, eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit me arsyetimin se:

- Lista e projekteve të përfunduara në lëmin e ndërtimtarisë, gjatë tri viteve të fundit marr se bashku (2013, 2014, 2015, pranohen edhe të 2016) në vlerë prej 5 milion euro. Kërkohet të ketë të përfunduar një ose më shumë objekte shëndetësore me vlerë investive në ndërtim jo më e vogël se 500,000.00 €, (Lista kërkohet në origjinal e nënshkruar dhe e vulosur). Nuk keni dëshmuar se keni

ndërtuar objekte shëndetësore në vlerë 500,000.00 euro siç është kërkuar ne dosje tenderit dhe te njoftimit për kontratë.

Eksperti shqyrtues, pasi ka analizuar ofertën e OE ankues “Olti Trasing”, sqaron se në ofertën origjinale ka ofruar një kontratë të lidhur me 20 Nëntor te vitit 2014 ne mes te Caritas - Luxembourg dhe konsorciumit “Euro Ing&Olti” – Ndërtimi i ri i Qendrës se Mjekësisë Familjare me vlerë të kontratës 1,169,367.14 euro dhe gjithashtu kësaj kontrate i ka bashkangjitur edhe referencën, ndërsa pranimin teknik nuk e ka dorëzuar ne ofertë. Eksperti shqyrtues, ne lidhje me këtë sqaron se AK-ja, ne dosje te tenderit ka sqaruar se: Nuk pranohen projektet e papërfunduara-pa procesverbal te pranimi teknik, te cilin OE ankues “Olti Trasing” nuk e ka dorëzuar në ofertën e tij.

Ndërsa sa i përket referencës se dorëzuar ne ofertë thuhet se konsorciumi ne fjalë ka qenë shume profesional dhe se i ka kompletuar te gjitha punët sipas kontratës. Andaj, sipas kërkesës se dosjes se tenderit OE ankues nuk e ka plotësuar ne tërësi siç është kërkuar ne dosje te tenderit mirëpo ne bazë të nenit 72 është dashur te verifikohet për faktin se kontrata është e nënshkruar në vitin 2014, pra sipas kërkesës se dosjes se tenderit.

Lidhur me pretendimin e OE ankues “Olti Trasing”, se OE “Standard&Alb Architect”, ne ofertën tij i mungon një kontratë e përfunduar ne lëmin e shëndetësisë në vlerë prej: 500,000.00 euro dhe se i mungon një deklaratë qe dëshmon qe do ti përfundoj punimet ne afat kohor maksimum 600 ditë pune në rast se e fitojmë këtë kontratë. Eksperti shqyrtues sqaron se OE “Standard&Alb Architect”, ne ofertën e tij nuk ka ofruar dëshmi sipas kërkesës se dosjes se tenderit. Ne ofertën e tij ka ofruar kontrate ne ndërtimin e objektit shëndetësor mirëpo kjo kontrate është e nënshkruar ne vitin 2011, ndërsa lidhur me këtë kontratë i ka dorëzuar katër raporte te pranimi teknik te përkohshëm te cilat janë lëshuar ne vitin 2013. Eksperti shqyrtues, sqaron se OE ankues nuk i ka ofruar dëshmitë sipas kërkesës se dosjes se tenderit për faktin se te gjitha raportet e pranimi teknik janë të përkohshëm, pra nuk janë sipas kërkesës se AK-se, ku AK-ja ne dosje te tenderit, ka sqaruar për OE-te se: Nuk pranohen projektet e papërfunduara-pa procesverbal te pranimi teknik. Ndërsa referenca për këtë projekt i është lëshuar me date: 30.12.2015.

Sa i përket pretendimit te OE ankues “Olti Trasing”, në lidhje me deklaratën e planin dinamik, eksperti shqyrtues, sqaron se OE “Standard” ne ankesën e tij e pranon që nuk e ka ofruar mirëpo këtë kërkesë e arsyeton duke deklaruar se e kemi dorëzuar planin dinamik të detajuar në ofertën e tij. Mirëpo eksperti shqyrtues sqaron se në dosje të tenderit dhe në njoftimin për kontratë ne kërkesën nr. 4, AK-ja ka kërkuar: Kërkesa 4: Operatori ekonomik duhet të deklaroj se është i përgatitur që ta kryej ndërtimin e objektit ne tërësi për një afat kohor maksimumi 600 dit pune.

Evidenca 4: Deklaratë e operatorit ekonomik se është i përgatitur që ta kryej ndërtimin e objektit në tërësi për një afat kohor maksimumi 600 dit pune.

Lidhur me pretendimin e OE ankues “Olti Trasing”, se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka ofruar deklaratën ne lidhje me planin dinamik te parapare brenda 600 ditëve, eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim i OE ankues është i paqëndrueshëm për faktin se ne ofertën e të rekomanduarit për kontratë gjendet deklarata lidhur me planin dinamik te kërkuar nga AK-ja.

Ne lidhje me pretendimin e OE ankues “Olti Trasing”, se OE i rekomanduar për kontratë është dashur të eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit me arsyetimin se ka lëndë në procedurë kontestimore në bazë të certifikatës se lëshuar nga organi kompetent, eksperti shqyrtues, sqaron se ky pretendim është i paqëndrueshëm për faktin se sipas vërtetimit të lëshuar nga gjykata OE i rekomanduar për kontratë nuk është i dënuar sipas dispozitave të përcaktuara në nenin 65 të LPP-se, por vetëm në procedurë kontestimore.

Sa i përket pretendimit të OE ankues “Olti Trasing” se OE “Al Trade”, nuk e ka së paku një kontratë në ndërtimin e objekteve shëndetësore në vlerë prej: 500,000.00 euro, eksperti shqyrtues, sqaron se AK-ja, përkatësisht komisioni i Ri-vlerësimit gjatë kësaj faze ka kërkuar sqarime për kontratat dhe pranimet teknike të dorëzuara në ofertën e OE “Al Trade”.

Eksperti shqyrtues sqaron se në ofertën e tij origjinale OE “Al Trade”, i ka dorëzuar tri kontrata në ndërtimin e objekteve shëndetësore: Ndërtimi i objektit të poliklinikës Kazermën e FSK-së në Prishtinë, me nr. prokurimi: 21700/10/136/511 e nënshkruar me datë: 20.01.2011. Kësaj kontrate i ka bashkangjitur edhe raportin e pranimit teknik. Eksperti shqyrtues, sqaron se pas sqarimeve të kërkuara lidhur me kontratën e lartpërmendur është vërtetuar se OE “Al Trade” ka përfunduar vetëm 10% të kësaj kontrate.

Në vazhdim eksperti shqyrtues, sqaron se OE “Al Trade”, e ka në ofertën e tij kontratën me titull: Ndërtimi i objektit të QKMF-se në Skenderaj, me numër të prokurimit: 643/13/043/511 e nënshkruar me datë: 14.10.2013. Kësaj kontrate i ka bashkangjitur edhe raportin e pranimit teknik i cili është i pjesshëm. Ndërsa kontrata e tretë e dorëzuar në ofertë është me titull: Ndërtimi i objektit të QKMF-se në Prishtinë, me numër të prokurimit: 616/13/182/511 e nënshkruar me datë: 19.11.2013 të cilës i ka bashkangjitur edhe raportin e pranimit përfundimtar të projektit mirëpo eksperti shqyrtues sqaron se vlera e kësaj kontrate është 487,986.93 euro. Prandaj, eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim i OE ankues është i qëndrueshëm.

Eksperti shqyrtues, duke u bazuar në sqarimet e dhëna vlerëson se ankesa e OE ankues “Olti Trasing” është pjesërisht e bazuar.

Lidhur me pretendimet e OE ankues “Pe-Vla-ku”, Eksperti shqyrtues, sqaron se OE ankues “Pe-Vla-ku”, eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit me arsyetimin se:

- Lista e ATK-se, për stafin e përhershëm (minimum 15 punëtor dhe 6 inxhinier) – origjinal ose kopje e noterizuar. Me këtë listë kërkohet të dëshmohet pagesa e kontributeve tatimore në 3 mujorin e fundit para ofertimit (TM2). Të gjithë inxhinieret janë ofruar të Shqipërisë me kontribute të tatimeve mbi të ardhurat vetëm të Shqipërisë.

Sa i përket arsyes së parë të eliminimit, eksperti shqyrtues sqaron se kjo arsye e eliminimit është e njëjtë me atë të herës së parë, për të cilën eksperti shqyrtues ka dhënë një përgjigje dhe vlerësimi i ekspertit shqyrtues lidhur me këtë çështje është i njëjtë me atë të datës: 22.12.2016.

- Inxhinieri Mekanik për transport dhe bujqësi Avni Sokoli, nuk është i profilit adekuat siç është kërkuar Inxhinier i Makinerisë dhe nuk ka referenca të punës profesionale siç është kërkuar

minimum 5 vite, nuk kemi kërkuar Inxhinier Mekanik për transport dhe bujqësi gjë që dëshmon edhe dokumentacioni përcjellës: Diploma Universitare, CV dhe Referenca.

Poashtu edhe arsyeja e dyte e eliminimit është e njëjtë me atë të herës së pare, prandaj, vlen i njëjti konstatim në raportin e datës: 22.12.2016

- Pas kërkesës për informata sqaruese OE ka vërtetuar profilin e diplomës së Inxh. Avni Sokoli që është mekanik për transport dhe bujqësi.
- Inxh. Avni Sokoli nuk ka dëshmi që i njëjti ka kryer punë në lëmin përkatës që është kërkuar në dosje të tenderit.

Çështje tjetër është edhe që inxh. Avni Sokoli nuk i përputhet mbiemri në shumicën e dokumenteve të ofruara nga OE siç, është në diplomën universitare, mbiemri Sokoli ndërsa në certifikatën e notave është Sokolaj, një referencë nga Bashkia Kavajë është Sokoli ndërsa në dokumentin e administratës tatimore është Sokolaj. Kjo është përsëritur edhe në dokumente tjera ku në komision kemi vërejtje në deklaratim të rrejshëm të dokumenteve sipas **LPP-se, neni 130.**

Sa i përket arsyetimit se pas sqarimeve rezulton se në disa dokumente figuron mbiemri Sokolaj e në disa Sokoli, eksperti shqyrtues sqaron se në bazë të provave të ofruara nga OE ankues rezulton të jetë një gabim teknik në disa dokumente të inxhinierit të makinerisë. Prandaj, lidhur me këtë lëshim teknik nuk mund të konsiderohet si i pa përgjegjshëm OE ankues “Pevlaku”.

Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore në lidhje me ofertën e OE “Standr&Alb Architect”, eksperti shqyrtues i ka sqaruar me lart.

Eksperti shqyrtues, duke u bazuar në sqarimet e dhëna vlerëson se ankesa e OE ankues “Pevlaku” është pjesërisht e bazuar.

Lidhur me pretendimet e OE ankues “Alko-Impex Eksperti shqyrtues, sqaron se OE ankues “Alko-Impex”, eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit me arsyetimin se:

- Nuk e ka plotësuar siç duhet listën e çmimeve – pjesën II Paramasa dhe paralogaria konkretisht nuk ka ofruar çmim në këto pozicione: 1.1 – poz.27; 1.2 – poz.9; 1.7 – poz.10; 2.2 – poz.12; 2.3 – poz.10; 2.4 – poz.4; 2.5 – poz.12; 2.6 – poz.15; 3.1 poz. I fundit.

Sipas UOPP-se, pika 39 në tabelën e përshkruar të kësaj pike si dhe nuk e ka të plotësuar Formularin e tenderit ku nuk e kanë nënshkruar dhe vulosur të gjithë anëtarët e konsorciumit.

Sipas UOPP-se, pika 39 në tabelën e përshkruar të kësaj pike.

Si komision, e kemi konsultuar edhe KRPP-ne, konkretisht tek pyetjet e shpeshta që janë publikuar në ueb faqe të KRPP-se, pyetja nr. 29, ku është specifikuar mjaft qartë, rasti kur operatori ekonomik nuk e plotëson një nga pozicionet në listën e përshkrimit të çmimit, sipas këtij interpretimi, tenderi duhet të refuzohet. Ky interpretim vlen për të dy OE të lartcekur. Si dhe formularin e tenderit ku nuk e kanë nënshkruar të gjithë anëtarët e konsorciumit.

Eksperti shqyrtues, sqaron se OE ankues është eliminuar për arsyet e njëjta të cilat janë sqaruar edhe në raportin e parë të ekspertizës, ku PSH-ja është njoftuar me dy interpretimet e KRPP-së, lidhur me

pozicionet e paplotësuara në paramasë dhe parallogari. Prandaj, eksperti shqyrtues sqaron se kjo çështje duhet të diskutohet në Panel për faktin se kemi dy interpretime të ndryshme të KRPP-se, për pozicionet e paplotësuara dhe se eksperti shqyrtues nuk mund të nxjerr një përfundim të saktë të kësaj çështje.

Ndërsa në lidhje me mos nënshkrimin e formularit të tenderit nga anëtarët e konsorciumit eksperti shqyrtues, sqaron se formulari i tenderit është i plotësuar. Sa i përket anëtareve të konsorciumit të gjithë anëtarët janë të paraqitur në formularin e tenderit.

Eksperti shqyrtues, duke u bazuar në sqarimet e dhëna vlerëson se ankesa e OE ankues "Alko-Impex" është pjesërisht e bazuar.

Lidhur me pretendimet e OE ankues "Arbëria Com" "Eksperti shqyrtues, sqaron se OE ankues "Arbëria Com", njoftohet nga AK-ja, si tenderues i pasuksesshëm dhe njëherit sqaroj se pretendimet ankimore të OE ankues të parashtruara në ankesë janë ndaj OE të rekomanduar për kontratë.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se anëtari i konsorciumit "Favor ing" është i papërgjegjshëm me arsyetimin se në vërtetimin e ATK-se, figuron se ka borxhe të pa shlyera, eksperti shqyrtues sqaron se në vërtetimin e datës: 28.06.2016 figuron se ka borxhe të paglyera.

Sa i përket pretendimit se OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka deklaratën lidhur me planin dinamik, eksperti shqyrtues sqaron se kjo deklaratë gjendet në ofertë, prandaj është i paqëndrueshëm ky pretendim.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se deklaratat e anëtareve të konsorciumit nuk janë të nënshkruara eksperti shqyrtues sqaron se ky pretendim është i paqëndrueshëm për faktin se të tri deklaratat janë të nënshkruara nga lideri dhe anëtarët tjerë të konsorciumit, ku është autorizuar edhe personi përgjegjës.

Sa i përket certifikatës ISO 9001:2008, për të cilën ankuesi pretendon se certifikatat ISO nuk është për NPN "Çlirimi" por është për "Çlirimi" shpk. eksperti shqyrtues sqaron se certifikata ISO është e lëshuar për NPN "Çlirimi", ndërsa një certifikatë tjetër që gjendet në ofertë me Nr. ISO 39001:2012 është e lëshuar për "Çlirimi" shpk, prandaj ky pretendim është i paqëndrueshëm.

Eksperti shqyrtues, lidhur me pretendimin se referencat janë të lëshuara nga dy persona të ndryshëm juridik, eksperti shqyrtues, sqaron se referencat janë të nënshkruara mirëpo eksperti shqyrtues nuk ka dëshmi dhe informatë se kush është personi kompetent për nënshkrimin e dokumentacionit operatorit ekonomik. Po ashtu sa i përket pretendimit se projekt menaxheri i caktuar nga OE i rekomanduar për kontratë nuk e ka përvojën profesionale 8 vjeçare sipas kërkesës, eksperti shqyrtues, sqaron se nga dëshmitë e prezantuara në ofertë projekt menaxheri ka ofruar dëshmi për përvojën e tij mbi 10 vjeçare.

Sa i përket inxhinierit të energjetikes, se nuk ka përvojën e mjaftueshme, eksperti shqyrtues sqaron se po ashtu edhe ky pretendim i OE ankues është i paqëndrueshëm sepse përvoja e këtij inxhinieri nuk është vetëm në KEK siç pretendon OE ankues por edhe në institucione tjera dhe të OE "Çlirimi".

Po ashtu sa i përket planit dinamik të detajuar, eksperti shqyrtues sqaron se në ofertën e tij OE i rekomanduar për kontratë e ka dorëzuar planin dinamik sipas kërkesës.

Sa i përket pretendimit të OE ankues që ka të bëjë me ofertën e OE "Standard&Alb Architect", lidhur me deklaratën e planit dinamik ekspertit shqyrtues e ka sqaruar më lart.

Lidhur me pretendimin se OE "Standard&Alb Architect", ka borxhe të pashlyera në Administratën Tatimore të Kosovës, ekspertit shqyrtues sqaron se në vërtetimin e dorëzuar në ofertën e tij figuron që ky OE ka borxhe të pashlyera, mirëpo ekspertit shqyrtues sqaron se ky dokument sipas dispozitave të LPP-së, mund të kërkohet para dhënies së kontratës mirëpo në rastin konkret OE "Standard&Alb Architect", nuk është rekomanduar për kontratë.

Sa i përket vërtetimit tatimor dhe qarkullimit bankar për tri vitet e fundit OE "Standard&Alb Architect", në ofertën e tij ka ofruar mjaftueshëm dëshmi se e mbulon këtë kërkesë, ndërsa sa i përket vërtetimit në të njëjtin vërtetim figurojnë edhe vitet 2013, 2014 dhe 2015.

Ekspertit shqyrtues, duke u bazuar në sqarimet e dhëna vlerëson se ankesa e OE ankues "Arbëria Com" është pjesërisht e bazuar.

Lidhur me pretendimet e OE ankues "Al-Trade", Ekspertit shqyrtues, sqaron se OE ankues "Al-Trade", eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit me arsyetimin se:

- OE nuk e ka dëshminë që ka kryer punë të pranuar në vlerë prej 500,000.00 euro në objekte shëndetësore. Dokumentet e prezantuara vërtetojnë që në Skenderaj e ka pranimin e pjesshëm që nënkupton se punët nuk janë kryer tërësisht si dhe kërkesën për pranim të punëve vet OE e ka bërë për pranim të pjesshëm. Referenca për ndërtimin e spitalit të FSK-së, në Prishtinë, pas kërkesës për informata sqaruese kemi marrë konfirmimin që OE "Al Trade", ka kryer 10% të vlerës së kontratës por vetëm furnizim e jo punë siç është kërkuar në dosje të tenderit. Ka të dokumentuar një QKMF në komunën e Prishtinës në vlerë prej 487,986.93 euro.

Sa i përket arsyes së eliminimit të OE ankues OE "Al Trade", se nuk e ka se paku një kontratë në ndërtimin e objekteve shëndetësore në vlerë prej: 500,000.00 euro, ekspertit shqyrtues, sqaron se AK-ja, përkatësisht komisioni i Ri-vlerësimit gjatë kësaj faze ka kërkuar sqarime për kontratat dhe pranimet teknike të dorëzuara në ofertën e OE "Al Trade".

Ekspertit shqyrtues sqaron se në ofertën e tij origjinale OE "Al Trade", i ka dorëzuar tri kontrata në ndërtimin e objekteve shëndetësore: Ndërtimi i objektit të poliklinikës Kazermën e FSK-së në Prishtinë, me nr. prokurimi: 21700/10/136/511 e nënshkruar me datë: 20.01.2011. Kësaj kontrate i ka bashkangjitur është raportin e pranimit teknik. Ekspertit shqyrtues, sqaron se pas sqarimeve të kërkuara lidhur me kontratën e lartpërmendur është vërtetuar se OE "Al Trade" ka përfunduar vetëm 10% të kësaj kontrate.

Në vazhdim ekspertit shqyrtues, sqaron se OE "Al Trade", e ka në ofertën e tij kontratën me titull: Ndërtimi i objektit të QKMF-së në Skenderaj, me numër të prokurimit: 643/13/043/511 e nënshkruar me datë: 14.10.2013. Kësaj kontrate i ka bashkangjitur edhe raportin e pranimit teknik i cili është i pjesshëm. Ndërsa kontrata e tretë e dorëzuar në ofertë është me titull: Ndërtimi i objektit të QKMF-së në Prishtinë, me numër të prokurimit: 616/13/182/511 e nënshkruar me datë: 19.11.2013 të cilës i ka bashkangjitur edhe

raportin e pranimiit përfundimtar te projektit mirëpo ekspertit shqyrtues sqaron se vlera e kësaj kontrate është 487,986.93 euro.

Andaj, duke u bazuar në kërkesën e dosjes së tenderit, ekspertit shqyrtues sqaron se OE ankues “AL Trade” nuk e ka plotësuar këtë kërkesë të dosjes së tenderit – versionin e fundit të datës: 17.08.2016, për faktin se është kërkuar të ketë të përfunduar së paku një objekt shëndetësor me vlere investive në ndërtim jo e të vogël se 500,000.00 €.

Po ashtu ekspertit shqyrtues, sqaron se lidhur me kontratën në ndërtimin e objektit shëndetësor, AK-ja, gjate fazës së Ri-vlerësimit ka kërkuar sqarim lidhur me këto kontrata, ku OE ankues “AL Trade”, ka deklaruar se kontrata me vlere 487,986.93 është 100% e përfunduar ndërsa kontrata me vlere prej: 3,889,961.39 euro vetëm 10 % e realizuar.

Lidhur me pretendimin e OE ankues “AL Trade”, se menaxheri i projektit i OE të rekomanduar për kontratë nuk ka referenca të lëshuara nga autoritet kontraktuese, ekspertit shqyrtues sqaron se nuk ka qenë kërkesë që referencat të lëshohen apo të jenë nga ndonjë autoritet kontraktues. Gjithashtu në CV-in dhe referencën e lëshuar nga punëdhënësi figuron se menaxheri i projektit e ka përvojën sipas kërkesës. Prandaj, ky pretendim është i paqëndrueshëm.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se vetëm lideri i grupit e ka dorëzuar certifikatën ISO 9001:2008, ekspertit shqyrtues sqaron se kjo kërkesë është vendosur sipas dispozitave të nenit 66 të LPP-se, andaj, në bazë të nenit 71 të LPP-se, çdo kërkesë e vendosur nga një autoritet kontraktues sipas neneve 66.2, 68 dhe 69 të këtij ligji do të aplikohet vetëm ndaj grupit si tërësi dhe jo ndaj anëtarëve individual të grupit. Poashtu në lidhje me validitetin kjo kësaj certifikate ekspertit shqyrtues sqaron se kjo çështje është sqaruar edhe në raportin e parë të ekspertizës, sa i përket validitetit në certifikate shënohet data e skadimit 04.01.2019.

Në lidhje me pretendimin se kontrata: Ndërtimi i objektit të ri të universitetit publik të Prizrenit dhe kontrata ndërtimi i qendrës së paraburgimit në Gjilan nuk kanë referenca ekspertit shqyrtues sqaron se këto kontrata të dorëzuara në ofertën origjinale kanë raportë të pranimiit teknik, prandaj ky pretendim është i paqëndrueshëm.

Në lidhje me pretendimin e OE ankues për stafin profesional të OE të rekomanduar për kontratë ekspertit shqyrtues sqaron se sipas kërkesës së dosjes së tenderit ku është kërkuar stafi i përhershëm prej 5 inxhinierëve, ekspertit shqyrtues sqaron se në ofertën e tij OE i rekomanduar për kontratë, katër inxhinier i ka ofruar sipas kërkesës, ndërsa në lidhje me inxhinierin e elektros i ka ofruar dy inxhinier: Kujtim Suka të cilit në kontratë i figurojnë vetëm 40 ore pune dhe në listën e ATK-se është deklaruar si i angazhuar me pune sekondare në kompaninë “Çlirimi”, ndërsa inxhinieri tjetër i elektros Xhelal Kukaj, figuron në listën e ATK-se si sekondar, ndërsa në CV-in e tij thuhet se punon prej vitit 2013-2016. Andaj, duke u bazuar në këto të dhëna ekspertit shqyrtues sqaron se lidhur me inxhinierin e elektros Xhelal Kukaj ka të dhëna kontradiktore, pra nuk dihet saktë a asht punëtor i përhershëm i kompanisë “Çlirimi”. Prandaj, këto të dhëna duhet të verifikohen sipas nenit 72 të LPP-së.

Po ashtu sa i përket pretendimit të OE ankues se certifikata ISO 9001:2008 e OE telekomanduar për kontratë nuk është valide, me arsyetimin se kjo certifikatë nuk gjendet në ueb faqen zyrtare të certifikuesit, ekspertit shqyrtues sqaron se edhe në ekspertizën e parë është sqaruar lidhur me këtë

certifikatë ku eksperti shqyrtues ka kërkuar nga AK-ja, që gjatë fazës së Ri-vlerësimit të behet verifikimi i saj pran certifikuesit. Andaj, ky pretendimi është i qëndrueshëm.

Eksperti shqyrtues, duke u bazuar në sqarimet e dhëna vlerëson se ankesa e OE ankues "Al-Trade" është pjesërisht e bazuar.

Në fund të sqarimeve të dhëna eksperti shqyrtues, sqaron se pas vendimit të PSH-se, me nr. 442/16, 443/16 dhe 445/16, Autoriteti kontraktues e kthyer në Ri-vlerësim këtë aktivitet të prokurimit ku gjatë rivlerësimit e ka verifikuar edhe një herë kontratën e OE "Çlirimi". Në sqarimin e dhënë Emirates Link Maltauro LLC, ka deklaruar se OE "Favor ing" me sukses i ka përfunduar punimet me datën: 31 May 2016.

Megjithatë eksperti shqyrtues, sqaron se gjatë shqyrtimit të pretendimeve ankimore të OE-ve ankues, të cilët kanë pasur pretendime ankimore në lidhje me ofertën e të rekomanduarit për kontratë, ka gjetur se vlerësimi, ekzaminimi dhe krahasimi nuk është bërë konform nenit 59 të LPP-se, për faktin se siç është cekur edhe më lart lidhur me inxhinierin e elektros ka dëshmi kontradiktore të cilat nuk janë verifikuar nga AK-ja, poashtu edhe në lidhje me certifikatën ISO 9001:2008 është e nevojshme të verifikohet dhe në fund lidhur me ofertën e të rekomanduarit për kontratë eksperti shqyrtues siç ka sqaruar edhe më lart anëtar i konzorciumit OE "Favor Ing", ka bërë pashlyerë në Administratën Tatimore të Kosovës, vërtetim të cilin AK-ja është dashur të ja kërkojë para dhënies së kontratës. Eksperti shqyrtues sqaron se sipas dispozitave të nenit 71.4 të LPP-se, Nëse një tender dorëzohet nga një grup i operatorëve ekonomik, secili anëtar i grupit është i obliguar të dëshmojë ose konfirmojë në përputhje me nenin 67 të këtij ligji, se nuk është i përfshirë nga pjesëmarrja në aktivitetin e prokurimit sipas nenit 65 të këtij ligji.

Prandaj, edhe njëherë eksperti shqyrtues, sqaron se pretendimet ankimore të OE-ve ankues për shkelje të dispozitave të LPP-se, të parashtruara në ankesë janë pjesërisht të qëndrueshme. dhe propozon që ky aktivitet i prokurimit të kthehet në Ri-vlerësim dhe të zbatohen në tërësi dispozitat e shkelura nga ana e AK-se.

Autoriteti kontraktues Ministria e Shëndetësisë, përmes shkresës e ka njoftuar panelin shqyrtues se nuk pajtohet me mendimin dhe rekomandimin e ekspertit shqyrtues.

Operatorët ekonomik ankues, poashtu përmes email-it, janë përgjigjur në raportin e ekspertit shqyrtues, të cilët janë pajtuar pjesërisht me raportin e ekspertit të OSHP-së të datës: 08.05.2017.

Gjatë seancës së shqyrtimit kryesor të datës: 19.05.2017, e cila u mbajt pa prezencën e palëve konform nenit 26 paragrafi 1 të rregullores së Punës së OSHP-së, në të cilën ishin prezent anëtarët e Panelit Shqyrtues, eksperti shqyrtues, u shqyrtuan shkresat e lëndës duke bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, ankesa e operatorëve ekonomik, njoftimi për dhënie të kontratës, raporti i rivlerësimit dhe raporti i ekspertit shqyrtues.

Gjatë seancës dëgjimore ekspertit shqyrtues deklarohet: qëndrojnë prapa raportit të ekspertizës të datës: 08.04.2017 si dhe pranë konstatimeve dhe rekomandimeve të dhëna në raport.

Paneli shqyrtues, pas analizimit të të gjitha shkresave të lëndës sqarimeve të dhëna në raportin ekspertizës, konstatoi dhe vlerësoi se AK-ja nuk e ka respektuar vendimin e Panelit Shqyrtues me numër: 442/16, 443/16 dhe 445/17, të datës: 27.01.2017. Prandaj, paneli shqyrtues e obligon autoritetin kontraktues - Ministria e Shëndetësisë, që gjatë rivlerësimit të këtij aktiviteti të prokurimit, të respektohen në tërësi dispozitat e nenit 56, 59 të LPP-së, dhe njëherit të merren parasysh kërkesat e parapara në dosje të tenderit dhe të njoftimit për kontratë dhe të respektohet vendimi i panelit shqyrtues nr: 442/16, 443/16 dhe 445/17, të datës: 27.01.2017.

Paneli shqyrtues duke u bazuar në nenin 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në atë që u tha si më lartë, vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE :

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative për kompensim dëmi në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të vendimit .



Vendimi t'i dorëzohet:

- 1x1 ekzemplar – OE – ve Ankues
- 1x1 ekzemplar - Autoriteti Kontraktues
- 1x1 ekzemplar – Arkivës së OSHP-së