



RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Kreshnik Spahiu;	31.03.2022	12.04.2022	077 / 22
Emri dhe Mbiemri i Ekspertit Shqyrtues dhe nënshkrimi	Data e autorizimit të Ekspertit	Data e dorëzimit të Raportit	Numri i lëndës

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datë 28.03.2022 Operatori Ekonomik (OE) “ALBKOS SAFETY SH.P.K.” – Fushë Kosovë ka parashtruar ankesë me numër 077/22 në Organin Shqyrtues të Prokurimit (OSHP) kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Furnizim me AKZ, instalimi dhe shqyrtimi i sistemeve aktuale për shuarjen e zjarrit” me numër të prokurimit: KEK-21-8187-1-2-1 iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Korporata Energjetike e Kosovës (KEK).

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës është furnizim, vlera e parashikuar e kontratës është 60,000.00 €.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, dhe Ligjin 05/L-092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues sipas ankesës 22/22

Neni 1 – Qëllimi

Neni 6 – Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

Neni 7 – Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi

Neni 59 – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

Neni 69 – Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 dhe 9.2. i dosjes së tenderit

Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet sipas ankesës 22/22

Bazuar në Ligjin për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës, Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin

Nr. 05/L-092 si dhe RRUOPP AK nuk ka vepruar ne përputhje me Ligjin dhe Rregulloren e përmendur më sipër, prandaj nuk pajtohem me vendimin e AK, për faktet e cekura më poshtë:

Tenderi është publikuar më 15.11.2021

Kanë marrë pjesë katër OE, me çmimet si më poshtë:

Albkos Safety Sh.p.k. 57.945,67 EUR

Profesional Alarm Sh.p.k. 49.226,06 EUR

Provë 1: Proceverbali i hapjes Dokumenti: 02 _Procesverbali i hapjes.pdf

1.Pasi na është dhënë qasje në dosjen e OE të propozuar për tu shpërblyer me kontratë kemi konstatuar si vijon:

OE Profesional Alarm, në pozicionet **3, 5, 10, 12 dhe 13** ka ofertuar me produkte të prodhuesit Mobiak SA, Greqi dhe si dëshmi ka dorëzuar një katalog te emëruar si **KATALOGU SISTEMET EKZISTUESE.pdf**. Katalogu për pozicionet në fjalë është shkarkuar nga interneti, nga një faqe e Arabisë Saudite <http://www.inter.sa> dhe një pjesë tjetër nga faqe greke <http://www.afoimavroudi.gr/>.

Provë 2: 08 _Katalogu sistemet ekzistuese.pdf (dorëzuar nga OE Profesional Alaram_

Asnjëra nga kompanitë e mësipërme (<http://www.inter.sa> dhe <http://www.afoimavroudi.gr/>) **nuk kanë të drejtë shitjeje në Kosovë** ngase Albkos Safety Sh.p.k. është distributor i vetëm i autorizuar për Kosovë për shitjen, servisimin dhe mirëmbajtjen e produkteve të Mobiak SA.

Meqenëse ne kemi pasur ndonjë kërkesë nga Profesional Alarm për tu furnizuar me pjesë rezervë të këtij prodhuesi, shtrohet pyetja si do të bëjë furnizimin me këto pjesë?

Në anën tjetër, nëse e shikoni listën e çmimeve te OE Profesional Alarm për pjesët me të cilat ka ofertuar në pozicionet e sipërpërmendura, do të vëreni dallime në çmime prej 5 herë deri 15 herë nga ato reale të prodhuesit në fjalë, ngase ato janë vënë në mënyrë arbitrare gjë që është një indikator i qartë OE në fjalë nuk i ka kontaktuar kompanitë në fjalë, katalogjet e të cilave i ka shkarkuar nga faqet e tyre të internetit. Nëse do të kontaktoni kompanitë e sipërpërmendura do të vërtetoni se ato nuk do të jenë në gjendje për ta furnizuar OE e propozuar për kontratë (ngase nuk kanë të drejtë ta bëjnë një gjë të tillë), kurse kësaj ia bashkëngjisim dëshmi me të cilën vërtetohet se jemi distributor i vetëm i autorizuar i këtij prodhuesi. Gjithashtu ju dërgojmë edhe një dëshmi të një rasti (nga disa të tilla) kur një OE i caktuar ka përdorur katalogë, përkatësisht emrin e këtij prodhuesi, për produkte të tjera te prodhuesçve të tjerë.

Provë 3: 09 _Non agent decalration.pdf

Provë 4: 10 _Autorizimi Mobiak Albkos.pdf

AK si përgjigje ndaj kërkesës tonë për rishqyrtim ka dhënë: **“nuk është kërkuar autorizim nga prodhuesi”**, gjë që është e saktë por gjithsesi edhe me tutje ngelet e paqartë si do ta bëjë furnizimin.

2. Në pozicionin 4 dhe 13, në listën e çmimeve, OE Profesional Alarm nuk ka asnjë informacion qoftë për pajisjet me të cilat ka ofertuar apo edhe emrin e prodhuesit, ashtu siç është kërkuar me dosjen e tenderit ne **Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 dhe 9.2.**

Sipas RRUOPP thuhet:

Është dorëzuar katalogu por mungon specifikacioni teknik për mallrat e ofruara	Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtjshëm	69
--	--	----

Në pozicionin 1, Mbrojta nga zjarri në konvejer të ri (furnizimi, instalimi dhe testimi), OE ka ofertuar me pajisje te prodhuesit Bettati, Viking, Unipos etj., megjithatë OE nuk ka dhënë asnjë informacion të vetëm se cilat pajisje dhe elemente të sistemit do të përdoren me rastin e liferimit dhe instalimi, përkatësisht nuk ka dhënë as tipin e artikullit, as numrin e artikullit as madhësinë dhe sasinë që do të liferohen dhe instalohen.

Me këtë rast shtrohen pyetjet në vijim:

- Si është bërë vlerësimi nëse nuk dihen artikuj me të cilat ka ofertuar OE?
- Si do të bëhet pranimi i mallit në depot e KEK-ut kur nuk dihen as sasinë, as madhësitë e as llojet a artikujve me të cilat ofertuar OE?

Provë 5: Katalogjet e dorëzuara nga OE për poz. 1 **Dokument:** 11 _KATALOKU SISTEMI I RI-.pdf

Pra bazuar ne katalogjet e dorëzuara nga OE, komisioni vlerësues e ka pasur të pamundur për të bërë një vlerësim real, sepse nuk është matshëm, por është bërë paushall duke i dhënë mundësi operatorit ekonomik për të liferuar produkte të çfarëdo lloji, madhësie dhe sasie, kurse në anën tjetër duke na vënë ne në pozitë të pabarabartë, meqenëse ne kemi precizuar çdo detaj me saktësi milimetrike.

Provë 6: Katalogjet e dorëzuara dhe te specifikuar nga Albkos Safety **Dokument:** 12 _Kat. për poz. 1 Albkos Safety.pdf

Një veprim i tillë do të jetë në dëm edhe të vet AK, pasi që ka ngelur hapur mundësia për të manipuluar si në cilësi, madhësi dhe sasi me rastin e dorëzimit të mallit dhe instalimit të sistemit, pasi OE të propozuar për tu shpërblyer me kontratë mund të dërgojë çfarë do të dëshirojë.

4. Sistemet aktuale të cilat duhet servisuar dhe që janë të instaluar janë të prodhuesit Mobiak S.A., ndërsa instalimi dhe servisimi i tyre, sipas prodhuesit të pajisjeve, nuk është i lejuar nga palë të treta që nuk janë të certifikuar nga prodhuesi i pajisjeve. Trajnimi dhe certifikimi nga prodhuesi, sipas standardeve Evropiane sipas të cilave janë te prodhuara këto pajisje, është kërkesë standarde dhe detyrim për secilin prodhues, në të kundërtën prodhuesi i pajisjeve nuk merr përgjegjësi për funksionimin e tyre.

OE Profesional Alarm, nuk ka personel të trajnuar dhe certifikuar nga prodhuesi Mobiak SA, qoftë për servisimin apo instalimin e pajisjeve të këtij prodhuesi, prandaj në rast zjarri dhe mosfunksionimit të pajisjeve në fjalë dhe dëmit eventual i cili mund të jetë shumë herë më i lartë se sa vlera e këtij tenderi, përgjegjësia do të bie ekskluzivisht mbi autoritetin kontraktues.

PËRFUNDIM:

Bazuar ne faktet e sipër përmendura është mese e qarte vlerësimi nuk është bere korrekt, prandaj kërkojmë të anulohet vendimi për dhënien e kontratës, të kthehet lënda në rishqyrtim si dhe të vendoset

në favor të kompanisë tonë, duke qenë se jemi operator i përgjegjshëm me çmimin më të ultë.

KRITERET PËR VLERËSIM

Kërkesat

1. OE duhet dëshmojë se është i Licencuar nga AME
2. Katalogje të produkteve

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

1. Licenca nga AME
2. Dokumentacioni autentik i prodhuesit si katalogë pjesë të katalogut me përshkrim teknike detale për artikujt që oferton. Në katalog pjesë të katalogut sipas specifikimeve teknike të kërkuara të nënvizohen artikujt për pozicionet e kërkuara.

RAPORTI I KOMISIONIT VLERËSUES

Sipas Raportit të Komisionit për Ekzaminimin, Krahësimin dhe Vlerësimin e tenderëve për këtë aktivitet të prokurimit dy ofertues kanë dorëzuar tenderë që i plotësojnë kërkesat e njoftimit për kontratë dhe dosjes të tenderit, andaj është rekomanduar për shpërblim me kontratë OE PROFESSIONAL ALARM L.L.C., me çmimin e ofertuar 49,226.06 euro.

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIMEVE TË KERKUARA NGA E EKSPERTËVE SHQYRTUES DHE / OSE TEKNIK

N/A

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP-së

N/A

VENDIMET E MËPARSHMETË PSH-së LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

N/A

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/A

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES “ALBKOS SAFETY” SH.P.K.- FUSHË KOSOVË

Sqarim hyrës: Parashtruesi i ankesës me datë 14.03.2022 ka paraqitur kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së. AK me datë 17.03.2022 ka nxjerr vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim.

1. **Përgjigje në pretendimin ankimor 1:** OE ankues pretendon se OE i rekomanduar për kontratë, në pozicionet 3, 5, 10, 12 dhe 13 ka ofertuar me produkte të prodhuesit Mobiak SA, Greqi, duke mos patur autorizim nga prodhuesi për shitje në Kosovë dhe se OE ankues është distributori i vetëm i autorizuar për Kosovë për shitjen, servisimin dhe mirëmbajtjen e produkteve të Mobiak SA.

Eksperti Shqyrtues sqaron se në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit AK nuk ka vendosur kërkesë për autorizim nga prodhuesi që lidhet me shitjen apo distribuimin e pajisjeve apo pjesëve në Kosovë. Andaj, duke qenë kështu pretendimi nuk bazohet në dispozitat e LPP-së dhe RrUOPP. Kjo pasi që në nenin 56 të LPP-së paragrafi 3 thuhet “.....tenderuesi nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”. Rrjedhimisht pretendimi ankimor është i pabazuar në këtë pikë.

2. **Përgjigje në pretendimin ankimor 2:** Më tej OE ankues pretendon se OE i rekomanduar për kontratë nuk plotëson kërkesën e dosjes së tenderit tek Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 dhe 9.2. pasi që nuk ka asnjë informacion për pajisjet me të cilat ka ofertuar sikurse tipi i artikullit, numri i artikullit, madhësia dhe sasi të që do të liferohen dhe instalohen.

AK në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit ka vendosur kërkesën tek kapaciteti teknik dhe profesional “2.Katalogje te produkteve” dhe për plotësimin e kësaj kërkesë si dëshmi dokumentare e kërkuar është “2.Dokumentacioni autentik i prodhuesit si katalogë pjese te katalogut me përshkrim teknike detale për artikujt qe ofertoni. Në katalog pjesë te katalogut sipas specifikimeve teknike te kërkuara te nënvizohen artikujt për pozicionet e kërkuara.”

OE i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar dy katalogë, katalogun me përshkrime teknike të detajuara të prodhuesit “Bettati” me emërtim “KATALOKU SISTEMI I RI” dhe katalogun me përshkrime teknike të detajuara të prodhuesit “Mobiak”, me emërtim “KATALOGU SISTEMET EKZISTUESE”. Megjithatë OE i rekomanduar për kontratë nuk ka bërë nënvizimin e artikujve në katalog për pozicionet e kërkuara e më të cilat oferton ashtu sikurse kërkohet në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit. Andaj pretendimi ankimor në këtë pikë është pjesërisht i bazuar.

3. **Përgjigje në pretendimin ankimor 3:** Në fund OE ankues pretendon se OE i rekomanduar për kontratë pretendon se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka personel të trajnuar dhe certifikuar nga prodhuesi Mobiak SA, për servisimin apo instalimin e pajisjeve ekzistuese.

Eksperti Shqyrtues sqaron se ashtu sikurse në sqarimin e dhënë në pretendimin e parë edhe në këtë rast në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit AK nuk ka vendosur kërkesë për autorizim nga prodhuesi që lidhet kapacitetin e OE-ve për servisimin e pajisjeve ekzistuese. Andaj, duke qenë kështu pretendimi nuk bazohet në dispozitat e LPP-së dhe RrUOPP. Kjo pasi që në nenin 56 të LPP-së paragrafi 3 thuhet “.....tenderuesi nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”. Rrjedhimisht pretendimi ankimor është i pabazuar në këtë pikë.

Marrë për bazë sqarimet e mësipërme, Eksperti Shqyrtues rekomandon panelit shqyrtues që të obligojë AK-në që të bëjë rivlerësimin e këtij tenderi me qëllim që të sigurohet që përmbushën në tërësi kërkesat e dosjes së tenderit. Përkatësisht, AK duhet të kërkojë sqarime me qëllim që të sigurohet që të ketë precizim të pajisjeve/artikujve me të cilat oferton, dhe pastaj lista e pajisjeve apo pjesëve shërben si dokument i produkteve që OE i lëvron në fazën e pranimit. Kjo me qëllim të adresimit të pretendimit të OE ankues se mosprecizimi i pajisjeve apo pjesëve në katalog len mundësinë e manipulimit me rastin e dorëzimit të furnizimeve dhe instalimit të sistemit.

MENDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, Eksperti Shqyrtues i propozon Panelit Shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuara, më tej rekomandohet që të anulohet vendimi i AK-së dhe të obligohet AK që aktivitetin e prokurimit ta kthejë në rivlerësim.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues - KEK.
- Panelit Shqyrtues - OSHP
- OE ankues - “ALBKOS SAFETY” SH.P.K.