



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**  
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

### RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
<b>Teuta Krasniqi</b>	<b>06.02.2025</b>	<b>15.02.2025</b>	<b>2025/0087</b>

#### BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 03.02.2025, OE “Pattern SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2025/0087, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “InterAdria L.L.C.”- Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Furnizim me pajisje dhe pjese elektronike te IT-se –Ritender 2 Pjesa2” me nr. të prokurimit: "214-24-13444-1-3-6", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: 5,004.00 €.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

#### DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Neni 1 Qëllimi pika 1

Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve pika 4

Neni 60 Kriteret për Dhënien e Kontratës pika 1 dhe pika 1.1

Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi pika 1,2,3,4

Ne si Operatori Ekonomik "Pattern SH.P.K." shprehim pakënaqësinë dhe shqetësimet tona të

thella ndaj vendimit të Autoritetit Kontraktues Policia e Kosovës për refuzimin e kërkesës sonë për rishqyrtim. Ky vendim ka karakter të padrejtë, tendencioz dhe përmban shkelje të parimeve të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), që garanton barazi, transparencë dhe trajtim të drejtë për të gjithë pjesëmarrësit. Veç kësaj ne, kemi ofruar një çmim më të ulët për këtë prokurim, konkretisht 464.00 euro ose në përqindje 10.5 % më të lirë se oferta e operatorit ekonomik të

shpërblyer fitues, InterAdria L.L.C. Ky fakt tregon se vendimi dëmton buxhetin e Republikës së Kosovës, pasi zgjedhja e ofertës më të lartë rrit kostot pa ndonjë përfitim të shtuar.

Më poshtë paraqesim argumentet tona, të bazuara në fakte dhe dispozitat e LPP-së.

Pretendimi mbi kualifikimin teknik për pozicionet 22 dhe 23:

Pozicioni 22: Linku i dorëzuar nga ne nuk ka qenë azhuruar për shkak të vonesave nga prodhuesi, por modeli i fundit i çantës plotëson të gjitha specifikat teknike të kërkuara. AK ka refuzuar të kërkojë pyetje sqaruese, duke mos ndjekur dispozitat e LPP-së. Pozicioni 23: AK pretendon që linku ynë nuk përmban kapacitetin në litra, por LPP-ja e obligon AK-në të na kontaktojë dhe të kërkojë sqarime para refuzimit.

Favorizimi i hapur i të shpallurit fitues

Aktiviteti i prokurimit ka qenë objekt i ritenderimit dy herë, dhe në të gjitha rastet oferta jonë ka rezultuar më e lirë. Megjithatë, AK ka vazhduar të refuzojë ofertat tona pa bazë ligjore të qartë.

AK ka favorizuar hapur kompaninë InterAdria L.L.C., gjë që vërehet nga mungesa e trajtimit të barabartë dhe standardet e dyfishta të aplikuar gjatë vlerësimit.

AK ka lejuar InterAdria L.L.C të ngarkojë linka për pozicionet 10 dhe 24 të cilat nuk hapen:

Linqet e prezantues nga OE fitues: pozicioni

10: [https://www.tomtoc.com/products/defender-a22-laptop-briefcase-for-13-inchnewsurface-pro-9-8-x?pos=5&\\_fid=9e1ad2ed3&\\_ss=cdhe](https://www.tomtoc.com/products/defender-a22-laptop-briefcase-for-13-inchnewsurface-pro-9-8-x?pos=5&_fid=9e1ad2ed3&_ss=cdhe)

Pozicioni 24: <https://blummanufaktur.com/epages/17894993.sf/de> Nuk është e qartë se si AK ka vlerësuar këto pozicione të ofertës.

Nëse AK ka kërkuar pyetje sqaruese nga InterAdria L.L.C. për pozicionet 10 dhe 24, ne nuk kemi marrë asnjë dokument të tillë gjatë kërkesës për qasje në dokumente. Nëse kjo nuk ka ndodhur, lind pyetja se si AK ka vlerësuar këto pozicione. Ky veprim reflekton një mungesë transparence dhe një mosrespektim të procedurave të parashikuara.

AK nuk ka lëshuar letrë standarde për Pattern SH.P.K., as si tenderues i suksesshëm, as si tenderues i eliminuar. Të dyja letrat i janë dërguar InterAdria L.L.C, duke krijuar kundërthënie dhe paqartësi.

Kjo situatë ngrit pyetjen nëse InterAdria L.L.C është shpallur fitues apo eliminuar.

### **B45 - Letër standarde për tenderuesin e sul**

10.01.2025,, Prishtinë

**POLICIA E KOSOVES**, Rr "Luan Haradinaj"- nr. 99 ndërtesa e re e A  
zyra e Prokurimit nr. 33, Prishtinë, Kosovë

**OE" InterAdria L.L.C.**

Nr. i prokurimit	214-24-13444-1-3-6
Nr i brendshëm	214/24/087/136

**Titulli: "Furnizim me pajisje dhe pjesë elektronike të IT-së –Ritender  
I/e nderuar(a) " InterAdria L.L.C.**

### **B42 - Letër standarde për tenderuesin e eliminuar <sup>3</sup>**

10.01.2025, Prishtinë

**POLICIA E KOSOVES**, Rr "Luan Haradinaj"- nr. 99 ndërtesa e re e A  
zyra e Prokurimit nr. 33, Prishtinë, Kosovë

Operatori Ekonomik: **OE" InterAdria L.L.C.**

Nr. i prokurimit	214-24-13444-1-3-6
Nr i brendshëm	214/24/087/136

**Titulli: Furnizim me pajisje dhe pjesë elektronike të IT-së –Ritender 2 ,Pjesa**

**I/e nderuar(a)**

Faleminderit që morët pjesë në procedurën e lartshënuar të prokurimit pul  
në pajtim me Ligjin për Prokurimin Publik Nr. 04 /L-042, i ndryshuar dhe p  
ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, siç citohet në vazhdim "LPP"  
Tenderi juaj është vlerësuar me kujdes sipas kushteve dhe kërkesave të dhi  
në dosjen e tenderit. Me keqardhje ju njoftojmë se jeni eliminuar për shkal  
Tenderi i juaj është administrativisht i papërgjegjshëm:

Specifikime teknike të paarsyeshme dhe të anshme: Specifikimet teknike të

vendosura nga Autoriteti Kontraktues përmbajnë detaje të tepërta që anojnë drejt një prodhuesi specifik, duke kufizuar konkurrencën dhe favorizuar një ofertues të caktuar. Kërkesat e tilla jo-funksionale dhe të paarsyeshme janë në kundërshtim të parimeve të prokurimit publik

Kërkesat tona:

Në bazë të LIGJI Nr. 04/L-042 Për Prokurimin Publik në Republikën e Kosovës, ne kërkojmë që lënda të kthehet në rivlerësim dhe të merret parasysh oferta jonë, e cila është më e favorshme për buxhetin e Republikës së Kosovës dhe plotëson të gjitha kërkesat teknike të përcaktuara nga autoriteti kontraktues.

#### 9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

[Kosto e stafit për përpilimin e ofertës, kërkesa për rishqyrtim si dhe Ankesa pranë OSHP.](#)

#### KRITERET PËR VLERËSIM

Specifikat Teknike

#### RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

#### IDENTIFIKIMI I TENDERUESVE TË REKOMANDUAR PËR DHËNIE TË KONTRATËS

Nr.:	Grupi:	Emri i tenderuesit të suksesshëm	Kodi postar	Adresa	Çmimi i ofr
1	Furnizim me pajisje dhe pjesë elektronike të IT-së –Ritender 2 Pjesa2	InterAdria L.L.C., 810819336	-	ALI KELMENDI NR.28	4,859.00

#### DEKLARATË

*[të deklarohet komisioni vlerësues mbi arsyet që e mbështesin këtë rekomandim]*

Komisioni i vlerësimit pas ekzaminimit, vlerësimit, negocim të ofertave për këtë aktivitet i prokurimit, konstatojmë se për këtë pro pranu (2) oferta, komisioni vlerësues rekomandon si ne vijim: t'i jepet kompanisë “” InterAdria L.L.C. sepse i plotëson të gjitha kërkuara në dosje të tenderit si dhe çmimi me i ulet si ofertë e përgjegjshëm.

B39 Formulari standard “Raporti i Vlerësimit të Tenderëve– procedura e kuotimit të çmimit”

Vërejtje përmbyllëse në lidhje me vlerësimin e tenderëve të përgjegjshëm:

1. Petern Shpk-.ne dosjen etenderit tek specifikat teknike tek aneksi 1eshte kërkuar

Ne kolonën e dytë të shënohet emri i plote i pajisjes (Lloji/Modeli me te cilën aplikohet) dhe po ashtu te bëhet përshkrimi Obligative si dhe linku i produktit me te cilin ofertohe.

OE nuk plotëson specifikat teknike tek artikulli 22 dhe 23

Artikulli 22. Nga AK është kërkuar Laptop Backpack 17.3" kurse është ofertuar Laptop Backpack me specifika te cilat da e ofruar nga ana juaj:

-AK ka kërkuar Volume: min.30 max.40L, ndërsa ne link paraqitet Volume (litres) 16.5L

-AK ka kërkuar USB port: Integrated, easy chargin (power bank not included), ndërsa ne link nuk shënon e as nuk paraq pjesë.

-AK ka kërkuar dimensionet: 47x35x22cm ndërsa ne link paraqiten (32x14x47 cm)

**Vërejtje përmblylëse në lidhje me vlerësimin e tenderëve të përgjegjshëm:**

1. Petern Shpk-.ne dosjen etenderit tek specifikat teknike tek aneksi 1eshte kerkuar

Ne kolonën e dytë të shënohet emri i plote i pajisjes (Lloji/Modeli me të cilën aplikohet) dhe po ashtu të bëhet përshkrimi obligativ si dhe linku i produktit me të cilin ofertohet.

OE nuk plotëson specifikat teknike tek artikulli 22 dhe 23

Artikulli 22. Nga AK është kërkuar Laptop Backpack 17.3" kurse është ofertuar Laptop Backpack me specifika të cilat e ofruar nga ana juaj:

-AK ka kërkuar Volume: min.30 max.40L, ndërsa ne link paraqitet Volume (litres) 16.5L

-AK ka kërkuar USB port: Integrated, easy chargin (power bank not included), ndërsa ne link nuk shënon e as nuk paraqitet pjesë.

-AK ka kërkuar dimensionet: 47x35x22cm, ndërsa ne link paraqiten (32x14x47 cm)

-AK ka kërkuar Extended dimension: 47x35x26cm ndërsa ne link nuk paraqitet se Backpack është Extended (zgjatshëm)

-AK ka kërkuar Outside: Expandable:Yes; Backpack straps; Ergonomic backpack straps; Category:Soft Luggage; Zip zippers with discreet brandname logo ndërsa ne link nuk paraqiten fare këto specifika;

Andaj specifikat teknike të deklaruara nga OE në kolonën e dytë nuk përputhen me specifikat teknike të produktit të së link;

Artikulli 23:Nga AK është kërkuar Laptop Backpack 15.6" kurse është ofertuar Laptop Backpack 15.6 me specifika të cilat e ofruar nga ana juaj:

-AK ka kërkuar Volume:min23l, max.27l ndërsa ne linkun e ofruar nga ana juaj nuk paraqitet fare kapaciteti në litra;

-AK ka kërkuar Weight max. 1.5kg ndërsa ne linkun e ofruar nga ana juaj nuk paraqitet fare pesha e produktit të ofertuar

-AK ka kërkuar Outside: Category: Soft Luggage; Zippers: Locable zippers with discreet brandname logo: Carrying Handle on top: External pocket: 1 front pocket & 2 side pocket; Expandable:Yes; Smart Sleeve: Yes, ndërsa ne linkun e ofruar nga ana juaj nuk specifikohet asnjëra nga këto gjera përveç mbajtëses së çantës (Carrying handle on top) që shihet në foto;

-AK ka kërkuar Backpack straps Ergonomic backpack straps; Bottle holder:Yes; Spectolite 3.0; ndërsa ne linkun e ofruar nga ana juaj asnjëra nga këto nuk shënojnë përveç Bootle holder që shihet në foto;

-AK ka kërkuar dimensionet 42.5x30x15cm ndërsa ne link dimensionet janë: 33x47x22cm (ndryshojnë nga kërkesa e AK)

-AK ka kërkuar extended dimension: 42.5x30x23 cm ndërsa ne link nuk paraqitet fare që backpack është extended.

Andaj specifikat teknike të deklaruara nga OE në kolonën e dytë nuk përputhen me specifikat teknike të produktit të së link.

2. InterAdria L.L.C., 810819336- Ka plotësuar Kriteret Administrative dhe Specifikacionet Teknike Andaj rekomandohet për k

**INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK**

N/A

**VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP**

Fillimisht me rastin e dorezimit të ankesës OE ankues ishte **palë me interes**.

Por nga me datë 21.01.2025 AK përmes letres standarde ka kerkua zgjatjen e valeditetit të tenderit ,

OE ankues nuk e ka vazhduar valeditetin e tenderit dhe nga ky mos veprim na delë të jetë **palë pa interes** .

**VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME**



N/A

#### ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

N/a

#### PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - Pattern SH.P.K.

Duke u mbështetur në ekzaminimin e lëndës, konstatojmë si në vijimë:

##### Përgjigje në Pretendimin nr. 1.

**OE "Pattern sh.p.k." shpk-Lipjan pretendon se A.K. Policia e Kosovës nuk e ka respektuar qellimin e nenin 1 të LPP-së**

Ekspertja thekson se ndër tjera qellim i këtij neni është ti udhëzoj autoritetet kontraktuese që të sigurojnë menyrë ma efikase ,më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike ,duke përcaktuar kushtet rregullat që do të zbatohen , procedurat që do të ndiqen ,te drejtat që do të respektohen dhe detyrimet që do të përmbushen,si dhe të sigurojë integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik.

AK e ka trajtuar OE ankues si të eliminuar , me arsyen se linku i vendosur sipas kërkeses që ishte në faqen 16 të DT perkatsisht të sqarimi nënë specifika teknike ,pra linku i vendosur nga ofertuesi-ankuesi ,pajisjet që na jepte ky link e që nenkupton se me të njëjtat ka ofertuar OE ankues nuk i plotësonte specifikat teknike që ishin parapar me aneksin 1 të dosjes së tenderit ,per menyrën ma të detajuar do ta sqarojmë të pretendimi për shkeljen e nenit 59 të LPP që nderlidhet me këtë pretendim.

Ekspertja është e mendimit se nuk qëndron pretendimi i OE ankues sepse i njëjti ka dorëzuar linkun e që nenkupton se ka ofertuar me pajisje që nuk janë sikurse janë kërkuar me dosjen e tenderit .

Andaj ,

Ekspertja konstaton se ky pretendim është i pa bazuarë.

### **Përgjigje në Pretendimin nr. 2 dhe 3**

**OE "Pattern sh.p.k." shpk-Lipjan pretendon se A.K. Policia e Kosovës nuk e ka respektuar qellimin e nenin 7 dhe 59 të LPP-së**

Ekspertja thekson se ndër të tjera qellim i nenit 7 të LPP-së është të udhëzojë autoritetet kontraktuese se duhet ti trajtojë të gjithë operatorët ekonomik në menyrë të barabartë pa diskriminim si dhe me transparencë, gjatë udhëheqjes së procedurave të prokurimit .

Ekspertja thekson se qellim i nenit 59 të LPP-së ,është ti udhëzojë autoritetet kontraktuese se si duhet të bëhet Ekzaminimi vlerësimi dhe Krahassimi i tenderëve ,fillimisht autoriteti kontraktues ka themeluar komision të vlerësimit,i cili pasi i ka vlerësuar ofertat e pranuar ka dhënë rekomandim dhe i njëjti rekomandim është aprovuar nga udhëheqesi i prokurimit,

Ekspertja sqaron se Autoriteti Kontraktues me rastin vlerësimit të ofertave, operatorin ekonomik ankues e ka trajtuar si Operator Ekonomik të eliminuar ne harmoni me nenin 7 dhe 59 të LPP-së .

**OE ankues nderë të tjera pretendon se është eliminuar edhe pse ishte ferta ma e lirë dhe Pretendimi mbi kualifikimin teknik për pozicionet 22 dhe 23,Pozicioni 22: Linku i dorëzuar nga ne nuk ka qenë azhuruar për shkak të vonesave nga**

*prodhuesi, por modeli i fundit i çantës plotëson të gjitha specifikat teknike të kërkuara.*

*AK ka refuzuar të kërkojë pyetje sqaruese, duke mos ndjekur dispozitat e LPP-së.*

*Pozicioni 23: AK pretendon që linku ynë nuk përmban kapacitetin në litra, por LPP-ja e obligon AK-në të na kontaktojë dhe të kërkojë sqarime para refuzimit.*

Ekspertja sqaron se e ka ekzaminuar linkun e vendosur nga OE ankues dhe sqaron se pajisjet qe na jep linku i vendosur nga OE ankues nuk janë në harmoni me specifikat e kerkuara nga AK per ta pasqyruar ne menyrë me te detajuar ne kemi klikuar ne linkun e vendosur te pozicioni 22 te lista e çmimeve dhe linkun e vendosur te pozicioni 23 dhe aty happen pajisjet dhe ato kur i krahasojm me specifikat teknike te parapara ne aneksin 1 te DT apo edhe te Lista e çmimeve te pozicionet perkatese vertetohet se nuk janë ne harmoni me specifikat e parapara me DT.per poziciot e theksuara ma lart .

AK me Raportin e vlerësimit ,me Njoftimin mbi vendimi (B58) dhe me vendimin me te cilin është refuzuar kërkesa për rishqyrtim në menyrë te detajuar ka sqarua se qka nuk ishte ne harmoni me pozicionin 22 dhe pozicionin 23 te ofertes së OE ankues ,ekspertja sqaron se ka klikuar mbi keto linke dhe te njejtat nuk na japin produkte siq janë kerkuar nga Autoriteti kontraktues .

Sqarim ma i detajuar ,OE ankues nuk ka ndonje pretendim konkret se i ka plotësuar keto specifika por nga pretendimi i tij shihet se thekson se linku i dorëzuar nga ne nuk qenë azhuruar per shkak te vonesave nga prodhuesi dhe thekson se ka ofertuar me çmim ma te



lirë dhe precizon se nuk i ishte kërkuarë sqarime shtesë dhe i njeiti pretendon se do duhej AK te kërkojë informata shtesë .

Ekspertja sqaron se kur OE oferton me specifika qe nuk janë në harmoni me dosjen e tenderit ,AK nuk është i obliguar të kërkojë informacion shtesë ,jo vetem se nuk është i obliguar por edhe nuk ka te drejtë te kërkojë informacion shtesë sepse kete e sqaron në menyre decideve **Udhëzues 002 2024 për plotësim ndryshim të Udhëzuesit 001 2023 për prokurimin Publik , neni 10. Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve**

**10.1 Shembujt e mëposhtëm nuk janë të vetmet raste. Varësisht nga rasti i paraqitur AK duhet të veproj në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të LPP-së**

Mungon specifikacioni teknik për mallrat e ofruara dhe katalogu (“specifikimit teknik” – AK përcakton kërkesat minimale dhe maksimale të një produkti, ndërsa OE duhet të dorëzoj specifikimin e detajuar të mallrave të ofruara. Përveç ne raste kur OE nuk mund të dorëzoj specifikimin teknik të një produkti të caktuar p.sh. peme/ përime etj. OE dorëzon	Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm	28
--	---	----

41

**UDHËZUES NR. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT NR. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK**

deklaratën ku deklaron se mallrat do të jene ne përputhje me specifikimin e kërkuar)		
--	--	--

Sqarim : linku-linqet qe ka ofruar OE ankues per pozicionin 22 dhe 23 nuk na jep produktin siq ka kërkuar AK dhe kjo është shumë e qart pa asnje dilem ashtu siq e ka potencuar autoriteti kontraktues ,pasi pajisja nuk i ploteson specifikat teknike ashtu siq janë kërkuar kemi te bejm me një gjendje te detajuar te rregulluar me ligj perkatsisht me udhzuasin e përmendur me lart te vendosur me ,prtSc” dhe te cilin në mënyrë figurative e vendosa ma lart dhe i njeiti na sqaron se ne rastin konkret duhet te refuzohet tenderi pa kerkua informacion te mëtejshëm ,pra Ekspertja sqaron se AK ka vepruar ne harmoni me legjisllacionin primar dhe sekondar siq u sqarua ma lart .

**E sa i perket pretendimit** se linku i dorezuar nga ne nuk ka qenë azhuruar per shkak te vonesave nga prodhuesi Ekspertja sqaron se kjo është obligim i ofertuesve e ne rastin konkret ishte obligim i OE ankues andaj AK ka pasur mundësi te kërkojë shtyrje te afatit gjat afatit te paraparë për sqarime e jo ne kete fazë sepse kriteret e parapara me dosjen e tenderit janë obligim te respektohen nga te gjitha palët .

**OE ankues pretendon** se AK e ka favorizua OE e shpallur fitues dhe pretendon se ka perdore standarde te dyfishta ,sepse AK ka lejuar OE fitues te ngarkoj linka per pozicionin 10 dhe 24 te cilat nuk hapen .

Ekspertja sqaron se OE ankues e ka berë pretendim te pa qenë per te mos then in-ekzistent sepse fillimisht sqarojë se linket e dorezuara per keto dy pozicione hapen dhe te njejtat nuk janë kerkuar apo mundesuar te ri-dergohen ,por AK me date 08.01.2025 permes letres standarde ka kerkuar nga OE i shpallur fitues sqarme per pozicionin 24 per vendin e origjines sepse vendi i origjines shkruante „ **Blum Manufaktur/Europe**” dhe kerkesa ka qen qe te percaktohet apo te dihet se nga cili shtet konkret do te furnizohet dhe ne te njejten ditë permes platformes se e-prokurimit ka pranuar pergjigjeje nga OE se furnizimi do te behet nga Gjermania .

Pra nuk kemi te bejm me dhenjen e mundesisë se dergimit te linkut apo linqeve siq pretendon OE ankues dhe nuk kemi te bejm me standarde te dyfishta sepse siq u sqarua nuk kemi te bejm me suate te njejta siq ka pretenduar OE ankues .

Andaj pretendimi i OE ankues është i pa bazuar.

**OE ankues pretendon** se *AK nuk ka lëshuar letrë standarde për Pattern SH.P.K., as si tenderues i suksesshëm, as si tenderues i eliminuar. Të dyja letrat i janë dërguar InterAdria L.L.C, duke krijuar kundërtënie dhe paqartësi.Kjo situatë ngrit pyetjen nëse InterAdria L.L.C është shpallur fitues apo eliminu.*

Ekspertja sqaron se pjeserisht qendron pretendimi i OE ankues,sepse,te letra standard për tenderuesin e sukseseshëm dhe te letra standard për tenderuesin e eliminuar shkruan: OE Inter Adria LLC ,mirëpo ekspertja sqaron se te dyja keto letra standard hartohen bashkarisht me formularin B58 Njoftimi mbi vendimin e autoritetit kontrktues, dhe në faqen e parë te ketij vendimi jepen te dhenat e ofertuesve dhe vlerat me te cilat kanë ofertuarë, gjithashtu ne faqen e parë shkruan emri i OE te shperblyer me kontratë,duke precizuar edhe vlerën,daten, dhe nënshkrimi apo emri i ZPP .,e nga kjo kuptohet se cili OE ishte fituesi dhe kuptohet se te letra standarde për tenderuesin e eliminuar ka mbetur gabim emri i OE., sepse nga ekzaminimi i landës në disa dokumente të tjera kuptohet se cili ishte fituesi dhe cili ishte ofertuesi i eliminuar ,pra edhe pse kemi te bejm me një pretendim pjeserisht te bazuar ne do te rekomandojm qe të mbetet ne fuqi venimi i AK-së sepse edhe po te kthehej landa ne rivleresim ky pretendim nuk do te ndikonten ne ndryshimin e rezultatit sa i përket fituesit,andaj me qellim te ekonomicitetit dhe efikasitetit te procedures dhe pasi ky pretendim nuk ka efekt për ndryshimin e rezultatit sa i përket fituesit ne rekomandojm qe te mbetet ne fuqi vendimi i AK-së

Ekspertja sqaron se ky pretendim është pjeserisht i bazuar por meqe i njeiti nuk ka efekt juridik ne rezultatin percaktimit-ndryshimit te fituesit trajtohet si devijim i vogel nga ana e AK dhe si pretendim ne pergjithesi per shkeljen e nenit 7 dhe nenti 59 te LPP-së trajtohet si i pa bazuar .

Andaj ,

Ekspertja sqaron se ky pretendim është i pa bazuarë.

**Përgjigje në Pretendimin nr. 4.**

**OE “Pattern sh.p.k.” shpk-Lipjan pretendon se A.K. Policia e Kosovës nuk e ka respektuar qellimin e nenin 60 të LPP-së.**

Ekspertja thekson se qellim i ketij neni është vendosja e kriterit për dhenje të kontrates, ku kriter ishte tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët .

OE ankues ndër të tjera pretendon se me rastin eliminimit të ofertës tonë AK ka shkelur nenin 60 të LPP-së sepse jemi eliminuar edhe pse ishim ofertues me çmim më të lirë .

Ekspertja sqaron se nuk qëndron pretendimi i OE ankues pasi që ky pretendim nderlidhet edhe me pretendimet e tjera dhe pasi që të njëjtat ishin të pa bazuara, edhe ky pretendim nuk qëndron dhe është i pa bazuar sepse OE ankues ka ofertuar me çmim më të lirë, por nuk i ka plotësuar specifikat teknike të parapara me dosjen e tenderit .

Andaj,

Ekspertja konstaton se ky pretendim është i pa bazuar.

**REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES**

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues refuzohet si e pabazuar dhe të mbetet në fuqi vendimi i AK.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE **“Pattern SH.P.K.”**, lidhur me aktivitetin e prokurimit **“Furnizim me pajisje dhe pjesë elektronike të IT-së –Ritender 2 Pjesa2”** me numër të prokurimit: **“214-24-13444-1-3-6**, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **POLICIA E KOSOVËS**

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **POLICIA E KOSOVËS**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **Pattern SH.P.K.**

