

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **MINISTRIA E MBROJTJES**

Nr1 i prokurimit	217-24-11069-1-1-1
Nr i brendshëm	21700/24/077/111

Sa i përket tenderit për: **“Furnizim me uniforma pune, ceremoniale dhe bendit muzikor për nevojat e FSK-së”**.

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

PI ER TECHNICAL Kft Branch in Kosovo

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rruga Ukshin Kovaçica, nr 11

(Adresa)

Prishtinë

(Vendi)

10000

(Kodi postar)

+36307568169

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Elbasan Morina

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

infokosova@piertechnical.hu

(Adresa elektronike)

04.04.2025

(Data e parashtrimit të ankesës)



(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

¹ Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimt të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për Kontratë: 08.01.2025
Data e hapjes së ofertave: 28.01.2025
Njoftimi mbi vendimin e AK-së: 18.03.2025
Kërkesa për rishqyrtim e dt.24.03.2025
Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim dt:25.03.2025

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

Procesi i hapjes është bërë nëpërmes platformës E-Prokurimi.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

Bashkangjitur keni kërkesën për rishqyrtim dhe vendimin e AK-së për refuzim të kërkesës për rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 56.3 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 62 i LPP-së
Neni 72 i LPP-së
Neni 40 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik
Neni 43 i Rregullores Nr.001/2022 Për Prokurim Publik.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar,

Ne me dt. 18.03.2025 përmes platformës elektronike e-prokurimi jemi njoftuar me njoftimin mbi vendimin e AK-së ku është anuluar aktiviteti i prokurimit, ndërsa ne jemi shpallur si tenderues i eliminuar me arsyetimin si në vijim:

OE është i papërgjegjshëm për pikat ne vijim:

1. Certifikata e Akreditimit të BUREAU CONSUMER PRODUCTS SERVICES me afat të skaduar dhe e njëjta nuk është valide sipas kërkesave në DT;

Deshmia e kërkuar në Dosje të tenderit - Evidenca 13 a) Raportet e Atestimit duhet të jenë të kryera nga një laborator i cili është i certifikuar sipas standardit ISO 17025 2018, Atestet /Raportet e testimit duhet të kenë **emrin e aktivitetit dhe numrin e prokurimit**, b)Kopja e certifikatës së Laboratorit të akredituar (Certifikatën e akreditimit të laboratorit sipas standardit ISO 17025 2018 Raportet e Atestimit duhet të jenë të kryera nga një laborator i cili është i certifikuar sipas standardit ISO 17025 2018.

2. Raportet e testimit të dorëzuara nga OE të lëshuara nga Labororet: SGS, TAF, TTI, BUREAU CONSUMER PRODUCTS SERVICES, nuk e përmbajnë emrin e aktivitetit dhe numrin e prokurimit e cila nuk është në përputhje me kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit.
3. Mospërputhja e mostrave të dorëzuara me specifikacione të kërkuar në dosjen e tenderit të produktit:

Produkti Nr. 58 Rrip i brezit(belt) – është kërkuar që Emblema e FSK me kokën e shqiponjës të graviruar (nxjerrur jashtë), ndërsa OE ka dorëzuar rrip me gravirime të rrafshme d.m.th jo të nxjerrur jashtë ashtu siç është kërkuar.

Produkti Nr. 60. Shpatë ceremoniale – është kërkuar që Fundi i dorës së shpatës të ketë një gjysëm top (plisin) me ngjyrë të bardhë vezulluese, ndërsa OE gjysëm topin (plisin) nuk është me ngjyrë të bardhë vezulluese.

Arsyeja e lartcekur e autoritetit kontraktues për eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit, është e pa bazuar dhe njëkohësisht tendencioze e cila ka për qëllim vetëm eliminimin tonë nga ky aktivitet i prokurimit, sepse e njëjta nuk është e mbështetur në asnjë dispozitë konkrete ligjore.

1.Në lidhje me arsyen e parë të eliminimit tonë, ku është cekur se certifikata e akreditimit të BUREAU CONSUMER PRODUCTS SERVICES është me afat të skaduar, ju sqarojmë se e njëjta arsye është e paqëndrueshme. Ne në ofertë përveç certifikatës kemi bashkangjitur edhe një dëshmi nga interneti, përkatësisht nga wefaqja e CNAS (China National Accreditation Service for Conformity Assessment), përmes të cilës vërtetohet fakti se laboratori ku janë kryer testimet e disa produkteve posedojnë certifikatën valide, mirëpo për shkak të disa problemeve teknike nuk kemi mundur të sigurojmë edhe certifikatën e akreditimit me afat valid.

Gjithashtu në lidhje me këtë çështje shumë lehtë AK-ja ka mundur të kërkojë sqarime shtesë konform nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së dhe ne do të e kishim prezantuar certifikatën me afat valid të regjistrimit.

Sa për korrektësi **(Bashkangjitur gjëni certifikatën e akreditimit të laboratorit të lartcekur, me afat valid).**

2.Si arsye tjetër për eliminimin tonë nga AK-ja është cekur se raportet e testimeve nuk e përmbajnë emrin dhe numrin e prokurimit të këtij aktiviteti të prokurimit.

Fillimisht po e sqarojmë se në lidhje me këtë arsye të eliminimit nga sistemi i prokurimit e kemi vërejtur që një OE ka parashtruar kërkesë për sqarime për largimin e kërkesës së lartcekur, mirëpo që një kërkesë e tillë nuk është marr parasysh nga ana e AK-së.

Në lidhje me arsyen e lartcekur të AK-së ju sqarojmë se e njëjta është e paqëndrueshme për faktin se ashtu siç është cekur edhe nga OE që ka parashtruar kërkesë për sqarime, laboratorët si SGS, TTI dhe të tjerët në të cilët ne kemi kryer testimet përdorin formate standarde ndërkombëtare të testimeve, të unifikuara në nivel global dhe të njëjta për të gjithë klientët, pavarësisht qëllimit të testimeve. Për këtë fakt, nuk mund të bëhen personalizime të raportit sipas kërkesave të një procedure të caktuar prokurimi, pasi kjo gjë është në kundërshtim me procedurat e brendshme dhe rregulloret e akreditimit të laboratorëve.

Gjithashtu duhet cekur fakti se raportet e testimit janë dokumente teknikisht të paanshme dhe të pavarura, të cilat shërbejnë vetëm për të evidentuar rezultatet shkencore të analizave laboratorike. Çdo përfshirje e të dhënave si numri i aktivitetit të prokurimit apo emri i aktiviteti e cenon perceptimin mbi objektivitetin dhe integritetin e raportit.

Po ashtu nëse veç analizohen raportet e testimeve shihet qartë se specifikat teknike të testuara janë në përputhje të plotë me specifikimet teknike të produkteve të kërkuara nga Autoriteti Kontraktues. Ky fakt është i mjaftueshëm dhe shumë i qartë i cili tregon se testimi i produkteve është bërë pikërisht për këtë aktivitet të prokurimit dhe gjithashtu ky fakt evidentohet qartë në përshkrimin teknik të raportit të testimit, përmes specifikimeve, modelit, peshës, emrit të operatorit ekonomik dhe specifikimeve tjera të kërkuara nga AK.

Andaj edhe nëse laboratorët do të lejonin të vendoset emri dhe numri i aktivitetit të prokurimit, është shumë e pa nevojshme përfshirja e numrit të procedurës së prokurimit në raport, pasi lidhja e raporteve të testimit me aktivitetin përkatës është e qartë dhe e lexueshme në mënyrë të tërthortë. Ndërsa mos vendosja e emrit të aktivitetit të prokurimit dhe numrit të prokurimit në test raportet e dorëzuara, është dashur të cilësohet si devijim i vogël konform dispozitave të nenit 59.4 të LPP-së, ku specifikohet qartë “4. *Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmeja, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspekin e tenderit në fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve”.*

Në këtë rast përderisa raportet e testimeve janë në përputhje të plotë me specifikimet teknike të kërkuara nga AK-ja, atëherë mos përfshirja e emrit dhe numrit të aktivitetit të prokurimit është devijim i vogël sepse nuk ndikon aspak në kushtet, karakteristikat dhe kërkesat tjera të tenderit.

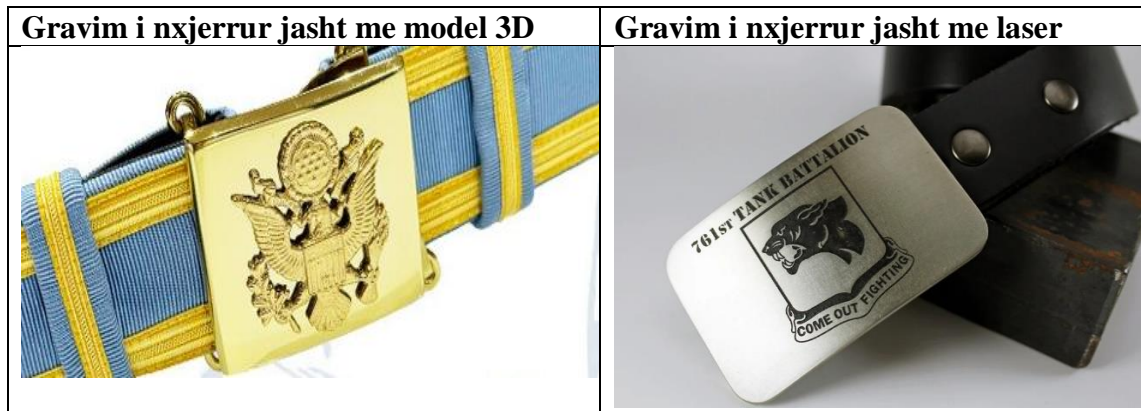
3. Si arsye tjetër për eliminimin tonë AK-ja e ka cekur se Rripi i brezit, është kërkuar Emblema e FSK me kokën e shqiponjës e gravuar (nxjerrur jashtë). Ky arsyetim i AK-së është i pa bazuar për faktin se mostra e dorëzuar nga ana jonë është i gravuar sipas specifikave të kërkuara në dosje të tenderit, megjithatë siç edhe jeni në dijeni edhe ju si profesionistë, gravimet në metal mund të bëhen në dy forma:

a) Gravim me laser dhe

b) Gravim 3d

AK-ja nuk e ka specifikuar në dosje të tenderit që gravimi duhet të bëhet me model 3D të gravimit. Ne si OE kemi bërë gravimin e emblemës së FSK-së me kokën e shqiponjës së nxjerrur jashtë, pra gravimi është bërë në metal dhe jo me modelin 3D të gravimit pasi që një kërkesë e tillë nuk ka qenë e specifikuar në specifikat teknike.

Për ta sqaruar këtë çështje me fakte konkrete, ju lutem shihni dallimet në mes të gravimit të (nxjerrur jashtë) dhe gravimit me model 3D:



Dallimet në mes gravimit normal dhe gravimit me modelin 3D	
Modeli 3D i gravimit	Modeli normal i gravimit
Krijon prerje te thella dhe nxjerr ne sipërfaqe imazhet	Krijon prerje dhe imazhe duke gërryer pjesën e metalit
Krijon kontura dhe reliefe	Bëhet në sipërfaqe

Pra, pasi që në dosje të tenderit nuk ka qenë e specifikuar qartazi që gravimi duhet të bëhet me modelin 3D, ne si OE kemi gravuar rripin në fjalë sipas procesit normal të gravimit. Në rast të prodhimit në sasi, gravimi me modelin 3D nuk paraqet aspak problem për neve si OE.

Në lidhje me këtë çështje ne kemi kërkuar sqarime edhe nga një prodhues me eksperiencë 200 vjeçare në uniforma ceremoniale siç është BALP Francë, ku kemi kërkuar sqarimin si në vijim:



jpbarthelemy <jpbarthelemy@balp-france.fr>
To: Sibora Kadriu
Cc: elbasan@piertechnical.hu; 'adriatik'

Dear Jean,

Through this email, we would also like to request your interpretation, as a renowned international manufacturer, regarding the engraving specifications for the following product:

As stated in the technical specifications:

BELT - Specifications

- FSK emblem with engraved eagle head (extruded).
- The width of the metal plate: 5.5 cm.



However, in the illustrative photograph, the engraving appears as follows:

We would appreciate your professional opinion on whether the engraving in the provided photograph aligns with the specified requirements or if adjustments are needed.

Looking forward to your response.

Best regards,

Ndërsa kemi pranuar përgjigjen si në vijim:



jpbarthelemy <jpbarthelemy@balp-france.fr>
To: Sibora Kadriu
Cc: elbasan@piertechnical.hu; 'adriatik'

Dear Sibora

On the picture the logo appears to be stamped and not engraved so to me it doesn't match the specification.

If it had to be in relief then it would have to be like on this picture.



EX : US ARMY BELT WE PRODUCED

Best regards

Cordialement / Kind regards

Pra edhe nga sqarimi i lartcekur shihet qartë se nga fotografia të cilën e ka vendosur AK-ja në specifika teknike dhe specifikat e shënuara ka dallime nga njëra tjetra sepse në specifika shënohet saktë e gravuar dhe jo gravim 3D.

Duke u bazuar në faktet e lartcekura, përderisa gravimi 3D nuk është specifikuar në dosje të tenderit, atëherë kuptohet qartë se ne si OE jemi eliminuar në kundërshtim me dispozitat e nenit 56.3 të LPP-së, ku specifikohet qartë se “3. Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”.

4. Si arsye tjetër të eliminimit tonë AK-ja e ka cekur se gjysëm topi (plisi) tek shpata, nuk është ofruar me ngjyrë të bardhë vezulluese.

Në lidhje me arsyen e lartcekur të eliminimit tonë, ne kemi kërkuar sqarime nga prodhuesi i shpatës dhe nga i njëjti jemi informuar se ngjyra e përdorur për gjysëm topin (plisin), konsiderohet e bardhë me shkëlqim. Nëse do të përdorej ndonjë nuancë tjetër e bardhë, ajo nuk do të ishte me shkëlqim, siç kërkohet nga autoriteti kontraktues. **(Bashkangjitur keni deklaratën nga prodhuesi).**

Pra nga sqarimi i lartcekur kuptohet qartë se arsyeja e AK-së për eliminimin tonë është e paqëndrueshme, për faktin se ngjyra e përdorur për plisin është e bardhë me shkëlqim. Përderisa nuk është specifikuar ndonjë kod për ngjyrën, atëherë ne nuk mund dhe nuk duhet të eliminohe mi me një arsyetim të tillë.

Mirëpo edhe përkundër këtij fakti edhe nëse eventualisht AK-ja e shëh të arsyeshme që ngjyra duhet të jetë edhe më e bardhë, atëherë pasi që kemi të bëjmë me ngjyrën e plisit dhe jo me ndryshime materiale në formë të cilat nuk ndikojnë në karakteristikat themelore të shpatës dhe nuk kemi të bëjmë me ndonjë modifikim material, në prodhim me sasi ju informojmë se ne mund të bëjmë ndryshimin e ngjyrës sipas kërkesave të AK-së.

Kur kemi parasysh faktin e lartcekur edhe nëse ngjyra nuk do të ishte sipas kërkesës së AK-së, atëherë ngjyra e plisit do të duhej të cilësohet si devijim i vogël konform dispozitave të nenit 59.4 të LPP-së, sepse nuk kemi të bëjmë me ndryshim material nga karakteristikat e shpatës.

Në dispozitën e lartcekur shënohet qartë “4. *Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmeja, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspekin e tenderit në fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve”.*

Si përfundim ne kërkojmë nga ana e autoritetit kontraktues që ti analizoj në detaje të gjitha faktet e lartcekura dhe pastaj të nxjerr një vendim merititor në lidhje me pretendimet tona ankimore, pasi që pa dashur që kjo gjë të merret si kërcënim, ne jemi të detyruar të vazhdojmë me ankimime edhe në organet tjera kompetente, pasi që po eliminohe mi pa ndonjë bazë ligjore.

Ne kemi pasur qasje në dokumentet e OE **Sabit Makiqi B.I. A&V -Collection NP**, dhe kemi analizuar dokumentet e të njëjtit, ku kemi ardh në përfundim se i njëjti është i papërgjegjshëm për faktet si në vijim:

Fillimisht pajtohe mi me arsyet e eliminimit të AK-së, në lidhje me papërgjegjshmërinë e të njëjtit ku është shënuar:

OE është i papërgjegjshëm për pikat në vijim:

1. Referencat:

- Referenca me kompani private nuk ka bashkangjitur fare qarkullime bankare si: Banana store, Kastrati, Rina commerce, Nora market, Runners;
- Për Projektin nr.1 në listën e kontratave prej 1,134,364.00 euro nuk ka fare reference të bashkangjitur;
- Për Projektin nr.7 në listën e kontratave prej 441,792 euro është kontrate e papërfunduar,
- Projekti nr.8 dhe 9 të paraqitur në listën e kontratave, janë kontrata të pa përfunduara (nuk ka referenca).
- Projekti nr.10 Furnizim me uniforma të zjarrefikjes për nevojat e FSK referenca nuk është lëshuar nga MM por nga OE Runway kompani private.

2. Atesti i Astarit i kapelave dhe uniformave:

Kërkesa në DT, tek aneksi 1 masa e astarit është specifikuar: 80 g/m² (± 5%), ndërsa metoda testuese është specifikuar: EN ISO 3801:1977 PART III, ndërsa rezultati që ka paraqitur OE në atest është 103 g/m², rezultat ky i cili është jashtë tolerancës së lejuar në DT.

Kërkesa në DT, tek aneksi 1, qëndrueshmëria ndaj pastrimit-EN ISO 12947 -1,2 /9kPA, pas sqarimeve gjatë fazës para hapjes së ofertave është përcaktuar/lejuar min. 20.000 përdorime, ndërsa rezultati i testit të OE është >10 000, pra më shumë se 10 000 përdorime, mirëpo jo min. 20 000 përdorime.

Mungon certifikata OEKO TEX lidhje me madhësinë e penjëve,

Produkti nr. 42 - Në DT është kërkuar që shollat e këpucëve duhet të jenë të qëndrueshme për larje në 30°C dhe pjesa e këpucëve që ka kontakt të drejtpërdrejtë me dysheme, duhet të jetë e qëndrueshme ndaj nxehtësisë deri në 140 °C, duhet të jetë e qëndrueshme ndaj vajrave/karburanteve. Në raportin e testimit të prezantuar nga OE mungojnë këto rezultate dhe nuk janë prezantuar fare.

OE i lartcekur është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk ka prezantuar katalogun sipas kërkesës së dosjes së tenderit ku është kërkuar “*Kërkesa 10. Operatori ekonomik duhet të paraqesë, tek Autoriteti kontraktues të paktën nga një foto për secilin produkt, së bashku me specifikacionin teknik për mallrat e ofruara me një përshkrim të karakteristikave teknike të detajuara dhe standardeve me qellim që të jetë i mundur vlerësimi i specifikave teknike siq kërkohet në specifikimet teknike DT (Aneksi 1) (p.sh. në formën e një katalogu)*”, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar “*Evidenca 10. Katalogu ose broshura nga prodhuesi*”. OE i lartcekur ka prezantuar një katalog i cili është kopje e specifikimeve teknike dhe jo katalog i prodhuesit.

Faktin se katalogu i prezantuar është kopje e specifikimeve teknike, vërtetohet edhe nga fotoja e mëposhtme e marrë nga “katalogu” i të njëjtit OE:

**OBLIGATORY CLARIFICATION:**

- For all products, you must refer to the following table for the thickness of the pins for sewing uniforms, which is mandatory:
- Regarding the size of the pens, OEKO TEX certificates issued by the manufacturer/distributor must be provided, which cannot have been issued earlier than in the last three years (Accepted only from 2020 and newer).
- The following table explains what size the penji should be, in relation to the weight of the product

Material type	Meter	Item weight (gsm)	The size of the penji
Very easy	56 – 113 gsm	68-136 gsm	16, 18, 21, 24
Easy	113 – 170 gsm	136 – 204 gsm	24, 27, 30
Average	170 – 226 gsm	204 – 272 gsm	30, 35, 40
Medium heavy	226 – 283 gsm	272 – 339 gsm	40, 45, 50, 60
Heavy	283-340 gsm	339 – 407 gsm	60, 80, 90, 105
Very heavy	340-397 g gsm	407 – 475 gsm	105, 120, 135 +

Katalogu nuk mund dhe nuk duhet të përmbaj edhe sqarimet e AK-së në lidhje me penjtë të cilat AK-ja i ka bashkangjitur në specifikat teknike. Pra në këtë rast vërtetohet fakti se katalogu është kopje e specifikimeve teknike dhe jo katalog i prodhuesit.

OE i lartcekur është i papërgjegjshëm edhe për faktin se nuk e ka plotësuar edhe kërkesën tjetër të dosjes së tenderit ku është specifikuar *“Kërkesa 13 Operatori Ekonomik duhet të ofroj Atestet laboratorike për artikujt me nr. rendor 1, 8, 16, 20, 22, 31, 35, 39, 42, 45, 49, 56 dhe 58 sipas specifikave teknike të kërkuara”*, ndërsa si dëshmi dokumentare është kërkuar *“Evidenca 13 a) Raportet e Atestimit duhet të jen të kryera nga një laborator i cili është i certifikuar sipas standardit ISO 17025 2018, Atestet /Raportet e testimit duhet të kenë emrin e aktivitetit dhe numrin e prokurimit,*

c) Kopja e certifikatës së Laboratorit të akredituar (Certifikatën e akreditimit të laboratorit sipas standardit ISO 17025 2018”.

Nga analiza që i kemi bërë raporteve të testimeve të prezantuar nga OE i lartcekur ne i kemi vërejtur disa ndërhyrje ne raporte të cilat po i sqarojmë si në vijim:

Për produktet: Kapelë e rrumbullaket me strehë A (për meshkuj); Këmishë me mëngë të shkurtër dhe jakë të shtrira-meshkuj (bezh); Setër Solemne për ceremoni (me shirit në fund të mëngëve)-meshkuj; Setër Solemne për darka zyrtare (me shirit dhe dekorim në fund të mëngëve)-meshkuj; Pantollona solemn (me shirit anësor dekorues ngjyrë ari)-meshkuj; Xhaketa vere (cermoniale); Pantallona verorë (cermoniale) meshkuj dhe Kapela për meshkuj (cermoniale); kur analizohen në detaje raportet e të njëjtit, shihen qartë ndërhyrjet të cilat janë bërë tek rezultatet e materialeve. Dyshimet tona për ndërhyrje bazohen tek ndryshimi i fontit të numrave dhe njëkohësisht kur klikohet mbi rezultate hijezohen vetëm numrat ku ka ndërhyrje.

Me qëllim që të vërtetohet fakti se a janë të bazuara apo jo dyshimet tona, kërkojmë nga ana e OSHP-së që ti analizoj në detaje edhe një herë raportet e testimeve të prezantuara nga OE i lartcekur dhe të komunikohet direkt me laboratorin me qëllim që të vërtetohet se a janë të

njëta rezultatet e testimeve të raporteve të cilat i ka lëshuar laborator i me raportet e dorëzuara nga OE i lartcekur.

Kërkojmë që të merret parasysh ky pretendim i yni pasi që ndërhyrja (falsifikimi) në raporte të testimeve përbën shkelje të rëndë dhe një gjë e tillë është e dënueshme me ligj.

Autoriteti kontraktues nuk i ka analizuar në tërësi mostrat e prezantuara nga OE i lartcekur për faktin se i njëjti nuk e ka prezantuar shpatën sipas kërkesave të dosjes së tenderit.

Plisi në fund të shpatës nuk është me ngjyrë vezulluese siç është kërkuar nga AK-ja, mirëpo çuditërisht AK-ja nuk e ka eliminuar nga aktiviteti i prokurimit për këtë pikë, ndërsa të kundërtën e ka bërë me ne duke përdorur kështu standarde të dyfishta.

Andaj duke u bazuar në të gjitha faktet e lartcekura, kuptohet qartë se OE i lartcekur është dashur të eliminohet nga aktiviteti i prokurimit edhe për këto arsye, pasi që të njëjtat nuk i ka plotësuar.

Ne me dt.25.03.2025 kemi pranuar vendimin për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim, ku AK-ja është arsyetuar se kërkesa për rishqyrtim është e pa bazuar, mirëpo nuk ka dhënë asnjë arsyetim konkret për një refuzim të tillë.

Autoriteti kontraktues në vendimin për refuzim të kërkesës për rishqyrtim nuk ka dhënë asnjë përgjigje në lidhje me pretendimet tona ankimore, mirëpo vetëm është arsyetuar si në vijim:

AK, ka bërë ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave në mënyrë të barabartë sepse vlerësimi i tenderëve është bërë në përputhje të plotë me Ligjin nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 dhe kërkesave të përcaktuara në dosjen të tenderit dhe njoftimit për kontratë si dhe Kriterit për Dhënie të Kontratës, Autoriteti kontraktues ka respektuar ne tersi Ligjin nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092.

Ky arsyetim i autoritetit kontraktues është i pa bazuar dhe njëkohësisht shumë i përgjithshëm, sepse e njëjta pa i analizuar fare pretendimet tona ankimore ka dhënë një përgjigje të tillë.

Përveç pretendimeve tona ankimore për arsyet e eliminimit tonë, ne në kërkesë për rishqyrtim kishim parashtruar edhe pretendime të cilat kanë të bëjnë me dyshime për falsifikim të dokumenteve të tenderit, ndërsa përveç që pretendimet për arsyet e eliminimit tonë AK-ja është e detyruar të i shqyrtoj, njëkohësisht me prioritet të lartë është dashur të konsiderohen edhe dyshimet për falsifikim të dokumenteve.

Me përgjigjen e saj autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e nenit 108/A të LPP-së paragrafi 9 ku specifikohet qartë “9. Refuzimi do të arsyetohet dhe do të komunikohet me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë. Për më tepër autoriteti kontraktues mund të pengojë procedurën e mëtejshme, me pranimin e një njoftimi me shkrim nga ankuesi në lidhje me gatishmërinë e tij për të tërhequr kërkesën e paraqitur për shqyrtim”.

Përderisa autoriteti kontraktues nuk ka dhënë përgjigje konkrete në lidhje me pretendimet tona ankimore, në këtë rast kuptohet qartë se pretendimet tona ankimore janë të bazuara, sepse në të kundërtën AK-ja do të kishte kundërshtuar secilin nga pretendimet tona ankimore duke dhënë fakte dhe përgjigje konkrete me qëllim të vërtetimit se pretendimet tona ankimore nuk qëndrojnë. Përderisa një veprim të tillë AK-ja nuk e ka bërë, atëherë nga të

gjitha faktet kuptohet qartë se pretendimet tona ankimore janë të qëndrueshme, andaj edhe ankesa jonë duhet të aprovohet si e bazuar.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se është vepruar në kundërshtim me nenin 59 të LPP-së, e po ashtu nuk është respektuar fare neni 60 i LPP-së.

Pra duke i pasur parasysh të gjitha faktet në lidhje me kronologjinë dhe ecurinë e këtij aktiviteti të prokurimit, rezulton se ky aktivitet i prokurimit është anuluar në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së, sepse nuk janë përmbushur asnjëra nga kushtet e parashikuara në këtë dispozitë.

Anulimi i këtij aktiviteti të prokurimit është bërë në kundërshtim edhe me nenin 43.5 dhe 43.7 i Rregullores nr.001/2022 Për Prokurim Publik, sepse nuk janë plotësuar asnjëra nga kushtet e kësaj dispozite, ndërsa ju sqarojmë se ne jemi ofertues i përgjegjshëm dhe i plotësojmë të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që *“Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente*, ndërsa AK-ja nuk e ka zbatuar këtë dispozitë sepse ne jemi eliminuar dhe diskriminuar pa ndonjë bazë ligjore, duke mos na rekomanduar për kontratë edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit dhe kemi ofertuar me çmim më të ulët.

Po ashtu nuk është marrë në konsideratë edhe neni 1 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke pasur parasysh të gjitha faktet dhe argumentet që u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP-ja që të merr:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e OE **“PI ER TECHNICAL Kft Branch in Kosovo”** për **Lot 3**.

ANULOHET, njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) për anulimin e aktivitetit të prokurimit dhe lënda kthehet në **RIVLERËSIM**

DETYROHET AK- MINISTRIA E MBROJTJES që rivlerësimin ta bëjë sipas rrethanave faktike dhe ligjore në pajtueshmëri me kërkesat e dosjes së tenderit dhe kërkesat ligjore të LPP-së dhe RRPP.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, për kërkesën për rishqyrtim në vlerë prej 10,000.00 euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*