

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **214-25-7284-1-1-1**

Sa i përket tenderit për **Furnizimi me laura dhe pjesë të tyre në ndërtesat qeveritare**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	ARMAKOS SH.P.K.
NUI	600755112
Adresa	HAJVALI
Vendi	PRISHTINE
Kodi postar	P.N.
Numri Telefonit	+37744193330
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Bashkim RAMA
Adresa elektronike	armakos2011@gmail.com
Data e parashtrimit të ankesës	04.03.2026

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Furnizimi me laura dhe pjesë të tyre në ndërtesat qeveritare

Nr i Prokurimit 214-25-7284-1-1-1

Titulli. Furnizimi me laura dhe pjesë të tyre në ndërtesat qeveritare

Njoftimi për kontratë 08/08/2025

Dosja e Tenderit 11/08/2025

Kerkese për vazhdimin e validitetit të ofertës dhe sigurimit të tenderit 08/12/2025

B58 NJOFTIM MBI VENDIMIN E AK dhe Letrat Standarde.pdf 25.02.2026 15:27

Kerkese për casje në dokumentacion 25/02/2026

Aprovimi i kerkeses për casje - 27/02/2026

Kerkesa për ri-shqyrtim - 28/02/2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☒

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Kerkesa për ri-shqyrtim është dorëzuar përmes e-prokurimit në AK me datë 28/02/2026

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Nenin 7 të LPP (parimet themelore);

Nenin 57 të LPP (sigurimi i tenderit);

Nenin 59 të LPP (vlerësimi i tenderëve);

Nenin 65 të LPP (kualifikimi);

Praktikën e konsoliduar të OSHP lidhur me proporcionalitetin dhe deklaratimet e rreme.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

PJESA E PARE E ANKESES

Kjo ankesë parashtrohet kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues (MPB):

1. Për eliminimin e OE ARMAKOS Sh.p.k. mbi bazë të pretenduar të pavlefshmërisë së sigurimit të tenderit;
2. Për shpalljen fitues të OE KOTECH SH.P.K., i cili ka paraqitur produkt të markës JOVISION pa autorizim të prodhuesit.

Vendimi i AK është në kundërshtim me:

Nenin 7 të LPP (parimet themelore);

Nenin 57 të LPP (sigurimi i tenderit);

Nenin 59 të LPP (vlerësimi i tenderëve);

Nenin 65 të LPP (kualifikimi);

Praktikën e konsoliduar të OSHP lidhur me proporcionalitetin dhe deklaratimet e rreme.

LIDHUR ME SIGURIMIN E TENDERIT

Interpretim i gabuar i Neni 57 LPP

Neni 57 kërkon që sigurimi i tenderit të jetë i vlefshëm për periudhën e vlefshmërisë së ofertës.

Oferta jonë ishte 90 ditë valide.
Sigurimi i jone ka mbuluar këtë periudhë.

Praktika e vazhdueshme e OSHP ka theksuar se:

Sigurimi duhet të mbulojë periudhën reale të ofertës dhe jo një periudhë teorike të papërdorur nga AK.

Në disa vendime të mëhershme, OSHP ka theksuar:

Nëse oferta është 90 ditë valide, dhe sigurimi mbulon 90 ditë, Nuk ka rrezik real për AK.

Po ashtu AK ne dosjen e tenderit te FTD ne rubriken e validitetit te sigurise ka dhene dy afate te vlefshmerise se sigurise se tenderit: tek rreshti i shumes ka shenuar shumen e sigurise dhe validitetiin e sigurise prej 120 dite, ndersa tek rreshti i afatit te validitetit ka shenuar periudhen kohore te validitetit te sigurise se tenderit prej 90 dite.

Kur kemi kerkuar nga kompania e sigurimeve garancionin ata na kan derguar garancionin prej 90 dite duke na siguruar se meqenese ne FTD Neni 22.1 thuhet qartë: **“Periudha e vlefshmërisë së tenderit do të jetë: 90 ditë”** dhe ka dy afate te vlefshmeris se sigurimit afati prej 120 dite mund te jete ndonje gabim teknik gjate mbushje te dosjes.

Ne favor te ketije opiniononi mund te shkoje edhe kerkesa e AK per zgjatje te sigurimit dhe validitetit te tenderit pas 90 dite te skadimit dhe jo pas 120 diteve dhe po ashtu afatin e zgjatjes eshte 90 dite per garancion te sigurise dhe 90 dite per validitet te ofertes

Eliminimi në këtë raste e konsiderojmë disproporcional. qe bjen ne veprim Nenin 7 te LPP
- Parimin e proporcionalitetit

Parimi i proporcionalitetit – Neni 7 LPP

OSHP në praktikën e saj ka theksuar se:

Eliminimi për mospërputhje formale që nuk ndikojnë në substancë përbën shkelje të proporcionalitetit.

Në rastin konkret:

AK duke ofruar dy periudha te ndryshme kohore te validitetit ka devijuar nga formulari standard dhe ka krijuar paqartësi sistematike,

Meqenese afati i vlefshmerise se tenderit Në FDT, Neni 22.1 thuhet qartë: **“Periudha e vlefshmërisë së tenderit do të jetë: 90 ditë”** garancia prej 90 dite nuk ka perbere rrezik financiar për AK.

Nuk ka pasur mashtrim.

Nuk ka pasur mungesë sigurimi.

Prandaj eliminimi është formalizëm ekstrem.

PJESA E DYTE E ANKESES - ÇËSHTJA THELBËSORE

– AK KA SHPALLUR FITUES NJE OE TE PA PERGJEGJESHEM

Në FTD e dosjes se tenderit - Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, neni 9.1 & 9.2, kapaciteti teknik dhe profesional pika 3 AK ka kerkuar Autorizimi nga prodhuesi apo distributori Maf apo Daf me të dhënat për këtë aktivitet të prokurimit ,si titulli i aktivitetit, numri i prokurimit .

AK duke ditur se permbajtja e kerkesave te produkteve te ndryshme te dosjes se tenderit eshte e pa mundur te mirren nga nje prodhues nuk ka specifikuar se per cfar produkti duhet autorizimi dhe per cfar produkti nuk duhet me cka ka lene hapsire per interpretime te ndryshme.

Ne formularin e specifikacionit tekrim si specifika teknike te detyrueshme per piken A2 - ka kerkuar LPR Kamere

OE i shpallur fitues nga AK per kete tender KOTECH ka ofruar në katalogun A1-A15 (faqet 24 & 25 të katalogut të tyre) nje datasheet te LPR kameres JVS-N819-LPR – Jovision Technology Co., Ltd. pa leje dhe autorizim te prodhuesit.

Ne fund te datasheet shihet qarte: Shënim: Dizajni dhe specifikimet mund të ndryshojnë pa paralajmërim. Në asnjë rrethanë, ky dokument nuk duhet të riprodhohet, shpërndahet ose ndryshohet pjesërisht ose tërësisht pa autorizimin formal të Jovision Technology Co., Ltd

Duke pasur parasyshe faktin se Jovision Technology Co., Ltd. eshte partner i joni ne biznes dhe vetem ARMAKOS Llc. ka qene i autorizuar per kete tender nga ana e tyre kjo e bene edhe me te qarte leshimin e AK që nuk ka bere vlersimin e duhur dhe eliminimin e KOTEC per keqperdorim dhe deklarim te rreme. Fakti se OE Kotech ka perdorur nje datasheet ku prodhuesi e ndalon perdorimin e tije pa autorizim te tije dhe prodhuesi si partner i joni ka autorizuar kompanin tone per kete tender, rrezon pretendimin e AK se ata nuk kan kerkuar autorizim te veqant per kamere LPR

Permbledhje:

Në katalogun e ofertës së OE Kotech është paraqitur: datasheet i JVS-N819-LPR i prodhuesit Jovision Technology Co., Ltd.

Por:

Nuk ka paraqitur Manufacturer Authorization.

Nuk ka paraqitur dëshmi të distributor-it zyrtar.

Nuk ka paraqitur marrëdhënie kontraktuale me prodhuesin, dhe pa keto mbulesa përdorimi i këtij datasheet është i ndaluar rreptësisht nga prodhuesi

ARMAKOS KA AUTORIZIM EKSKLUZIV

ARMAKOS në dosjen e ofertës ka paraqitur autorizim nga prodhuesi JOVISION për këtë tender.

Ky fakt krijon situatë juridike të qartë:

Vetëm një OE ka të drejtë reale furnizimi.

PRAKTIKA E OSHP PËR DEKLARIME TË RREME

Në vendime të mëhershme, OSHP ka theksuar:

Paraqitja e produktit pa autorizim përbën paraqitje të pasaktë.

Nëse OE nuk dëshmon lidhjen me prodhuesin, oferta është e papërgjegjshme.

AK ka detyrim të verifikojë autenticitetin e ofertës.

OSHP ka theksuar gjithashtu:

Kur ekziston dyshim serioz për aftësinë reale të furnizimit, AK duhet të diskualifikojë OE.

SHKELJE E NENIT 59 LPP

AK ka detyrim të:

Ekzaminojë në detaje ofertat;

Verifikojë përputhshmërinë teknike;

Sigurojë që oferta është reale dhe e zbatueshme.

Mosverifikimi i autorizimit për përdorimin e datasheet të produktit në të cilin prodhuesi ka bërë shenim të qartë se çdo përdorim i tij pa autorizim është i ndaluar, është dështim në

vlerësim.

SHKELJE E BARAZISË

Situata aktuale:

OE i autorizuar eliminohet;
OE i paautorizuar shpallet fitues.

Kjo përbën:

Shkelje të nenit 7;
Cenim të konkurrencës së ndershme;
Trajtim të pabarabartë të operatorëve ekonomikë.

RREZIK PËR INTERESIN PUBLIK

Në mungesë autorizimi:

Nuk garantohej furnizimi.
Nuk garantohej garancia e prodhuesit.
Nuk garantohej origjinaliteti.

OSHP në praktikën e saj ka theksuar se:

Interesi publik prevalon mbi formalizmin procedural.

KONKLuzioni JURIDIK

Vendimi i AK është:

?? Proceduralisht i gabuar (sigurimi)
?? Materialisht i paligjshëm (mungesa e autorizimit)
?? Në kundërshtim me praktikën e OSHP
?? Në kundërshtim me parimin e proporcionalitetit

KËRKESAT

Në bazë të nenit 105 dhe 108/A të LPP kërkojmë:

Shfuqizimin e vendimit të AK;

Diskualifikimin e OE KOTECH për tentim mashtrim të AK dhe paraqitje të produktit pa autorizim;

Shpalljen e OE ARMAKOS si ofertues i përgjegjshëm;

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Shpenzime për përgatitje oferte

Kosto e sigurimit të tenderit

Kosto teknike dhe administrative

Humbje të fitimit të pritshëm

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*