



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

PSH.nr. 147/17

PANELI SHQYRTUES I PROKURIMIT PUBLIK, i emëruar nga kryetari në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje z. Nuhi Paçarizi - Kryetar, z. Goran Milenković - Referues, z. Goran Milenković - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik “Shkëlqimi projekt&Al Engineering”- Viti/Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Mbikqyrja e projekteve investive të Komunës së Vitisë” me nr. prok. 657/17/139/221, iniciuar nga AK-/Komuna e Vitisë/ më datën 12 qershor 2017 mori këtë:

V E N D I M

I. Aprovohet pjesërisht si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik “Shkëlqimi projekt&Al Engineering”- Viti/Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Mbikqyrja e projekteve investive të Komunës së Vitisë” me nr. prok. 657/17/139/221, iniciuar nga AK-/Komuna e Vitisë /.

II. Vërtetohet, njoftimi për dhënie të kontratës i AK-së / Komuna e Vitisë /, lidhur me aktivitetin të prokurimit me titull “Mbikqyrja e projekteve investive të Komunës së Vitisë” me nr. prok. 657/17/139/221.

III. Autoriteti Kontraktues në aftë prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit .

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 23.9 dhe 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se pretendimet e operatorit ekonomik ankues “Shkëlqimi projekt&AI Engineering”- Viti/Prishtinë, janë aprovuar pjesërisht si të bazuara, i kthehet tarifa e ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 33 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

A R S Y E T I M

Njoftimi për kontratë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit është bërë me dt:08.04.2017.

Hapja e ofertave është bërë me dt:19.04.2017 ku kanë marr pjesë katër operator ekonomik.

Letra standarde për tenderues të eliminuar është dërguar me dt:04.05.2017

Njoftimi për dhënie të kontratës lidhur me këtë aktivitetit të prokurimit është bërë me dt:08.05.2017, ku është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik “PMN Shpk&Npn Univers-Mi”-Prishtinë.

Kundër njoftimit për dhënie të kontratës, operatori ekonomik Shkëlqimi projekt&AI Engineering”- Viti/Prishtinë, me dt: 10.05.2017, ka bërë kërkesë për rishqyrtim tek autoriteti kontraktues.

Me dt: 12.05.2017 autoriteti kontraktues ka marr vendim që të refuzohet si pa bazuar kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “Shkëlqimi projekt&AI Engineering”- Viti/Prishtinë.

Operatori ekonomik ankues “Shkëlqimi projekt&AI Engineering”- Viti/Prishtinë, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me 19.05.2017 me nr. 147/17 kundër njoftimit për dhënie të kontratës së OE “PMN sh.p.k&NPN Univers-MI”, me seli në Prishtinë, duke pretenduar se autoriteti kontraktues, lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, ka bërë shkelje të këtyre dispozitave të LPP-së.

- Neni 10 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti,
- Neni 11 i LPP-së Informatat Sekrete Afariste
- Neni 27 i LPP-së Dosja e Tenderit
- Neni 41 i LPP-së Njoftimi mbi Dhënien e Kontratës
- Neni 54 i LPP-së Njoftimi i Kandidatëve dhe Tenderuesve të Eliminuar
- Neni 59 i LPP-së Ekzaminimi, Vlerësimi dhe krahasimi i Tenderëve,
- Neni 60 i LPP-së Kriteret për Dhënien e Kontratës
- Neni 72 i LPP-së Dokumentacioni dhe informacioni shtesë
- Neni 108/A i LPP-së Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë 02.05.2017 ka autorizuar ekspertët e OSHP-së, për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti Shqyrtues në raportin e dt: 12.05.2017, i ka rekomanduar panelit shqyrtues që ta Aprovoj si të bazuar ankesën OE “Shkëlqimi projekt&AI Engineering”- Viti/Prishtinë” për këtë aktivitet të prokurimit dhe njëherit të aprovoj vendimin “Njoftimin për dhënie të kontratës, i datës 08.05.2017, me titull: “Mbikqyrja e projekteve investive të Komunës së Vitisë” me nr. prok. 657/17/139/221iniciuar nga AK- Komuna e Vitisë.

Operatori ekonomik ankues përmes përgjigjes me shkrim të dt:04.06.2017, ka njoftuar Panelin shqyrtues se pajtohen pjesërisht me raportin e ekspertit shqyrtues.

Autoriteti kontraktues përmes përgjigjes me shkrim të dt:06.06.2017, ka njoftuar Panelin shqyrtues se pajtohen me raportin e ekspertit shqyrtues

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 09.06. 2017, e cila është mbajtur pa praninë e palëve konform nenit 26 paragrafi 1 të Rregullores së punës së OSHP-së, kanë qenë prezent paneli shqyrtues dhe eksperti shqyrtues u shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi mbi dhënien e kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit të OSHP-së, parashtresat e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seancë eksperti shqyrtues deklaroj: ashtu siç kam konstatuar në raport i rekomandojë panelit shqyrtues që të aprovojë pjesërisht ankesën e OE ankues ndërsa të vërtetohet vendimi i AK-së për dhënie të kontratës.

Paneli shqyrtues pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, raportit të vlerësimit të komisionit vlerësues, shqyrtimit të pikave pretenduese të parashtresave të ankesave, sqarimeve dhe rekomandimit të ekspertëve të OSHP-së, parashtresave të palëve në procedurë, konstaton se Autoriteti kontraktues është dashur që OE ankues gjatë qasjes në dokumentacion zyrtar ti lejoj qasje të pa kufizuar edhe në ofertën e OE të rekomanduar për kontratë, pasi që OE i rekomanduar për kontratë nuk ka specifikuar kërkesë për sekret afarist në ofertën e tij.

Lidhur me pretendimin ankimor për shkelje të nenit 27 të dosjes së tenderit, në lidhje me kërkesat e dosjes së tenderit, paneli shqyrtues vlerëson se nuk qëndron ky pretendim ankimor për faktin se OE ankues gjatë fazës tenderuese nuk ka parashtuar kërkesë për rishqyrtim ose ankesë në lidhje me kriteret e FDT-së, ndërsa neni 108/A i LPP-së, paragrafit 3.1, shkruan **në qoftë se shkelja e supozuar ka të bëjë me njoftimin e kontratës ose me dokumentet e tenderit brenda pesë (5) ditëve para afatit të fundit për dorëzim të ofertave**, kurse OE ankues nuk ka parashtuar kërkesë për rishqyrtim lidhur me sqarimin e kriterëve sa i përket deklaratës nga inxhinieret që nuk janë të angazhuar në projekte tjera. Prandaj ky pretendim është i paqëndrueshëm.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se nuk është respektuar neni 41 i LPP-së, duke aluduar se AK-ja ka bërë shkelje të afatit të publikimit të Njoftimit për dhënien e kontratës, paneli shqyrtues konstaton se nuk qëndron ky pretendim ankimor, për faktin se dispozita 41 e LPP-së, nuk ka të bëjë fare me atë se çka pretendon OE ankues, kjo dispozitë paraqet: citojmë nenin 41 të LPP-së *“Nëse autoriteti kontraktues ka dhënë një kontratë publike duke përdorur*

procedurat e hapura, të kufizuara, konkurruese me negociata, e negociuara pa publikim, ose procedurat e kuotimit të çmimeve, autoriteti i tillë kontraktues brenda dy (2) ditëve pas dhënies së kontratës së tillë, do të përgatisë njoftimin mbi dhënien e kontratës në gjuhët e cekura në nenin 13 të këtij ligji. Autoriteti kontraktues do të sigurojë, që versionet në të gjitha gjuhët të një njoftimi për dhënien e kontratës, janë në përputhshmëri me këtë ligj dhe se përmbajnë informata materialisht identike. Autoriteti kontraktues, së bashku me Njoftimin për dhënie të kontratës, duhet të dorëzoj në KRPP një kopje të deklaratës së Nevojave dhe Disponueshmërisë së mjeteve për kontratën e shpërblyer”.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se nuk është respektuar neni 54 i LPP-së, duke pretenduar se AK-ja nuk ka bërë njoftimin e OE ankues me letër standarde për eliminim, paneli shqyrtues konstaton se **qëndron pretendimi ankimor** për faktin se në shkresat e lëndës nuk kemi hasur në dokument apo e-mail të printuar që dëshmon se OE ankues është njoftuar me letër standarde. Mirëpo përkundër kësaj ky lëshim nuk e ka dëmtuar operatorin ekonomik ankues, pasi që ankesa e OE ankues është shqyrtuar, ndërsa obligohet autoriteti kontraktues që në të ardhmen të ketë parasysh respektimin e të gjitha dispozitave të LPP-së.

Lidhur me pretendimin e OE ankues se nuk është respektuar neni 59 dhe 60 i LPP-së, paneli shqyrtues konstaton se nuk qëndron ky pretendim ankimor për faktin se OE ankues ka ofruar ofertë të përgjegjshme duke mos plotësuar pikën 9.1 dhe 9.2 të FDT-së në lidhje me referencat e ngjashme. Poashtu OE ankues nuk ka plotësuar pikën 9.1.2a të FDT-së, në lidhje me kontratën e inxhinierit Shkelzen Rexha. Njëkohësisht paneli shqyrtues konstaton se OE ankues nuk ka plotësuar pikën 9.1.2a të FDT-së, në lidhje me vendimin e menaxherit të projektit, nuk ka ofruar vendim për caktimin e menaxherit të projektit, poashtu në të njëjtën pike të FDT-së është kërkuar deklarata me shkrim e inxhinierëve se nuk janë të angazhuar ndonjë projekt tjetër, nuk është plotësuar nga ana e OE ankues fare.

Paneli shqyrtues vjen në përfundim se OE ankues ka ofruar marrëveshjen për marrje me qira të mjeteve të punës, ndërsa e njëjta është e pa-vulosur nga pala kontraktuar, prandaj edhe për këtë arsye ky OE është i përgjegjshëm.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE se autoriteti kontraktues nuk e ka respektuar nenin 60 të LPP-së kriteri për dhënien e kontratës, paneli shqyrtues konstaton se është i paqëndrueshëm ky pretendim për faktin se kriter kryesor për dhënie të kontratës në FDT dhe njoftimin për kontratë është “Tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët, ndërsa në rastin konkret OE ankues ka ofruar ofertë të përgjegjshme, prandaj duke u bazuar në të gjitha faktet e cekura më lartë rezulton se operatori ekonomik ankues në këtë aktivitet të prokurimit është palë pa interes juridik material konform nenit 4 paragrafi 1.26 i LPP-së, përkitazi me nenin 111 paragrafi 1-8 i LPP-së, pasi që në asnjë mënyrë ky OE ankues nuk ka mundur të dëshmojë se shkelja e supozuar i është kërcënuar ti shkaktojë dëme këtij operatori ekonomik dhe njëkohësisht me këto rrethana dhe fakte, i njëjti operator ekonomik në asnjë variant nuk ka mundur të shpallet fitues i këtij tenderi.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues se nuk është respektuar neni 72 i LPP-së, duke pretenduar se AK-ja nuk ka kërkuar sqarime shtesë në lidhje me ofertën e OE ankues, paneli shqyrtues sqaron se është e drejtë ekskluzive e AK-së për të kërkuar plotësim të dokumentacionit në lidhje me çështje dhe dokumente të caktuara.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues se OE i rekomanduar për kontratë, ka ofruar inxhinier të angazhuar në projekte tjera, paneli shqyrtues sqaron se nuk është ofruar asnjë dëshmi lidhur me këta inxhinier, prandaj edhe ky pretendim është i paqëndrueshëm.

Paneli shqyrtues nga provat e prezantuara më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative për kompensim dëmi ne afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit .

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues

z. Nuhî PACARIZI

PRISHTINË/A



Vendimi t'i dorëzohet:

1x1 AK – Komuna Viti

1x1 OE “Shkëlqimi projekt&AI Engineering”- Viti/Prishtinë

1x1 Arkivës së OSHP-së;

1x1 Për publikim në web- faqe të OSHP-së.