

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Një ankesë kundër: **Ministria e Shëndetësisë**

(Shëno emrin e Autoritetit Kontraktues)

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **206/16/044/511**

(Shëno numrin e Aktivitetit të Prokurimit)

Sa i përket tenderit për: **Ndërtimi i Spitalit Regjional ne Ferizaj**

(Shëno titullin e kontratës si në Dosjen e Tenderit)

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

PE-VLA-KU sh.p.k.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Jakov Xoxa, L-A, K-7, Nr.54

(Adresa)

Prishtinë

10000

(Vendi)

(Kodi postar)

049 20 10 30

(Numri Telefonit) (Numri i Faks-it)

Kujtim Arifaj

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

pevlaku.ks@gmail.com

(Adresa elektronike)

11/04/2017

(Data e parashtrimt të ankesës)



*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me **PROKURË**.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës" apo "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit", afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Data e pare e njoftimit të kontratës ne KRPP: **13.06.2016**
Data e njoftimit të kontratës per vazhdim ne KRPP: **05.08.2015**
Afati per dorezim të tenderit: **16.09.2016, 14:00**
Data dhe ora e fillimit të procesit të hapjes se tenderit: **16.09.2016, 14:30**
Kritëri per dhenie të kontratës: **Cmimi me i ulet**
Njoftim per dhenie të kontratës ne KRPP: **18.11.2016**
Seance ne OSHP: **27.01.2017**
Vendimi i OSHP 442-443-5/16: **02.02.2017**
Njoftim per dhenie të kontratës Rivlersim ne KRPP: **21.03.2017**

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po	<input checked="checked" type="checkbox"/>					Jo	<input type="checkbox"/>
----	--	--	--	--	--	----	--------------------------

Gjithcka ka shkuar ne rregull!

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ? A keni bërë ndonjë reagim me shkrim dhe/ose kërkuar sqarime shtesë nga AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj, si dhe a u është përgjigjur me shkrim AK në lidhje me këtë? Nëse po, ofroni shkurtimisht detaje mbi këtë fakt:

Po	<input checked="checked" type="checkbox"/>				Jo	<input type="checkbox"/>	
----	--	--	--	--	----	--------------------------	--

--

6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhenien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 7 i LPP-se – Barazia ne Trajtim/ Jo Diskriminim
Neni 56 i LPP-se - Dispozitat e Përgjithshme mbi Perzgjedhjen e Pjesemarrseve dhe dhenien e kontratës
Neni 59 i LPP-se Ezaminimin, vleresimin dhe krahasimin e tëndereve
Neni 60 i LPP-se – Kritëret per dhenien e kontratës
Neni 72 i LPP-se – Dokumentacioni shtësë
Neni 105 i LPP-se - Kompetencat e OSHP-së, Pika 2.8 dhe 2.10
Neni 115 i LPP-se - Vendimi i autoritetit kontraktues, Paragrafi 6

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Gjatë procedurës së aktivitetit të prokurimit me Titull: Ndertimi i Spitalit Regjional në Ferizaj, me numer prokurimi: 206/16/044/511 - Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të Ligjit për Prokurim Publik Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës i ndryshuar dhe i plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, përkatësisht nënëve të lartëcekura.

Kompania jonë me datën 21/03/2017 ka pranuar një e-mail përmes së cilit e-mail në njoftohemi se jemi eliminuar si tënderues i suksesshem në aktivitetin e prokurimit me Titull: Ndertimi i Spitalit Regjional në Ferizaj, me numer prokurimi 206/16/044/511.

Duke u bazuar në arsyetimet të cilat na keni dhënë, të cilat arsye tregojnë se pse ne jemi shpallur tënderues i suksesshem na bëjnë të kuptojmë që Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të Ligjit të Prokurimit Publik të lartë cekur.

Arsyet e diskualifikimit janë këto:

- Inxhi. Mekanik për transport dhe bujqësi Avni Sokoli nuk është i profilin adekuat siç është kërkuar Inxhi. I Makinerisë, dhe nuk ka referencë të punës profesionale siç është kërkuar për min. 5 vite, nuk kemi kërkuar inxhinier mekanik për transport dhe bujqësi gjë që dëshmon edhe dokumentacioni përcjellës: Diploma universitare, CV, Referencë.*
- Pas kërkesës për informata sqaruese OE ka vërtetuar profilin e diplomës të inxhinierit Avni Sokoli që është Mekanik për transport dhe bujqësi.*
- Inxhinieri Avni Sokoli nuk ka dëshmi që po i njëjti ka kryer punë në lëmin përkatës që është kërkuar në dosje të tenderit.*

Çështje tjetër është edhe që Inxhinier Avni Sokoli nuk i përputhet mbiemri në shumicën e dokumenteve të ofruara nga OE siç është në diplomën e universitare mbiemri është Sokoli ndërsa në Certifikatën e notave është Sokolaj, në referencë nga bashkia e Kavajë është Sokoli ndërsa në dokumentin e administratës tatimore është Sokolaj. Kjo është përsëritur edhe në dokumente tjera ku në si komision kemi vërejtje në deklaratim të rrejshëm të dokumenteve sipas LPP nëni 130.

Sa i përket arsyes të eliminimit lidhur me Inxh. Mekanik për transport dhe bujqësi Avni Sokoli nuk është i profilin adekuat siç është kërkuar Inxh. I Makinerisë, dhe nuk ka referencë të punës profesionale siç është kërkuar për min. 5 vite, nuk kemi kërkuar inxhinier mekanik për transport dhe bujqësi.

Në ju konfirmojmë se kjo arsye e eliminimit është e pa qëndrueshme sepse inxhinieri në fjalë posedon referencën mbi pervojën 5vjeqare dhe e njëjta referencë është në ofertën tonë dhe në dosjen e tenderit kurse pretendimi i AK se inxhinieri në fjalë nuk është i profilin adekuat, ju perkujtojmë se i njëjti ka titullin e inxhinierit të degës mekanike gjë që është primare ndërsa drejtimi për transport dhe bujqësi gjë që është sekondare, pra në bazë të diplomes ai e gëzon titullin inxhinier i makinerisë. Ne kemi sjellë tek AK dëshmi për vlefshmerinë e diplomes së inxhinierit në fjalë ja edhe licencën e ministrisë së punëve publike dhe të transportit ku në bazë të kësaj licence rezulton se z. Avni Sokoli është i licencuar për të gjitha kategoritë e punëve të ndertimit si dhe për punë speciale të ndertimit e të cilat përfshihen edhe në këtë aktivitet të Prokurimit Publik.

Shoqëria PE-VLA-KU sh.p.k ju ben me dije se inxhinieri mekanik Avni Avdyli Sokoli është diplomuar në Fakultetin e Inxhinierisë të Universitetit të Tiranës degë/ Mekanike në vitin 1977,

sot Universiteti Politeknik i Tiranës. Në bazë të vërtetimit që është lëshuar nga Universiteti Politeknik i Tiranës, i cili është dërguar te AK, del qartë se në periudhën kur Avni Avdyli Sokoli është diplomuar në profilin Transport e Bujësi, ka qenë i vetmi profil i Inxhinierisë Mekanike në atë periudhë. Marrë në konsideratë kurrikulat e periudhës që Avni Sokoli ka studiuar, ai i kryen të gjitha funksionet e një inxhinieri mekanik. Titulli inxhinier Mekanik në Republikën e Shqipërisë është i barazvleshëm me titullin inxhinier i makinerisë në Republikën e Kosovës.

Nga të cekurat më lartë rezulton se Autoriteti Kontraktues përkitazi me këtë qeshtje ka bërë shkelje të Nenit 7 të LPP-së –Trajtim jo të barabartë të OE pjesëmarrës. Gjithashtu kjo qeshtje është argumentuar në seancën degjimore pranë OSHP ku kemi ofruar dëshmi nga Universiteti i Tiranës dhe me këtë rast OSHP-ja ka marrë vendim dhe ka mbështetur vendimin ankimor përkitazi me nenin 72 të LPP-së, se inxhinieri jone në fjalë plotëson kriteret për stafin teknik profesional që janë kërkuar në dosje të tenderit.

Kurse sa i përket asaj se ju keni thënë se në shumë dokumente nuk përputhet Mbiemri inxh. Avni Sokoli diku është Sokoli e diku është Sokolaj. Në ju konfirmojmë se inxhinieri në fjalë është Avni Avdyli Sokoli i lindur në Tropojë më 10.05.1952.

Kontrata është bërë duke u bazuar në letërnjoftimin e tij që është Avni Sokolaj, si dhe lista e puntoreve e cila është marrë nga Administrata Tatimore -Shqiperi është bazuar në të dhënat e letërnjoftimit, kurse në dokumentet e institucioneve Universitare është Avni Sokoli. Në e konfirmojmë se bëhet fjalë për të njëjtin inxhinier sepse në kontratë është e cekur data e lindjes, numri i letërnjoftimit dhe numri i diplomes. Këto janë gabime teknike- administrative të cilat I ka dokumentuar edhe noterja Xhevahire Brahaj përmes deklaratës notoriale të dt.06.04.2017 përmes së cilës deklarata konfirmohet se AVNI /avdyli/ Sokolaj apo AVNI/Avdyli/Sokoli janë po I njëjti person, gjë që vërtetohet përmes nr.personal të ID-kartës, por në rastin konkret kemi të bëjmë me permutacion të njerezve të administratës.:

Prove nr.1 : Deklarata notoriale që i bashkangjitet ankesës.

Pra në bazë të deklaratës notoriale vërehet qartë se arsyeja e eliminimit përkitazi me këtë qeshtje nuk është e bazuar dhe se autoriteti kontraktues ka mundur fare lehtë ta vërtetojë duke iu referuar nenit 72 të LPP-së. Sipas nevojës në jemi të gatshëm që para panelit të OSHP-së të parashtrijmë edhe dokumente plotësuesi siq është lista e stafit për kontributet personale ku dëshmohet pretendimi i jone.

Sa i përket arsyes së dytë të eliminimit tone se gjoja z.Avni Sokoli në cilësi të ing. të dipl. nuk posedon referencë për kryerjen e punëve në 5 vitet e fundit –në ju konfirmojmë se kjo arsye e eliminimit nuk qëndron për faktin se z.Avni Sokoli ka më tepër se pesë vite përvojë pune dhe për këtë në ankesës sone ia bashkangjesim referencën e dt.07.04.2017 lëshuar nga bashkia e Kavajës përmes së cilës konfirmohet se z.Avni Sokoli ka më tepër se 5 vite përvojë të punës. Pra autoriteti kontraktues edhe lidhur me këtë qeshtje nuk ka respektuar nenin 72 të LPP-së dhe nenin 39 të UOPP-së.

Prove nr.2 ; Parashtrësja e Bashkisë së Kavajës.

Sa i perket OE. i rekomanduar per shperblim me kontrate, ne pretendojme se ky OE është i papërgjegjshëm për arsye se nuk e ka plotësuar kriterin ku kërkohet të ketë perfunduar nje apo me shume objekte shëndetësore ne ndertim e me vlere jo me të vogel se 500,00.00euro. Si konsorcium kane prezantuar nje reference per objektin renovim nga spitali " Sheik Zayed" ne Vushtrri dhe punëkryes "Favor ing" si antar.

Paneli shqyrtues duke u bazuar ne të gjitha deshmitë, argumentët ne lidhje me ketë aktivitet të prokurimit, raportin e ekspertit shqyrtues, pergjigjiet e paleve ne procedure, deshmitë e prezantuara dhe diskutimet e bera ne séancen degjimore, konstatoi se konzorciumi "Favor ing & AS ing & Clirimi" **nuk e ka plotësuar kerkesen e autoritetit kontraktues perkitazi me kapacitetin teknik dhe professional**, ku eshte kerkuar qe *"operatori ekonomik duhet të ofroje deshmi se ka perfunduar me sukses projektë ne lemin e ndertimtarise gjatë tri vitëve të fundit marr se bashku (2013,2014,2015pranohen edhe të 2016) ne vlere prej 5milion euro. Kerkohet të ketë perfunduar se paku nje objekt shendetësor me vlere investive ne ndertim jo me të vogel se 500,000.00euro. Nuk pranohen projektët e pa perfunduara pa procesverbal të pranimi teknik"*

Gjithashtu paneli shqyrtues konstaton se autoriteti kontraktues me dt.16.01.2017 ka kerkuar shqarime shtese nga Spitali Sheik Zayed-Vushtrri, se a eshte bere pranimi teknik I projektit gjegjesisht pranim dorezimi I puneve ne renovimin e spitalit, ndersa me të njejtën datë kane marr pergjigjie nga Drejtori z.Mujë Ferati ku sqarohet se **pranimi teknik i puneve të kryera ne renovimin e spitalit të Vushtrrise nuk është bere.**

Prandaj referencia e ofruar nga antari I konsorciumit "Favor ing" per projektin "Renovation and Refurbishment of Khalifa Bin Zayed Hospital in Vushtrri" nuk mund të mirret parasysht, pasi qe ne dosje të tenderit dhe tek njoftimi per kontratë shkruan decidivisht **"Nuk pranohen projektet e pa perfunduara pa procesverbal të pranimi teknik"**.Ndersa ne rastin konkret, shefi I prokurimit prane autoritetit kontraktues permes parashtresave ka njoftuar edhe autoritetin kontraktues edhe OSHP-en se pranimi teknik I puneve nuk eshte bere prane ketij spitali e as reference per pune te kryera nuk ka leshuar.Konform dispozitave te LPP-se, vetem autoritetet kontraktuese jane kompetente per pranim teknik dhe leshim te referencave e jo edhe donatoret eventual.

Vlene per tu theksuar se edhe sikur te merrej per baze referencia e prezentuar nga Operatori ekonomik I rekomanduar per shperblim me kontrate, megjithate as referencia ne fjale nuk do te ishte valide, per faktin se e njehta nuk perkon me natyren e ketij aktiviteti te prokurimit, sepse ne rastin konkret eshte kerkuar reference per pune ndertimore(**ndertim I spitalit nga themeli**), ndersa OE.i rekomanduar per kontrate ka ofruar vetem reference per renovim te spitalit dhe ate ne cilesi te "nenkontraktorit", gje qe bie ndesh me natyren e ketij aktiviteti te prokurimi.Per me teper vet paneli shqyrtues I OSHP-se me vendimin e vet PSH.nr.442/16 te dt.27.01.2017 e ka konfirmuar pretendimin tone perkitazi me qeshtjen e references ne fjale dhe se vendimi I

apostrofuar I OSHP-es e ka legjitimuar pretendimin tone lidhur me pa pergjegjeshmerine e OE.te rekomanduar per shperblim me kontrate dhe se “pergjegjeshmeria” e ketij operatori per ne eshte qeshtje e gjykuar/res judicata/ nga ana e “gjkates se tendereve” dhe se autoriteti kontraktues ka qene I obliguar ta zbatoje ne menyre strikte vendimin e panelit shqyrtues, ne te kunderten vendimin e panelit shqyrtues , autoriteti kontraktues dhe OE.i rekomanduar ka mundur ta atakoje vetem ne procedure gjyqesore , e asesi ta kontestojte ne kete forme, kur dihet se conform dispozitave te LPP-se , OSHP-ja eshte I vetmi organ vendimmarres si organ I shkalles se dyte.Pra vendimi I autoritetit kontraktues eshte arbitrar/I jashte ligjshem/ dhe ne kundershmt me vendimin e gjykates se tendereve

Prandaj duke u bazuar ne keto deshmi rrjedhimisht vime ne perfundim se ky operator ekonomik eshtë I papergjegjshem pasi qe nuk ka ofertuar conform kerkesave të autoritetit kontraktues perkitazi me kapacitetin teknik/professional.

Ne si pale me interes juridiko-material conform nenit 111.par.1 pika 1-5 , lidhur me nenin 4.1 . 26 te LPP-se gjithashtu ju konfirmojme se pas qasjes se dokumentacionit tenderik te ketij aktiviteti te prokurimit kemi hasur se edhe OE.”Standard & Alb Architekt” I ranguar si oferte e katert ju konfiromje se I njeiti nuk eshte I pergjegjeshem dhe se te njejit I mungon : nje kontrate e perfunduar ne lemin e shendetesis me vlere minimale prej 500,000.00 euro dhe I mungon deklarata qe deshmon se perfundimet do te perfundojne ne afat kohor maksimum 600 dite pune.Pra edhe ne kete rast autoriteti kontraktues nuk ka respektuar nenin 59, 60 dhe 61 te LPP-se.

Nga të cekurat me lartë konkludohet se AK ne rastin konkret ka bere shkelje të Nenit 1, 6, 7, 59, 65, 72 të LPP-se.

Te gjitha keto konstatime dhe prova te lartecekura vertetojne se Autoriteti Kontraktues ne rastin konkret ne mënyrë flagrante ka bërë shkelje esenciale te dispozitave te lartecekura te LPP-se.

Nga te cekurat me lart i propozojme Organit Shqyrtues te Prokurimit qe ankesen tone ta aprovoj si te bazuar dhe lëndën ta kthej në rivleresim.

8. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës:

Neve na jane shkaktuar deme material per pergaditjen e ofertes ne vlere prej 250 eurosh , dhe kerkojme nga paneli shqyrtues te na i kompenzoje shpenzimet ne fjale.

9. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- *një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- *një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- *një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- *një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, dhe*
- *të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t’ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t’ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*