



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2024/0077

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga, Isa Hasani-kryetar, duke vendosur sipas ankesës së (OE) “Botek” shpk, kundër vendimit për anulimin e procedurës së prokurimit të “Agjencia për Menagjim Emergjent” në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pajisje te teknologjisë informative për nevoja te AME-së” me numër të prokurimit 21432700-23-12468-5-5-8, me 30/04/2024, mori:

Vendim

1. Aprovohet, si pjesërisht e bazuar ankesa e OE “Botek” shpk me nr. 2024/0077 , e datës 26/01/2024, kundër vendimit të AK -Agjencia për Menagjim Emergjent, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Furnizim me pajisje te teknologjisë informative për nevoja te AME-së” me numër të prokurimit; 21432700-23-12468-5-5-8.
2. Anulohet, Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues, për anulim e aktivitetit prokurimit “Furnizim me pajisje te teknologjisë informative për nevoja te AME-së” me numër të prokurimit: 21432700-23-12468-5-5-8, i AK–Agjencia për Menagjim Emergjent, dhe lënda kthehet në Rivlerësim.
3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP-në për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën për mos respektim të vendimit, OSHP mund të ndërmarrë masa ndaj AK sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës.
4. Lejohet kthimi i tarifës për ankesë, në vlerën e deponuar për paraqitjen e ankesës, Operatorit ekonomik “Botek” shpk sipas nenit 31.4. OE obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për tërheqje të depozitës për sigurim të ankesës, në të kundërtën bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

Me, 09.11.2023, AK-Agjencia për Menagjim Emergjent, ka publikuar Dosjen e Tenderit, lidhur me aktivitetin e prokurimit me “Furnizim me pajisje te teknologjisë informative për nevoja te AME-së” me nr. të prokurimit: 21432700-23-12468-5-5-8.

Ndërsa me datën 27.12.2023 ka publikuar, Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues, me të cilin ka anuluar aktivitetin e prokurimit, Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës - furnizim.

Me 15.01.2024, OE “Botek” shpk ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Më 16.01.2024, Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar kërkesën si të bazuar.

Me 26.01.2024, OSHP ka pranuar ankesën nga OE “Botek” shpk me nr. 2024/0077 për lidhur me aktivitetin “Furnizim me pajisje te teknologjisë informative për nevoja te AME-së” me nr. të prokurimit: 21432700-23-12468-5-5-8.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Paneli Shqyrtues ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

-Pretendimet e operatorit ekonomik ankues “Botek” shpk janë parashtruar si në vijim:

Përmes kësaj ankese, kundërshtojmë Vendimin e AK-Agjencia per Menagjim Emergjent, të datës 10.01.2024, përmes të cilit AK-AME ka vendosur për eliminimin e kompanisë sonë, bazuar në arsyetimin se, citat: Kompania Botek ka dërguar formën e plotësuar për minitender “Specifikim teknik minimal i Ofruar” të cekur tek Aneksi 1 Specifikimi Teknik i Detyrueshëm, mirëpo nuk ka dërguar katalogun për pajisjet e ofruara që është e cekur në këtë marrëveshje. Sipas Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, pika 10 – Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve: 10.1 Shembujt e mëposhtëm nuk janë të vetmet raste. Varësisht nga rasti i paraqitur AK duhet të veproj në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të LPP-së:

Pra, AK-AME gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve, më saktësisht ofertës sonë, bazuar në pikën e mësipërme të UPP, ka pasur mundësinë të na kërkojë sqarime shtesë përmes Letrës standarde për sqarimin e tenderit, duke na mundësuar dërgimin e katalogjeve, sikurse dhe lejohet me nenin 72 të LPP-së Dokumentacioni dhe informacioni shtesë: Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomikë është ose duket të jetë jo i plotë ose i gabuar, ose kur mungojnë dokumentet specifike, autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomikë që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati të caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës. Mos veprimi i AK për të kërkuar sqarime shtesë lidhur me katalogjet, dokumente këto ekzistuese, tregon edhe njëherë qartë tendencën për të eliminuar pa bazë ligjore ofertën tonë të përgjegjshme, duke “krijuar” kushtet që gjithsesi të anulohet kjo procedurë e prokurimit. Prova 1_Udhëzues për Prokurimin Publik Prova 2_ LPP Nr. 04/L-042 Këto fakte, të bazuara në dispozita ligjore, ne i kemi parashtruar edhe në Kërkesën tonë për Rishqyrtim, mirëpo AK pavarësisht kësaj ka vendosur për refuzimin e Kërkesës sonë dhe mbetjen në fuqi të vendimit të tyre të datës 10.01.2024, pa dhënë asnjë arsyetim ligjor, por vetëm duke përmendur arsyet e eliminimit.

AK në vendimin e tyre në Kërkesën tonë për Rishqyrtim, shton në arsyet për eliminimin e ofertës tonë, arsye të cilin nuk e kishte cekur në vendimin e tyre të datës 10.01.2024, mos-dërgimin e Autorizimit të Prodhuesit. Për të iu sqaruar se kjo arsye nuk vlen, ju lutem gjeni më poshtë shpjegimin tonë: Kjo procedurë është zhvilluar në kuadër të Marrëveshjes Publike Kornizë me AQP. Pra qëllimi i kontratave publike kornizw, edhe sipas LPP-së Neni 38 Kontratave Publike Kornizë, paragrafi 3: Autoriteti kontraktues mund shpërblejë një kontratë publike kornizë kur ka në plan të shpërblejë disa kontrata

identike gjatë periudhës që do të përfshihet nga kontrata publike kornizë, dhe konkluzioni i një kontrate publike kornizë që mbulon kontrata të tilla do të reduktonte shpenzimet e prokurimit dhe administrimit të autoriteteve kontraktuese përkatëse. Pra sipas këtij paragrafi, kontratat publike kornizë kanë për qëllim reduktimin e shpenzimeve të prokurimit, dhe procedura më të shpejta. Prandaj dhe të gjitha dokumentet tjera të pandryshueshme, si: certifikatat e biznesit, informata mbi biznes, autorizimet nga prodhuesit etj, janë ngarkuar në fazën parakualifikuese. Gjatë procesit të kualifikimit, ne kemi dorëzuar Autorizimin e Prodhuesit, i cili është valid gjatë tërë kohëzgjatjes së Marrëveshjes Kornizë. Ne si OE, nuk do mundeshim as të kualifikoheshim e të pranohim Ftesa për Ofertim në procedura Mini-tenderuese, po të mos kishim poseduar këtë Autorizim nga Prodhuesi. Pavarësisht kësaj, edhe ky dokument, ka qenë njëri nga dokumentet shtesë që ka mundur të kërkohej nga AK-AME, pasi që ka qenë një dokument i dorëzuar qysh muaj më parë të AQP dhe me datë të fiksuar, pra një dokument ekzistues. Si rrjedhojë, AK-AME përmes Letrës standarde për sqarimin e tenderit do mundte shumë lehtë të sqaronte edhe për këtë dokument, pavarësisht se për këtë dokument do të mund të merrte informata edhe tek AQP, duke qenë se në shumicën e procedurave të prokurimit Minitender, AK nuk e kërkon autorizimin, duke ditur se autorizimet veq se janë dorëzuar tek AQP në fazën e kualifikimit të OE-ve. Arsyetimet e AK për eliminimin e ofertës tonë, e cila është ofertë e përgjegjshme dhe përmbush kërkesat e AK, vetëm sepse AK nuk zbaton dispozitat ligjore, të cilat i mundësojnë kërkimin e dokumenteve shtesë, ne nuk na duket gjë tjetër përpos një tentim i qartë i tyre për të eliminuar pa bazë ligjore ofertën tonë, duke “krijuar” kushtet që gjithsesi të anulohet kjo procedurë e prokurimit

Duke u referuar pretendimeve si më sipër “Botek” shpk, konsideron se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin 59, 72 të LPP-së nenin 40 të RRPP-së Pika 10 e Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik – Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve . duke propozuar nga Paneli Shqyrtues i OSHP-së, që të sjellë vendim meritore, me të cilin obligon AK[1]Agjencia për Menaxhim Emergjent që: 1. Të anulohet Njoftimi mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 10.01.2024 2. Lëndën ta kthejë në rivlerësim.

-Përgjigje e AK ne Kërkesën për rishqyrtim të OE ankues:

Më datën 15.01.2024 operatori ekonomik „BOTEK SH.P.K ” ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim AK-Agjencia për Menaxhimin e Emergjencave ,lidhur me tenderit Furnizim me pajisje të teknologjisë me " me numër të prokurimit 21432700-23-12468-5-5-8.

Autoriteti kontraktues ka zhvilluar aktivitetin Minitender konform Marrëveshjes, të lidhur me Agjencinë Qendrore të Prokurimit Publik.Ne Ftesën e ofertimit të dërguar operatoreve ekonomik konform marrëveshjes së AQP-së. ne Aneksin nr.1 të tenderit dërguar nga ana e AK është kërkuar si në vijim:Operatori ekonomik obligohet që se bashku me ofertën ta dërgoj edhe autorizimin e prodhuesit dhe gradacionin sipas specifikimit teknik, Autorizimi i prodhuesit duhet të jetë konform asaj që ka dorëzuar në AQP.

Operatori ekonomik duhet ta dorëzojë katalogun për pajisjet e kërkuara si operator ekonomik nuk keni prezantuar „Autorizimin e prodhuesit” dhe „Katalogun për pajisjet dhe si rezultat i kësaj dhe jeni shpallur si operator i pa përgjegjshëm. Duke e pasur parasysh të gjitha këto si më lartë u vendos si ne dispozitiv të këtij vendimi.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 30.01.2024 ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 0077/24, ndërsa me datë 09.02.2024 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2024/0077 me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, të anulohet njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK nuk pajtohet rreth rekomandimeve të raportit të ekspertit shqyrtues, ndërsa OE pajtohet me raportin e ekspertit shqyrtues.

-Vlerësimi i pretendimit ankimor të OE "Botek" shpk, - eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2024/0077 ka vlerësuar si në vijim:

Sqarim hyrës: OE ankues ka ngritur pretendime në lidhje me arsyet e eliminimit të tij nga aktiviteti i prokurimit. AK ka anuluar aktivitetin e prokurimit me arsyetim tjetër se nuk janë planifikuar mjetet buxhetore për vitin pasues. Shqyrtimi i pretendimeve të ngritura nga ana e OE ankues është bërë nga eksperti shqyrtues dhe përgjigjet janë si më poshtë.

Pretendimi 1: "OE ankues pretendon që: "AK-AME ka vendosur për eliminimin e kompanisë sonë, bazuar në arsyetimin se, citat: Komapnia Botek ka dërguar formën e plotësuar për minitender "Specifikim teknik minimal i ofruar, të cekur tek Aneksi 1 Specifikimi Teknik i Detyrueshëm, mirëpo nuk ka dërguar katalogun për pajisjet e ofruara që është cekur në këtë marrëveshje. Pra AK gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve, më saktësisht ofertës sonë, bazuar në pikën e mësipërme të UPP, ka pasur mundësinë të na kërkoj sqarime shtesë përmes Letrës Standarde për sqarime e tenderit, duke na mundësuar dërgimin e katalogjeve sikurse lejohet me nenin 72 të LPP-së." Mos veprimi i AK për të kërkuar sqarime shtesë lidhur me katalogjet, dokumnete ekzistuese, tregon edhe njëherë qartë tendencën për të eliminuar pa bazë ligjore ofertën tonë të përgjegjshme duke krijuar kushte që gjithsesi të anulohet kjo procedurë e prokurimit.

"AK në vendimin e tyre në kërkesën për rishqyrtim, shton në arsyet për eliminimin e ofertës tonë, arsye të cilin nuk e kishte cekur në vendimin e tyre të datës 10/01/2024, mos-dergimin e Autorizimit të Prodhuesit. Kjo procedurë është zhvilluar në kuadër të Marrëveshjes Publike Kornizë me AQP. Pra qëllimi i kontratave publike kornizë, edhe sipas LPP-së Neni 38 Kontratave Publike Kornizë, paragrafi 3. Pra sipas këtij paragrafi, kontratat publike kornizë kanë për qëllim reduktimin e shpenzimeve të prokurimit dhe procedura më të shpejta. Prandaj dhe të gjitha dokumentet tjera të pandryshueshme si: certifikatat e biznesit, informata mbi biznes, autorizimet nga prodhuesit etj. Janë ngarkuar në fazën parakualifikuese. Pavarësisht, ky dokument ka mundur të kërkohej nga AK, pasi që ka qenë dokument i dorëzuar muaj më parë në AQP dhe me datë të fiksuar, pra një dokument ekzistues."

Eksperti shqyrtues sqaron se në Ftesën për Ofertim, tek pjesa e Aneksi 1 ndër të tjerash AK ka vendosur edhe dy kritere shtesë. E para ka qenë që OE obligohen që së bashku me ofertën të dorëzojnë edhe autorizimin e prodhuesit dhe garancionin sipas specifikimit teknik, Autorizimi i prodhuesit duhet të jetë konform asaj që ka dorëzuar në AQP dhe kërkesa e dytë ka qenë që OE duhet të dorëzojë katalogun për pajisjet e kërkuara.

OE ankues sipas kërkesave në Ftesën për Ofertim nuk i ka plotësuar këto dy kërkesa, duke mos dorëzuar katalogjet dhe as autorizimin nga prodhuesi. Pretendimi se OE e ka dorëzuar autorizimin nga prodhuesi në marrëveshjen me AQP dhe se tani nuk ka pasur nevojë të dorëzojë nuk qëndron, sepse kërkesat e Ftesës për Ofertim kanë qenë shumë të qarta. AK ka kërkuar dy kërkesa dhe ato është dashur të plotësohen me përpikëmeri nga ana e operatorëve pjesëmarrës. Mirëpo, eksperti sqaron që sipas nenit 72 të LPP-së, AK është dashur të kërkojë informata shtesë për katalogun dhe autorizimin i cili mungon, gjithmonë duke marrë parasysh dokumentet ekzistenciale të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderëve, dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive. Siç e thekson edhe OE ankues, autorizimi i prodhuesit ka qenë i dorëzuar me ofertë në Marrëveshjen Kornizë të AQP-së, andaj e njëjta mund të vërtetohet se ka ekzistuar edhe më herët, duke krahasuar me autorizimin e dorëzuar në ofertë. Po ashtu pika 10 e Udhëzuesit për Prokurimit Publik tregon se si duhet të veprojnë AK në rastin kur dorëzohet specifikacioni teknik por mungon katalogu. Sipas këtij Udhëzuesi, në momentin kur specifikacioni teknik është dorëzuar por mungon katalogu, atëherë AK mund të kërkojë informata shtesë. Në të njëjtën mënyrë është dashur të veprojnë edhe AK, që duke marrë parasysh legjislacionin në fuqi, të veprojnë në përputhje të plotë me të, ndërsa autoriteti ka vepruar ndryshe duke eliminuar direkt operatorin ekonomik pa kërkuar

fare sqarime. Andaj nga ajo çfarë sqaruam më lartë, sipas ekspertit, pretendimi i ngritur është pjesërisht i bazuar.

Po ashtu, sa i përket Vendimit të AK-së, për anulim të tenderit me arsyetimin se mjetet e planifikura buxhetore kanë qenë për këtë vit, eksperti sqaron se një vendim i tillë nuk është aspak profesional, për faktin që së pari ky aktivitet prej anës së AK-së është iniciuar në fund të vitit të kaluar, përkatësisht në muajin nëntor 2023 ndërsa vendimi në lidhje vlerësimin e ofertave nga ana e AK-së është publikuar në fund të vitit, përkatësisht më 27/12/2023. Gjatë procesit të ofertimit dhe vlerësimit shihet se nuk ka pasur ndonjë pengesë e cila ka bërë që rezultatet e vlerësimit për këtë aktivitet të vonohen, ndërsa këto vonesa janë shkaktuar tërësisht nga ana e vet Autoritetit Kontraktues, i cili në fund del me një vendim për anulim me një arsyetim krejtësisht tjetër. Gjithashtu, edhe në kërkesën për rishqyrtim të OE ankues, AK nuk ka përmendur arsyen se aktiviteti është anuluar për shkak të buxhetit të paraparë, por AK ka arsyetuar se OE ankues nuk ka përmbushur kriteret e përcaktuara në Ftesën për Ofertim sipas Aneksi I gjë që e ka bërë të papërgjegjshëm OE ankues, gjë që krijon konfuzitet nëse AK ka anuluar aktivitetin për shkak të mos pranimit të ofertave të përgjegjshme apo arsyetimit të cilin e ka cekur në njoftim.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Rregullorja e Punës së Organit të Shqyrtimit Publik, e cila gjendet e publikuar në Webfaqen e OSHP-së, me nenin 20, paragrafi 2 të Rregullores, përcakton kërkesat për Autoritetin kontraktues dhe Operatorin ekonomik, që të gjitha informatat dhe njoftimet duhen të dorëzohen dhe komunikohen përmes platformës së komunikimit publik, nëse kjo është e mundur.

Bazuar në shkresat e kësaj lënde, Paneli konsideron se lidhur me çështjen në rastin konkret, nuk ka nevojë të konvokohet seanca dëgjimore me palë, në kuptim të nenit 24 paragrafit 1 të Rregullores së Punës së OSHP, duke marrë parasysh faktin që pretendimet e palëve dhe parashtrirat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritore.

Paneli shqyrtues vlerëson se Raporti i ekspertit shqyrtues, i hartuar me kërkesën e Panelit lidhur me kontestin në këtë lëndë të aktivitetit të prokurimit publik, përmban elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilit kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë Panelin dhe të gjitha palët në konteste me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore.

Mirëpo duhet theksuar faktin ligjor se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Panelin shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjerë, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit, prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, raportin e ekspertit dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjykimit të pavarur dhe profesional të tij/sajë, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të Ligjit të Prokurimit Publik.

Paneli shqyrtues vlerëson se eksperti shqyrtues i ka trajtuar në mënyrë profesionale dhe objektive pretendimet e operatorit ekonomik ankues “Botek” shpk, dhe se argumentimi në raportin e ekspertit është mjaft i detajuar, i kuptueshëm dhe i bazuar tërësisht në dokumentet relevante që i referohen aktivitetit të prokurimit. Konstatimet në raportin e ekspertit mund të konfirmohen përmes dosjes së tenderit si dhe dokumenteve me të cilat kanë ofertuar tenderuesit. Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues e mbështet raportin e ekspertit shqyrtues. Në këtë mënyrë është gjetur se pretendimet e operatorit ekonomik ankues “Botek” shpk, janë pjesërisht të bazuara.

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim, me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e dosjes së tenderit lidhur me anulimin e

aktivitetit të prokurimit “Furnizim me pajisje të teknologjisë informative për nevoja të AME-së” me nr. të prokurimit: 21432700-23-12468-5-5-8.

Paneli shqyrtues, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik aprovohet si pjesërisht e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me “Furnizim me pajisje të teknologjisë informative për nevoja të AME-së” me nr. të prokurimit: 21432700-23-12468-5-5-8, të anulohet vendimi i autoriteti kontraktues, për anulimin e aktivitetit të prokurimit dhe lënda të kthehet në rivlerësim. Paneli Shqyrtues duke marrë parasysh përshkrimin dhe faktet e lartë përmendura dhe pas shqyrtimit të lëndës, ankesën e operatorit ekonomik ankues, analizës konkrete dhe dokumentacionit të lëndës, ankesën e operatorit e shih si të bazuar, duke rekomanduar që aktiviteti i prokurimit me “Furnizim me pajisje të teknologjisë informative për nevoja të AME-së” me nr. të prokurimit: 21432700-23-12468-5-5-8, të rivlerësohet dhe AK të veproj në raport me dispozitat ligjore të LLP-së dhe kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Paneli Shqyrtues konstaton se veprimet dhe aktet e Autoritetit kontraktues dhe vlerësimet e ekspertit shqyrtues lidhur plotësimin ose jo të kushteve të përshkruara si më sipër dhe pohimet ankimore, në këtë rast përbëjnë bazë të mjaftueshme që aktivitetit i prokurimit të kthehet në Ri-vlerësim dhe Autoriteti kontraktues, obligohet të veproj për evitimin e gjitha shkeljeve ligjore, përkatësisht të pretendimeve ankimore të OE “Botek” Sh.P.K.” të vlerësuara si të bazuara/qëndrueshme sipas Raportit të ekspertit shqyrtues, konstatime të cilat janë të mbështetura nga Paneli shqyrtues, me dispozitat ligjore të LPP-së, kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Paneli shqyrtues bazuar në faktin e aprovimit të ankese të OE, vendosi të kthehet tarifa e ankesës në shumën e deponuar nga operatori ekonomik ankues bazuar në nenin 31 par. 4 të Rregullores së Punës së OSHP.

Paneli shqyrtues thekson se konform nenit 1 dhe 6 të LPP, se Autoritetet kontraktuese ushtrojnë pavarësinë e tyre institucionale në procesin e prokurimit publik, mirëpo mbetet në kompetencat dhe përgjegjësitë e këtij organi shqyrtimi i pretendimeve ankimore dhe ligjshmërisë në procesin e prokurimit sipas nenit 24, paragrafi 2 i LPP cituar “Autoriteti kontraktues është përgjegjës për të siguruar që të gjitha aktivitetet e prokurimit të autoritetit të tillë kontraktues të ekzekutohen në përputhshmëri të plotë me këtë ligj” lidhur me nenin 59,1 cituar “Autoriteti kontraktues do të themeloj një Komision Vlerësues për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave. Të gjithë anëtarët e Komisionit Vlerësues marrin përgjegjësi të plotë individuale për vlerësimin e kryer të ofertës”

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Isa Hasani

Hasani

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - AGJENCIA PER MENAGJIM EMERGJENT**
- **OE - Botek shpk**
- Arkivës së OSHP-së: