



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Visar Bibaj – Exp shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit 05.11.2020	Data e dorëzimit të raportit 11.11.2020
------------------------------------	---	--

1. BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 03.11.2020, OE “Electro GG” shpk - Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 885/20, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, pas ri vlerësimit të ofertave ku tani është rekomanduar për kontratë OE “Central Group Company” shpk & “El- Bau” shpk - Gjilan, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Furnizim me material Elektrik” me nr. të prokurimit: 704033736-20-252-1-2-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) –KRU Prishtina.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure të hapur, lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: 80 000.00 €

OSHP, për këtë AP, me datën 26.06.2020, ka nxjerr vendimin me nr 313/20 dhe vendimin me nr .562-20, dt 09.10.2020.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

2. PRETENDIMET ANKIMORE

OE pretendon se AK, nuk ka respektuar dispozitat:
Neni 7, 59, 60, 61, 69, 71 dhe 108/A

DEKLARATA DETALE E ANKESES

Autoriteti Kontraktues (tutje referuar si “AK” me njoftimin e datës 20.10.2020, të publikuar më datë 21.10.2020 ka shpërblyer me dhënien e kontratës Grupin e Operatorëve Ekonomik Central

Group Company Sh.P.K., dhe EL-BAU Sh.P.K., (tutje "Grupi I OE"),

ndërsa pas kërkesës për ri-shqyrtim të ushtruar nga OE ELEKTRO GG SH.P.K., AK me vendimin e datës 26.10.2020, e ka refuzuar kërkesën për ri-shqyrtim si të pabazë.

Të pakënaqur me këtë, Elektro GG SH.P.K., përfaqësuar nga Avokat Arbër Rexha nga Prishtina, konform Nenit 109 të Ligji Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092 (tutje referuar si "LPP" j i drejtohet Organit Shqyrtues të Prokurimit (tutje referuar si "OSHP" j me këtë

ANKESË; Pas vlerësimit dhe analizimit të vendimit të lartcekur, konsiderojmë se vendimi i atakuar është marr me një sërë shkeljesh të dispozitave të LPP-së. Shkeljet e dispozitave të LPP-së kanë të bëjnë si vijon:

Shkeljet nga Neni 108/A i LPP-së:

Si fillim, vlen të theksohet se AK, me vendimin mbi refuzimin e kërkesës për ri-shqyrtim, të datës 26.10.2020 ka shkelur dispozitat e LPP-së, përkatësisht **Nenin 108/A, paragrafi 12**, në lidhmëni me paragrafin 9 të të njëjtit nen, pasi që nuk ka arsyetuar fare vendimin mbi refuzimin e kërkesës për ri-shqyrtim të dorëzuar nga Elektro GG Sh.P.K.

AK, në vendimin e sipërcekur e ka arsyetuar se kinse e ka bazuar në rekomandimet e OSHP-së të dhëna në Vendimin P.SH.nr.562/20, të datës 09.10.2020, mirëpo nuk ka dhënë asnjë arsyetim se pse pretendimet e palës ankuese janë të pa-baza.

Çdo vendim i një autoriteti kontraktues duhet të përmbaj i) pjesën hyrëse, ii) diapozitivin dhe iii) arsyetimin. *Ndërsa, arsyetimi duhet të përmbaj një shpjegim të situatës faktike; shkaqet vendimtare të cilat kanë pasur rol vendimtar në nxjerrjen e vendimit; bazën ligjore; si dhe shkaqet për të cilat nuk është pranuar apo refuzuar ndonjëri nga pretendimet e palës.* Ndërsa, AK në vendimin e saj nuk ka arsyetuar fare se pse pretendimet e palës ankuese janë të pa-baza. Andaj, vendimi i nxjerr në kundërshtim me dispozitat e LPP-së, përkatësisht në kundërshtim me Nenin 108/A, par. 12 është i paligjshëm.

Një arsyetim i tillë i AK, përveç se është në kundërshtim me Nenin 108/A, par.12, të LPP-së, i njëjti nuk mund të konstatohet se është në përputhshmëri me rekomandimet e OSHP-së. Kjo për faktin se OSHP me vendimin P.SH.562/20, të datës 09.10.2020 ka udhëzuar AK-në që përgjatë ri-vlerësimit, të kërkoj sqarime shtesë konform Nenit 72 të LPP-së, lidhur me referencat për vlerën totale të kërkuar nga AK për furnizime të ngjashme, dhe asesi nuk e ka udhëzuar AK-në për dhënien e kontratës Grupit të OE, tani fituese e kontratës.

Shkeljet nga Neni 7 i LPP-së:

Me vendimin e atakuar, AK ka bërë shkelje nga Neni 7 i LPP-së, për arsye se përgjatë

vlerësimit ka favorizuar një Operator Ekonomik të cilën edhe e ka shpallur fituese të tenderit Neni 7 i LPP-së përcakton qartë se AK duhet me patjetër ti trajtoj të gjithë OE-të në mënyrë jo-diskriminuese dhe të barabartë, ndërsa në kundërshtim me parimin për trajtim të barabartë të paraparë me këtë nen, AK ka shpallur fituese një OE e cila nuk i plotëson kushtet e parapara me LPP dhe me dosjen e tenderit (*tutje referuar si "FDT"*). OE-së të shpallur fituese nga AK, është grup i operatorëve ekonomik, mirëpo ju mungojnë Marrëveshja e konzorciumit si dhe tre (3) deklaratat përcjellëse, siç edhe kërkohen në pikën 11.1 të FDT-së (Shih pikën 11.1 të FDT-së), dhe Nenit 71 të LPP-së.

Si palë ankuese, Elektro GG Sh.P.K., i është drejtuar dy herë AK-së me kërkesë për qasje në dokumentet publikë, ndërsa në asnjërin nga dokumentet e ofruara nga AK sipas kërkesës për qasje nuk kemi gjetur se Grupi i OE fituese ka dorëzuar dokumentet sipas pikës 11.1 të FDT-së dhe Nenit 71 të LPP-së

Provë: shih kërkesën për qasje në dokumente të datës 13.07.2020, kërkesën për qasje në dokumente të datës 21.10.2018. si dhe përgjigjen e AK-së të datës 15.07.2020; Formulari i gjetur në shkresat e lëndës (formulari c), me të cilin Grupi i OE fituese ka tentuar ti mbulojë kërkesat nga pika 11.1 e FDT-së, është tip i formularit i cili përdoret për tenderët të cilët duhet dorëzuar fizikisht, dhe jo për tenderët dorëzimi i të cilëve kërkohet të bëhet në mënyrë elektronike si në rastin konkret. Andaj, ky formular, kinse marrëveshje asesi nuk mund të konsiderohet se mbulon marrëveshjen për konzorcium dhe deklaratat përcjellëse të kërkuara me FDT dhe LPP.

Shkeljet nga Neni 59 i LPP-së:

Shkeljet nga kjo dispozitë kanë të bëjnë me faktin se gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve, AK nuk ka respektuar fare Nenin 59 (4) të LPP-së. Ky nen përcakton qartë se ***"Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në Jjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit"***.

Tenderi i Grupit të OE-së e cila edhe është shpallur fituese ka mangësi të konsiderueshme në dosjen e tenderit pasi që të njëjtës i mungojnë marrëveshja e konzorciumit dhe deklaratat përcjellëse të përcaktuara në Nenin 71 të LPP-së. Poashtu, Grupit të OE fituese i mungojnë edhe referenca mbi fumizime të ngjashme për tre (3) vitet e shkuara në vlerë prej EUR 100,000.00, dhe shumicën e çmimeve nëpër pozicione i ka jo-normalisht të ulëta.

Neni 71 (2) i LPP-së përcakton qartë se nëse një tender dorëzohet nga një Grup i OE-ve, grupi duhet së bashku me tenderin të dorëzojë marrëveshjen për konzorcium si dhe tri (3) deklarata përcjellëse, përfshirë këtu një deklaratë të nënshkruar nga secili prej anëtareve, duke konfirmuar pjesëmarrjen e tyre në grup dhe se ata nuk janë duke marr pjesë në mënyrë individuale apo në ndonjë grup tjetër që marrin pjesë në procedurën e njëjtë të prokurimit. Në rastin konkret, Grupit të OE fituese i mungojnë dokumentet/deklaratat e lartcekura, çka e bënë vendimin e AK për shpallje fitues të këtij grupi të paligjshëm, dhe në kundërshtim me Nenin 71 (2) të LPP-së si dhe pikën 11.1 të FDT-së.

Nisur nga kjo gjendje faktike, rezulton se grupi i OE fituese është tenderues i papërgjegjshëm

dhe i njëjti grup është dashur të eliminohet.

Shkeljet nga Neni 69 i LPP-së:

Shkeljet nga kjo dispozitë kanë të bëjnë me faktin se AK ka shpallur fituese një Grup të OE-ve të cilëve ju mungon aftësia teknike/profesionale siç kërkohet nga Neni 69 i LPP-së, si dhe me pikën 9 të FDT-së.

Përgjatë këtij aktiviteti të prokurimit, OE fituese asnjëherë nuk ka dëshmuar aftësinë teknike/profesionale, çka e bënë këtë OE të papërshtatshme për tu shpallur fituese.

Ndërsa, AK në procedurë të mëhershme e kishte eliminuar OE-në fituese pikërisht për shkak të faktit se tani fituesi i kontratës nuk ka dëshmuar aftësinë teknike/profesionale. Mirëpo, pas kthimit të çështjes në ri-vlerësim nga OSHP, çuditërisht AK shpall fituese një OE të papërshtatshme.

Pala ankuese, edhe në kërkesën për ri-shqyrtim kishte përmendur këtë mangësi të OE fituese. mirëpo AK tani ka refuzuar kërkesën e ankuesit me pretendim se ka zbatuar vendimin e OSHP-së PSH.nr.562/20. AK me vendimin e ankimuar ka vepruar në kundërshtim me udhëzimet e dhëna nga OSHP sipas vendimit PSH.nr.562/20. Me vendimin e cekur. ***Paneli Shqyrtues e ka obliguar AK-në që gjatë ri-vlerësimit të kërkoj sqarime slitesë konform Nenit 72 të LPP-së sa i përket referencave për vlerën totale për furnizime të ngjashme siç kërkohet me Nenin 69 të LPP-së dhe pikën 9 të FDT-së.*** Ndërsa, AK, edhe përkundër që Grupi i OE fituese ***nuk i ka ofruar sqarime shtesë për vlerën totale të furnizimeve të ngjashme***, në kundërshtim me udhëzimet e OSHP-së, në kundërshtim me Nenin 69 dhe në kundërshtim me vet kërkesat e paraqitura në pikën 9.1 dhe 9.2 të FDT-së, shpall fitues Grupin e OE i cili nuk i plotëson kushtet teknike dhe profesionale për këtë tender.

Vlen të theksohet fakti se, si fillim, Grupi i OE fituese kishte dorëzuar tre (3) referenca me synim që të vërtetoj aftësinë teknike/profesionale, mirëpo tani pas kthimit të çështjes në rishqyrtim nga OSHP, Grupi i OE fituese, ***në vend se të jap sqarime për këto tre (3) referenca dhe të kalkuloj vlerën totale për furnizime të ngjashme, të njëjtit kanë dorëzuar dy (2) referenca tjera shtese me synim për të provuar aftësinë profesionale, ndërsa AK këtë veprim të OE e ka cilësuar si të rregullt duke e shpallur edhe fituese të kontratës.***

Grupi i OE fituese nuk ka arritur të dëshmoj aftësitë teknike/profesionale siç kërkohet me Nenin 69 LPP-së dhe pikën 9 të FDT-së. Vendimi për dhënien e kontratës Grupit të OE fituese, është i paligjshëm për arsye se ***referencat e dorëzuara nga ky grup ndërlidhen me kryerjen e punëve të ndërtimit dhe asfaltimit***, mirëpo asesi nuk janë të ngjashme me kontratën, përkatësisht fare nuk kanë të bëjnë me furnizime me material elektrik. Asnjë nga tre referencat e dorëzuara nuk ka të bëjë me furnizime me material elektrik por me ***punë dhe ndërtim***, e njëjta vlen edhe për dy (2) referencat e dorëzuara sipas kërkesës së AK-së të cilat edhe ashtu janë të vonshme dhe në kundërshtim me nenin 79 (3) të LPP-së.

Është jashtë çdo logjike shpallja fitues të një Grupi të OE duke u bazuar në referenca nga të cilat qartë vërehet se referencat kanë të bëjnë me ***PUNË TË ASFALTIT dhe JO***

FURNIZIMEMATERIAL ELEKTRIK, siç kërkohet në këtë tender.

Bazuar në RrUOPP, përkatësisht në pikën 15.2 të kësaj Rregullore, Kontratat ndahen në tre (3) lloje, dhe atë në *i) Kontrata për Furnizime; ii) Kontrata për Shërbime, si dhe; iii) Kontrata për Punë*. Në anën tjetër AK në FDT ka përcaktuar qartë se kemi të bëjmë me Kontratë për furnizime me material elektrik, andaj referencat e tilla që kanë të bëjnë me kryerjen e shërbimeve apo punëve, të ofruara nga Gmpi i OE fituese janë të papranueshme. *(Shih pikën 1.2 të FDT-së ku theksohet se kemi të bëjmë me "KONTRATË PËR FURNIZIME ME MATERIAL ELEKTRIK")*.

Poashtu, bazuar edhe në vetë vlerësimet e mëhershme të dhëna nga OSHP, kjo e fundit ka dhënë mendim dhe sqarim se referencat të cilat kanë të bëjnë me kontrata për ndërtim nuk gjejnë zbatim tek tenderët kërkesa e të cilëve ka të bëjë me furnizim.

Provë: shih vendimin e OSHP-së, P.SH.nr.06/20, të datës 26.02.2020, faqe 8, paragrafi ifundit. Vetë fakti se Grupi i OE fituese dështon për të tretën herë radhazi që të ofroj dëshmi të specifikuar lidhur me furnizime të ngjashme me material elektrik është tregues i qartë se ky grup fare nuk i plotëson kërkesat *teknike/profesionale* të kërkuara nga Neni 69 dhe pika 9 e FDT-së.

Për më tepër, referencat e Gmpit të OE fituese, apo thënë më mirë Punët e kryera nga Grupi i OE fituese ndërlidhen dhe specifikisht kanë të bëjnë me ndërtimtari dhe jo me furnizim me material elektrik. Pra, *AK ka shpallur fituese Grupin e OE i cili grup ka dorëzuar referenca që nuk lidhen fare me projektin në fjalë dhe bien ndesh me vet kërkesat e AK-së, duke hapur dilema se çfarë konkretisht kërkon AK, Furnizim me material elektrik, apo kryerje të punëve të asfaltimit*.

AK ka vepruar në kundërshtim me LPP-në pasi që nuk ka aplikuar fare dispozitat nga Neni 69.

Neni 69, përcakton si vijon:

2. Gjatë udhëheqjes së procedurave që shpien drejt dhënies së kontratës publike në të cilër përfshihet livrimin i produkteve, nga operatorët ekonomik mund të kërkohet që t< dëshmojnë aftësinë e tyre teknike përmes një ose më shumë mjeteve në vijim, sipa; llojit, sasisë dhe qëllimit të produkteve që duhet të furnizohen:

2.1. listën me të cilën specifikohen të gjitha furnizimet kryesore të rëndësishme të operatori ekonomik të realizuara në tri vitet e shkuara, duke saktësuar produktet e furnizuara shumë e kontratës, datën dhe pranuesit; (i) kur furnizimi është bërë për një autoritet publik në Kosovë ose në një vend tjetër, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja < certifikatës (certifikatave) të rëndësishme të lëshuar ose të bashkë nënshkruara ng< autoriteti i tillë; (ii) kur furnizimi është bërë për një blerës privat, për dëshmi të këtij livrimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i livrimi të tillë;

Sipas dispozitës së sipërcekur qartë kërkohet nga OE që në mënyrë specifike të saktësoj produktet e furnizuara dhe nëse këto produkte arrijnë shumë e kërkuar nga AK për

vërtetimin e aftësisë teknike/profesionale.

Poashtu, bazuar edhe në Raportin e Ekspertit Shqyrtues, i dorëzuar më 26.08.2020, AK është udhëzuar *që të kërkoj sqarime shtese lidhur me pozicionet e paramasës, përkatësisht pozicionet lidhur me ngjashmërinë e projektit TI KALKULOJ dhe ti vërtetoj nëse mbulohet vet kërkesa e AK-së.*

Provë: Shih raportin e ekspertit faqe 5, paragrafi 3, si dhe Vendimin PSH.nr.562/20, faqe 5, paragrafi 1.

Tani, edhe përkundër udhëzimeve të dhëna nga eksperti por edhe udhëzimeve të dhëna në vendimin e OSHP-së, P.SH.nr.562/20, Grupi i OE fituese nuk ka dhënë sqarime lidhur me paramasat dhe lidhur me atë nëse nga referencat e dorëzuara në bazë të kalkulimeve mbulohet kërkesa e AK-së. Në asnjë nga referencat nuk është kalkuluar sasia dhe shuma e furnizimeve me material elektrik dhe si të tilla këto referenca janë të papranueshme. Ndërsa, AK në mungesë të këtyre sqarimeve dhe në kundërshtim me Nenin 72 (3) të LPP-së, pranon referenca shtesë të cilat fare nuk kanë të bëjnë me furnizime të ngjashme dhe njëherit shpall fituese Grupin e OE.

Veprimi i AK-së për dhënien e kontratës Gmpit të OE fituese pa pranuar sqarime lidhur me pozicionet e paramasës, pozicionet lidhur me ngjashmëritë e projektit dhe kalkulimin e vlerave për të vërtetuar nëse mbulohet kërkesa e AK-së, bie ndesh me udhëzimet e OSHP-së, me sugjerimet e ekspertit shqyrtues si dhe me dispozitat e LPP-së, andaj vendimi i ankimuar doemos duhet anulohet si juridikisht i paqëndrueshëm.

Shkeljet nga Neni 61 i LPP-së:

Me vendimin e ankimuar. AK ka shpallur fituese një OE e cila ka ofruar çmime nëpër pozicione të cilat çmime janë jo-normalisht të ulëta. Neni 61 i LPP-së parasheh si vijon; *Nëse një operator ekonomik e dorëzon një tender që, është ose duket të jetë jo-normalisht i ulët, autoriteti kontraktues do të dërgojë një kërkesë me shkrim tenderuesit ku kërkohet nga tenderuesi që të dorëzojë me shkrim : (i) një ndarje të elementeve përbërëse të tenderit dhe (ii) shpjegime në lidhje me bazën e tenderit, sipas paragrafin 2. të këtij neni.*

2. Gjatë përcaktimit nëse një tender është apo duket të jetë jo-normalisht i ulët, autoriteti kontraktues do të merr parasysh shpjegimet e dorëzuara nga tenderuesi në lidhje me:

2.1. ekonominë e procesit të prodhimit, të shërbimeve të ofruara dhe/ose të metodave të ndërtimit;

2.2. çfarëdo zgjidhje teknike që janë ofruar ose zgjedhur;

2.3. çfarëdo kushte veçanërisht të favorshme që janë në dispozicion për tenderuesin për furnizimin e produkteve, sigurimin e shërbimeve, ekzekutimin e projekteve të punëve dhe/ose ushtrimin e aktiviteteve të ndërtimit që janë duke u prokuruar; dhe/ose

2.4. origjinalitetin e furnizimeve, shërbimeve, punës ose punëve të propozuara.

Në anën tjetër KRPP-ja ka nxjerr akt nënligjor, përkatësisht rregulloren B57 (të versioni i korrigjuar) e cila rregullon në hollësi përcaktimin e çmimit jo-normalisht të ulët. Sipas kësaj Rregullore, për tu konsideruar një tenderues se ka ofruar çmime jo-normalisht të ulëta duhet të plotësohen kushtet si vijoj:

*Të jenë dorëzuar së paku 3 (tre) tender
Çmimi i ofruar është më shumë se 30% më i ulët se çmimi mesatar i tenderëve të
përgjegjshëm, si dhe;
Çmimi i ofruar është më shumë se 10% më i ulët se çmimi ose kostot e tenderit të
dytë më të ulët*

Në rastin konkret, çmimet e ofruara nëpër shumicën e pozicioneve nga Grupi i OE fituese janë çmime të cilat i plotësojnë kushtet e lartcekura për tu konsideruar si çmime jo-normalisht të ulëta

*Provë: shih tabelën për pozicionet të cilat janë ofruar me çmime jo-normalisht të
ulët, të bashkangjitur në këtë ankesë*

Andaj, AK është dashur ti aplikoj dispozitat nga neni 61 i LPP-së dhe Rregullorja B57, dhe të kërkoj sqarime për çmimet e ofruara nëpër pozicione të cilat i plotësojnë kushtet për tu konsideruar çmime jo-normalisht të ulëta. Në këtë situatë konsiderojmë se është shkelur dispozita nga Neni 61 i LPP-së, si dhe Rregullorja B57

Qëllimi i Nenit 61 të LPP-së, si dispozitë që ka të bëjë me çmimet jo-normalisht të ulëta, është mbrojtja e interesit publik kundrejt rrezikut për mos-performance ose performancë të dobët të kontratës.

Dhënia e kontratës një OE e cila ka ofertuar në thuajse të gjitha pozicionet me çmime jo-normalisht të ulëta përbën rrezik për ofrimin e materialeve të kualiteti të dobët, përbën rrezik për performancë të dobët të kontratës, ose rrezik për mos-përformancë të kontratës, si dhe ka për qëllim eliminimin e konkurrencës. Kjo është edhe arsyeja e përfshirjes së dispozitës nga Neni 61 në LPP, dhe si e tillë është dashur të aplikohet. Andaj, një autoritet kontraktues është nën obligim ligjor të kërkoj nga OE sqarim lidhur me çmimet e ofruara. E që në rastin konkret AK është dashur edhe në këtë procedurë, sikurse në procedurë të mëhershme, të kërkoj nga Grupi i OE fituese sqarime lidhur me çmimet jo-normalisht të ulëta.

Përgjatë procedurës së mëhershme, AK kishte kërkuar sqarime lidhur me çmimet jo-normalisht të ulëta nëpër pozicione të ofruara nga Grupi i OE-së fituese, ndërsa kjo e fundit nuk kishte dhënë sqarime, por vetëm ka deklaruar se i qëndrojmë ofertës mbrapa. Një sqarim i tillë është i pamjaftueshëm dhe tregues i qartë se OE fituese nuk mundet ti arsyetoj çmimet jo-normalisht të ulëta çka rrezikon edhe mos-përmbushjen e kontratës.

Në anën tjetër, me kërkesën për ri-shqyrtim të datës 24.10.2020, këtu ankuesi kishte kërkuar nga AK që ta rishqyrtoj njoftimin për dhënien e kontratës dhe njëherit të kërkoj sqarime nga

OE fituese lidhur me çmimet jo-normalisht të ulëta, por që AK ka refuzuar këtë kërkesë pa dhënë ndonjë sqarim mbi bazën ligjore.

Njëherit AK, edhe përgjatë kësaj procedurë është dashur t'i krahasoj të gjitha ofertat lidhur me çmimet e ofruara nëpër pozicione, e poashtu ti krahasoj edhe çmimet e tregut lidhur me çmimet tregut, e pastaj të kërkoj sqarime lidhur me këto çështje. Mos ndërmarrja e veprimeve konform Nenit 61 të LPP-së dhe Rregullores B57, e bënë vendimin e AK të ankimuar të paligjshëm.

Përfundim:

Konsiderojmë se vendimi i atakuar është në tërësi në kundërshtim me dispozitat e lartcekura, në kundërshtim me udhëzimet e OSHP-së të dhëna në vendimin P.SH.nr.562/20, si dhe në kundërshtim me sugjerimet e ekspertit shqyrtues.

Dispozitat e shkelura të LPP-së, janë të natyrës imperative, të pandryshueshme të parapara në LPP, të cilat duhet me patjetër të respektohen nga në AK, dhe se as AK apo OSHP nuk mund të devijojnë nga këto dispozita, por që duhet tu binden atyre.

Mbi të lartcekurat, i propozojmë OSHP-se si organ i shkallës së dytë që të, shqyrtoj këtë ankesë, t'i shqyrtoj pretendimet ankimore, të administroj me provat e propozuara, po që nevoja edhe me prova të tjera, pastaj të merr këtë:

VENDIM

- I. **APROVOHET**, në tërësi si e bazuar ankesa e OE-së - Elektro GG SH.P.K., lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "*Furnizim me material elektrik*", me numër të prokurimit 704033736-20-252-1-2-1, inicuar nga Autoriteti Kontraktues KRU Prishtina, ashtu që;
- II. **ANULOHET**, njoftimi i vendimit për dhënien e kontratës, i datës 21.10.2020, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "*Furnizimi me material elektrik*", me numër të prokurimit 704033736-20-252-1-2-1, inicuar nga Autoriteti Kontraktues KRU Prishtina, dhe lënda kthehet në Ri-vlerësim.
- III. **KTHEHEN**, mjetet e deponuara në emër të tarifës së ankesës në shumën e deponuara në vlerë prej EUR 800,00 OE-së, Elektro GG SH.P.K.,

Ri-vlerësimi të bëhet duke u bazuar plotësisht në **kërkesat e dosjes së tenderit** dhe në dispozitat e LPP-së si dhe në rregulloret shtesë të aprovuara nga KRPP, e që më pas do duhej që **Fitues** të shpallej **OE "ELEKTRO - GG SH.P.K."**

3. FAKTET E RASTIT TË RËNDËSISHME PËR PRETENDIMET (KERKESAT)

III.2.1) Kërkesat e përshtatshmërisë:

Deklarata nën betim se operatori përmbush kërkesën mbi përshtatshmërinë të ligjit të prokurimit , Ligji Nr. 04 L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04 L-237, ligjin Nr. 05 L068 dhe ligjin Nr. 05 L-092.

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

Deklarata e nënshkruar dhe e vulosur duke përdorur formën standarde në dosjen e tenderit-aneks 2

III.2.2) Përshtatshmëria profesionale:

a.Operatori Ekonomik tenderueis duhet të jete i regjistruar si operator ekonomik në regjistrin profesional, komercial dhe ose të korporatës në vendin e themelimit të operatorit ekonomik.

b. Operatori Ekonomik tenderues duhet të jete i regjistruar si parapagues per TVSH;

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

a.Kopje e regjistrimit të biznesit në regjistrin profesional, komercial dhe ose të korporatave,

b. Kopja e certifikates per TVSH

III.2.4) Kapaciteti teknik dhe profesional:

Operatori Ekonomik (Tenderuesi) me rastin e dorezimit të tenderit duhet të deshmojnë se gjatë tri vitet e fundit, duke filluar numerimi prapa nga data e njoftimit për kontratë, ka kryer furnizime të ngjajshme në vlerën e së paku prej 100,000.00 €.

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

(i) nëse shërbimi është bërë për një autoritet kontraktues publik në Kosovë ose në një vend tjetër, për dëshmi të këtij livrimi ekzekutimi shërben një Letër Reference të leshuar nga ana e AK OSE fletdergese fletpranim ose dokumentit për pranim teknik të pajisieve, e cila duhet të jete e nënshkruar nga ana e AK. (ii) nëse shërbimi është bërë për një klient privat, për dëshmi të këtij ivrimi ekzekutimi shërben kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga klienti që e vërteton një ekzekutim të tillë.

4. RAPORTI I KOMISIONIT RI VLERËSUES

Komisioni i Ri vlerësimit, duke u bazuar në vendime OSHP-se, nr 562/20 dhe duke i marrë për bazë rekomandimet në këtë vendim, propozon që me kontratë të shpërblehet grupi i OE “Central Group Company”shpk ..

5. VENDIMET E MËPARSHME LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

NA

6. ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

7. VLERËSIMI I PRETENDIMEVE TË NDRYSHME TË ANKESËS

Sqarim hyrës: Autoriteti Kontraktues – KRU - Prishtina, gjatë këtij aktiviteti të prokurimit ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës është furnizim, me vlerë të mesme. Pretendimet ankimore kanë të bëjnë kundër propozimit për dhënie të kontratës pas ri vlerësimit të ofertave, përkatësisht kontestohet oferta e operatorit ekonomik të rekomanduar për dhënie të kontratës.

Fillimisht po qërojmë se parashtruesi i ankesës paraprakisht, përmes vendimeve të nxjerra nga paneli shqyrtues kundrejt këtij aktiviteti të prokurimit dhe të përshkruara tek baza ligjore e këtij raporti është kualifikuar si OE i pa përgjegjshëm përveç arsyeve tjera është konstatuar se oferta e të njëjtit ka tejkaluar buxhetin e parapare nga AK.

Përgjigje në Pretendimet ankimore : (Neni 113) Parashtruesi i ankesës konteston edhe arsyetimin e dhënë në vendimin kundrejt kërkesës për ri shqyrtim, përkatësisht nuk i janë trajtuar pretendimet ankimore.

Pretendim i pa trajtuar me pare është ai kundrejt krijimit të grupit apo konzorciumit të rekomanduarve për dhënie të kontratës tani, përkatësisht AK, e ka cilësuar si të pa bazuar kërkesën me arsyetimin e vetëm se është bazuar në vendimin e OSHP-se me nr . 562/20, të datës 09.10.2020. Bazuar në dispozitat e nenit 113, të LPP-se, OSHP, përkatësisht eksperti shqyrtues është i obliguar të trajtoj pretendimet e përfshira në ankese, rrjedhimisht, edhe neni 108/A, i LPP-se, i obligon AK- të që të arsyetojnë vendimet e tyre.

Vendimi paraprak i panelit shqyrtues e ka obliguar AK që përmes ri vlerësimit të konform neni 72, të LPP-se të kërkojë sqarime shtese lidhur me referencat dhe vlerën totale të kërkuar nga vet AK, për furnizime të ngjashme të aplikuar në pikën 9.1 & 9.2, të FDT-se. Po ashtu edhe pretendimi ankimore kundrejt ofertës apo pozicioneve jo normalisht të ulëta është trajtuar me vendimet paraprake .

- AK/ KRU – Prishtina, përmes procesit të ri vlerësimit të ofertave ka kërkuar sqarime shtese nga operatori ekonomik tani i rekomanduar për dhënie të kontratës përkatësisht me datën 16.10.2020, i njëjti OE është përgjigjur ku si dëshmi ka prezantuar përveç tjerash edhe kopjen e referencës të datës 25.02.2020, të lëshuar nga Komuna Gjilan për OE “El Bau” shpk “anëtar i grupit”, për projektin me

e cila e mbulon kërkesën AK-se, dhe te cilat janë trajtuar si te mirëqena nga AK – KRU – Prishtina.

Si prove bashkangjitur me raport gjeni kopjen e te njëjtës reference.

Pretendimi tjetër ankimore ka te beje me krijimin e grupit apo konzorciumit ku parashtruesi i ankese pretendon se te njëjti nuk kane prezantuar deklarate për krijim te grupit.

Pas administrimit dhe shqyrtimit te shkresave te lendes kundrejt këtij pretendimi ankimorë, përkatësisht ne ofertën e ngarkuar nga OE, tani i rekomanduar nuk kemi hasur ne ndonjë dëshmi / deklarate siç parashihet ne paragrafin 2, te nenit 71 te LPP-se. *“Nëse një tender dorëzohet nga një grup i tillë, grupi duhet që së bashku me tenderin e tij të dorëzojë një deklarate të nënshkruar nga secili prej anëtarëve, që konfirmojnë pjesëmarrjen e tyre në grup dhe se ata nuk marrin pjesë në ndonjë grup tjetër që merr pjesë në të njëjtat procedura të prokurimit...”* Për me tepër AK përmes pikës 11, te FDT-se, ka përcaktuar këtë kusht, prandaj këtë pretendim ankimorë e kualifikojmë si te bazuar.

8. MENDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues te aprovohet si pjesërisht e bazuar, te anulohet njoftimi për dhënie te kontratës dhe lënda te kthehet ne **Ri Vlerësim**.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – KRU - Prishtina.
- Panelit Shqyrtues – OSHP.
- OE ankues - Elektro GG shpk



REPUBLIKA E KOSOVES
REPUBLIKA KOSOVA/REPUBLIC OF KOSOVO
KOMUNA E GJILANIT
OPŠTINA GNJILANE/MUNICIPAL GJILAN/GILAN BELEDIYESI



Drejtoria për Shërbime Publike, Infrastrukturë dhe Banim / Direktorat za Javne Usluge,
Infrastrukturë i Stanovanje / Department of Public Services, Infrastructure and Housing

Dt: 25.02.2020
Gjilan

REFERENCË

Drejtoria për Shërbime Publike, Infrastrukturë dhe Banim, ka pranuar kërkesën e juaj, me të cilën keni paraqitur kërkesën për referencë lidhur me realizimin e punëve në bazë të kontratës “Sanimi dhe mirëmbajtja e ndriçimit publik në qytetin e Gjilanit” me numër identifikues 651 18 913 2 1 1 – kontratë 3 vjeqare (36 muaj) me numër të kontratës 16-134148 të datës 20.12.2018.

Organ i mbikqyrës i kontratës i caktuar nga Drejtoria, ka bërë përcjelljen e punëve të kryera nga Operatori Ekonomik „EL BAU” shpk nga Gjilani, i cili ka realizuar punët në bazë të kontratës në mënyrë kualitative sipas përshkrimit në kontratë, punë të cilat janë përfunduar (përmbyshje e kontratës në vlerën financiare) më 20.02.2020, në vlerë prej 181,796.40 € në lëminë e përshkrimit të punëve sipas paramasës:

- Furnizimi me material duke llogaritur vlerën e punës dhe të gjitha taksat për vendosjen e tij.

Kompanisë kjo referencë i lëshohet për punët e kontraktuara në kontratë, të cilat i ka kryer konform kontratës sipas kushteve të veçanta dhe specifikimeve teknike të parapara me kontratë.

Përmes kësaj referencë, deklarojmë se kompania „EL BAU” shpk nga Gjilani, ka kryer punët sipas kërkesës dhe specifikacionit të tenderit në projektin: “Sanimi dhe mirëmbajtja e ndriçimit publik në qytetin e Gjilanit” – kontratë 3 vjeqare (36 muaj), ndërsa e përmbyshurë financiarisht më dt.20.02.2020)

Kontakt:
Tele:0280/320-844
Mob.044/206-125



Menaxheri i Kontratës


/Kujtim BAJRAMI/