

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: : **Komuna e Pejës**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP:

Nr1 i prokurimit	635-26-2916-5-2-1
------------------	-------------------

Sa i përket tenderit: **Rindërtimi dhe renovimi i shkollave dhe anekseve**

- Lot 2: Rindërtimi dhe renovimi i sallës së sportit në shkollën fillore "Lidhja e Pejës"

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

SMART ENG GROUP SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rruga Brigada 123, p.n.

(Adresa)

Suharekë

(Vendi)

(Kodi postar)

+38349220599

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

Astrit Tahiri

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

eng.smart2021@gmail.com

(Adresa elektronike)

24.07.2026

(Data e parashtrimit të kërkesës)

SH.P.K.
SMART ENG GROUP
N.U.J. 109/2014
(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

¹ Të raportohet në çdo dokument apo kërkesë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

- Njoftimi për kontrate – 29.04.2026
- Kekresa për Rishqyrtim – 12.05.2026
- Hapja e ofertave –19.05.2026
- Njoftimi mbi vendimin – 10.07.2026
- Kerkesa për rishqyrtim 15.07.2026
- Vendimi i AK-se, refuzimi i kerkeses 16.07.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

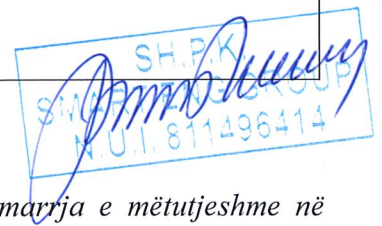
Po ☐

Jo ☐

Hapja e ofertave – 19.05.2026

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?



Po ☐

Jo ☒

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Operatori Ekonomik ankues – “Smart Eng Group” shpk, ndaj kësaj procedure të prokurimit, bazuar ne dispozitat e nenit 108/A, te LPP-se, ka parashtruar kërkesë për ri shqyrtim dhe atë me datën 10.07.2026, ku janë prezantuar fakte për shkelje ligjore.

Pavaresisht kësaj, zyra e prokurimit dhe zyrtaret përgjegjës te saj me vendmin e datës 16.07.2026, ka refuzuar kerkesen dhe kanë lejuar të procedohet tutje pavaresisht shkeljeve ligjore, pa e trajtuar asnjërin nga pretendimet tona ankimore ashtu siç kërkohet me nenin 108/A te LPP-se.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Ligji me nr. 04/L-042, per Prokurim Publik

Neni 7 - Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi

Neni 52 - Njoftimi i kriterëve për dhënien e kontratës

Neni 56 - Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjen e Pjesëmarrësve dhe Dhënien e Kontratave

Neni 59 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

Neni 65 - Pranueshmëria e Kandidatëve ose Tenderuesve

Neni 69 - Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

Neni 108/A – Zgjidhja preliminare e mosmarreveshjeve

Neni 130 – Ndikimi i paligjeshem.

Rregullorja me nr. 001/2022, per Prokurim Publik

Neni 40- Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

Neni 97 – Shkeljet e renda te LPP-se

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Te nderuar,

Autoriteti Kontraktues –Komuna Pejë– Zyra e Prokurimit për këtë procedure te prokurimit fillimisht me datën 10.07.2026, ka publikuar njoftimin mbi vendmin e AK-se, formularin B58 dhe për lotin 2, ka rekomanduar për dhënie te kontratës kompani te pa pergjegjeshme.

Kundër ketije vendimi ne si kompani me datën 15.07.2026, kemi parashtruar kerkese për ri shqyrtim dhe kemi prezantuar prova dhe fakte për veprime kundërligjore, perderisa AK – Komuna Peje, te nesermen apo me datën 16.07.2026, nxjerre vendmim dhe refuzon kerkesen tone si te pa baze, perderisa pretendimet ankimore fare nuk i trajton, prandaj bazuar ne nenin 109, te LPP-se paraqesim faktet tona si me poshte:

Pretendimi ankimore 1.

AK- Komuna Pejë, me vendimin e datës 16.07.2026, ka refuzuar kërkesën tone për Rishqyrtim pa e analizuar dhe pa e arsyetuar asnjë nga pretendimet tona ankimore te perfshira ne kerkese për ri shqyrtim, duke u mjaftuar me fjalinë përgjithësuese se

- *"pretendimet janë të njëanshme" !!!*

Mungesa e analizimit të provave dhe jo pergjegjesia zyrtare nga AK, përkatesisht zyra e prokurimit, përbën shkelje thelbësore procedurale që cenon të drejtën kushtetuese, mbrojtjes dhe barazine administrative.

Potencimi i AK-së se ankuesi mban renditjen e katert, nuk e largon atë nga e drejta e kontestimit te ofertave tjera te papërgjegjshme që renditen para, dhe mos trajtimi i 16 pretendimeve tona ankimore te paraqitura ne kerkese për ri shqyrtime shkele ne tërësi nenin 108/A te LPP-se, marre parasysh faktet se në kerkesat e dosjes se tenderit dhe ne aneksin 7 të FDT-së kërkohet shprehimisht që pajisjet duhet të dëshmohen me libreza valide të regjistrimit.

- *"O.E të cilët nuk i kanë pajisjet e regjistruara eliminohen".*

Operatori fitues "Mondi SH.P.K." nuk ka dorëzuar librezat valide të qarkullimit për kamionin me kran, kipperin dhe furgonin dhe AK e ka anashkaluar në mënyrë të paligjshme këtë kriter kualifikues të përcaktuar nga vetë ai dhe se natyra e punimeve për Lotin 2, konsiston në renovimin e dyshemesë dhe parketit "Bung" të sallës së sportit sipas pikes 9.1 & 9.2 të FDT-se, ku prag minimal është përcaktuar vlera pre 75,000.00 €, ndaj projekteve te realizuara dhe se të gjitha referencat e dorëzuara nga OE "Mondi SH.P.K." ndërlidhen ekskluzivisht me ndriçim publik, çerdhe, trotuare dhe kanale ujitjeje.

Ndërtimi i trotuareve apo kanaleve nuk përbën "punë të natyrës së ngjashme" me instalimin dhe strugimin e parketit specifik sportive, prandaj AK – Komuna Peje, kunderligjeshem ka rekomanduar për dhënie te kontratës kompanine e propozuar për dhënie ne lotin 2.

Pretendmi ankimore 2

Nga shqyrtimi i Policisë së Sigurimit "PRISIG", mr nr. 10001263522 dhe dokumentacionit

shoqërues, rezulton se oferta është përgatitur dhe dorëzuar nga Grupi i OE: "Mondi SH.P.K. & One-Grup SH.P.K.", ndërkaq, AK- Komuna Peje, e ka rekomanduar për kontratë vetëm "Mondi SH.P.K." si operator individual ku ndryshimi i strukturës së grupit pas dorëzimit të ofertës cenon rëndë nenin 57 të LPP-së dhe parimin e barazisë dhe për këso veprimesh kundërligjore komisioni vleresues i ofertave dhe zyrtari përgjegjës i prokurimit do duhej të viheshin para përgjegjësise ligjore ashtu siç percaktohet me nenin 25 dhe 59.1 të LPP-se.

Pretendimi ankimore 3

Oferta e OE Mergant Ing shpk është e pa përgjegjeshme pasi që kërkesa e dosjes së tenderit gjegjësisht sipas pikës 22.1 dhe parimeve të platformës e-Prokurimi, të gjitha dokumentet kualifikuese që përbëjnë tenderin duhet të dorëzohen në formate të pandryshueshme dhe të skanuara zyrtarisht që garantojnë integritetin e nënshkrimit dhe vulës së Operatorit Ekonomik.

Në ofertën e OE të rekomanduar në lotin 1, deklarata nën betim apo aneksi 2 dhe dokumentet e tjera janë dorëzuar plotësisht në format të modifikueshëm apo Word, ku dorëzimi i dokumenteve bazike dhe kualifikuese në format Word, ku nënshkrimi dhe vula mund të manipulohen apo ndryshohen me lehtësi pas afatit të dorëzimit të ofertave, cenon parimin e integritetit të ofertës dhe barazisë dhe kjo e bën ofertën administrativisht të papërgjegjshme.

Pretendimi ankimore 2.

Në FDT, pikën 9.1 & 9.2 shprehimisht kërkohej që Operatori duhet të dëshmojë kontratën të përfunduar me sukses për projekte të natyrës së ngjashme në 3 vitet e shkuara dhe se natyra e ngjashme për lotin 2 specifikon rreptësisht punimet e parketit si heqje, montim, gërryerje në 5 faza, llakim me standarde FIBA dhe se në ofertën e OE Mergant Ing shpk, i kualifikuar si i përgjegjeshëm por i pa sukseseshëm, e vetmja kontratë që specifikon punë parketi është ajo e komunes së Lipjanit me vlerë vetëm 5,633.33 euro, ndërsa kontratat tjera të deklaruara kanë të bëjnë me renovime bodrumesh, gëlqerosje institucionesh, ose renovime zyrash të pensioneve, të cilat nuk janë të natyrës së ngjashme me parket siç është objekti i kësaj kontrate perkatese.

Kompania ka vetëm 5,633.33 €, përvojë specifike në parket dhe shuma e kontratave të tjera për gëlqerosje dhe izolime nuk mund të përlogaritet si përvojë e ngjashme për dyshe sportive FIBA, pra operatori dështon të mbërrijë pragun e kërkuar për lotin 2.

Pretendimi ankimore 3.

Në kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe FDT, përkatësisht në dëshminë nr. 4, është kërkuar që pajisjet motorike duhet të dëshmohen me kopje të librezave të qarkullimit ku vërtetohet se janë valide dhe të regjistruara. Në ofertën e OE të Mergant Ing shpk, në certifikatën e regjistrimit të automjetit "Caddy" furgon me targa 01-499-NO, të ngarkuar nga kjo kompani, vërehen ndërhyrje të qarta manuale tek data e vlefshmërisë dhe të nënshkrimit zyrtar të vulës dhe se nëni 6.3 pika k) e DT-së dhe nëni 65 i LPP-së ndalojnë rreptësisht dorëzimin e dokumenteve me përmbajtje të ndryshuar, të rreme apo mashtruese dhe se cdo ndërhyrje manuale mbi një dokument zyrtar shtetëror apo libeze të qarkullimit

SH.P.K.
SMAR
111196111

rrugore e bën atë të pavlefshëm dhe sjelle diskualifikimin e menjëhershëm të operatorit, madje ligjerisht juve si AK do duhej te ndermerrnit veprime ligjore ne kuptim te nenitn 99.2 te LPP-se dhe jo ta rekomandonit për dhënie te kontratës ofertën e tille.

Pretendimi ankimore 4.

Ne dosje të tenderit përkatësisht oiken 9.1 & 9.2 te FDT-se, kërkohet angazhimi i minimum 8 punëtorëve teknikë të përshtatshëm për realizimin e projektit dhe se OE Mergant shpk, në listën e të punësuarve dhe kontratat e punës të dorëzuara, ka ofruar profilet si, Moler - Fasader, teknik i ujësjellësit, teknik i ujësjellësit dhe kanalizimit, ndihmës moler-fasader dhe teknik i elektroteknikës. Pra asnjë punëtor i vetëm i tyre nuk është i certifikuar apo i profilit parketar ani pse objekti i kontratës dhe punët e kërkuara në lotin 2, konsistojnë ekskluzivisht në vendosjen dhe strugimin profesional të parketit të sallës së edukatës fizike dhe se ofrimi i stafi të përbërë nga molerë, elektrikistë dhe hidraulikë nuk garanton realizimin e punëve specifike sipas standardeve FIBA dhe bie ndesh me nenin 59 te LPP-se dhe kjo qeshtje fare nuk është trajtuar nga AK – Komuna Peje sipas kërkeses sonë për rishqyrtim.

Pretendimi ankimore 5.

Oferta tjetër e OE Hajrush Shoshi BI, e kualifikuar si e përgjegjeshme ne lotin 2, është ne tërësi e pa përgjegjeshme pasi qe ne FDT, për Lot 2, AK – Komuna Peje ka kekruar qe Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata për projekte të natyrës së ngjashme, me vlerën e përcaktuar si ne dosje te tenderit ku si dëshmi është kërkuar plotësimi i aneksit 6, të cilit duhet t'i bashkëngjiten referencat dhe certifikatat e kryerjes së punëve ku saktësohet vlera, data dhe vendndodhja.

Në ofertën e OE Hajrush Shoshi B.I., eshte prezantuar një kontratë bashkëpunimi me kompaninë "CTA" SH.P.K për projektin "*Ndërtimi i Sallës së Sporteve në Vrell - Vazhdim*", mirëpo, ky angazhim ka qenë në cilësinë e nënkontraktorit dhe për të vërtetuar vlerën faktike të punëve të kryera nga vetë ai, operatori nuk ka bashkëngjitur asnjë situacion teknik të nënshkruar nga mbikëqyrësi dhe asnjë faturë financiare, por ka dorëzuar vetëm një pasqyrë të qarkullimit bankar të NLB Bankës. Pra pasqyra e thjeshtë e qarkullimit bankar tregon vetëm transaksione monetare apo hyrje parash, por nuk përbën dëshmi që vërteton se cilat pozicione të punës janë ekzekutuar, në çfarë cilësie dhe në çfarë vlere, rrjedhimisht pa situacione zyrtare dhe fatura që ndërlidhen me librat e ndërtimit, është e pamundur të vërtetohet nëse ky OE, ka përmbushur pragun minimal te përcaktuar ne dosje te tenderit, për punë të ngjashme të lotit 2, prandaj kjo referencë është e pa verifikueshme dhe oferta duhet të shpallet e papërgjegjshme automatikisht por qe quditerisht AK – Komuna Peje dhe zyrtari pergejgjes i prokurimit as këtë pretendim ankimore nuk e ka trajtuar fare.

Pretendimi ankimore 6.

Kërkesa e Dosjes së Tenderit për lot-2, është kerkuar që operatorët duhet të dorëzojnë: "*Dokumentacionin autentik i prodhuesit - katalogë. Pjesë të katalogut të vërtetuar nga prodhuesi me përshkrime teknike detale...*". Po ashtu, kërkohet që llaku dhe modeli i parketit të plotësojnë standardet e FIBA-s me standard valid EN.

SH.P.K.
SH. P. K. "CTA"
V. U. I. 811496414

Në ofertën e Hajrush Shoshi B.I, është dorëzuar katalogu i prodhuesit Italian *"Dalla Riva Sportfloors"*, për sistemet Compact 45 / Playwood Rubber 22, mirëpo, certifikata zyrtare e miratimit nga Federata Ndërkombëtare e Basketbollit FIBA - Certificate of Approval, e përfshirë në faqen 3 të këtij katalogu mban shënimin perkates si ne vijim: "VALID UNTIL 31 DECEMBER 2020" - E vlefshme deri më 31 Dhjetor 2020.

Duke qenë se aktualisht jemi në vitin 2026, certifikata e atestit të FIBA-s për materialin e ofruar ka skaduar para më shumë se 5 viteve dhe se ky dokumentacion nuk dëshmon vlefshmëri aktuale të certifikimit të prodhuesit për këtë periudhë. Sipas pikës 3.2 të Dosjes së Tenderit, *"Cilido specifikim që nuk është në përputhshmëri me specifikimet teknike do të diskualifikojë tenderin"*, prandaj, ofrimi i një produkti me certifikim të skaduar e bën ofertën teknikisht të papërgjegjshme.

Pretendimi ankimore 7.

Operatori Ekonomik i propozuar për dhënie të kontratës në lotin 2 "Mondi Shpk, është tërësisht i pa përgjegjshëm pasi që në FDT 8.1 & 8.2 është kërkuar që Operatori Ekonomik, duhet të ofrojë dëshmi të kënaqshme tatimore se qarkullimi vjetor gjatë tri viteve të fundit financiare ka qenë jo më pak se 100,000.00 Euro. Si dëshimizim kërkohej *"Deklaratat e dorëzuara në Administratën Tatimore të Kosovës"*.

Në Ofertën e OE të propozuar në lot 2, tek formulari i deklaramentit të qarkullimit vjetor nga ATK mungon plotësisht dhe nuk është i përfshirë në mjetet e ruajtjes së të dhënave CD deklarata tatimore dhe se pa këto deklarata tatimore, është e pamundur të vërtetohet nëse kompania e përmbysh pragun financiar prej 100,000.00 euro ku sipas pikës 6.4 të FDT-së, dështimi në dorëzimin e dokumentit i jep të drejtë AK-së ta refuzojë ofertën si të papërgjegjshme dhe AK – Komuna Peje pavaresisht këtij fakti nuk ka ndërmarrë veprime ligjore për eliminimin e kësaj oferte, prandaj e ka rekomanduar për dhenie të kontratës.

Pretendimi ankimore 8.

Në FDT pikë 9.1 & 9.2, për Lot -2, kërkohej që inxhinieri apo Menaxheri i Projektit të ketë diplomën, CV-në, kontratën si dhe *"vendimin për projekt menaxher të vëlosur dhe nënshkruar nga Kompania"*, por që "Mondi Shpk, nuk ka dorëzuar asnjë vendim zyrtar të shkruar dhe të nënshkruar për caktimin dhe emërimin e inxhinierit në këtë projekt specifik dhe se mungesa e vendimit të emërimit përbën mospërmbyshje të plotë të formës dhe kërkesës së kualifikimit profesional të përcaktuar shprehimisht si obligative në dosjen e tenderit.

Pretendimi ankimore 9.

Tek kërkesat e kapacitetit teknik dhe profesional për inxhinierin e kërkuar master i Ndërtimtarisë - Drejtimi Konstruktiv me së paku 5 vite përvojë, kërkohej që CV-ja e tij të jetë e *"dokumentuar me trust"*, ndërsa në ofertën e OE të propozuar për lotin 2, mungon pasqyra zyrtare e llogarisë së Trustit Pensional për personin e propozuar si menaxher projekti, rrjedhimisht dokumentimi i CV-së përmes trustit është mjeti i vetëm objektiv i kërkuar nga AK për të vërtetuar përvojën reale të punës pas diplomimit dhe se mungesa e

tij e bën kërkesen të paverifikueshme dhe ofertën të papërgjegjshme.

Pretendimi ankimore 10.

OE i propozuar për dhënie në lotin 2, ka dorëzuar listën së Punëtorëve të pa nënshkruar edhe pse kërkesa e dosjes së tenderit apo pjesa A - Informacion për Tenderuesit, përcakton qarte që të gjitha listat, formularët dhe deklaratat e hartuara nga Operatori Ekonomik duhet të dorëzohen të plotësuara, të nënshkruara dhe të vulosura rregullisht. Lista e stafit të punëtorëve të angazhuar të dorëzuar nga "Mondi" SH.P.K, është plotësisht e pa nënshkruar nga përfaqësuesi ligjor dhe një dokument i pa nënshkruar nuk ka vlefshmëri juridike dhe nuk e obligon operatorin, prandaj komisioni i vlerësimit të ofertave, nuk mund të trajtojë si të rregullt një listë që nuk është konfirmuar me nënshkrim apo pa e bashkangjitur autorizimin perkates në oferte siç kerkohet me dispozita ligjore në fuqi.

Pretendimi ankimore 11.

Tek kërkesat e kapacitetit teknik dhe profesional për pajisjet e kërkuara në aneksin 7, shprehimisht është kërkuar që operatori duhet të dorëzojë kopjet e librezave valide të qarkullimit për të dëshmuar se janë të regjistruara dhe kanë sigurim. DT specifikon qarte se OE, të cilët nuk i kanë pajisjet e regjistruara eliminohen nga ky Aktivitet i Prokurimit dhe se në ofertën e OE *Mondi SH.P.K*, nuk është dorëzuar librezat valide të qarkullimit dhe regjistrimit për makineritë kryesore si kamionin me kran, kamionin kipper dhe furgonin.

Ky është një kriter kualifikues i qarte në dosje dhe se ofrimi i mekanizmit pa librezat të regjistrimit sjell skualifikimin e menjëhershëm pa pasur mundësi sqarimi apo plotesimi dhe për rekomandim të ofertës se të tilla komisiioni vlerësues i ofertave është përgjegjës individualisht në kuptim të sipozites ligjore të paragrafit 1 të nenit 59 të LPP-se.

Pretendimi ankimore 12.

Kërkesa e Dosjes së Tenderit, pika 9.1 & 9.2, përcakton që operatori duhet të dëshmojë kontratat të përfunduara për projekte të natyrës së ngjashme në vlerë minimale prej 75,000.00 euro në 3 vitet e shkuara dhe duke qenë se loti 2, konsiston në renovimin e dyshemesë dhe parketit Bung të sallës së sportit, kontratat duhet t'i përgjigjen kësaj natyre, por që në ofertën e OE të propozuar në lotin 2, përkatësisht në listën e kontratave të realizuara, operatorit "Mondi" SH.P.K, i mungojnë plotësisht referencat apo dëshmitë që dëshmojnë realizimin e punëve të parketit dhe se kontratat e tyre lidhen me ndriçim publik, ndërtim çerdheje, trotuare apo kanale ujitjeje, por nuk kanë asnjë referencë specifike për parket.

Punët e infrastrukturës rrugore, ndriçimit apo trotuareve nuk mund të vlerësohen si "punë të natyrës së ngjashme" për instalimin dhe strugimin e dyshemeve sportive të sallave të edukatës fizike, ku operatori ekonomik i propozuar në lotin 2, ka dështuar plotësisht të përmbushë kriterin e përvojës teknike dhe apo profesionale.

Pretendimi ankimore 13.

Kërkesa e Dosjes së Tenderit është kërkesë obligative dorëzimi i katalogëve teknikë të vërtetuar nga prodhuesi për artikujt që ofrohen dhe se ky OE në fletë ka shënuar

SH.P.K.
SMART EKO GROUP
NUT. 811496-14

tekstualisht se dokumentet shtesë i ka "dorëzuar fizikisht" pranë AK-së por që dorëzimi i dokumentacionit teknik në formë fizike jashtë platformës elektronike është shkelje administrative dhe ligjore, e cila cenon parimin e barazisë dhe se çdo dokument që mungon në sistemin elektronik konsiderohet i pa-dorëzuar dhe se mungesa e katalogëve të detyrueshëm ligjorisht do duhej të sjellte eliminimin e ofertës si të papërgjegjshme.

Pretendimi ankimore 14.

Sipas njoftimit mbi Vendimin e AK-së, kontrata për lot 2, i është dhënë vetëm kompanisë "Mondi" SH.P.K. si operator individual, mirepo nga shqyrtimi i kontratave të punës dhe dëshmive të sigurimit të ngarkuara apo policia e sigurimit nga KS "PRISIG" me numër 10001263522, rezulton se ky operator ka aplikuar fillimisht si Grup i Operatorëve Ekonomik: "Mondi SH.P.K. & One-Grup SH.P.K." dhe se ndryshimi i përbërjes së grupit, apo shpërblimi i vetëm njërit anëtar pa pasur ndryshim zyrtar të lejuar para fazës së dhënies, bie ndesh me nenin 11.5 të kushteve të përgjithshme të Kontratës dhe me nenin 57 të LPP-se apo dhe parimin e trajtimit të barabartë, gjë që e bën vlerësimin e AK-së plotësisht të parregullt.

Pretendimi ankimore 15.

AK – Komuna Peje hapjen e ofertave për këtë projekt e ka realizuar më datën 19.05.2026, ndërsa vendimi i Autoritetit Kontraktues për shpërblim me kontratë dhe eliminim është marrë dhe publikuar më datë 10.07.2026, ku kjo nënkupton se Komisioni i Vlerësimit ka konsumuar saktësisht 52 ditë kalendarike për të nxjerrë vendimin përfundimtar.

Ky aktivitet i prokurimit, specifikisht loti 2, nuk ka pasur asnjë element të kompleksitetit teknik apo financiar dhe se paramasa konsiston vetëm në pak pozicione dhe nuk ka pasur asnjë arsye objektive apo volum dokumentesh që do të arsyetonte një tejzgjatje prej 52 ditësh apo 22 ditë përtej afatit maksimal të lejuar ku është mbajtur e bllokua procedura në mënyrë të paligjshme, duke shkelur parimin e efikasitetit dhe ekonomicitetit të prokurimit publik.

Si përfundim, anëtarët e Komisionit të Vlerësimit të ofertave bazuar në nenin 59.1 të LPP-se, mbajnë përgjegjësi individuale ligjore për ekzaminimin objektiv dhe jo konform kriterëve të përcaktuara në dosjen e tenderit, ku favorizimi i OE të propozuar për dhënie të kontratës në lotin 2, është e sanksionuar edhe me nenin 97, të RrPP-se, marrë parasysh edhe faktin se zyrtari përgjegjës i Prokurimit ka nxjerrë vendim shablon, të përgjithësuar dhe të paarsyetuar dhe pa e trajtuar asnjë prej 16 pretendimeve ankimore.

Prandaj për të garantuar pa anësinë e këtij procesi të prokurimit kërkojmë që OSHP, në kuptim të nenit 113 të LPP-së të caktoj ekspert shqyrtues të pavarur dhe të paaneshëm i cili do të trajtojë të gjitha pretendimet tona ankimore për lotin 2 në atë mënyrë që paneli shqyrtues të nxjerrë këtë;

V E N D I M

I. Te aprovohet në tërësi e bazuar ankesa e OE "Smart Eng Group" shpk, si

e bazuar;

II. Te anulohet, njoftimi i datës 10.07.2026, formulari B58, propozimi për dhenien e kontrate dhe **loti 2**, te kthehet ne **Ri-vlereim**.

III. Te lejohet, kthimi i mjeteve te deponuara në emër të ankesës.

Te gjitha këto prova tregojne për tentative abuzimi me parane publike, keqperdorimin dhe mashtrimin ne prokurim Publik dhe detyre zyrtare, prandaj kërkojmë përgjegjësi ligjore dhe profesionale me rastin e trajtimit te kesaje ankese ..

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Te konsiderueshme dhe për secilin dem te shkaktuar do te kerkohet te kompezohet.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës se tarifës se ankimit ne përputhje me nenin 118 te LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.