ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVES sh.a.**

Nr. i prokurimit	**KEK-26-1156-5-1-1**
Nr. i brendshëm	**KEKC 26 140 511**

Sa i përket tenderit për: **Riparim kapital elektromekanik i Ekskavatorit E8B SRs1300**

A N K E S Ë

Identifikimi i ankuesit*

Emri i Kompanisë: **Bahri Asllani B.I - N.T.SH "EKOINVEST"**

Adresa : **Rruga "Agim Ramadani", Nr. 511/9, *Prishtinë, 10 000***

Numri Telefonit: **044/303-068**

Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj: **Eron Asllani**

Adresa elektronike: **info@ekoinvest.co**

Data e parashtrimit të ankesës: 12.11.2026

Nënshkrimi dhe vula:_____

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

_____

(Emri i avokatit)

_____

(Adresa e plotë)

_____ _____

(Numri i Telefonit) *(Numri i faks-it)*

_____

(Adresa elektronike)

_____

(Data e parashtrimit të ankesës)(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim te shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs te projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës" apo "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit", afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

- **B05- Njoftimi për kontrate- 02.04.2026**
- **Afati për dorëzim te tenderit- 29.06.2026**
- **Kriteret e dhënies: Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më te ulët;**
- **Procesverbal i hapjes së ofertave- 10.07.2026**
- **B58- Njoftim Mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues- 19.10.2026**
- **Paraqitja e Kërkesës për Rishqyrtim- 23.10.2026**
- **Përgjigje ne Kërkesës për Rishqyrtim – 02.11.2026**

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, *nëse aplikohet*

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po	X				**Jo**		

Hapja në mënyre elektronike e ofertave është bere me datën 10.07.2026 - Nuk kemi marre pjese në hapje fizike të ofertave.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, *nëse aplikohet*

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ? A keni bërë ndonjë reagim me shkrim dhe/ose kërkuar sqarime shtesë nga AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj, si dhe a u është përgjigjur me shkrim AK në lidhje me këtë? Nëse po, ofroni shkurtimisht detaje mbi këtë fakt:

Po	X				**Jo**		

Me datën 19.10.2026 përmes Platformës se E-prokurimit kemi pranuar Formularin për Njoftim për Vendimin e Autoritetit Kontraktues – Letër standarde për tenderuesin e pasuksesshëm.

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkese për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po X **Jo**

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje te vendimit te miratuar nga AK gjate kontekstit paraprak te zgjidhjes se mosmarrëveshjeve ne përputhje me nenin 108A te LPP-se.

Me datën *23.11.2026* përmes platformës së E- Prokurimit kemi dërguar Kërkesën për Rishqyrtim te Autoriteti Kontraktues – *KORPORATA ENERGJETIKE E KOSOVES sh.a.* . Me datën *02.11.2026* përmes platformës se E- Prokurimit kemi pranuar përgjigjeje – Vendimin nga Autoriteti Kontraktues që Kërkesën tone për Rishqyrtim e konsideron si të pa bazuar.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Aktet e kundërshtuara cenojnë **nenet 6 dhe 7 të LPP-së**, për ekonomicitetin, trajtimin e barabartë dhe mosdiskriminimin; **nenin 54 paragrafi 1.2**, për saktësimin e mangësive; **nenin 56 paragrafët 1 dhe 3**, për vlerësimin vetëm mbi kushtet e shpallura; dhe **nenin 59 paragrafët 2 dhe 4**, për sqarimin dhe përgjegjshmërinë. Përvoja duhet vlerësuar sipas **nenit 69**, në lidhje me **nenin 71 paragrafi 4**, ndërsa dokumentacioni shtesë sipas **nenit 72 paragrafët 1–3 të LPP-së**.

Për çështjet teknike zbatohen **neni 28 paragrafët 6, 7 dhe 9 të LPP-së**, brenda kushteve të ekuivalencës që janë publikuar. Në nivel nënligjor janë cenuar **nenet 38.1–38.6, 40.3, 40.6–40.8 dhe 40.12 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar me Rregulloren nr. 002/2024**. Anulimi duhet kontrolluar edhe sipas **nenit 62 të LPP-së dhe nenit 43.5 shkronja b të Rregullores**, sepse premisa se të gjithë tenderët janë të papërgjegjshëm nuk mund të mbështetet në eliminim të kundërligjshëm.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkoj një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kane qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Procesi i hapjes së tenderëve

1) Sipas rubrikave për afatin dhe hapjen në **Procesverbalin B12, faqja 1**, afati dhe hapja elektronike janë më **09.07.2026, ora 13:00**. Procesverbali i përfshirë në dosje mban nënshkrime të datës 10.07.2026. Oferta e grupit ankues është **6.763.449,00 euro pa TVSH**, përkatësisht **7.980.869,82 euro me TVSH**. Ankuesi ka marrë pjesë përmes paraqitjes elektronike të ofertës; në kërkesën për rishqyrtim është sqaruar se nuk ka marrë pjesë në hapje fizike.

2) Çmimi i ofertës sonë është më i ulët se çmimi **7.994.664,61 euro** me TVSH i grupit N.T.P. Xani-Inex; GOSA FOM, me diferencë **13.794,79 euro**. Ky fakt provon interesin e drejtpërdrejtë për rikthimin e ofertës në vlerësim. Ai nuk përdoret për të zëvendësuar kontrollin teknik; pasi të zbatohen drejt kushtet e përgjegjshmërisë, renditja sipas çmimit duhet të prodhojë pasojën që kërkon **neni 60 paragrafi 1 nënparagrafi 1.1 i LPP-së**.

Njoftimi mbi eliminimin dhe anulimin

3) Me **19.10.2026**, ankuesi është njoftuar përmes platformës elektronike me Formularin B58 dhe letrën standarde të eliminimit. B58 anulon të gjithë aktivitetin me arsyetimin se ofertat nuk plotësojnë kriteret e njoftimit dhe të dosjes. Letra e eliminimit, në dy faqet e saj, përmban arsyet individuale kundër grupit tonë. Prandaj objekti i kësaj ankese përfshin **eliminimin tonë dhe anulimin e aktivitetit që mbështetet mbi të**.

Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

4) Kundër këtyre veprimeve kemi paraqitur kërkesë për rishqyrtim më **23.10.2026** sipas **nenit 108/A paragrafi 3 nënparagrafi 3.3 të LPP-së**, për kundërshtimin e anulimit. Vendimi i rishqyrtimit i AK ka refuzuar pretendimet, me përjashtim të pretendimit nr. 2 për binarin e pozicionit 10 pretendim i cili eshte aprovuar si i bazuar (Deshmia 1, faqe 5).

5) Kjo ankesë drejtohet kundër vendimit të datës 02.11.2026 ndaj Kerkeses per Rishqyrtim dhe akteve që ai ka lënë në fuqi. Duke e llogaritur afatin nga vetë data e nxjerrjes së vendimit, ajo është brenda dhjetë ditëve sipas **nenit 109 paragrafi 2 të LPP-së dhe nenit 64.1 të Rregullores nr. 001/2022**, të ndryshuar me Rregulloren nr. 002/2024.

6) Legjitimimi buron nga pjesëmarrja në tender dhe cenimi i drejtpërdrejtë i mundësisë për kontraktim, sipas **nenit 4 paragrafi 1.26 dhe nenit 111 paragrafi 1.5 të LPP-së**. Pretendimet materiale janë ato të kërkesës së dates 23.10.2026 dorezuar prane AK. Argumentet shtesë juridike, saktësimi i referencave dhe kundërshtimi i arsyetimit të dhënë për herë të parë më 02.11.2026 zhvillojnë të njëjtin objekt, në përputhje me **nenin 64.2 të Rregullores**.

Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

7) Aktet e kundërshtuara cenojnë **nenet 6 dhe 7 të LPP-së**, për ekonomicitetin, trajtimin e barabartë dhe mosdiskriminimin; **nenin 54 paragrafi 1.2**, për saktësimin e mangësive; **nenin 56 paragrafët 1 dhe 3**, për vlerësimin vetëm mbi kushtet e shpallura; dhe **nenin 59 paragrafët 2 dhe 4**, për sqarimin dhe përgjegjshmërinë. Përvoja duhet vlerësuar sipas **nenit 69**, në lidhje me **nenin 71 paragrafi 4**, ndërsa dokumentacioni shtesë sipas **nenit 72 paragrafët 1–3 të LPP-së**.

8) Për çështjet teknike zbatohen **neni 28 paragrafët 6, 7 dhe 9 të LPP-së**, brenda kushteve të ekuivalencës që janë publikuar. Në nivel nënligjor janë cenuar **nenet 38.1–38.6, 40.3, 40.6–40.8 dhe 40.12 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të ndryshuar me Rregulloren nr. 002/2024**. Anulimi duhet kontrolluar edhe sipas **nenit 62 të LPP-së dhe nenit 43.5 shkronja b të Rregullores**, sepse premisa se të gjithë tenderët janë të papërgjegjshëm nuk mund të mbështetet në eliminim të kundërligjshëm.

Deklaratë e detajuar mbi faktet dhe argumentet

Vlerësimi i cenuar kërkon anulimin e vendimeve dhe rivlerësim të drejtë

9) Shkaku qendror i ankesës është se AK ka ndërtuar përfundimin për papërgjegjshmëri mbi **lexim të pasaktë të dokumenteve, mungesë të krahasimit teknik të individualizuar dhe moszbatim**

të mekanizmit ligjor të sqarimit. Kjo provohet konkretisht nga pranimi i gabimit për binarin (Deshmia 1, faqe 5), nga cilësimi i katalogut TGE si vetëm fotografi, nga mohimi i karakteristikave të vinçit që figurojnë në fletën teknike dhe nga trajtimi i certifikatës ISO sipas një date pas dorëzimit të ofertës(Deshmia 1, faqe 13).

10) Këto nuk janë kundërshtime të përgjithshme ndaj diskrecionit teknik. Për secilën pikë më poshtë identifikojmë dokumentin, përmbajtjen e neglizhuar dhe veprimin që duhej ndërmarrë. Një vlerësim profesional kërkon të përcaktojë **cilën kërkesë nuk e plotëson cili produkt, sipas cilit dokument dhe me çfarë pasoje materiale**. Formula se „komisioni qëndron pas vlerësimit të vet“ nuk e zëvendëson këtë lidhje provuese.

11) **Neni 59 paragrafi 4 i LPP-së** kërkon përputhje me të gjitha kushtet, por parashikon njëkohësisht trajtimin e paqartësive dhe devijimeve të vogla pa ndryshim material. **Neni 40.7 i Rregullores** e lidh largimin thelbësor me ndryshimin esencial të kushteve, parametrave, cilësisë, ekzekutimit, të drejtave të AK-së ose konkurrencës. AK nuk ka zbatuar këtë test për secilin dokument që e ka quajtur të pamjaftueshëm.

12) Kundërargumenti se mjafton një arsye e vlefshme për të mbajtur eliminimin nuk e shpëton vendimin: **arsyeja e mbetur duhet të jetë vetë e provuar dhe juridikisht e qëndrueshme**. Për këtë shkak ankesa nuk kufizohet te pika e pranuar nga AK, por kundërshton të gjitha shkaqet e tjera. Pasoja që kërkojmë është anulimi i vlerësimit të cenuar dhe rivlerësimi mbi të njëjtën ofertë, me udhëzime konkrete që pengojnë përsëritjen e gabimeve.

13) **Neni 108/A paragrafët 9 dhe 12 të LPP-së** kërkon arsyetimin me shkrim të refuzimit dhe të vendimmarrjes mbi kërkesën për rishqyrtim. Ky detyrim nuk përmbushet vetëm duke riprodhuar pretendimet dhe duke ruajtur përfundimin e komisionit. AK duhej të shpjegonte përse dokumenti i identifikuar nga ankuesi nuk provon karakteristikën e kërkuar dhe përse kundërshtimi konkret nuk e ndryshon rezultatin. Veçanërisht, pohimi për mungesë dokumentacioni duhej ballafaquar me përmbajtjen e provës së cituar. **Mungesa e kësaj lidhjeje pengon kontrollin e ligjshmërisë së eliminimit**, sepse nuk lejon të dallohet mospërputhja reale nga mosleximi ose keqinterpretimi i provës.

Pretendimi 1;

Përvoja në riparimin kapital të ekskavatorit E9B

14) Kriteri i Aneksit 1 të Dosjes së Tenderit, **faqja 17**, kërkon dokumentacion relevant për përvojë në punë të ngjashme në mekanizmin e rëndë minerar (Deshmia 2). Përgjigjja e AK-së **140-1, datë 24.04.2026, faqja 1** (Deshmia 3), e konkretizon për pajisjet kryesore xehetare, duke përfshirë ekskavatorin, palosin, shiritin vetëlëvizës dhe shiritat transportues. Ky kriter e përfshin drejtpërdrejt riparimin kapital elektromekanik të ekskavatorit **SRS-1300-E-9B** i cili eshte perfunduar te vete Autoriteti Kontraktues – KEK dhe eshte ne operim te ky AK.

15) Në ofertë jane dorezuar dokumentacion relevant per pervojen ne pune te ngjashme, (Dëshmia 4), për kontratën nr. **5851, KEKC 19-070-511**, të nënshkruar më 06.08.2019. Dokumenti konfirmon përputhjen e riparimit me specifikimin teknik, ofertën dhe kontratën. Ai mbështetet

në procesverbalin nr. 15 të pranimit teknik te Eskavatorit, të datës **11.01.2024** i cili eshte argument i perfundimit te puneve.

16) Në rubrikën për çështjet e mbetura shënohet **"Nuk ka"** (Dëshmia 4). Dokumenti përcakton edhe fillimin e periudhës së përgjegjësisë për defekte nga 11.01.2024. Përmbajtja dëshmon punë të kryera dhe pranim teknik; cilësimi "i përkohshëm" lidhet me fazën kontraktore të pranimit dhe përgjegjësinë pas tij. **AK e ka barazuar gabimisht mungesën e pranimit përfundimtar pas garancisë me mungesën e përvojës në kryerjen e punëve**.

17) Në faqen 4 të vendimit te Kerkeses per Rishqyrtim të 02.11.2026 (Deshmia 1), AK pranon se shënimi për mungesën e çështjeve të mbetura vërteton se të gjitha pozicionet janë realizuar, por e trajton dokumentin kryesisht si bazë për pagesë. Kjo përgjigje e rrëzon pohimin fillestar se certifikata dëshmon vetëm një fazë pa realizim të kontratës. Funksioni financiar i një certifikate nuk e zhduk konstatimin teknik që vetë autoriteti ka përfshirë në të.

18) Kërkesa e publikuar për dokumentacion relevant nuk kufizohet vetëm në një shkresë që titullohet "referencë" ose "certifikatë përfundimtare". **Nenet 56 paragrafi 3 dhe 69 paragrafi 1 të LPP-së**, bashkë me **nenin 40.12 të Rregullores**, ndalojnë që gjatë vlerësimit të krijohet një formë e re ekskluzive provimi. Duhej shqyrtuar përmbajtja e dokumentit dhe lidhja e tij me punët e kërkuara, duke respektuar kërkesat e ligjit për dëshmimin e realizimit të kënaqshëm.

19) Letra e eliminimit, faqja 1, përmend informata nga menaxheri për vonesa dhe performancë të keqe. Vendimi i rishqyrtimit, faqja 4, mbështetet në tejkalimin e afateve. Por nuk individualizon vendimin e penalizimit, periudhën, shkakun e vonesës, detyrimin konkret të papërmbushur ose raportin teknik që do të përgënjeshtronte pranimin. **Një informacion i pakonkretizuar nuk ka fuqi automatike rrëzuese ndaj dokumentit zyrtar të lëshuar nga vetë KEK-u**.

20) Ankuesi nuk mbështetet në tezën se çdo penalitet është juridikisht i parëndësishëm. Pretendimi është se penaliteti, shkaku i tij dhe ndikimi në kriterin e përvojës duhen provuar. Edhe kur ekziston vonesë, duhen dalluar afati, cilësia e punëve dhe realizimi teknik. AK nuk mund t'i bashkojë këto çështje në një etiketë të vetme, duke shpërfillur konfirmimin e përputhjes së riparimit me kontratën.

21) Dokumentet e kontratës E9B, procesverbali nr. 15 të pranimit teknik te Eskavatorit (i cituar ne Deshmia 4), raporti i menaxherit dhe çdo akt penalizimi janë në administrimin e KEK-ut. Nëse kishte dyshim mbi kuptimin e certifikatës, rruga e ligjshme ishte verifikimi dhe sqarimi sipas **nenit 72 të LPP-së**, jo eliminimi mbi supozim. Kërkojmë administrimin e këtyre shkresave dhe ballafaqimin e përmbajtjes së tyre me certifikatën, me mundësi të ankuesit për t'u deklaruar për çdo provë kundërshtuese.

22) Përmbajtja e Dëshmisë 4 ka peshë të veçantë sepse nuk është vetëdeklarim i ofertuesit: ajo është konfirmim i menaxherit të projektit, i mbështetur në pranimin nga komisioni profesional teknik. AK nuk mund të mbështetet në autoritetin e menaxherit kur përmend një vlerësim negativ dhe ta shpërfillë të njëjtin burim institucional kur ai certifikon realizimin në përputhje me kontratën (Dëshmia 4). **Në rast kundërthënieje ndërmjet dokumenteve të vetë AK-së, kërkohet ballafaqimi i tyre dhe shpjegimi i arsyes së përparësisë provuese**, jo përzgjedhja e pohimit që mbështet eliminimin.

23) Përvoja e dëshmuar lidhet me riparim kapital elektromekanik të një ekskavatori të familjes SRs1300, pra me objekt teknik identik me atë të këtij aktiviteti. Në këtë rrethanë, arsyetimi duhej të trajtonte konkretisht punët e realizuara dhe aftësinë që ato dëshmojnë.

Pretendimi 2;

Pozicioni 10 dhe gabimi tashmë i pranuar nga AK për binarin

24) Letra e eliminimit e interpreton vizatimin me **R3620 dhe R3580** si elips. Në kërkesën për rishqyrtim është sqaruar se këto janë rrezja e jashtme dhe e brendshme e harkut rrethor; diferenca është **40 mm**. Referenca është vizatimi nga oferta pjesa: "Mechanical_Part3", faqja 30.

25) Në faqen 5 të vendimit, komisioni e pranon sqarimin dhe pretendimin si të bazuar (Dëshmia 4, faqe 5). Kjo çështje duhet pasqyruar qartë në dispozitivin dhe udhëzimet e rivlerësimit: **pozicioni 10 nuk mund të përdoret përsëri si shkak eliminimi mbi arsyen e elipsës**.

26) Ky gabim ka rëndësi edhe për mënyrën e shqyrtimit të pikave të tjera: një dyshim i komisionit mbi një vizatim u zgjidh nga shpjegimi i të njëjtit vizatim, pa produkt të ri dhe pa ndryshim oferte. Ai nuk provon automatikisht përputhjen e çdo pozicioni, por tregon konkretisht pse **sqarimi i dokumentit ekzistues është mjet i nevojshëm vlerësimi**, kur çështja ka të bëjë me kuptimin e tij dhe jo me zëvendësimin e zgjidhjes.

Pretendimi 3 dhe 4;

Pozicionet 12 dhe 18 dhe kufiri ndërmjet ofertës dhe projektimit

27) Për pozicionin 12, letra e eliminimit pretendon mungesë të dimensionimit të bazamentit të motorit; për pozicionin 18, mungesë dimensionesh të pajisjes. Vendimi i rishqyrtimit, **faqet 5–6** (Deshmia 1), mbështetet te nevoja për verifikimin e përshtatshmërisë në montim. Kundërshtimi ynë i drejtohet standardit të përdorur dhe shkallës së dokumentimit të kërkuar në fazën e ofertimit, jo rëndësisë së përputhjes dimensionale.

28) Specifikimi teknik, te dokumentacioni i detyrueshëm në fazën e ofertimit, parashikon dizajnin bazik brenda **30 ditëve pas nënshkrimit**, me shtatë ditë për shqyrtimin e AK-së dhe tetë ditë për korrigjime, citat nga DT:

„Deklarata për prezantimin e dizajnit bazik jo më vonë 30 ditë kalendarike pas nënshkrimit të kontratës. AK në një afat 7 ditor jep pëlqimin apo vërejtjet, kurse kontraktuesi do të ketë afat 8 dit për eliminimin e vërejtjeve dhe finalizimin e Dizajn planit"

29) AK duhej të dallonte **dimensionin vendimtar që kërkohej në ofertë nga hollësia e projektimit që dokumentet ia lënë fazës pas kontraktimit**.

30) Per me teper, Projekti ne fjale eshte „me qelësa në dorë“ dhe dizajnimi / inxhinieringu / prodhimi / montimi / leshimi ne pune eshte pergjegjesi e kontraktorit – OE.

31) Për pozicionet 12 dhe 18 kërkojmë shqyrtimin e vizatimeve në tërësinë e ofertës dhe, kur mungon qartësia, **sqarim të dimensioneve të zgjidhjes tashmë të ofruar**, pa lejuar ndryshim modeli, kapaciteti, çmimi ose zgjidhjeje materiale konform dispozitave te LPP-se.

Pretendimi 5 dhe 6;

Pozicionet 19 dhe 20 dhe katalogët PFEIFER

32) Për litarët **Ø14/2×160 sZ dhe Ø42/2×320 sZ**, AK ka pretenduar fillimisht se nuk është deklaruar kahja e përdredhjes. Dëshmia 5, faqja 1, dhe Dëshmia 6, faqet 1–2, përmbajnë fletë të prodhuesit **PFEIFER Seil- und Hebetechnik GmbH**. Te rubrika “Schlagrichtung” është dhënë “rechtsgängig”, pra kahje djathtas.

33) Vendimi i 02.11.2026, **faqja 8** (Deshmia 1), e pranon shprehimisht se katalogu përmban të dhëna për kahjen e përdredhjes. Kështu, pretendimi fillestar për mungesë të çdo deklarimi të kahjes nuk qëndron në formulimin e dhënë.

34) Në rishqyrtim AK ka kaluar nga pretendimi për mungesë karakteristike te argumenti gjuhësor, duke iu referuar **nenit 13 paragrafi 4 të LPP-së**, pyetjes së KRPP-së nr. 66 të datës 10.07.2019 dhe opinionit të datës 22.06.2023. Ky argument kërkon përgjigje të veçantë: ndryshimi i bazës faktike duhet të jetë i arsyetuar dhe i hapur për kundërshtim. Nuk mjafton të ruhet rezultati fillestar duke e zëvendësuar shpjegimin e tij.

35) **Opinioni nr. 13 i KRPP-së, datë 22.06.2023, pikat 3–4 dhe paragrafi përfundimtar**, dallon specifikimet thelbësore në gjuhë të palejuar nga broshurat përshkruese jo të detyrueshme dhe nga dokumentet e neneve 65–71 për të cilat lejohet përkthimi zyrtar sipas nenit 72. Ankuesi nuk pretendon se çdo katalog përjashtohet nga kërkesa gjuhësore. **Klasifikimi varet nga funksioni real i dokumentit në tërësinë e ofertës**.

36) Për këtë arsye, AK duhej të tregonte cilat deklarime, tabela ose përshkrime të ofertës në gjuhë të lejuar i ka shqyrtuar para se ta shpallte faqen gjermane burimin e vetëm thelbësor. Nëse i njëjti produkt dhe karakteristikat janë të fiksuara në dokumentacion tjetër të ofertës, përkthimi i faqes së prodhuesit sqaron provën; ai nuk krijon ofertë të re. Nëse komisioni pretendon të kundërtën, duhet ta provojë me dokumentet konkrete dhe jo vetëm me emërtimin “thelbësor”.

37) **Nenet 59 paragrafi 2 dhe 72 paragrafët 1 e 3 të LPP-së**, së bashku me **nenin 38.3 të Rregullores**, e lejojnë verifikimin e gjendjes para afatit brenda kufirit të pandryshueshmërisë së ofertës. Konstatimi për papërgjegjshmëri nuk mund të mbështetet njëkohësisht në mohimin e një të dhëne dhe në pranimin se e njëjta e dhënë ndodhet në dokument.

Pretendimi 7;

Pozicioni 22 dhe zgjidhja ekuivalente e ofruar

38) Për mekanizmin e nivelizimit të kabinës 1 (poz 22 ne listen e qmimeve), AK ka konstatuar se vizatimi paraqet binar të drejtë, ndërsa pajisja ekzistuese ka binar të lakuar. Në vendimin e rishqyrtimit, **faqja 9** (Deshmia 1, faqe 9), AK riprodhon klauzolën e Aneksit 7 që lejon prodhime ekuivalente, me respektimin e karakteristikave në përshkrim dhe në tabelat e vizatimeve, por e refuzon ofertën vetëm me arsyen se është paraqitur zgjidhje tjetër.

39) Dëshmia 7, përmban vizatimin e partnerit te konzorciumit FAM për zgjidhjen e ofruar te nivelizimit, të identifikuar në oferten e dorezuar si "Mechanical_Part6", faqja 58. Ai paraqet një mekanizëm me nyje rrotulluese dhe udhëzues në disa pozicione, jo vetëm një binar të izoluar. Ne kete rast zgjidhja e ofruar edhe ekuivalente dhe e permbush ne teresi mbajtjen horizontale të kabinës, kufijtë e lëvizjes, lidhjet, ngarkesën dhe sigurinë. **Dallimi pamor i një elementi nuk është, pa analizë kinematike, provë e mungesës së ekuivalencës**. Per me teper ofruesi i kesaj zgjidhjeje eshte vete kompania gjermane FAM e cila eshte derivim i korporates e cila e ka prodhuar kete makineri ne vitin 1970.

40) **Neni 28 paragrafët 6 dhe 9 të LPP-së** kërkon që ekuivalenca të mbështetet me provë të përshtatshme. Kërkojmë që vizatimi i tij dhe shpjegimi teknik të shqyrtohen sipas funksionit dhe karakteristikave që tenderi ka bërë detyruese. Refuzimi që mjaftohet me "zgjidhje tjetër" e lë pa zbatim lejen për ekuivalencë dhe njeherit refuzimi i tille eshte ne kundershtim te plote me ekuivalencen e lejuar edhe ne vete DT

Pretendimi 8 dhe 9;

Pozicionet 32 dhe 35 dhe identifikimi i kushinetave te ofruara

41) Letra e eliminimit, faqja 2, pretendon se në katalog nuk gjenden tipat e kërkuar të kushinetave dhe të mëngëve, ndërsa vendimi i 02.11.2026, **faqet 10–11**, e përsërit kundërshtimin për mungesën e nënvizimit dhe shton vlerësimin mbi ekuivalencën. Dëshmia 8**,** është faqe e katalogut te produkteve te ofruara. Oferta e dorezuar pjesa Mechanical_Part8", faqja 68.

42) Shënimet **23256 CCK/W33 dhe 23064 CCK/W33**, si dhe **OH 2356 H dhe OH 3064 H**, duhen shqyrtuar kundrejt referencave të kërkuara në tender. Ndryshimi në kodet mes prodhuesve nuk provon vetvetiu ndryshim të papranueshëm teknik.

43) Në **Dëshminë 8, faqja 1, faqja e shtypur 59 e katalogut SKF**, rreshtat përkatës përmbajnë vlera dimensionale të dallueshme. Eshte i paqendrueshem konstatimi i AK **se kodi alfanumerik nuk përsëritet fjalë për fjalë në katalogun e një prodhuesi tjetër**.

44) Vendimi i rishqyrtimit më pas përdor H3064, pa shpjeguar korrigjimin dhe pa rindërtuar krahasimin me ofertën. Ky ndryshim nuk mund të mbulohet me shprehjen se komisioni qëndron pas letrës së eliminimit. **Duhet krahasuar veçmas kushinetën, mëngën dhe dadon**, me kodet

dhe funksionet e sakta, si dhe me klauzolën e ekuivalencës në fund të **Aneksit 4, faqja 15**. Një vlerësim që ngatërron kategorinë e komponentit nuk e përmbush këtë detyrë.

45) Vendimi thotë se konstruktori ka përcaktuar kushinetat që përballojnë ngarkesat dhe se zgjidhja jonë nuk pranohet. Nuk jep krahasim të parametrave të kushinetës SKF me parametrat e kërkuar dhe nuk identifikon ngarkesën ose dimensionin e papërmbushur. **Referimi i përgjithshëm te konstruktori nuk është analizë krahasuese dhe nuk mund ta zëvendësojë provën e mospërputhjes** sipas nenit 59 paragrafi 4 të LPP-së.

46) Per me teper, Projekti ne fjale eshte „me qelësa në dorë“ dhe dizajnimi / inxhinieringu / prodhimi / montimi / leshimi ne pune eshte pergjegjesi e kontraktorit – OE dhe prodhuesi me te cilin jane ofruar keto pozicione eshte me kredibilitet te larte boteror.

Pretendimi 10;

Pozicioni 39 dhe përmbajtja e shpërfillur e katalogut TGE

47) Për pozicionin 39, Dëshmia 9.1, paraqet kërkesën dokumentare për katalogun e prodhuesit marre nga DT, ndërsa **Dëshmia 9.2, faqet 1–5**, përmban katalogun e paraqitur për çiftet hyrëse. Në vendimin e 02.11.2026, **faqja 12**, AK pretendon se oferta përmban vetëm fotografi dhëmbëzorësh dhe reduktorësh.

48) Ky përshkrim është faktikisht i pasaktë. **Faqja 3 e Dëshmisë 9.2** përmban të dhëna mbi materialin dhe përpunimin e dhëmbëzorëve, forcimin e sipërfaqes dhe saktësinë. **Faqja 4** përmban kufij sasiorë prodhimi, përfshirë diametra, modul dhe klasë preciziteti.

49) Dokumenti përfshin, pra, informacion teknik të shkruar e të matshëm ashtu siq kerkohet ne DT – Deshmia 9.1. Dokumenti i dorezuar me oferte nuk përbëhet „vetëm nga fotografi“ siq pretendon AK. Katalog eshte kerkuar ne Dosjen e Tenderit (Deshmia 9.1) dhe katalog eshte doerzuar ne oferte (Deshmia 9.2)

Pretendimi 11;

Pozicioni 79 dhe karakteristikat konkrete të vinçit CESAN

50) Pretendimet per eliminum nr. 10 dhe 15 kanë të njëjtin objekt: vinçin e pozicionit 79. Vetë AK, në **faqen 17 të vendimit** (Deshmia 1), e konsideron pretendimin 15 identik me 10. Përsëritja e të njëjtës çështje nuk krijon dy mangësi të pavarura. Dëshmia 10.1, përmban kërkesat e pozicionit; Dëshmia 10.2, e ndarë në dy pjesë, përmban 21 faqe dokumentacioni të prodhuesit CESAN.

51) **Faqja 1 e pjesës së parë të Dëshmisë 10.2** është fletë teknike për “5 TON + 5 TON MONORAIL HOIST”. Ajo jep kapacitetin **5.000 + 5.000 kg**, lartësinë e ngritjes **32 m**, klasifikimin **FEM 2m/ISO M5**, shpejtësitë e ngritjes **8/2 m/min**, shpejtësitë e lëvizjes **20/5 m/min**, fuqitë e

motorëve dhe furnizimin **400 V, trefazor, 50 Hz**. Kjo faqe e kundërshton dhe hedhe poshte drejtpërdrejt pohimin e AK se nuk janë dhënë karakteristika teknike.

52) Në faqet **12–13 dhe 16–17** të vendimit, AK nuk jep një krahasim të tillë; shpreh pamundësi të verifikimit të hapësirës së montimit dhe përsërit mungesën e karakteristikave. **Pamjaftueshmëria e provës dimensionale duhet dalluar nga mospërputhja e provuar dhe nga pretendimi i pasaktë për mungesë të çdo karakteristike**. AK eshte dashur te kerkoje sqarimin gjate vleresimin per kete informacion dhe i njejti informacion do te jepje nga ana e prodhuesit duke mos pasur asnjë ndryshim material ne oferten e dorezuar.

Pretendimi 11;

Dokumentacioni CE duhet gjykuar sipas produktit përkatës

53) Për pozicionet 12–18 dhe 38, AK ka bashkuar nën të njëjtin përfundim dokumente me natyrë të ndryshme: deklaratën e inkorporimit të SIBRE, të dhënat e katalogut KTR dhe shpjegimin e HANSA-FLEX për deklaratat e konformitetit. **Këto prova kërkojnë vlerësim të veçantë**. Një rregull i përgjithshëm se çdo pjesë duhet të ketë të njëjtin dokument CE, pa përcaktuar kategorinë e produktit, nuk është standard i saktë teknik.

54) Vendimi i AK-së **140-2 mbi kërkesën për rishqyrtim** para dorezimit te ofertave (Deshmia 11.1)**, i publikuar më 13.05.2026, faqet 1–2**, heq ose nuk merr për bazë kërkesën CE për pozicione të caktuara dhe përdor kriterin e zbatueshmërisë. Kjo tregon se vetë AK e ka pranuar nevojën për dallim sipas produktit. Këtu nuk pretendojmë se ai vendim ka përjashtuar shprehimisht çdo komponent të pozicioneve 12–18 ose 38; mirepo kërkojmë zbatimin e të njëjtit vlerësim teknik të arsyetuar për dokumentin konkret.

55) **Direktiva 2006/42/EC e datës 17.05.2006, neni 2 shkronja g, neni 13 dhe Aneksi II pjesa 1 seksioni B**, parashikon dokumentacion të veçantë për makineri pjesërisht të kompletuara, përfshirë deklaratën e inkorporimit. Referimi bëhet për të interpretuar dokumentin e prodhuesit dhe standardin CE të kërkuar në tender; direktiva nuk paraqitet si ligj kosovar me zbatim të drejtpërdrejtë. Kërkesa e tenderit duhet aplikuar sipas kategorisë reale të komponentit.

56) **Dëshmia 11.2, faqja 1**, është deklaratë e nënshkruar e prodhuesit SIBRE e datës **25.02.2026**, për frenat e tipit TE, që i cilëson si makineri pjesërisht të kompletuara dhe i referohet Direktivës 2006/42/EC, Aneksi II pjesa 1 seksioni B. Ky dokument nuk mund të vlerësohet sikur të ishte mungesë e çdo deklarimi të prodhuesit.

57) Në **faqen 14 të vendimit të 02.11.2026**, AK e refuzon me arsyen se nuk ka formën standarde të certifikatës CE dhe se operatori nuk ka bërë pyetje gjatë tenderimit. **Mungesa e një pyetjeje nuk e ndryshon natyrën teknike të produktit dhe nuk e shndërron deklaratën e inkorporimit në dokument të pavlefshëm.**

58) Kërkojmë interpretimin e kërkesës së konformitetit mbi dokumentin e dorëzuar, duke dalluar komponentin që inkorporohet nga makineria e përfunduar. Refuzimi thjesht formal, pa trajtuar

këtë dallim dhe referencat e prodhuesit, cenon **nenin 59 të LPP-së dhe nenet 38.4 e 40.7 të Rregullores**.

59) **Dëshmia 11.3, faqja 1**, përmban të dhëna të katalogut KTR për konformitetin; kërkesa e lidh me "Mechanical_Part5", faqja 9. Për HANSA-FLEX, kërkesa për rishqyrtim dhe **faqja 15 e vendimit të AK-së** riprodhojnë shpjegimin se deklarata EC lëshohet për komponentët për të cilët kërkohet shënjimi CE, dokumenti ne oferten e dorezuar pjesa: "Mechanical_Part9", faqja 55. Këto të dhëna janë drejteperdrejte te aplikueshme per produktin e kerkuar,

60) Sipas direktives europiane „DIRECTIVE 2006/42/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 17 May 2006 on machinery, and amending Directive 95/16/EC" se publikuar ne Official Journal of the European Union pra ne gazetën zyrtare te Unionit Europian paisjet e lartecekura nuk jan makineri më vete, sipas përkufizimit të nenit 2(a) të Direktivës, dhe as nuk kualifikohet si komponent sigurie sipas nenit 2(c) (Deshmia 11.2).

Karakteristikat e saj përmblidhen si më poshtë:

- Nuk ka funksion të pavarur dhe nuk mund të funksionojë si makineri më vete.
- Kryen një rol strukturor dhe integrues brenda sistemit të përgjithshëm.
- Nuk vendoset në treg si makineri e plotë ose si komponent sigurie.

Gjithashtu edhe ne baze te deshmive te bashkengjitura eshte e mire potencuar edhe nga vete prodhuesit se kjo paisje eshte: "Partly Completed Machinery", (perkthimi shqip "Makineri e kompletuar pjeserisht") dhe per kete lloj pajisjesh Direktiva e përmendur me larte (Deshmia 11.2).

61) Ne letren standarde per tenderuesin e eliminuar, **faqja 2**, konstaton se certifikata ISO e prodhuesit TGE skadon më **01.08.2026**. Sipas formularit B12, oferta është dorëzuar në afatin që përfundon më **09.07.2026**. Pra, edhe sipas datës që përdor vetë AK, certifikata **nuk kishte skaduar në afatin e dorëzimit**. Ankuesi e ka ngritur këtë kundërshtim në pretendimin 11 të kërkesës për rishqyrtim, të riprodhuar në faqen 14 të vendimit.

62) Përgjigjja e AK-së në atë faqe trajton SIBRE dhe KTR, por nuk jep përgjigje të veçantë për vlefshmërinë e certifikatës TGE në korrik. Heshtja mbi këtë kundërshtim nuk është rrëzim i tij. **AK nuk mund t'ia ngarkojë ofertuesit si mangësi fillestare një skadim që ka ndodhur pasi oferta është dorëzuar**, pa identifikuar një kërkesë të publikuar për vlefshmëri deri në një datë tjetër të caktuar.

63) Nga **09.07.2026 deri më 19.10.2026 janë 102 ditë kalendarike**. **Neni 40.3 i Rregullores** parashikon vlerësim brenda periudhës më të shkurtër dhe jo më shumë se 30 ditë, me zgjatje shtesë 20 ditë në raste të jashtëzakonshme dhe të arsyetuara. Kërkojmë që AK të paraqesë aktet dhe shkaqet që shpjegojnë rrjedhën e vlerësimit. Kjo vonesë nuk krijon automatikisht të drejtë për kontratë, por nuk mund të përdoret për ta zhvendosur në dëm të ankuesit datën e kontrollit të certifikatës.

Pretendimi 12

Pozicioni 42 dhe dallimi ndërmjet prodhuesit furnitorit e nënkontraktorit

64) Për pozicionin 42, AK pretendon mungesë të certifikatave ISO 9001 dhe ISO 14001 të prodhuesit të rërës. Në të njëjtën kohë, AK ne menyre te gabuar nxjerr përfundimin se kjo shoqëri është nënkontraktore dhe kërkon marrëveshje e deklaratë nën betim.

65) Ne Dosjen e Tenderit / Specifikimi Teknik/ Tabela e pozicioneve te kerkuara, per pozicionin 42 eshte kerkuar te dorezohet, citat: *"Katalog nga prodhuesi (ngjyrës dhe rërës)"* Deshmia 12.1. Pra, e vetmja kërkesë që në Pozicionin 42 lidhet shprehimisht dhe në mënyrë të posaçme me prodhuesin e materialit abraziv është **dorëzimi i katalogut** ku te njejtin e kemi dorezuar me oferte (Deshmia 12.2)

Moszbatimi i dispozitave te LPP-se nga AK pe sqarimin e ofertës

66) **Neni 38.4 i Rregullores** e trajton qartësimin e deklaratave dhe certifikatave të paqarta si pjesë të vlerësimit dhe kërkon mundësi të barabarta për informacion shtesë. Kjo dispozitë lexohet me **nenin 38.2**, që ndalon ndryshimin material, dhe me **nenin 72 paragrafi 3 të LPP-së**, për ekzistencën e fiksuar para afatit. AK nuk mund të përdorë ndalimin e ndryshimit të ofertës për të shmangur edhe sqarimin që nuk e ndryshon atë.

67) Në rastin tonë, sqarimi mund të drejtohet te kuptimi i një vizatimi, përkthimi i lejueshëm i dokumentit sipas funksionit të tij, lidhja e një produkti të identifikuar me parametrat e katalogut, natyra e deklaratës së inkorporimit ose data e vlefshmërisë së certifikatës se ciles i ka skaduar afati i validitetit si rezultat i vleresimit te tejzgjatur te AK-se.

Dëmet materiale dhe interesi për mbrojtje efektive

68) Eliminimi i kundërligjshëm na heq mundësinë reale të konkurrimit për një kontratë për të cilën kemi paraqitur ofertën më të ulët. Anulimi mbi premisën se nuk ka tender të përgjegjshëm e mbyll procedurën dhe i bën të pafrytshme shpenzimet e përgatitjes e pjesëmarrjes. Ky është interes ekonomik konkret për korrigjimin e vendimeve, **pa e barazuar vlerën e kontratës me shumën e dëmit ose fitimin e humbur**.

69) Me këtë ankesë kërkojmë rikthimin e ligjshmërisë së vlerësimit dhe **kthimin e tarifës së ankesës sipas nenit 118 paragrafi 3 të LPP-së dhe nenit 69.5 të Rregullores**. Nuk paraqesim një shumë dëmi të paindividualizuar dhe nuk bëjmë heqje dorë nga të drejtat për kompensim që mund të provohen sipas **nenit 118 paragrafi 5 të LPP-së** dhe mjeteve të tjera të lejueshme.

Pezullimi dhe propozimi për vendimmarrje

70) **Neni 112 paragrafi 1 i LPP-së** e lidh dorëzimin e ankesës me pezullimin automatik të aktivitetit, përveç vendimit tjetër të organit kompetent. Kërkojmë ruajtjen e këtij efekti dhe ndalimin e veprimeve që do ta bënin të paefektshëm shqyrtimin e anulimit të kundërshtuar. Në rast kërkese për heqjen e pezullimit, kërkojmë të ushtrojmë të drejtën e deklarimit sipas **nenit 112 paragrafi 2**.

71) Masa korrigjuese duhet t'i përgjigjet shkeljes së konstatuar. **Neni 104 paragrafi 4 i LPP-së** kërkon proporcionalitet, ndërsa **neni 114 paragrafi 2** parashikon rekomandimin e masave korrigjuese, përfshirë ndryshimin ose anulimin e vendimit. Këtu mangësitë lidhen me vlerësimin e ofertës së dorëzuar, ndaj rivlerësimi lejon kontrollin brenda të njëjtës procedurë. **Premisa e anulimit sipas nenit 43.5 shkronja b të Rregullores duhet të provohet përmes vlerësimit të ligjshëm të përgjegjshmërisë**. Ajo nuk mund të ruhet vetëm sepse është shpallur më parë. Kërkojmë heqjen e akteve të cenuara dhe udhëzime konkrete për korrigjimin e secilës çështje vendimtare.

72) Duke u mbështetur në **nenin 105 paragrafi 2 nënparagrafët 2.7, 2.8 dhe 2.10, nenet 113–117 dhe nenin 118 paragrafi 3 të LPP-së**, kërkojmë që Paneli Shqyrtues, pas administrimit të provave dhe shqyrtimit të të gjitha pretendimeve, të nxjerrë këtë:

VENDIM

73) **APROVOHET si e bazuar ankesa** e Grupit të Operatorëve Ekonomikë Bahri Asllani; FAM Minerals & Mining GmbH Member of BEUMER Group, për aktivitetin "Riparim kapital elektromekanik i Ekskavatorit E8B SRs1300", nr. KEK-26-1156-5-1-1, numri i brendshëm KEKC 26 140 511.

74) **ANULOHET Njoftimi mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues i datës 19.10.2026**, me të cilin është anuluar aktiviteti, si dhe eliminimi i grupit ankues i komunikuar me letrën standarde përkatëse. **ANULOHET Vendimi nr. prot. 7816, datë 02.11.2026**, në pjesën që refuzon pretendimet dhe mban në fuqi eliminimin e anulimin e aktivitetit.

75) **KTHEHET aktiviteti në rivlerësim** dhe detyrohet Korporata Energjetike e Kosovës Sh.A. të rivlerësojë ofertën e grupit ankues mbi dokumentacionin e dorëzuar brenda afatit, duke respektuar kërkesat përfundimtare të publikuara dhe konstatimet detyruese të vendimit të OSHP-së. AK të nisë veprimet e zbatimit brenda **pesë ditëve nga pranimi i vendimit**, duke respektuar afatin ligjor për përgjigjet ndaj sqarimeve.

76) **DETYROHET AK ta njoftojë OSHP-në dhe ankuesin për fillimin e zbatimit brenda pesë ditëve nga pranimi i vendimit**, si dhe t'ua përcjellë vendimin e ri dhe raportin e rivlerësimit pas përfundimit të tij. Çdo vendim i ri t'i nënshtrohet njoftimit dhe afateve të mjeteve juridike të parashikuara nga LPP-ja.

77) **I KTHEHET ankuesit tarifa e paguar e ankesës**, sipas nenit 118 paragrafi 3 të LPP-së dhe nenit 69.5 të Rregullores për Prokurimin Publik.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës:

Nuk janë definuar deri me tani.

10. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

1. **Deshmia 1_Vendimi i AK mbi kerkesen per Rishqyrtim**
2. **Deshmia 2_Pjese nga Anex 1 i DT**
3. **Deshmia 3_Pyetjet Sqaruese para dorezimit te ofertave**
4. **Deshmia 4_Deshmi te perfundimit te punëve**
5. **Deshmia 5**
6. **Deshmia 6**
7. **Deshmia 7**
8. **Deshmia 8**
9. **Deshmia 9.1**
10. **Deshmia 9.2**
11. **Deshmia 10.1**
12. **Deshmia 10.2**
13. **Deshmia 11.1 Vendim mbi kërkesën për rishqyrtim para hapjes**
14. **Deshmia 11.2**
15. **Deshmia 11.3**
16. **Deshmia 12.1**
17. **Deshmia 12.2**