Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2024/1131

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga zv. Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Batisha Ibrahimi-Paneliste Individuale duke vendosur sipas ankesës së OE "PRIMO STUDIO" SH.P.K., kundër vendimit për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit të "MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK" në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit "Zhvillimi i projektit ideor dhe të hollësishëm [zbatues kryesor], të arkitekturës dhe të inxhinierisë, për ndërtimin e Stadiumit të ri në Rahovec, në përputhje me Kategorinë II plus të rregulloreve dhe udhëzimeve teknike për infrastrukturë të stadiumeve, të miratuara nga UEFA. RITENDERIM" me numër të prokurimit 207-24-9503-2-2-3, me 10/02/2025, mori:

Vendim

1.Aprovohet, si pjeserisht e bazuar ankesa e OE "PRIMO STUDIO" SH.P.K. me nr. 2024/1131, e datës 20/11/2024 lidhur me aktivitetin e prokurimit "Zhvillimi i projektit ideor dhe të hollësishëm [zbatues kryesor], të arkitekturës dhe të inxhinierisë, për ndërtimin e Stadiumit të ri në Rahovec, në përputhje me Kategorinë II plus të rregulloreve dhe udhëzimeve teknike për infrastrukturë të stadiumeve, të miratuara nga UEFA. RITENDERIM" me numër të prokurimit 207-24-9503-2-2-3 të inicuar nga AK MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK.

2.Mbetet në fuqi vendimi i AK -së të përshkruar sipas pikës 1 të këtij dispozitiv

3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.

4. Meqenëse ankesa e OE ankues aprovohet si pjesërisht e bazuar, bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës. OE ankues obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën i bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale --

Me 11.09.2024, Ministria e Kulturësnë cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar B06 njoftim per konkursin e projektimit lidhur me aktivitetin e prokurimit me "Zhvillimi i projektit ideor dhe të hollësishëm [zbatues kryesor], të arkitekturës dhe të inxhinierisë, për ndërtimin e Stadiumit të ri në Rahovec, në përputhje me Kategorinë II plus të rregulloreve dhe udhëzimeve teknike për infrastrukturë të stadiumeve, të miratuara nga UEFA. RITENDERIM" me nr. të prokurimit: 207-24-9503-2-2-3. Ndërsa me datën 31.10.2024 Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të **hapur**, lloji i kontratës: **- konkurs projektimi,** vlera e parashikuar e kontratës: 100,000.00 €.

Me 05.11.2024, OE "PRIMO STUDIO" SH.P.K. ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Më 12.11.2024, Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar kërkesën si të bazuar.

Me 20.11.2024, OSHP ka pranuar ankesën nga OE "PRIMO STUDIO" SH.P.K. me nr. 2024/1131 për lidhur me aktivitetin "Zhvillimi i projektit ideor dhe të hollësishëm [zbatues kryesor], të arkitekturës dhe të inxhinierisë, për ndërtimin e Stadiumit të ri në Rahovec, në përputhje me Kategorinë II plus të rregulloreve dhe udhëzimeve teknike për infrastrukturë të stadiumeve, të miratuara nga UEFA. RITENDERIM" me nr. të prokurimit: 207-24-9503-2-2-3.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë OSHP ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues "PRIMO STUDIO" SH.P.K.janë parashtruar si në vijim***:*** Me date 31.10.2024 AK ka publikuar ne sistemin e-prokurimi, rezultatet e konkursit te projektimit per projektin e lartecekuar. AK ka publikuar listen me vleresimin e jurise sipas pikeve per secilin OE ofertues te cilen e gjeni te bashkangjitur me këtë ankesë. Pas kërkesës tonë për qasje ne dokumentacion kemi evidentuar gjetje te shumta për ofertuesin fitues rrjedhimisht kodin: 4919 dhe gjithashtu nuk pajtohemi me vleresimet e jurise profesionale sa i perket projekt propozimit tone me kodin: 1010. Me date 05.11.2024 kemi dorezuar te AK kerkesen per rishqyrtim**,** me date 12.11.2024 kemi pranuar pergjigjien e AK-se ndaj kerkesës tonë

për rishqyrtim, pergjigjie e cila është plotesisht jo-profesionale, e paqarte dhe e njeanshme.

Autoriteti Kontraktues, respektivisht Komisioni vleresues ka dhene pergjigjie shabllon "Copy-Paste" ne plote 34 pretendimet e ngritura nga Ne si OE, ku te gjitha i ka trajtuar me nga 3 fjali te cilat perseriten ne cdo pretendim dhe nuk ofrojne aspak transparencë dhe asnje informate e cila do te n'a ndihmonte per te kuptuar vleresimin e Jurise. Pra vleresojme se Kerkesa jone per Rishqyrtim nuk është trajtuar me profesionalizem dhe vetem eshte tentuar te fshihen dhe normalizohen gabimet e Jurise "profesionale" gjate fazes fillestare te vleresimit te projekteve.

Ndaj te gjitha pretendimeve te cilat i kemi ngritur ndaj ofertuesit me kodin 4919, Juria "profesionale" eshte pergjigjur me te njejten fjali citojme: "Kypretendim eshte ipa bazuar me arsye se vlersimin eshte bere konfrom te gjitha pikave te detyres projektuese dhe mbi projektet që janë ofruar per vleresim. Ne projektin me kodin 4919 projekti ka marr piket meritore dnke u bazuar ne detyren projektuese dhe kushteve që janë përcaktuar në këtë konkurs".Si eshte e mundur qe nje juri profesionale te vleresoj maksimalisht nje ofertues për kërkesa te paplotesuara. Për me teper ekziston vendimi ku nje Ofertues eshte eleminuar pasi qe nuk ka plotësuar një kerkesë të Detyres Projektuese duke marr kete koment nga juria.

2. Zona ne funksion te spektatorve Kjo pike e detyrës projektuese ekziston si hapesire por komisioni i autorizuar per vlerësim konstaton qe nuk eshte inenduar inirc koinunikiini nga hyija kryesore deri lek tribunat pasi qe duliet kaluar dy katc(niësi) deri te qasia ne tribuna dhe pcr secilën hyrie/dalie teikalohen me shumse 600 shikues, kio si nder pikat ine te rëndësishinc qe nuk pranohet nga UEPA per kategorin II te sjaditinieve.Ndersa ofertuesi fitues me kodin 4919 per te njejtin gabim eshte vleresuar me pike maksimale!!!! Si ka mundesi qe per njerin ofertues te jete kjo pike e papranueshme sipas kritereve te UEFA-se, ndersa per nje ofertues tjeter te jete e pranueshme. Vleresime te tilla te dyanshme, qesharake dhe totalisht jo-profesionale verehen thuajse ne secilin pretendim te ngritur na Ne ne kerkesen per Rishqyrtim. Prandaj vleresojme se Juria Porfesionale eshte duke favorizuar Operator Ekonomik te caktuar dhe kjo paraqet nje shkelje te rend te LPP- se dhe rregullore te Prokurimit Publik.Tutje po i listojme te gjitha pretendimet tona te paraqitura prane AK-se ne kerkesen per Rishqyrtim te dates 05.11.2024 ndersa pergjigjiet ndaj ketyre pretendimeve i gjeni te bashkangjitur me kete ankese ne dokumentin "Vendim mbi kerkesen per ri-shqyrtim – Stadiumi Rahovec".

Në vazhdim po i listojme mos-pajtimet tona ndaj vleresimit te projekt-propozimit tonë (Kodi: 1010) nga ana e jurise profesionale: Pika "1.2." Ne projekt propozimin tonë nuk mungon hapesira e ngrohjes sic eshte pretenduar nga juria vleresuese. S'i deshmi po bashkangjesim këtë hapesire te shkeputur nga projekti i dorezuar: Pika "1.5.1." Ne projekt propozimin tone nuk mungojne 25 ulese tek dhoma e zhveshjes/veshjes per ekipe sic eshte pretenduar nga juria vleresuese: Ne projekt eshte parapare hapesira per 25 ulese te cilat jane te dimenzionuara ne ate menyre qe te mund te akomodojne 25 persona (eshte e menduar si ulese e pa nderprere, pra jo si ulese e vecante). Si deshmi po e bashkangjesim kete hapesire te shkeputur nga projekti i dorezuar: Pika "1.5.2." Ne projekt propozimin tone nuk mungojne 6 ulese tek dhoma e zhveshjes/veshjes per gjyqtare sic eshte pretenduar nga juria vleresuese: Ne projekt eshte

parapare hapesira per 6 ulese te cilat jane te dimenzionuara ne ate menyre qe te mund te akomodojne 6 persona (është e menduar si ulese e pa nderprere, pra jo si ulese e vecante). Si deshmi po e bashkangjesim kete hapesire te shkeputur nga projekti i dorezuar: Pika "1.5.6."Nuk pajtohemi me vleresimin e jurise se hapesira " stacioni i kontrollit doping " duhet te jete i lidhur me zhveshtoren, pasiqe ne detyren projektuese eshte kerkuar:" stacioni i kontrollit doping duhet te jete AFER dhomave te zhveshjes dhe jo I LIDHUR."Ne projekt propozimin tone stacioni i kontrollit doping eshte afer zhveshtoreve dhe rrjedhimisht ploteson kerkesen e detyres projektuese Gjithashtu gjate analizimit te projekt propozimit te ofertuesit me kodin: 4919 verejme se stacioni i kontrollit doping gjithashtu nuk eshte i lidhur me zhveshtore mirepo eshte afer zhveshtoreve, gje qe vleresojme se edhe ky projektues ka plotesuar kerkesen e detyres projektuese sa i përket kesaj pike, mirepo mendojme juria profesionale duhet te gjykoje me standarde te barabartasecilin ofertues pasiqe ne vendimin e jurise te publikuar me date 31:10:2024 nuk ekziston kjo verejtje per kete ofertues.Pika " 1.6."Ne projekt propozimin tone nuk mungojne 8 ulese tek dhoma e zhveshjes/veshjes per ndihmes te fushes sic eshte pretenduar nga juria vleresuese:Ne projekt eshte parapare hapesira per 8 ulese te cilat jane te dimenzionuara ne ate menyre qe te mund te akomodojne 8 persona (eshte e menduar si ulese e pa nderprere, pra jo si ulese e vecante). Si deshmi po e bashkangjesim kete hapesire te shkeputur nga projekti i dorezuar:Pika "2.2.1.1"Nuk pajtohemi me vleresimin e jurise se pozicioni i biletarive nuk i permbush kerkesat.Ne projekt propozimin tone biletarite jane te ndara proporcionalisht pergjate perimetrit te stadiumit sipas njesive te kerkuara ne detyren projektuese (4 njesi te operuara nga personali dhe 2 blloqe te operuara nga sistemi elektronik)Pika "2.3.1"Nuk pajtohemi me vleresimin e jurise se nuk figuron e projektuar kerkesa 2.3.1. " bar me sherbime kafeje "Ne projekt propozimin tone keto hapesira gjenden ne katin 1.Si deshmi po i bashkangjesim keto hapesira te shkeputura nga projekti i dorezuar:Pika "2.3.3"Sa i perket ketij pretendimi kjo hapesire eshte projektuar nga ne, ndersa sa i perket organizimit te kesaj hapesire mund te behet ne faza tjera te projektit duke u bazuar ne kerkesat e shfrytezuesit, pra duke marr parasysh se eshte projekt ideor konsiderojme se eshte e mjaftueshme ndarja e hapesires.Pika "2.4.1"Nuk pajtohemi me vleresimin e jurise se nuk figuron e projektuar kerkesa 2.4.1. "bar me sherbime ushqimi te lehte "Ne projekt propozimin tone kjo hapesire gjendet ne katin 2.Pika "2.4.2"Sa i perket ketij pretendimi kjo hapesire eshte projektuar nga ne, ndersa sa i perket organizimit te kesaj hapesire mund te behet ne faza tjera te projektit duke u bazuar ne kerkesat e shfrytezuesit, pra duke marr parasysh se eshte projekt ideor konsiderojme se eshte e mjaftueshme ndarja e hapesires. Hapesira e kuzhines, administrimit dhe magazinimit jane te ndara si hapesira te lidhura me restaurant. Pika "2.5.2"Nuk pajtohemi me vleresimin e jurise se hapesirat sanitare per spektator me aftesi te kufizuara nuk jane te projektuara me standarde sipas kerkesave te detyres projektuse. Ne detyren projektuese dhe sipas standardeve te projektimit te stadiumeve te kategorise II te UEFA duhet te parashihet nje tualet per persona me aftesi te kufizuara per cdo 15 spektatore me aftesi te kufizuara.Ne detyren projektuese jane kerkuar te jene 10 ulese te rezervuara per persona me aftesi te kufizuara, ulese te cilat nga ne jane projektuar ne katin perdhese dhe rrjedhimisht nuk ka nevoje te kete me shume se nje tualet per persona me aftesi te kufizuara i cili ka casje te lehte nga ulëset e rezervuara per keta spektatore dhe nuk eshte e nevojshme te kete tualet per persona me aftesi te kufizuara ne katet tjera. Hapesira sanitare per

spektatore jane projektuar duke rrespektuar kerkesat: Nje tualet per 250 meshkuj Nje pisuar per 125 meshkuj; Nje tualet per 125 femra Nje tualet me ulese per 15 spektatore per persona me aftesi te kufizuara. Pika “3.2” dhe “3.4”Nuk pajtohemi me vleresimin e jurisesemungojne 10 ulese me tavolina pune per media - gazetare dhe komentatore te radios. Neprojekt propozimin tone keto hapesira jane te organizuara ne kati 2 ngjitur me uleset VIP ku gjithsej jane:30 ulese me tavolina per media - gazetare dhe komentatore te radios;30 ulese me tavoline per komentatore televiziv;5 poste per komentator televiziv;Te gjitha keto plotesojne kerkesat e detyres projektuese.Pika “3.5.”Nuk pajtohemi me vleresimin e jurise pasiqe keto hapesirajane te ndara dhe te specifikuara qartazi, gjenden ne katin e dyte te emertuara sipas pikes 3.5. Si deshmi po i bashkangjesim keto hapesira te shkeputura nga projekti i dorezuar:Pika “5.1.”Nuk pajtohemi plotesisht me vleresimin e jurise sa i perket kesaj pike.Ne projekt propozimin tone zona ne funksion te pajisjes, operimit dhe kontrollit teknik jane te ndara te zona te emeruara:5.1me siperfaqe: 85.98 m2;5.2 me siperfaqe: 99.39 m2;5.3 me siperfaqe: 98.81 m2Te njejtat jane te perfshira ne nje zone te perbashket ku eshte menduar te jete casja me lehte meqenese natyra e ketyre hapesirave teknike eshte e njejte.Kjo ofron edhe lehtesi ne operim, mirembajtje dhe menagjim te emergjences.Si deshmi po i bashkangjesim keto hapesira te shkeputura nga projekti i dorezuar:Pika “ 7”Nuk pajtohemi me vleresimin e jurise per kete pike.Ne projekt propozimin tone nuk mungon organizimi i hapesirave te jashtme. Hapesirat e gjelberuara ne parcele jane menduar dhe organizuar duke marr parasysh pjerrtesine e terrenit. Përndryshe nese nuk do te perfillej pjerrtesia e terrenit (sipas matjeve gjeodezike te cilat i kemi realizuar ne fazen e pregaditjes se projektit) do te ishte me e lehte casja ne projektim, mirepo nuk do te paraqiste nje gjendje reale.Ne vazhdim po i listojme pretendimet tona per projekt propozimin e rekomanduar per kontrate me kodin 4919:

PRETENDIMET PER KODIN 4919:

PRETENDIMI 1: Mosperfillja e gjendjes ekzistuese te terrenit - gjate analizimit te projekt propozimit te kodit 4919 kemi verejtur se nuk kane perfillur gjendjen ekzistuese te terrenit pjerrtesinë e tij) kjo rezulton ne nje projekt ideor i cili nuk paraqet nje gjendje reale, ku rrjedhimisht me vone shfaqen probleme nder te cilat: 1. Ndryshon shtrirja e funksionit pasiqe eshte e pamundur qe te zhvillohet i njejti projekt nese merret parasysh pjerrtesia e madhe e terrenit. 2. Ndryshon kosto e projektit 3. Casja e tille ne projekt e thjeshtezon punen projektuese dhe gjithashtu paraqet nje gjendje fiktive apo jo reale te projektit, problem i cili shfaqet ne projektin kryesor dhe ne fazën realizuese. Eshte e pakuptimt vleresimi me pike pothuajse maksimale ne kriterin “Pershtatja adekuate me mjedisin perreth” (19/20) pike nje porjekt-propozim te cilit i mungon dukshem pershtatja me mjedisin perreth. Prandaj vleresojme se juria profesionale duhet te konsideroj me rendesi te vecante dhe kujdes kete casje te projektimit nga zyra duke mos perfillur gjendjen e terrenit!!Si Deshmi po bashkangjesim nje pjese te shkeputur nga ProjektPropozimi jone me Kodin 1010 dhe nje pjese te shkeputur nga ProjektPropozimi i Ofertuesit me Kodin 4919, ne menyre qe te ilustrohet dhe te krahasohet terreni i trajtuar.

*PRETENDIMI 2:*Dhomat e zhveshjes/veshjes per ekipet nuk kane casje te drejtperdrejte ne fushen e lojes sic eshte kerkuar ne detyren projektuese. Bazuar ne standardet e projektimit per

objekte sportive, menyra adekuate per zgjidhjen e ketij problemi eshte futja ne zhveshtore permes korridorit te paster dhe kalimi permes zhveshtores ne korridorin e papaster i cili eshte i lidhur drejtperdrejte me fushen e lojes.Sipas menyres se projektimit te ofertuesit me kodin 4919 zhveshtorja e tille nuk ofron casje te drejtperdrejte, privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes, sic eshte kerkuar ne detyrën projektuese, citoj: " Dhomat duhet te kene casje te drejtperdrejte, te ofrojne privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes

PRETENDIMI 3: Dhomat e zhveshjes/veshjes per gjyqtaret nuk kane casje te drejtperdrejte ne fushen e lojes sic eshte kerkuar ne detyren projektuese. Bazuar ne standardet e projektimit per objekte sportive, menyra adekuate per zgjidhjen e ketij problemi eshte futja ne zhveshtore permes korridorit te paster dhe kalimi permes zhveshtores ne korridorin e papaster i cili eshte i lidhur drejtperdrejte me fushen e lojes.Sipas menyres se projektimit te ofertuesit me kodin 4919 zhveshtorja e tille nuk ofron casje te drejtperdrejte, privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes, sic eshte kerkuar ne detyrën projektuese, citoj: " Dhomat duhette kene casje te drejtperdrejte, te ofrojne privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes. "

PRETENDIMI 4: Dhoma e delegatit te uefa dhe gjyqtarit vezhgues nuk ka casje te drejtperdrejte ne fushen e lojes sic eshte kerkuar ne detyren projektuese. Bazuar ne standardet e projektimit per objekte sportive, menyra adekuate per zgjidhjen e ketij problemi eshte futja ne dhome permes korridorit te paster dhe kalimi permcs dhomes ne korridorin e papaster i cili eshte i lidhur drejtperdrejte me fushen e lojes.Sipas menyres se projektimit te ofertuesit me kodin 4919 dhoma e tille nuk ofron privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushën e lojës, sic eshte kerkuar ne detyren projektuese, citoj: " Dhomat duhet te kene casje te drejtperdrejte, te ofrojne privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes."

PRETENDIMI 5: Sipas detyres projektuese kerkohen 6500 ulese. Numri i uleseve te projektuara ne stadium eshte 6454. Rrjedhimisht ka 46 me pak se sa numri i kerkuar ne detyren projektuese.

PRETENDIMI 6: Sipas detyres projektuese kerkohet qe 5 % e uleseve te jene te rezervuara per spektatore mysafir, rrjedhimisht 325 ulese nga 6500 te kerkuara. Ofertuesi me kodin 4919 ka projektuar 297 ulese per spektatore mysafir, rrjedhimisht 28 ulese me pak. Gjithashtu numri 297 nuk perkon me vleren 5 % te numrit total te projektuar 6454.

PRETENDIMI 7: Sipas detyres projektuese kerkohet qe numri maksimal i spektatoreve per nje hyrje te jete 600 ulese.Tek hyrja Cl, C2 dhe C3 numri total i uleseve eshte 1994, rrjedhimisht eshte tejkaluar kriteri maksimal i uleseve per hyrje per 65 ulese me teper ne secilen hyrje, duke u bazuar ne vlerësimin e jurise profesionale te cilet kane komentuar te njejten pike tek nje ofertues tjeter citojmë komentin e jurise: " Per secilen hyrje/dalje tejkalohen me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rendesishme qe nukpranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve". Vleresojme se juria profesionale ka gjykuar me standarde te dyfishta sa i perket kesaj pike per ofertuesin me kodin 4919! Pra nese ky kriter eshte nje prej pikave me te rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve, perse nuk eshte komentuar njejte edhe ofertuesi me kodin 4919 sa i perket kesaj pike, perkundrazi eshte vleresuar maksimalisht me 100%

te poentimin sa i perket vlerave funksionale.2. Zona ne funksion te spektatoreveKjo pikë e detyrës projcktuese ekziston si hapesire por komisioni i autorizuar per vlerësim konstaton qe nuk eshte menduar mire komunikimi nga hyria kryesore deri tek tribunnt, pasi qe duhet kaluar dy kate(njësi) dcri te qasia ne tribuna dhe per secilën hyiie/daljc tcjkalohen mc shumc sc 600 shikucs, kjo si nder pikni me të rëndesishme qe nuk pnmohci nga IJRFA per kategorinë II te stadiumeve.

PRETENDIMI 8: Sipas detyres projektuese kerkohet qe numri maksimal i spektatoreve per nje hyrje te jete 600 ulese. Tek hyrja D1 dhe D2 numri total i uleseve eshte 1340, rrjedhimisht eshte tejkaluar kriteri maksimal i uleseve per hyrje per 70 ulese me teper ne secilen hyrje, duke u bazuar ne vlerësimin e jurise profesionale te cilet kane komentuar te njejten pike tek nje ofertues tjeter citojmë komentin e jurise: " Per secilen hyrje/dalje tejkalohen me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve".Vleresojme se juria profesionale ka gjykuar me standarde te dyfishta sa i perket kesaj pike per ofertuesin me kodin 4919! Pra nese ky kriter eshte nje prej pikave me te rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve, perse nuk eshte komentuar njejte edhe ofertuesi me kodin 4919 sa i perket kesaj pike, perkundrazi eshte vleresuar maksimalisht me 100% te poentimin sa i perket vlerave funksionale.2. Zona ne funksion te sprëktatorevceKjo pikë e detyrës projcktucsc ckziston si hapësirë por komisioni i autorizuar pcr vlcrësim konstaton qe nuk eshte menduar niire komnnikimi nga hyrja kryesore deri tek tribunat, pasi qe duhet kahiar dy kate(njësj) deri le qasja nc tribuna dhc per sccilën hyijc/daljc tcjkalohcn me shume sc 600 shikucs, kjo si nder pikat me te rëndësishme qe nuk pranohct nmi IJEFA per kategorinë II te stadiumeve,

PRETENDIMI 9: Sipas detyres projektuese kerkohet qe numri maksimal i spektatoreve per nje hyrje te jete 600 ulese. Tek hyrja B1 dhe B2 numri total i uleseve eshte 1340, rrjedhimisht eshte tejkaluar kriteri maksimal i uleseve per hyrje per 70 ulese me teper ne secilen hyrje, duke u bazuar ne vlerësimin e jurise profesionale te cilet kane komentuar te njejten pike tek nje ofertues tjeter citojmë komentin e jurise: " Per secilen hyrje/dalje tejkalohen me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve".Vleresojme se juria profesionale ka gjykuar me standarde te dyfishta sa i perket kesaj pike per ofertuesin me kodin 4919! Pra nese ky kriter eshte nje prej pikave me te rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve, perse nuk eshte komentuar njejte edhe ofertuesi me kodin 4919 sa i perket kesaj pike, perkundrazi eshte vleresuar maksimalisht me 100% te poentimin sa i perket vlerave funksionale.2. Zona ne funksion te spektatorëveKjo pike e dçtyrës projektuese ekziston si hapesirc por komisioni i autorizuar per vlerësim konstaton qe nuk eshte menduar mire komunikiini nga hyria kryesore deri tek tribunnt, pasi qe duhet kaluar dy katc(njësi) deri tc qasja ne tribuna dhe per secilën hyrje/dalje tcjkalohcn mc shumc sc 600 shikues, kjo si nder pikat me te rcndësishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorinë 11 te stadiumeve.

PRETENDIM 10: Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 2.2.1.1. eshte kerkuar qe te jene 2 blloqe/shume njesi te operuara nepermjet sistemit elektronik per blerjen e biletave. Tek ofertuesi me kodin 4919 mungojne keto 2 njesi.

PRETENDIM 11: Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 2.3.3. eshte kerkuar qe projekti te kete dyqane embelsirash. Tek ofertuesi me kodin 4919 mungojne keto dyqane.

PRETENDIM 12: Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 2.3.5. eshte kerkuar qe projekti te kete veprimtari te tjera sherbyese dhe tregtare. Tek ofertuesi me kodin 4919 mungojne keto veprimtari.

PRETENDIM 13: Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 2.5.1. eshte kerkuar: " Nje (1) tualet me ulese (me pajisje 'flush') per 15 spektator me aftesi te kufizuara. Tek ofertuesi me kodin 4919 tek 2 restaurantet e projektuara mungojne keto nyje sanitare.

PRETENDIM 14: Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 3.2 jane kerkuar: -Njezet (20) ulese per media - gazetare dhe komentator te radios [nga te cilat dhjete (10) ulese me tavoline pune. Tek ofertuesi me kodin 4919 jane projektuar vetem 8 ulese me tavoline pune.

PRETENDIM 15: Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 3.2. uleses per media - gazetare dhe komentator te radios duhet te jene te vendosura ne qender te tribunes kryesor, dhe te njejtat duhet te jene te mbuluara/ nen - strehe. E njejta vlene edhe bazuar ne rregulloren e UEFA-se per stadiumet e kategorise II Tek ofertuesi me kodin 4919 uleset per media - gazetare dhe komentator te radios nuk janë te vendosura ne tribunen kryesore!

PRETENDIM 16: Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 5.4.1 eshte kerkuar: "çasje dhe vend-parkim per automjete-kamione/furgon: Dy (2) njesi." Tek ofertuesi me kodin 4919 mungon kjo pike

PRETENDIM 17: Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 6.6.1. eshte kerkuar: "çasje dhe vend-parkim per automjete-kamione/furgon: Dy (2) njesi." Tek ofertuesi me kodin 4919 mungon kjo pike

PRETENDIM 18: Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 2.7.2. eshte kerkuar: "12çasje dhe vend-parkim per automjete/vetura te policise": Kater (4) njesi. "Tek ofertuesi me kodin 4919 mungon kjo pike

PRETENDIM 19: Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 3.6. eshte kerkuar: "Postet per intervistat e shpejta, dy (2) poste. (Dimensionet minimale 4.00m thellesi x 3.00m gjeresi)."Tek ofertuesi me kodin 4919 dimenzionet e hapesirave per intervista te shpejta nuk jane te projektuara sipas dimenzioneve te kerkuara!Duke u referuar pretendimeve si më sipër "PRIMO STUDIO" SH.P.K konsideron se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi Neni 80 Perberja dhe Vendimet e Jurise Trajtimi i Dokumentacionit ne dy standarde per OE te ndryshme ofertese,

Eleminimi i nje OE per diqka qe i mungon edhe OE fituese.Rregullorja Nr.001/2022 per Prokurim Publik , Neni 55, Pika 55.26 Hapja dhe Vleresimi i Projekteve. Kerkojme nga Paneli Shqyrtues te: APR0V0HET Ankesa e Ofertuesit me Kodin 1010 në lidhje me aktivitetin e prokurimit Zhvillimi i projektit ideor dhe të hollësishëm [zbatues kryesor], të arkitekturës dhe të inxhinierisë, për ndërtimin e Stadiumit të ri në Rahovec, në përputhje me Kategorinë II plus të rregulloreve dhe udhëzimeve teknike për infrastrukturë të stadiumeve, të miratuara nga UEFA. RITENDERIM me numër të prokurimit 207-24-9503-2-2-3. Te kthehet ne Procedura ne Rivlersim dhe te Ri-vleresohen ofertat e dorezuara nga Operatoret Ekonomik ne menyre te drejte sipas kerkesave te Detyres Projektuese, Dosjes se Tenderit, Ligjeve dhe Rregulloreve ne fuqi te Prokurimit Publik.

Përgjigje e AK ne kërkesën për rishqyrtim: 5 poste per komentator televiziv Të gjitha këto nuk ploteson kërkesat e detyres projektuese.

Ky pretendim është i pa bazuar dhe ky projekt nuk është sipas kërkesave dhe kushte ne detyrën projektuese. Me arsye se nuk është paraqilur ne vizatimet e projektit ideor sakt dhe ashtu sic parasheh detyra projckluese, ne kete fazë te projektit duhet te jete ndarë secila ulëse dhe të duket qartë dhe lehtë verifikueshme.

Pretendimi 13. Pika ”3.5.” Nuk pajtohemi me vleresimin e jurisë pasi që keto hapësira janë te ndara dhe te specifikuara qartazi, gjenden në katin e dyte të emërtuara sipas pikes 3.5. Si dëshmi po i bashkangjesim këto hapesira te shkeputura nga projekti i dorezuar (shih e-prok)

Ky pretendim është i pa bazuar dhe ky projekt nuk është sipas kerkesave dhe kushtevr ne detyren projektuese. Me arsye se ne projekt nuk eshte pershkruar hapesira sakt dhe qartë.

Pretendimi 14. Pika ”5.1.” Nuk pajtohemi plotësisht më vlersimin e jurisë sa i perket kesaj pike. Ne projekt propozimin tonë zona në funksion te pajisjës, operimit dhe kontrollit teknik jane te ndara e zona le emeruara:5.1 me siperfaqe: 85.98 m2;5.2 me siperfaqe: 99.39 m2;5.3 me siperfaqe: 98.81 m2

Të njëjtat janë të përfshira në një zonë (e perbashkel ku është menduar leje casja më lehle meqenese natyra e ketyre hapesirave leknike eshte e njejte. Kjo ofron edhe lehtesi në operim, mirembajje dhe menagjim te emergjences. Si deshmi po i bashkangjesim keto hapesira te shkepulura nga projekli i dorezuar (shih projektin) Ky pretendim është i pa bazuar dhe ky projekt nuk është sipas kërkesave dhe kushteve në detyrën projektuese. Me arsye se ne projekt nuk eshte projektuar qarte kjo hapesire.

Pretendimi 15. Pika” 7” Nuk pajtohemi me vleresimin e jurise per kete pike. Ne project propozimin tone nuk mungon organizimi i hapesirave tejashtme. hapesirat e gjelberuara ne parcele jane menduar dhe organizuar duke marr parasysh pjerrtesine e terrenit. perndryshe nese nuk do te përfillej pjerrtësia e terrenit (sipas matjeve gjeodezike te cilat i kemi realizuar ne tazen e pregaditjes se projektit) do të ishte me e lehte casja ne projektim mirepo nuk do te paraqiste nje gjendje reale.

Ky pretendim është i pa bazuar dhe ky projekt nuk është sipas kerkesave dhe kushte ne detyren projektuese. Me arsye se në projekt nuk është projektuar qartë hapësirat ë gjelbruara.

Ne vazhdini po i listojm pretendimet tona për projekt propozimimin e rekomanadur per kontratë me kodin 4919: PRETENDIMET PER KODIN 4919:

PRETENDIMI 1: Mos perfillja e gjendjes ekzistuese e (terrenti gjatë anlizimit te projekt propozimit te kodit 4919 kemi vërejtur st nuk kanë perfillur gjendjen ekzistuese te terrenit (pjesmarres e tij) kjo rezulton ne nje projekt ideor i cili nuk paraqet nje gjendje reale, ku rrjedhimisht me vonë shfaqen probleme nder te cilat: 1. Ndryshon shtrirja e funksionit pasigurt është e pamundur të zhvillohet i njejti projekt nëse merret parasysh pjerrtësia e madhe e (terrenit. 2. Ndryshon kosto e projcktit 3. Casja e tille ne projckte thjeshëzon punën projektuese dhc giithashlu paraqtt një gjendje fiktive apo jo reale te projektit, problem i cili shfaqet në projektin kryesor dhe ne fazen realizuese. Eshte e pakuptimt vvlersimi me pike pothuajse maksimale në krilcrin "Pcrshlalja adekuate me mjedisin përrcth" (19/20) pike një porjekt-propozim te cilit i mungon dukshem pershtatja me mjedisin përreth. Prandaj vlerson se juria profesionale duhet te konsideroj me rendesi te veqant dhe kujdes kete qasje te projektit nga Vendim mbi shqyrtimin e kerkesës për ri-shqyrtim ne proocdurën e prokurimit: zyra duke mos perfillur gjendjen e terrenit

Si Deshmi po bashkangjesim nje pjese (e shkeputur nga ProjektPropozimi jone me Kodin 1010 dhe nje pjesë (e shkeputur nga Projekt Propozimi i ofertuesit ne Kodin 4919, ne menyre qe te ilustrohet dhe te krahasohet terreni i lejuar.

•Ky pretendim është i pa bazuar më arsye së per projektin me kodin 4919 po paragjykoni së mund te shfaqen probleme ne te ardhmen si dhe po paragjykoni për koston e projektit kur dihet se projekti eshte vetem ne fazen e projektit ideor. Pershtatja adekuate me mjedisin per rreth eshte vlersuar me pike meritore duke u bazuar ne pamjen dhe faktorë të (tjerë qe kanë ofruar le gjilha projektit dhe ne kete menyre kemi bere te miren dhe kemi nxjerr piket per te gjithe projektet ashtu sic edhe jeni te infornmar me njoftimin nga zyra e prokurimit publik, poashtu edhe projekti me Kodin 1010 eshte vlersuar me pikë meritore sipas përshtatjes adekuate me mjedisin.

PRETENDIMI 2: Dhomat e zhveshjes/veshjes per ckipet nuk kane casje te drejtperdrejte ne fushen e lojts siç eshtë kerkuar ne deyren projektuese. Bazuar ne standardet e projektimit per objekte sportivc, mënyra adekuate per zgjidhjen e ketij problemi eshte futja ne zhveshtore permes korridorit te palestres dhe kalimi permes zhveshtores ne korridorin e papaster i cili eshte i lidhur drejtpërdrejt ne fushen e lojes. Sipas menyres se projektimit te ofertuesit me kodin 4919 zhveshtorja e (till nuk ofron casje te drejtperdrejte. privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes, sic eshte kerkuar ne detyrën projektuese, citoj: " Dhomat duhet te kene casje te drejtperdrejtë, të ofrojnë privatësi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes. "

•Ky pretendim është i pa bazuar me arsye se vlersimin është bërë konform të gjitha pikave te detyres projektuese dhe mbi projekte që jane ofruar për vleresim. Ne projektin me kodin 4919 projekti ka marr piket meritore duke u bazuar ne detyren projektue.se dhe kushteve qe janë

Përcaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIMI 3: Dhomat e zhveshjes/veshjes per gjyqtarët nuk kane casje te dretperdrejte ne fushe e lojës si qeshte kekraur ne detyrëen projektuese. Bazuar ne standardet e projektimit per objekte sportive, menyra adekuate per zgjidhjen e ketij problemi eshte futja ne zhveshtore permes korridorit te paster dhe kalimi permes zhveshtores ne konidorin e papaster i cili eshte i lidhur drejtperdrejte me fushen e lojes. Sipas menyres se projektimit (te ofertuesit me kodin 4919 zhveshtorja e tille nuk ofron qasje te drejtperdrejt, privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes, sic eshte kërkuar ne detyrën projekluese, citoj: " Dhomat duhet te kene casje te dreitperdrete, te ofrojne privatesi dhe kalim te sigurte per ne fushen e lojes."

•Ky pretendim eshte i pa bazuar me arsye se vlersimin eshte bere konform te gjitha pikave te detyres projektuese dhe mbi projektet qe jane ofruar për vleresim. Ne projektin me kodin 4919 projekti ka marr piket meritore duke u bazuar ne detyren projcktuese dhe kushteve qe janë percaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIMI 4: Dhoma e delegatit te uefa dhe giyqtarit vezhgues nuk ka casje te drejtpërdrejt ne fushën e lojës siq është është kërkuar ne detyren projektuese. Bazuar ne standardet e projektimit projektues sportive, mënyra adekuate per zgjidhjen e kctij problemi eshte fntja ne dhomc pcrmcs korridori (te paslestër dhe kalimi permes dhomes ne korridorin e papaster i cili eshte i lidhur drejt per drejt me fushën e lojës. Sipas menyres se projektimit te ofertuesit me kodin 4.919 dhoma e tille nuk ofron privatesi dhe kalim te sigurtë per ne fushen e lojes, siq eshte kerkuar ne detyrën projektuese, citoj: " Dhomat lojes." Duhet te kene casje tc dretperdrejte, te ofrojne privatësi dhe kalim te sigurte ne fushën e lojës.

Ky pretendim eshte i pa bazuar ine arsye se vlersimin eshte bere konform te gjitha pikave te detyres projektuese dhe mbi projektel qe jane ofruar për vleresim. Ne projektin me kodin 1919 projekti ka marr piket meritore duke u bazuar ne detyrën projektuese dhe kushteve qe janë percaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIMI 5: Sipas detyres projektuese kërkohen 6500 ulëse. Numri ulseve te projektuara ne stadium është 6454. Rrjedhimisht ka 46 me pak se sa numri i kerkuar ne detyren projektues.

Ky pretendim eshte i pa bazuar me arsye se vlersimin eshte bere konform te gjitha pikave te detyres projektuese dhe mbi projektet qejane ofruar per vleresim. Ne projektin me kodin 4919 projekti ka marr piket meritore duke u bazuar ne detyren projektuese dhe kushteve qe janë percaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIMJ 6: Sipas detyrës projketese kerkohen qe 5 % c uleseve te jene te rezervuara per spektator musafir, rrjedhimisht 32.5 ulese nga 6500 te kerkuara. Ofertuesi me kodin 4919 ka projcktuar 29 7 ulese per spcktatorë mysafir, rrjedhimishl 28 ulse me pak. Gjithashtu numri 297 nuk perkon me vleren 5 % (ebnumril lolal te projektuar 6454!

•Ky pretendim është i pa bazuar me arsye se vlersimi është bërë konform te gjitha pikave te detyres projektuese dhe mbi projektet qe jane ofruar per vleresim. Ne projektin me kodin 4919 projekti ka marr piket meritore duke u baz.uar ne detyren projektuese dhe kushteve qe janë percaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIMI 7: Sipas detyres prejektuese kerkohet qe numri maksimal i spektatoreve per nje hyrje te jete 600 ulese.bTek hyrja Cl, C2 dhc C3 numri total i uleseve eshte 1994, rrjedhimisht eshte tejkaluar kriteri maksimal i ulesevc per hyrjc per 65 ulese me teper ne secilen hzrje, duke u bazuar ne vlersimin e jurisë profcsionale tc cilet kanë komentuar te njejten pike tëk nje ofertues tjeter citojmë komentin e jurisë: " Për secilen hyrje/dalje tejkalohen me shunme se 600 shikues, kjo si nder pikat me (c rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorinë II te stadiumeve vlersojm se juria profcsionale ka gjykuar me standarde te dyflshta sa i perket kesaj pike per ofertuesin me kodin 4919.

Pra nese ky kriter eshte nje prej pikave me te rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per katcgorinE 11 TE Stadiumeve, persenuk eshte koinentuar njejte edhe ofertuesi me kodin 4919 sa i përket kësaj pike, perkundrazi eshte vleresuar maksimalisht me 100% tc pocntimin sa i perket vlerave funksionale!

2.Zona ne funksion te spektatorëve: Kjo pike e detyrës projcktuese ekziston si hapësirë por komisioni i autorizuar per vlerësim konstaton qe nuk eshte menduar mirë komunikimi nga hyrja kryesrore deri tek tribunat, pasi qe duhet kaluar dy kate (njësi) deri te qasja nc tribuna dhe per secilon hyrje/dalje tejkalohon me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rendesishme qe nuk prinohet nga UEFA per kalegorinë 11 e stadiumeve.

• Ky pretendim eshte i pa bazuar me arsye se vlersimin eshte bere konform te gjitha pikave te detyres projckluese dhe mbi projcktet qe janë ofruar per vlercsim. Nc projeklin me kodin 4919 projekti ka marr piket meritorc duke u bazuar ne detyren projcktuese dhe kushteve qe janë percaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIMI 8: Sipas detyres projektuese kerkohet qe numri maksimal i speklatoreve për nje hyrje (e jete 600 ulese. Tek hyrja D1 dhe D2 numri total i uleseve eshle 1340, rjedhimisht eshte tejkaluar kriteri maksimaby Vendim mbi shqyrtimin e kërkcsës pcr ri shqyrtim në proccdurën e prokurimit ulseve per hyrjeper 70 ulese ine teper ne secilen hyrje, duke u bazuar ne vleresimin e jurisc profcsionalc (c cilct kanc komentuar te njejten pike tek nje ofertues tjeter citojme komcntin c jurisë: " Per secilen hyrjc/ dalje tejkalohen me shume se 600 shikues, kjo si nder pikal me (e rendesishmc gc nuk pranohet nga UEFA per kategorin 1 te stadiumeve". Vlersojme se juria profesionale ka gjykuar me standarde te dyfishta sa i perket kesaj pike per otertuesin me kodin 4919! Pra nese ky kritere eshte një prej pikavc më të rendesishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine II te stadiumeve, perse nuk eshte komentuar njejt edhe ofertuesi në kodin 4919 sa i perket kesaj pike, perkundrazi eshte vleresuar maksimalisht me 100% si pucntimin sa i perket vlerave funksionale.

2. Zona ne funksion te spektatoreve

Kjo pike e detyrës projektues ekziton si hapësirë por komisioni i autorizuar për vlerësim konstaton qe nuk eshte menduar mire komunikimi nga hyrja kryesore deri tek tribunat, pasiqc duhei kahiar dy katc(njesi) deri te gasja ne tribuna dhe per secilën hyrje/dalje tejkalohon me shumc sc 600 shikucs, kjo si nder pikat me te rendesishme ee nuk pranohet ngn UEFA per kalegorinë 11 te stadiumeve,

Ky pretednim është i pa bazuar me arsye se vlersimin eshte bëre konform te gjitha pikave le detyres projektutst dht mbi projtktit që janë ofruar për vlerësim. Ne projektin me kodin 4919 piojekti ka marr piket meritorc duke u bazuar në detyrqn projcktuese dhe kushtëve qe janë percaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIMI 9: Sipas detyres projektuese kerkohet qe numri maksimal i speklalorevc per nje hyrje te jete 600 ulese. Tek hyrja B I dhe B2 numri total i uleseve eshte 1340, rrjedhimishl eshte lejkaluar kriteri maksimal i ulëseve per hyrje per 70 ulese me teper ne secilen hyrje, dukc u bazuar ne vleresimin c jurisë profcsionale te cilat kanë komentuar te njejten pike tek nje ofertues tjeter citojme komcntin e jurisë:" per secile hyrje/dalje tejkalohen me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rëndësishme që nuk pranohet nga UEF A per kategorine 11 te stadiumeve" Vleresojme se juria profesionalc ka gjykuar me standarde te dyfishta sa i perket kesaj pike per ofertucsin me kodin 4919! Pra nese ky kriter eshte nje prej pikave me te rendësishme qe nuk pranohet nga UEFA per kategorine 11 te stadiumevc, perse nuk cshtc komcntuar njcjtc cdhc ofertuesi me kodin 4919 sa i perket kesaj pike, perkundrazi eshle vlercsuar maksimalisht mc 100% te poentimin sa i perket vlerave funksionale!!!

2, Zona ne funksion te spektatoreve

Kjo pikë ë detyres projektuecse ekziston si hapesire por koinisioni autorizuar per vleresim konstaton qe nuk eshte menduar mirë konmikimi nga hyrja kryesore deri tek tribunat, pasi qe duhej kaluar dy kate(njesi) deri (te qasja ne tribuna dhe per secilen hyije/dalje tejkalohon me shume se 600 shikues, kjo si nder pikat me te rendesishme që nuk pranohet nga UEFA per katcgorinë 11 te stadinmev

•Ky pretendim eshte i pa bazuar mc arsye se vlersimin është bërë konform te gjitha pikave te detyres projektuese dhe mbi projcktct qe janc ofruar per vlerssim. Ne projektin me kodin 4919 projekti ka marrë piket meritore duke u bazuar ne detyren projektuese dhe kushteve qe janë percaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIM 10: Sipas detyres projektuese ne kerkesen mc numcr 2.2.1.1. wshtw kwrkuar qe tejene 2 blloge/shumc njësi te operuara nepermjet sistemit elcklronik pcr blcrjcn c bilctavc. Tck otcrtuesi me kodin 4919 mungojne keto 2 njesi.

Ky pretendim eshte i pa bazuar me arsye se vlersimin cshlc bcrc konform tc gjillia pikavc tc dctyres projektuese dhe mbi projektet qe jane ofruar pcr vlcrcsim. Nc projcktin inc kodin 4919 projckti ka marr piket meritore duke u bazuar në detyrcn projekluese dhc kushteve që janë përcaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIMI 11 Sipas detyres projcktuese ne kerkesen me numer 2.3.3. wshtw kerkuar qe projekti te kete dyqane embelsirash. Tek ofertuesi ne kodin 4919 mungojne keto dyqane.

Ky pretednim eshte i pa bazuar mc arsye se vlërsimin eshte bere konform te gjitha pikave te detyres projektuese dhe mbi projekti qe janë ofruar per vleresim. Ne projektin me kodin 4919 projekti ka marr piket meritore duke u bazuar ne detyren projektuese dhe kushteve qe janë percaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIMI 12: Sipas detyrës projektuese ne kerkesen me numer 2.3.5 është kerkuar qe projekti te kete veprimtari te tjera shervbyese dhe tregtare. Tek ofertuesi me kodin 4919 mungojne keto veprimtari.

•Ky pretendim eshte i pa bazuar me arsye se vlersimin eshte bere konform te gjitha pikave tedetyrës projekteuese dhe mbi projektct qe janë ofruar per vlersim. Ne projektin me kodin 4919 projektin ka marr piket merilort duke u bazuar ne detzren projektuese dhe kushteve qe janë percaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIMI 13; Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 2.5.1 eshte kerkuar: " Nje (1) tualet me ulese (me Paisje) per 15 spektator me aftesi te kufizuara Tek ofertuesi me kodin 4919 tek 2 restaurantet e projcktuara i mungojne keto nyje sanitare!

Ky pretendim eshte i pa bazuar me arsye se vlersimin eshte bere konform tc gjitha pikave te detyrës projektuese dhe mbi projektet qe janë ofruar per vleresim. Nc projektin me kodin 4919 projekti ka marr piket merotore duke u bazuar ne detyren projektuese dhe kushteve qe jane percaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIM 14) Sipas detyres projektuese ne kerkes me numer 3.2 jane kerkuar: -Njezet (20) ulese per mcdia - gazetare dhe komentator te radios [nga te cilal dhjetë (10) ulese me tavolinë punë. I Tëk ofertuesi mc kodin 4919 jane projektuar vetem 8 ulëse me tavolin pune!

•Ky pretendim eshte i pa bazuar me arsye se vlersimin eshte bere konform te gjitha pikave te detyres projektuese dhe mbi projekt qe. jane ofruar per vleresim. Ne projektin me kodin 4919 projekti ka marr piket merilorc dukc u bazuar nc dctyrcn projcktucsc dhe kushteve qe jane percaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIM 15: Sipas detyres projektuese ne kerkesen me numer 3.2. uleses per media-gazctare dhe komentator te radios duhet te jene te vendosura ne gender te tribunes kryesor, dhe te njejtat duhet te jene te mbuluara/ nen-strehe. E njejta vlene edhe bazuar ne rregulloren e UEFA-

se per stadiumel e kalegorise

•Ky pretednim eshte i pa bazuar me arsye se vlersimin eshte bere konfbrm te gjitha pikave te detyrës projektuese dhe mbi projektet qejane ofi uar per vleresim. Ne projektin me kodin 4919 projckti ka marr pikct meritore duke u bazuar ne detyren projektuese dhe kushteve qe janë percaktuar ne kete konkurs.

PRETENDIM 16: Sipas detyrues projektuese ne kerkesen me numer 5.4.1 eshte kerkuar: "Qasje dhe vend-parkim per automjete-kamionc/furgon: Dy (2) njesi" Tek ofertuesi me kodin 4919 mungon kjo pike!

•Ky pretendimi eshte i pa bazuar me arsyje se vlersimin eshte bere konform të gjitha pikavë të AP ne projektin me kodin 4919 projckti ka marr piket meritore duke u bazuar ne detyren projektuese

PRETENDlM 17: Sipas detyres projektuese ne kerkesen mc numer 6.6.1eshte kerkuar: " Qasje edhe vend-parkim per automjete-kamione/furgon: Dy (2) njësi'" Tek ofertuesi me kodin 4919 mungon kjo pikë!

•Ky pretendim eshtë i pa bayuar me arsye se vlersimi eshte bere konform tc gjilha pikave te Detyrës projektuese dhe mbi projektet qe janë ofruar per vlerësim. Ne projektin me kodin 4919 projekti ka marr piket meritore duke u bazuar ne detyren projektuese.

PRETENDIM 18: Sipas detyres projektuese ne- kerkesen me numer 2.7.2. eshte kerkuar: " Qasje dhe vend-parkim per automjete/vetura te policise": Kater (4) njesi. " Tek otertuesi me kodin 4919 mnngon kjo pikc!

•Ky pretendim eshte i pa bazuar me arsye se vlersimin eshte bere konform te gjitha pikave te detyres projektuese dhe mbi projektet qejanc ofruar per vvlersim. N projektin me kodin 4919 projekti ka marr pikct ineritore duke u bazuar nc dctyrcn projektuese

PRETENDIM 19: Sipas detyres projektuese ne kërkesën me numër 3.6.(e kerkuar:" Postet per intervistat e shpejta. dy (2) postc. (Dimensionct minimalc 4.00m Ihcllcsi x 3.00m gjeresi)." Tek ofertuesi me kodin 4919 dimenzionel e hapesiravc per intervista te shpejta nuk jane te projektuara sipas dimenzioneve te kerkuara!

Ky pretendim eshte i pa bazuar me arsye se vlersimin eshte bere konform te gjitha pikave te detyres projektuese dhe mbi projektet qe jane ofruar per vleresim. Ne projektin me kodin 4919 projekti ka marr piket meritore duke u bazuar ne detyren projektuese

REFUZOIIET kërkesa per rishqyrtim dhe te gjitha pretendimet jane te pabazuara nga ofertuesi mc Kodin 1010 ne lidhje mc aktivitctin e prokurimit: Zhvillimi i projektit ideor dhe të hollesishëm (zbatues kryesor], të arkitckturës dhc të inxhinicrisë, për ndërtimin e Stadiumit të ri në Rahovec, në përputhjc mc Kategorinë II plus të rregulloreve dhe udhëzimeve tcknike per

infrastrukturë të stadiumeve, të miratuara nga UEFA. RITENDERIM mc numër të prokurimit 207-24-9503-2-2-3.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, OSHP me datë 26.11.2024 ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 1131/24, ndërsa me datë 13.12.2024 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2024/1131 me rekomandimet si në vijim: *Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi mbi vendimin e AK-së dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.*

Lidhur me pretendimet e OE "PRIMO STUDIO" SH.P. K- eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2024/1131 ka vlerësuar si në vijim: Sqarim Hyrës Autoriteti Kontraktues –MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK, gjatë këtij aktiviteti ka aplikuar procedurën e hapur Konkurs i Projektimit.

Përgjigje në Pretendimet e OE ANKUES: Pas administrimit dhe shqyrtimit të shkresave të lëndës, sqarojmë se pikënisja e problemit ka të bëjë me atë se OE ankues pretendon se Juria profesionale ka favorizuar kodin 4919 pasi që për situata të njejta kete kod e ka vlerësuar me poena maksimale kurse oferten tonë e ka vlerësuar me pikë minimale, pra ka zbatuar standarte te dyfishta dhe shmangie nga detyra projketuese.

Eksperti Teknik dhe Shqyrtues sqarojn se bazuar në analizën e fakteve/ dëshmive të dokumentuara në platformën elektronike E-prokurimi, AK në dosjes së tenderit ka paraqitur detyren projketuese mbi bazën e së cilës është dashur të paraqesin propozimet e tyre OE. Më tej, Eksperti teknik sqaron se; Pretendimet e OE ankues kundër AK-së janë:

- Mangësi në projektin e OE ankimor me kodin 1010- Sipas 1.2. hapësira e ngrohjes, nuk mungon siç ka vlerësuar Komisioni.

Pranohet pretendim i OE ankimor- Sipas 1.5.1. te dhoma e zhvjeshjes nuk mungojnë 25 ulëse por janë të pandërprera. Meqë mungojnë dimensionet, është i vështirë vlerësimi i plotësimit të këtij kushti për hapësirës e nevojshme.

-Sipas 1.5.2. dhoma e zhvjeshjes për gjyqtarë, nuk mungojnë 6 ulëse por janë të pandërprera. Ndonëse mungojnë dimensionet, duket që OE 1010 e ka plotësuar këtë kusht, me stol ulës. Pranohet pretendimi i OE ankimor

- Sipas 1.5.6. stacioni i kontrollit Doping është kërkuar të jetë AFER e jo LIDHUR.

- Sipas 1.6. te dhoma e zhvjeshjes për ndihmës nuk mungojnë 8 ulëse por janë të pandërprera. Ndonëse mungojnë dimensionet, duket që OE 1010 e ka plotësuar këtë kusht, me stol ulës. Pranohet pretendimi i OE ankimor.

- Sipas 2.2.1.1. biletaritë janë të ndara në 4 njësi dhe në 2 blloqe

- Sipas 2.3.1. nuk mungon hapësira “bar me shërbime kafeje” Kati 1.

Hapësira e emëruar 2.3.1. është evidentuar në Kati 1 (jug-lindje).- Sipas 2.3.3. nuk ka ndarje të hapësirës. Hapësira 2.3.3. është evidentuar në Përdhesë, por e pa organizuar, andaj pranohet si pjesërisht i bazuar pretendimi ankimor-

Sipas 2.4.1. nuk mungon hapësira “bar me shërbime ushqimi të lehtë” Kati 2. Hapësira e emëruar

2.4.1. është evidentuar në Kati 2, por e paorganizuar. Pranohet si i pjesërishëm pretendimi ankimor.

- Sipas 2.4.2. janë hapësirat por të paorganizuara. Hapësira e emëruar 2.4.2. është evidentuar në Kati 2, por e paorganizuar. Pranohet si i pjesërishëm pretendimi ankimor.

- Sipas 2.5.2. hapësirat sanitare për PAK në Përdhesë. Hapësira për PAK është evidentuar në Përdhesë. Pranohet si i bazuar pretendimi ankimor.

- Sipas 3.2. % 3.4. nuk mungojnë 10 ulëse me tavolina për media/gazetarë. Bazuar në projekt – kati 2, nuk është evidentuar hapësira 3.4. Hidhet si i pabazuar pretendimi ankimor.

- Sipas 3.5. nuk mungojnë hapësirat, janë në Kati 2. Hapësirat 3.5. janë evidentuar në Kati 2, por bazuar në vlerësimin e AK-së 3.6. nuk është sipas kërkesës. Pranohet si pjesërisht i bazuar pretendimi ankimor.

- Sipas 5.1. nuk mungojnë hapësirat e kontrollit teknik. Hapësirat janë të gjitha të ndërlidhura në nhapësirë të përbashkët – multi funksionale, me një hyrje dhe pa organizim. Hidhet poshtë pretendimi ankimor.

- Sipas 7. nuk mungon organizimi i jashtëm (është marrë parasysh pjerrtësia reale e terrenit). Vlerësimi është me bazë subjektive të secili anëtar, gjegjësisht është vlerësim i shijes konceptuale/vizuale.

- Mangësi në projektin e OE të Rekomanduar me kodin 4919:

- Mospërshtatje me lokacionin real. Nuk ka inçizim gjeodezik apo izohipsa në projekt në mënyrë që të konstatohet ky pretendim

- Nuk ka çasje të drejpërdrejt në fushë nga dhomat e zhveshjes për lojtarë. Pretendimi ankimor është i bazuar.

- Nuk ka çasje të drejpërdrejt në fushë nga dhomat e zhveshjes për gjyqtarë. Pretendimi ankimor është i bazuar.

- Nuk ka çasje të drejpërdrejt në fushë nga dhomat e delegatit. Pretendimi ankimor është i bazuar.

- Numri i ulëseve është 6454 nga 6500 i kërkuar. Pretendimi ankimor është i pabazuar.

- Numri i kërkuar për ulëse të musafirëve të jetë 5% (6500*0.05=325) është 297 (për 6454=323). Bazuar në projektin e shqyrtuar pretendimi ankimor është i bazuar.

- Numri max i spektatorëve për hyrje duhet të jetë 600. Ndërsa për C1, C2 dhe C3 është 1994. Pretendimi ankimor është i bazuar.

- Numri max i spektatorëve për hyrje duhet të jetë 600. Ndërsa për D1 dhe D2 është 1340. Pretendimi ankimor është i bazuar.

- Numri max i spektatorëve për hyrje duhet të jetë 600. Ndërsa për B1 dhe B2 është 1340. Pretendimi ankimor është i bazuar.

- Sipas 2.3.3. kërkohen dyqane ëmbëlsirash. 4919 i mungojnë. Nga analiza e projektit nuk është gjetë hapësirë me këtë emër, as hapësirë me numër 2.3.3. Andaj, pretendimi ankimor konsiderohet se është i bazuar.

- Sipas 2.3.5. kërkohen veprimtari tregtare. 4919 i mungojnë. Nga analiza e projektit nuk është gjetë hapësirë me këtë emër, as hapësirë me numër 2.3.5. Andaj, pretendimi ankimor konsiderohet se është i bazuar.

- Sipas 2.5.1. kërkohet 1 tualet/15 spektatorë me aftësi të kufizuara. 4919 i mungojnë. Nyje sanitare për PAK evidentohen në Përdhesë dhe Kati 1, andaj hidhet si i pasbazuar pretendimi ankimor.

- Sipas 3.2. kërkohen 20 ulëse për gazetarë (10 me tavolinë pune). 4919 i mungojnë. Hapësira është identifikuar në Katin 3, ka 8 tavolina pune, si dhe ka 20 ulëse tjera, që në tërësi janë 28 (në vend të 20).

Hapësira është e mjaftueshme për riorganizim, por në projektin e prezantuar nuk është bërë sipas kërkesës. Andaj, kjo pikë ankimore pranohet si pjesërisht e bazuar.

- Sipas 3.2. nuk janë vendosur në tribunë kryesore dhe të mbuluara nën strehë. Pretendimi ankimor është i bazuar.

- Sipas 5.4.1. VP 2 njësi për kamion/furgon. 4919 i mungojnë. Pretendimi ankimor është i bazuar.

- Sipas 6.6.1. VP 2 njësi për kamion/furgon. 4919 i mungojnë. Pretendimi ankimor është i bazuar.

- Sipas 2.7.2. VP 4 njësi për

- Sipas 3.6. Postet për intervistat e shpejta (4.0x3.0m). 4919 jo sipas dimensioneve. Pretendimi ankimor është i bazuar.

* OE me kodin 4919 në projekt nuk i ka emëruar hapësirat sipas emërimit të dosjes ose sipas numrit rendor të përcaktuar me detyrë projektuese, andaj kontrolli është i ndërlikuar dhe shkakton konfuzion.

Eksperti Teknik poashtu sqaron se, juria profesionale për vlerësimin e ofertave, se në rastin konktret ka vepruar në kundështim me nein 59 par 4 të LPP-së pasi ka përdorur standard të dyfishtë të vlerësimit, kjo është identifikuar gjatë shqyrtimit të pretendimeve ankimore. Në pjesën e Vlerësimit dhe komenteve për OE 1010, në pikën 5. komenti është se "nuk është specifikuar ndarja e hapësirave konform kërkesës së detyrës projektuese", ndërsa për OE 4919, në pikën 5. të njëjtën situatë e ka vlerësuar si gabim të vogël teknik dhe e ka përfshtirë te komentet për konsideratë.

Si përfundim, Ekperti shqyrtues dhe teknik vlerësojnë se AK, gjatë vlerësimit duhet ti përmbahet detyrës projktuese si kërkesa të domosdoshme të cilat janë në përputhje me natyrën e aktiviteti të prokurimit, kritereve të dhënies së kontratës, me qëllim të mos bie ndesh me neni 7 të LPP-së dhe nenin 56 pargrafin 3 të LPP-së. Prandaj, në bazë të konstatimeve të mësipërme vlerësojmë se pretendimet e palës në ankesë janë të qëndrueshme.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për te vendosur që të mbajë sencë dëgjimore lidhur me sqarimet e nevojshme në zbatim të Rregullores së Punës së OSHP-së duke marr parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtresat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues nuk ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritor lidhur me rastin.

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtresat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues pas vlerësimit dhe administrimit të provave sipas ankesës së dorëzuar sqaron se konstatimet në raportin e ekspertit shqyrtues për këtë lëndë janë pjesërisht të qëndrueshme. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankues nuk i ka falur besimin te gjitha konstatimeve lidhur me pretendimin ankimore.

Vlen të theksohet fakti se për Panelin Shqyrtues, konstatimet dhe rekomandimet e ekspertëve nuk janë të detyrueshme, por shërbejnë vetëm si një provë në mesin e të gjitha provave tjera që vlerëson në secilën lëndë veç e veç. Paneli Shqyrtues vendos në mënyrë të pavarur, objektive dhe me kujdesin e duhur profesional duke mbrojtur gjithmonë interesin e publikut përmes LPP dhe legjislacionit sekondar në fuqi për prokurimin publik.

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit.Për të vërtetuar saktësin e pretendimeve ankimore PSH ka mbajtë seancë dëgjimore me datën 31.01.2025, ku edhe gjatë seancës janë sqaruar të gjitha paqartësinë lidhur me vlerësimin/rekomandimin nga ana e Autoriteti Kontraktues për të cilin e konsideron se Autoriteti Kontraktues gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të ofertave ka vepruar në përputhje me LPP në fuqi

Panelin gjatë kësaj seancës është pasqyruar detajisht lidhur me rekomandimin e AK-se. Sqarimi lidhur me këtë rekomadim është bërë nga vet AK mbi vlerësimin e përcaktuar si devijm i vogël duke iu parashtruar drejtëpërdrejtë pyetje për Autoritetin kontraktues e njëra ndër to ishe: …" Tek kodi 4919 çfarë është llogaritur si devijim i vogël? Përgjigje nga AK Pjesa devijim i vogël është llogaritur komunikimin në mes të hapësirave ne mënyrë qe gjatë hartimit te projektit kryesor mund te trajtohet dhe specifikohet sipas standardeve te kësaj kategorie te stadiumeve dhe dallimi ne mes te OE 4919 dhe OE 1010 ne fazën e organizmit te hapësirave ka qenë një dallim qe edhe ne ketë formë e ka marr edhe vlerësimin .." me anë të këtye përgjigjeve PSH ka vlerësuar se AK nuk ka bërë vlerësime me standarde të dysishta duke vlerësuar të ofertat gjatë këtij aktiviteti të prokurimit kanë qenë të koduara dhe duke u mbështetur edhe një komision professional i caktuar nga AK i cili supozohet të jetë profesional konform nenit 59 par. 1 te LPP-së, ku thote: "Të gjithë anëtarët e Komisionit Vlerësues marrin të plotë të plotë individuale për veprimet e kryera të ofertës", atëherë në kuptim të nenit 1 të LPP-së dhe me qëllim që mos të prolongoj më tepër aktivitetin e prokurimit edhe më tepër dhe pa ndonjë arsye konkrete dhe në ndonjë argument të bindës se OE i rekomanduar mund të jetë i papërgjegjshëm, atëherë paneli vlerëson se është në përgjegjësi të AK edhe përzgjedhja e OE në fazën e parë për të cilin obligohet që deri në fazën finale të respektoj dispozitat ligjore në përputhshmëri të plotë me vlerësimet e veta.

Prandaj duke vepruar mbi bazën e parimeve themelore të procedurave për shqyrtimin e prokurimit, të cilat mes tjerash, janë sanksionuar në mënyrë të veçantë me dispozitën e nenit 104, të LPP dhe njëherësh duke i analizuar shkresat e kësaj lënde në relacion me faktet dhe rrethanat e përshkruara si më sipër, e posaçërisht duke i kushtuar kujdesin e duhur po ashtu dhe natyrës dhe qëllimit të pretendimeve ankimore, Paneli Shqyrtues mori në konsideratë të gjitha pohimet e ankuesit, aktet dhe veprimet e ndërmarra nga AK, raportin e ekspertizës dhe i analizoi me kujdes të gjitha shkresat e kësaj lënde dhe konsideron se pohimi ankimor i OE ankues është pjesërisht i bazuar, ashtu që konstaton se vlerësimi nga ana e AK – ka qenë korrekt dhe në përputhje me dispozitat ligjore , ngase edhe OE ankues në këtë faz nuk është përjashtruar nga gara (nuk është eliminuar), mirpo është vlerësuar me më pak pikë se kodi me nr 4919- Faza e parë e projektimit.

Paneli i vlerëson sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 105, duke e pasur parasysh kërkesën e nenit 104, paragrafi 1, të Ligjit të cituar sipas të cilit, cituar: "Procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e drejtë, të ligjshme dhe efektive të lëndës..." si dhe në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: "...të siguroj integritetin dhe

përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe, të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji". Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Paneli Shqyrtues duke marrë parasysh përshkrimin dhe faktet e lartë përmendura dhe pas shqyrtimit të lëndës, ankesën e operatorit ekonomik ankues, analizës konkrete dhe dokumentacionit të lëndës, ankesën e operatorit e sheh si pjesërisht të bazuar,duke qenë se në rastin konkret AK ka vlerësuar dokumentet në mënyrën e elaboruar si më sipër, nuk ekziston bazë e mjaftueshme për të kthyer në rivlerësim aktivitetin e prokurimit ashtu që mbetet në fuqi vendimi i AK-së lidhur me aktivitetin e prokurimit me "Zhvillimi i projektit ideor dhe të hollësishëm [zbatues kryesor], të arkitekturës dhe të inxhinierisë, për ndërtimin e Stadiumit të ri në Rahovec, në përputhje me Kategorinë II plus të rregulloreve dhe udhëzimeve teknike për infrastrukturë të stadiumeve, të miratuara nga UEFA. RITENDERIM" me nr. të prokurimit: 207-24-9503-2-2-1.

Paneli Shqyrtues thekson se secili autoritet kontraktues (në nivel qendror dhe lokal) gëzon autonomi në projektin e prokurimit (neni 8) dhe në përcaktimin e nevojave që duhen bërë (neni 9), natyrisht ne pajtim me kapacitetin buxhetor dhe se AK në rastin konkret ka. pasurit të drejtë të vendosin po ashtu edhe për OE të rekomanduar për marrjen e kontratave edhe në neni 24 paragrafi 2 i LPP cituar" Autoriteti kontraktues është përgjegjës për të mbajtur që të gjitha aktivitetet e prokurimit të autoritetit të këtyre kontratave të ekzekutohen në përputhshmëri të plotë me këtë ligj".

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 dhe 31 paragrafin të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën IV të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.

Kryetar i Panelit Shqyrtues

Batisha Ibrahimi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- AK - **MINISTRIA E KULTURES RS DHE ÇJK**
- OE - **PRIMO STUDIO SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: