



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova – Republic of Kosovo**  
**ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT**  
**TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë  
Tel: 383 38 312 309 email: [oshp@rks-gov.net](mailto:oshp@rks-gov.net)

**OSHP: 2023/0579**

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga Kryetarja e Organit Shqyrtues të Prokurimit Publik (OSHP), në bazë të nenit 105, 106 dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës (Ligji Nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092), në përbërje nga: Vedat Poterqoi - Kryetar, Vjosa Gradinaj Mexhuani - Anëtare dhe Agon Ramadani - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga Operatori Ekonomik OE "Ejona" SH.P.K, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Insatlimi i ngrohjes dhe rregullimi i ndriçimit ne Palestrën e sporteve Karagaq ne Peje LOT 1 Instalimi i ngrohjes qendrore dhe ventilimit ne Palestrën Karagaq dhe Leshan LOT 2 Rregullimi i ndriçimit ne Palestrën e sporteve Karagaq”, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) –Komuna e Pejës, me datën 25.10.2023, mori këtë:

## **Vendim**

**1. Aprovohet**, si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik “Ejona” SH.P.K., e parashtruar në Organin Shqyrtues të Prokurimit me 14.08.2023 (me numër protokolli 579/23) për aktivitetin e prokurimit me titull: “Instalimi i ngrohjes dhe rregullimi i ndriçimit ne Palestrën e sporteve Karagaq ne Peje LOT 1 Instalimi i ngrohjes qendrore dhe ventilimit ne Palestren Karagaq dhe Leshan LOT 2 Rregullimi i ndriçimit ne Palestrën e sporteve Karagaq” me nr. të prokurimit:635-23-5904-5-1-1, iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna e Pejës.

**2. Të anulohet** njoftimi mbi vendimin e AK-së për LOT 1 dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

3. Lejohet kthimi i shumës së deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës dhe obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

## **Arsyetim**

*- Faktet dhe rrethanat procedurale –*

Me 09.06.2023, Komuna e Pejës , në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar njoftimin për kontratë për aktivitetin e prokurimit me titull: “Instalimi i ngrohjes dhe rregullimi i ndriçimit ne Palestrën e sporteve Karagaq ne Peje LOT 1 Instalimi i ngrohjes qendrore dhe ventilimit ne Palestrën Karagaq dhe Leshan LOT 2 Rregullimi i ndriçimit ne Palestrën e sporteve Karagaq” me nr. të prokurimit: 635-23-5904-5-1-1 Ndërkaq me datën 26.07.2023 është publikuar njoftimi mbi vendimin e AK.

OE “EJONA ” SHPK ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim në AK. AK-Komuna e Pejës me vendim ka refuzuar kërkesën per rishqyrtim lidhur me aktivitetin e prokurimit “Instalimi i ngrohjes dhe rregullimi i ndriçimit ne Palestrën e sporteve Karagaq ne Peje LOT 1 Instalimi i ngrohjes qendrore dhe ventilimit ne PalestrënKaragaq dhe Leshan LOT 2 Rregullimi i ndriçimit ne Palestrën e sporteve Karagaq” me numër te prokurimit: 635-23-5904-5-1-1 inicuar nga – Komuna e Pejës.

I pakënaqur me vendimin e AK-së, OE ankues “EJONA ” SHPK me datën 14.08.2023 ka parashtruar ankesë në OSHP, me numër të protokollit 579/23, kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues lidhur me aktivitetin e prokurimit të përshkruar si më sipër.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure te hapur, lloji i kontratës: Punë, vlera e parashikuar e kontratës: 590.870.72 € .

Ankesa e OE është ushtruar në pajtim me nenin 109.1, të LPP, sipas të cilit kundër çdo vendimi të marrë nga AK çdo palë e interesuar mund të parashtrojë ankesë pranë OSHP. Meqë OE ka ushtruar po ashtu kërkesë për rishqyrtim, do të thotë se veprimet e të njëjtit i referohen po ashtu dhe nenit 108/A të Ligjit të cituar. Prandaj OSHP konsideron se Ankesa i plotëson kushtet e parapara në kuptim të dispozitave tani më të cituara dhe e njëjta bie nën kompetencat e tij në kuptim të nenit 105, të LPP.

#### ***- Vlerësimi dhe administrimi i provave –***

Bazuar në veprimet e përshkruara si më sipër, OSHP ka angazhuar ekspertin vlerësues në pajtim me nenin 111, paragrafi 5 të LPP, me detyrë që i njëjti në kuptim të nenit 113 të Ligjit të cituar, ta bëjë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve ankimore, përkitazi me aktivitetin e prokurimit të përshkruar si më sipër. Lidhur me këtë, me 25.08.2023 eksperti shqyrtues ka dorëzuar Raportin e vlerësimit me rekomandimet si në vijim:

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE “EJONA ” SHPK

**I.** Aprovohet si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik “Ejona” SH.P.K., e parashtruar në Organin Shqyrtues të Prokurimit me 14.08.2023 (me numër protokolli 579/23) për aktivitetin e prokurimit me titull: “Insatlimi i ngrohjes dhe rregullimi i ndriqimit ne Palestren e sporteve Karagaq ne Peje LOT 1 Instalimi i ngrohjes qendrore dhe ventilimit ne Palestren Karagaq dhe Leshan LOT 2 Rregullimi i ndriqimit ne Palestren e sporteve Karagaq” me nr. të prokurimit:635-23-5904-5-1-1, inicuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna e Pejës

**II. Të anulohet** njoftimi mbi vendimin e AK-së Lot 1 dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

## PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES "EJONA" SH.P.K.

AK me datë 26.07.2023 përmes Njoftimin mbi Vendimin e AK-së dhe Lertës standarde, ka njoftuar OE ankues " **EJONA** " **SH.P.K** për rezultatin e aktivitetit të prokurimit si dhe arsyet e eliminimit. Gjithashtu, edhe në refuzimin e kërkesës për rishqyrtim të datës 04.08.2023, AK ka potencuar arsyet e njejta të eliminimit të OE ankues " **EJONA** " **SH.P.K**, e të cilat janë si në vijim:

“Gjate vlersimit të ofertes së juaj nga komisioni i vlersimit ka konstatuar se nuk i përmbushni kriteret e kërkuara në Dosien e Tenderit dhe në Njoftim për Kontrat, pasi që të kushtet e përgjithshme të D.T është kërkuar që stafi profesional të jenë të certifikuar me certifikatë profesionale niveli IV (Instalim, ngrohje , kanalizim dhe ujësjellës), ndërsa juve ju mungon Certifikata Profesionale e stafit teknik si dhe ju mungon diplomë të noterizuar për pjesën e stafit teknik, po ashtu tek Stafit menaxherial Menaxheri i projektit Inxhinieri I Maqeneris është kërkuar që Për menaxher të projektit CV, diploma e skanuar nga origjinali ose kopja e noterizuar, kontrata e punës, (në rast të angazhimit për këtë projekt, kontrata e menaxherit me ofertuesin duhet të jetë e noterizuar dhe e nënshkruar nga të dy palët në prezencë të noterit) si dhe vendim për Projektmenagjer i vulosur dhe nënshkruar nga Kompania si dhe CV e nënshkruar nga vetë inxhinieri .ndërsa ju kontratën me inxhinierin e keni të pa noterizuar që i bijë të jeni në kundërshtim me D.T dhe NJ,K

Po ashtu të stafi profesional të Inxhinierave mungon Kontrata në emër të projektit, Si dhe të Katalogu në prodhuesi për pozicionet Nr.C1, C2 , D1 dhe D2 në paramasa paralogari, Tek pozicioni C1 në paramasa paralogari është kërkuar që kapaciteti I ngrohjes të jetë 140 kw , ndërsa në katalogun e ofruar nga O,E është 138 Kw që një e gjë e tillë nuk është e njëjtë me përshkrimin e kërkuar në specifikim teknik, andaj me këtë ju njoftojmë se oferta juaj është e pa përgjegjeshme dhe eliminohet nga ky A.P”.

Ndërsa, OE ankues pretendon se, “AK ka shkelur Nenin 59 dhe 60 duke na eliminuar nga gara pa fakte dhe pretendime të pa verteta. 1.) *AK na eliminon nga gara me pretendimin: Gjate vlersimit të ofertes së juaj nga komisioni i vlersimit ka konstatuar se nuk i përmbushni kriteret e kërkuara në Dosien e Tenderit dhe në Njoftim për Kontrat, pasi që të kushtet e përgjithshme të D.T është kërkuar që stafi profesional të jenë të certifikuar me certifikatë profesionale niveli IV (Instalim, ngrohje , kanalizim dhe ujësjellës), ndërsa juve ju mungon Certifikata Profesionale e stafit teknik si dhe ju mungon diplomë të noterizuar për pjesën e stafit teknik,*

- Ky pretendim nuk qëndron, pasi që ne kemi dorëzuar diplomën e teknikeve tane të diplomuar nga Shkolla Profesionale e mesme e lartë diplome e cila është e nivelit IV, sipas Kornizës Kombëtare të Kualifikimit. Pra, diplomë të dorëzuara të stafit teknik janë diploma të nivelit IV ashtu siç është kërkuar në dosjen e tenderit”.

Lidhur me pretendimet ankimore të OE ankues " **EJONA** " **SH.P.K**, Eksperti shqyrtues sqaron si në vijim:

AK gjatë hartimit të dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë, përkatesisht tek **Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale**, ka përcaktuar si më poshtë: “Kërkesa 2: Për (LOT-1), Të paraqitet stafi që do të angazhohet në këtë projekt, të cilët drejtpërdrejtë janë përgjegjës në ekzekutimin e punëve dhe në përgjithësi të projektit duke përfshirë edhe stafin profesional. - Stafit teknik (PUNONJËS) që do të kyçet në projekt -minimumi 10 punonjës. Minimum 5 punonjës të trajnuar me Certifikatë profesionale niveli IV (Instalim, Ngrohje,Kanalizim dhe ujësjellës); Dëshmia e Kërkesës 2, Për (LOT-1) Lista e punëtorëve me kontratë apo para

kontrata ne emer te projektin te jen te noterizuar ne prani ted y paleve minimum 10 punëtorë ,si dhe per 5 puntoret e trajnuar , certifikatat kopje te noterizuar”.

Sipas kërkesën e lartcituar, AK në njoftimin mbi vendimin e AK-se me datë 26.07.2023, ka njoftuar OE" EJONA " SH.P.K, per eliminimin nga AP, me arsyetimin se, *“pasi qe te kushtet e pergjitheshme te D.T eshte kerkuar qe stafi profesional te jen te certifikuar me certifikat profesionale niveli IV (Instalim, ngrohje , kanalizim dhe ujesjelles), ndersa juve ju mungon Certifikata Profesionale e stafit teknik si dhe ju mungon diplomat te noterizuar per pjesen e stafit teknik...”*,

Eksperti Shqyrtues e ka shqyrtuar këtë pretendim ankimor, pas shqyrtimit dhe analizimit të dokumentacionit tenderik, gjithnjë duke u bazuar në kërkesat e vendosura nga Autoriteti Kontraktues në dosjen e tenderit dhe në njoftim për kontratë (Kërkesat dhe Dëshmitë), konkretisht te **Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale**, AK ka kërkuar ndër të tjera, - Stafi teknik (PUNONJËS) që do të kyçet në projekt -minimumi 10 punonjës. **Minimum 5 punonjes të trajnuar me Certifikat profesionale niveli IV (Instali, Ngrohje,Kanalizim dhe ujsjeles, ndërsa te Dëshmia e Kërkesës 2, Për (LOT-1)** Lista e punëtorëve me kontrata apo para kontrata ne emer te projektin te jen te noterizuar ne prani ted y paleve minimum 10 punëtorë ,si dhe per 5 puntoret e trajnuar , certifikatat kopje te noterizuar.

Bazuar në kërkesën e lartë cekur, AK ka kërkuar “Certifikat profesionale niveli IV (Instalim, Ngrohje,Kanalizim dhe ujsjelles), duke mos specifikuar në kërkesën-dëshminë përkatëse se cilat konsiderohen të pranueshme ( Certifikata si dëshmi të leshuara nga Institucionet Publike po Institucionet Private).

Pra, meqenëse një kërkesë e tillë nuk është përcaktuar paraprakisht në dosjen e tenderit dhe në njoftim për kontratë, lidhur me këtë, OE ankues " EJONA " SH.P.K, në Listen e Stafit, sipas kërkesës në dosjen e tenderit, ka prezantuar Diploma të noterizuara të fushës përkatëse (Instalim, Ngrohje,Kanalizim dhe ujsjelles). Si rrjedhojë, Diplomat e prezantuara nga OE ankues lidhur me këtë kërkesë e përmbushin kërkesen e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë. Për faktin se, përveç “Kornizes Kombetare te Kualifikimit” të potencuar nga OE ankues, gjithashtu edhe sipas Kornizës Kurrikulare të Arsimit Parauniversitar të Republikës së Kosovës, “niveli IV” konsiderohet -Arsimi i mesëm i lartë.

Provë:

Sa i përket pretendimit ankimor të OE ankues “ EJONA SH.P.K”, për arsyet e eliminimit nga AK, ku thuhet se:

*“- AK na eliminon edhe me pretendimin: po ashtu tek Stafi menaxherial Menaxheri i projektit Inxhinieri I Maqeneris eshte kerkuar qe Për menaxher të projektit CV, diploma e skanuar nga origjinali ose kopja e noterizuar, kontrata e punes, (në rast të angazhimit për këtë projekt, kontrata e menaxherit me ofertuesin duhet të jetë e noterizuar dhe e nënshkruar nga të dy palet në prezencë të noterit) si dhe vendim për Projektmenagjer i vulosur dhe nenshkuar nga Kompania si dhe CV e nënshkruar nga vetë inxhinieri .ndersa ju kontraten me inxhinierin e keni te pa noterizuar qe i bije te jeni ne kundershtim me D.T dhe NJ,K Po ashtu te stafi profesional te Inxhinierave mungon Kontrata ne emer te projektit”.*

Eksperti Shqyrtues e ka shqyrtuar këtë pretendim ankimor, pas shqyrtimit dhe analizimit të dokumentacionit tenderik, sqaron se, AK gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve, përcaktonte

përgjegjshmërinë e tenderëve vetëm në bazë të kërkesave që i ka specifikuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë, ndersa sa i perket arsyetimit nga AK per eliminimin e OE ankues lidhur me **“kontraten e pa noterizuar”**, Autoriteti Kontraktues mund të kërkoj sqarime shtesë në bazë të nenit 72 të LPP-së.

Ndersa, sa i perket arsyetimit nga AK per eliminimin e OE ankues lidhur me **“Po ashtu te stafi profesional te Inxhinierave mungon Kontrata ne emer te projektit”**, lidhur me kete Eksperti Shqyrtues sqaron se, OE ankues ka ofruar dëshmi - kontratë me **afat të pacaktuar me kompaninë ne fjale për inxhinieret, kontrata te cilat jane active, gjithashtu te njejtit figurojne edhe ne listen e pagave te kompanisë**, Andaj konsideroj se, lidhja e kontrata te reja ne emer te projektit edhe per stafin e rregullt, do te ishte e tepert dhe e pa logjikshme, si rrjedhojë, do te ishte e panevojshme te krijohen kontrata te dyfishta .

Po ashtu, lidhur me pretendimin e OE ankues se “per OE te shpallur fitues ky kusht nuk vlen, pasi qe OE i shpallur fitues ka dorezuar vetem marreveshjet per projektin me staf te jashtem dhe asnjera nga keto marreveshje nuk jane te noterizuara (edhe pse do duhej te ishin per shkak se jane staf i jashtem i kontraktuar vetem per kete projekt).

Eksperti Shqyrtuese i ka shqyrtuar këto pretendim ankimore, dhe pas shqyrtimit dhe analizimit të dokumentacionit përkatësisht pretendimit të OE ankues, gjithashtu ofertës së OE të rekomanruar për kontratë, lidhur me këto pretendim ankimore te OE ankues, Eksperti shqyrtue sqaron se: jane evidente mangesite ne deshmite respektive te kerkuara nga AK sipas kerkeses se dosjes se tenderit dhe njoftim per kontrate, si rrjedhoje deshmite nga OE i rekomanduar nuk jane dorezuar te noterizuara sipas kerkeses ne fjale.

**KORNIZA KURRIKULARE E ARSIMIT PARAUNIVERSITAR TE REPUBLIKES SE KOSOVES**

**4. Struktura e arsimit parauniversitar - nivelet formale dhe shkallet kryesore të kurrikulës**

Roli i niveleve formale dhe shkallet kryesore të kurrikulës në organizimin e punës edukativo-arsimnore në shkollë

Struktura e arsimit në Kosovë është në harmoni me Klasifikimin Standardit Ndërkombëtar të Arsimit si në tabelën e mëposhtme:

Nivelet sipas KSNA <sup>1</sup>	Nivelet Formale të Arsimit Parauniversitar në Kosovë <sup>2</sup>	Mosha
KSNA 6 KSNA 5	Arsimimi i të rriturve/Arsimimi gjatë tërë jetës në shkallë të gjerë (formal dhe ioformal) Arsimi pasuniversitar Arsimi universitar	23/24+
KSNA 4	Arsimi passekondar jouniversitar	18 +
KSNA 3	Arsimi i mesëm i lartë Gjimnazi klasa X-XII Shkollat profesionale (klasat X-XII)	15-17 <b>Mësimi</b>
	Arsimi i mesëm i lartë Shkollat profesionale (klasat X-XI)	15-16 <b>Shkollat profesionale</b>
KSNA 2	Arsimi i mesëm i ulët Klasat VI-IX	11-14
KSNA 1	Arsimi filior Klasat I-V	6-10
KSNA 0	Klasa përparore Edukimi parashkollor	5-6 Inde-5

Nëpër nivelet formale të arsimit, ndërkohë në mënyrë koherente përgatiten për mësim gjatë tërë jetës dhe për botën e punës në epokën e djesh dhe të digitalizimit.

Krahasuar me Komitetin e Kualifikimeve, komiza e kurrikulës u referohet vetëm 4 niveleve formale të arsimit dhe 5 niveleve të kualifikimeve. Me këtë ofrohet një bazë e mirë, një platformë e cila në të njëjtën kohë është dritare e hapur drejt arsimit gjatë tërë jetës dhe arsimit të të rriturve. Prandaj, në të gjitha shkallet dhe fushat e kurrikulës do të theksohen mundësitë që u ofrohen nënësive për të arritur kualifikimet kombëtare të bazuara në Komitetin Kombëtar të Kualifikimeve.

<sup>1</sup> Klasifikimi Standardi Ndërkombëtar i Arsimit.  
<sup>2</sup> Të gjithë e fundit nuk janë pjesë të arsimit parauniversitar.

29

Sa i përket pretendimit ankimor të OE ankues “EJONA SH.P.K”, për arsyet e eliminimit nga AK, ku thuhet se:

***“Si dhe te Katalogu nag prodhuesi per pozicionet Nr.C1, C2 , D1 dhe D2 ne paramasa parallogari, Tek pozicioni C1 ne paramasa parallogari eshte kerkuar qe kapaciteti I ngrohjes te jet 140 kw , ndersa ne katalogun e ofruar nga O,E eshte 138 Kw qe nje e gje e till nuk eshte e njejt me pershkrimin e kerkuar ne specifikim teknik, andaj me kete ju njoftojm se oferta juaj eshte e pa pergjegjeshme dhe eliminoheni nga ky A.P”.***

Eksperti Shqyrtues e ka shqyrtuar këtë pretendim ankimor, pas shqyrtimit dhe analizimit të dokumentacionit tenderik, sqaron se, AK gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve, përcakton përgjegjshmërinë e tenderëve vetëm në bazë të kërkesave që i ka specifikuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë, ndersa sa i përket arsytimit nga AK për eliminimin e OE ankues lidhur me ***“ne katalogun e ofruar nga O,E eshte 138 Kw qe nje e gje e till nuk eshte e njejt me pershkrimin e kerkuar ne specifikim teknik”***. Pra, meqenëse së bashku me tenderin është dorëzuar **specifikacioni teknik dhe katalogu**, por ka mosperputhje ne mes specifikacionit teknik dhe katalogut të prezantuar nga OE ankues, keshtu qe, per ta qartësuar me mire , AK mund të kërkojë informata sqaruese në përputhje me nenin 59 dhe me nenin 72 të LPP-së.



Lidhur me pretendimin ankimor te OE ankues, se “Gjate shqyrtimit te dosjes se OE te shpallur fitues, kemi te bejme me shkelje te Nenit 65 ku shihet qarte se ky OE ka pergaditur vete Kërkesat ne DT, paramasen dhe si duket komplet dosjen. Pasi qe, kërkesat ne DT perputhen 100% me disa deshmi te ofruara nga OE i shpallur fitues. 1) Certifikatat e Nivelit IV - ku AK vendos si kriter pasi qe ky OE ka ofruar certifikatat te cilat jane leshuar nga Qendra e Aftesimit Profesional ku udheheqes te ketij institucioni jane vete menaxheret e OE fitues.

2) Certifikata ISO ku kërkesa ne DT eshte 100 % e njejte me certifikaten qe zoteron OE, pra pershkrimi ne certifikate lidhur me lamine eshte 100% me ate te kerkuar ne DT. "

Eksperti Shqyrtuese lidhur me këtë pretendim ankimor, konsideron se, verifikimi dhe konstatimi se OE I rekomanduar per kontrate “ka pergaditur vete dosjen e tenderit” është përtej mundësive dhe kapaciteteve të ekspertit shqyrtues. Megjithatë, kurdo që OE ka dyshime lidhur me këtë çështje, për ta qartësuar kete situate, mund ti drejtohet organeve kompetente.

Lidhur me pretendimin ankimor te OE ankues, se “OE i shpallur fitues nuk eshte tenderues i pergjegjshem per arsyen se:

Ketij OE i mungojne:

1) ANEKSI 7 - i cili eshte Aneks i vecante dhe i detyrueshem per OE qe ta plotesojne dhe vulosin! - E rikujtojme AK qe per shkak te mungeses se ketij dokumenti edhe e ka eliminuar OE tjeter ne gare : "Alfa I"”.

Lidhur me këtë pretendim ankimor të OE ankues “EJONA SH.P.K”, ndaj OE te rekomanduar per kontrate, Eksperti shqyrtues sqaron se:

AK gjatë hartimit të dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë, përkatesisht tek **Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale**, ka përcaktuar si më poshtë: “Kërkesa 10 Për (LOT-1), & (LOT-2) Operatori ekonomik duhet te paraqet një plan dinamik me një përshkrim të detajuar të gjitha aktiviteteve për zbatimin e kësaj kontrate, ne baze te afatit te O.E; Dëshmia 10 Për (LOT-1), & (LOT-2) Planin dinamik me një përshkrim të detajuar të gjitha aktiviteteve për zbatimin e kësaj kontrate, ne baze te afatit te O.E”.

Eksperti Shqyrtues e ka shqyrtuar këtë pretendim ankimor, pas shqyrtimit dhe analizimit të dokumentacionit tenderik, gjithnjë duke u bazuar në kërkesat e vendosura nga Autoriteti Kontraktues në dosjen e tenderit dhe në njoftim për kontratë (Kërkesat dhe Dëshmitë), konkretisht te **Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale**, AK ka kërkuar ndër të tjera “Për (LOT-1), & (LOT-2) Operatori ekonomik duhet te paraqet një plan dinamik me një përshkrim të detajuar të gjitha aktiviteteve për zbatimin e kësaj kontrate, ne baze te afatit te O.E, Dëshmia 10 Për (LOT-1), & (LOT-2) Planin dinamik me një përshkrim të detajuar të gjitha aktiviteteve për zbatimin e kësaj kontrate, ne baze te afatit te O.E”.

Bazuar në kërkesën e lartë cekur, në dosjen e tenderit dhe në njoftim për kontratë, AK nuk ka kërkuar ndonjë Formë Standarde se si duhet plotesuar Planin dinamik me një përshkrim të detajuar të gjitha aktiviteteve për zbatimin e kësaj kontrate. AK në kërkesën e lartë cekur si pikë referimi nuk përmendet Aneksi 7. Për me tepër, Aneksi 7 nuk bënë pjesë të kriteret e përzgjedhjes.

Neni 17.12 të Rregullores për Prokurimin Publik, përcakton citoj: “Në dosjen e tenderit AK do të deklaron të gjitha informatat relevante për kontratën në fjalë që OE-të të interesuar duhet të dinë për përgatitjen e tenderëve pa kërkuar informata shtesë. Informata të tilla do të përfshijnë të gjitha specifikimet, kërkesat, kriteret, afatet kohore, metodologjitë, kushtet e kontratës, vizitat në lokacion ose takime para-tenderuese etj. të lidhura me procedurat e dhënies së kontratës. **Çdo fjalë në dosjen e tenderit do të përpilohet mirë, pasi që dosja e tenderit është materiali themelor, në bazë të cilit Operatorët ekonomik do të krijojnë tenderët e tyre. Dosja e tenderit do të përgatitet në mënyrë të tillë, që – si rregull parimor – të mos ketë nevojë për informata sqaruese shtesë. Veçanërisht, autoriteti kontraktues duhet të ketë parasyshë, kur përgatitet dosja e tenderit, që mos të ketë komunikime, diskutime ose negocime në mes të autoritetit kontraktues dhe tenderuesve. Kërkesat e përcaktuara në Dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë duhet të jenë identike. në rast se AK organizon vizite në vendpunishte apo konference para-ofertuese, pjesëmarrja e OE në vizite në vend-punishte/konference para-ofertuese nuk duhet të jete obligative. Vizita në vend-punishte/konference para-ofertuese organizohet për OE dhe është në të mirën e tyre, pra është ndihmese për OE”.**

**Sipas dispozitës së lartëcituar, Dosja e Tenderit është dokumenti kryesor mbi bazën e të cilës ofertuesi përgatitë ofertën e tij, prandaj edhe oferta vlerësohet nga AK në bazë të kërkesave, kushteve dhe kriterëve të përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe në njoftim për kontratë.**

Ndersa, sa i perket “2) Pasi qe stafin profesional "Inxhinieret" nuk i ka ne listen e puntoreve te regjistruar ne ATK, ky OE nuk ka dorezuar Marreveshjet per implementimin e ketij projekti te noterizuara nga te dyja palet, mirepo vetem te skanuara. Dhe ne kete rast AK do duhej te kerkonte sqarime shtese per te kerkuar Marreveshjet e noterizuara qe do te deshmonin prezencen e ketyre dokumenteve para hapjes se tendereve. Ia rikujtojme AK se per te njejten arsye na ka "eliminuar" edhe ne, edhe pse stafin profesional e kemi te regjistruar ne listen e puntoreve te rregullt ne ATK, andaj per ne kane mjaftuar vetem kontratat per kohe te pacaktuar te nenshkruara nga te dyjat palet, dhe jo te notarizuara”.

Eksperti shqyrtues sqaron se: Sipas nenit 59 të LPP-se, autoriteti kontraktues do ta konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë.

Kjo do të thotë se AK gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve, përcakton përgjegjshmërinë e tenderëve vetëm në bazë të kërkesave që i ka specifikuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë.

Ndërsa sa i përket mos ofrimit të ndonjë dokumenti nga ana e Operatorit Ekonomik e që është kërkuar nga Autoriteti Kontraktues, Autoriteti Kontraktues mund të kërkoj sqarime shtesë në bazë të nenit 72 të LPP-së.

Pra, per Marreveshjet, Certifikatat si dhe Diploma e noterizuara, te kërkuara ne DT, konsideroj se, AK gjatë vlerësimit të tenderëve, për mungesa informacionesh apo gabime eventuale mund të kërkojen sqarime shtesë në përputhje me nenin 72 të LPP-së.

Lidhur me sqarimet e tenderit, paragrafi 1 i nenit 72 të LPP-së përcakton:



*Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomik është ose duket të jetë **jo i plotë ose i gabuar**, ose kur **mungojnë dokumentet specifike**, autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomik që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati të caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës".*

Në përputhje me paragrafët 1, 2 dhe 3 të nenit 72 të këtij ligji, AK-të mund të kërkojnë nga OE-të që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë ndonjë dëshmi të specifikuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë në **pajtim me nenet 65-71** të këtij ligji. **Sigurimi i informacionit që mungon ose ofrimi i informacionit do të aplikohet vetëm për dokumentet ekzistenca e të cilave është e fiksuar, para skadimit të afatit për dorëzimin e tenderit dhe mund të verifikohet në mënyrë objektive.**

**Gjithashtu, për të ndihmuar AK-në në vlerësimin e tenderëve, Udhëzuesi për Prokurim Publik, parasheh një tabelë me disa shembuj, të cilën janë paraqitë disa nga problemet që mund të hasin AK-të gjatë vlerësimit të tenderëve dhe zgjidhja se si të veprohet. Shembujt e paraqitura në këtë tabelë nuk janë të vetmet raste. Varësisht nga rasti i paraqitur AK duhet të veproj në përputhje me nenin 72 dhe nenin 59 të LPP-së.**

**Bazuar në dispozita e lartcekura, për tu konsideruar një tender i përgjegjshëm tenderi në fjalë duhet të jetë në pajtim me të gjitha kërkesat e parashtruara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë. Në rast se gjatë procesit të vlerësimit, AK konstaton se OE nuk ka ofruar ndonjë dëshmi në pajtim me atë që është kërkuar në dokumentet e tenderimit, ka të drejtë që në përputhshmëri me paragrafin 2 të nenit 59 dhe nenin 72 të LPP-së të kërkojë sqarime me shkrim nga OE.**

Kerkojme nga OSHP që kete ankese ta vleresoje bazuar ne faktet e prezantuar nga ana jone, ku shihet qarte se kemi te bejme me Konflikt interesi dhe shkelje serioze te Neneve te LPP te cekura ne ankese. Kerkojme qe lenda te kthehet ne rivleresim dhe te mirren masa ndaj ketyre shkeljeve.

Gjithashtu, sa i perket ketij pretendimi ankimor te OE ankues, lidhur me “Konfliktin e Interesit”, Eksperti Shqyrtuese konsideron se, verifikimi për Konflikt të Interesit është përtej mundësie dhe kapaciteteve të ekspertit shqyrtues. Megjithatë, kurdo që OE ka dyshime lidhur me këtë çështje, për ta qartësuar kete situate, mund ti drejtohet organeve kompetente.

Lidhur me këtë pretendim ankimor të OE ankues “EJONA SH.P.K”, ndaj OE te rekomanduar per kontrate, “2) Ne shqyrtimin e dokumentacionit teknik te OE te propozuar per kontrate pas kontrollimit te ketyre pozicioneve qe keni kerku te prezentohen katalogje jane verejtur leshimet si ne vazhdim: 1.Tek pozcioni D1 eshte kerkuar qe fuqija këmbyes të nxehtësisë me kapacitet Qng=41 kW derisa OE i propozuar per kontrate prezenton fuqi te ketij kembyesi Qng=36 Kw,ne vazhdim katalogu i prezentuar:

2.Tek pozcioni C2 jane kerkuar fuqite e elektromotoreve nga 15 kw per 2 elektromotoret e ventilatoreve derisa prezentohet per ventilatorin prures fuqi pre 18.5 kw e cila fuqi i rrite shpenzimet elektrike dhe zvogelon efqiencen ne menyre te dukshme dhe e cila eshte e papranueshme ne kete rast. Poashtu tek ky pozicion jane kerkuar rregullatoret frekuentiv dhe automatika e klimakomores derisa ne katalog te njejtat mungojne dhe nuk jane prezentuar fare. Ne vazhdim katalogu i prezentuar”.

Eksperti Shqyrtues e ka shqyrtuar këtë pretendim ankimor, Pra, meqenëse së bashku me tenderin është dorëzuar **specifikacioni teknik dhe katalogu**, por ka mosperputhje në mes specifikacionit teknik dhe katalogut të prezantuar nga OE ankues, kështu që, për ta qartësuar më mirë, AK mund të kërkojë informata sqaruese në përputhje me nenin 59 dhe me nenin 72 të LPP-së.

Lidhur me këtë pretendim ankimor të OE ankues “EJONA SH.P.K”, “AK ka shkelur Nenin 108/A perkatesisht pikën 8.4 8. Autoriteti kontraktues do ta refuzojë një kërkesë për rishqyrtim kur: 8.4 autoriteti kontraktues ka shqyrtuar vendimin e tij në kuptimin e asaj që kërkohet nga ankuesi.

- Kjo pasi që AK na ka kthyer refuzimin e Kërkeses për Rishqyrtim duke mos shqyrtuar pretendimet tona në teresi. Pra, AK ka kthyer përgjigje vetëm në disa pretendime, ndërsa për pretendimet për OE "CTA" është i papërgjegjshëm, AK nuk na ka kthyer përgjigje - pra nuk ka shqyrtuar ato pretendime”.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues, “se në vendimin për refuzimin e kërkeses për rishqyrtim me datë 04.08.2023, nuk është arsyetuar fare, por vetëm janë perseritur arsyet e eliminimit pa dhënë shpjegime të hollësishme...”.

Eksperti shqyrtues sqaron se, AK me datë 26.07.2023 përmes Njoftimit mbi Vendimin e AK-së dhe Lertës standarde, ka njoftuar OE ankues për rezultatin e aktivitetit të prokurimit si dhe arsyet e eliminimit të OE ankues “EJONA SH.P.K”. Gjithashtu, edhe në refuzimin e kërkesës për rishqyrtim të datës 04.08.2023, AK ka potencuar arsyet e njëjta të eliminimit të OE ankues, pa dhënë sqarime konkrete në pretendimet ankimore.

Sipas paragrafit 9 të nenit 108/A të LPP-se, përcaktohet qartë se, “Refuzimi do të arsyetohet dhe do të komunikohet me shkrim, në përputhje me këtë ligj, parashtruesit të ankesës dhe të gjitha palëve të interesuara, nëse ka ndonjë. Për më tepër autoriteti kontraktues mund të pengojë procedurën e mëtejshme, me pranimin e një njoftimi me shkrim nga ankuesi në lidhje me gatishmërinë e tij për të tërhequr kërkesën e paraqitur për shqyrtim”.

Gjithashtu kurdo që refuzohet një kërkesë për rishqyrtim, edhe neni 62.2 i Rregullores për Prokurimin Publik, përcakton:

**“62.2 Vendimi mbi refuzimin do të arsyetohet dhe do të publikohet në sistem të prokurimit elektronik nga Zyrtari Përgjegjës i prokurimit.**

Eksperti shqyrtues sqaron se, ka shqyrtuar të gjitha pretendimet ankimore të OE ankues të paraqitura në kërkesën për rishqyrtim, andaj duke u bazuar në sqarimet e lartepërmendura, analizen e fakteve dhe dëshmive të dokumentuara në platformën elektronike e-prokurim, rrjedhën e procedurës së prokurimit, lidhur me këto aktivitete të prokurimit, AK-Komisioni i Vlerësimit, **nuk ka respektuar në teresi nenin 7,59,69,72,108/A të LPP-së, si dhe nenin 10 të Udhëzuesit për Prokurim Publik**, sepse është përgjegjës dhe në diskrecionin e Autoritetit Kontraktues respektivisht Komisionit Vlerësues, që procesi i vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve të bëhet në pajtim me dispozitat e ligjit dhe legjislacionit detyësor për prokurim publik, në mënyrë që të respektohen kërkesat e vendosura nga AK në dosjen e tenderit dhe në njoftim për kontratë.

-Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi  
"Aut te i o tra s do i tra to j o er to rët e o o k në ë ë të b a artë d e - d n e e e o ë p r o ë ë ë ë

tra p nt.

Sipas paragrafi 4 të nenit 59 të LPP, Ekzaminimi, Vlerësimi dhe krahasimi i Tenderëve, i cili përcakton:

*“Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmeja, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspektin e tenderit në fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve”.*

**Pra, gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve, me qëllim që vlerësimi i tenderëve të bëhet në harmoni me ligjin dhe legjislacionin për prokurim publik, gjithashtu në mënyrë që të trajtohen të barabarta të gjithë OE pjesëmarrës në këto aktivitete të prokurimit, AK në rast se konstaton se Operatorët Ekonomik nuk kanë ofruar ndonjë dëshmi në përputhshmëri me atë që është kërkuar në dokumentet e tenderimit, ka të drejtë që në përputhshmëri me paragrafin 2 të nenit 59 dhe nenin 72 të LPP-së të kërkojë sqarime me shkrim nga OE, dhe në rast se dyshon në ndonjë informacion të dorëzuar ka të drejtë sipas paragrafit 7 të nenit 52 të LPP-së të kryej një kontroll efektiv të dokumentacionit të tenderit.**

Eksperti shqyrtues i prokurimit, duke u bazuar në pretendimet ankimore të OE ankues, gjithashtu duke u bazuar në të gjeturat dhe sqarimet e lartpërmendura, i propozon Autoriteti Kontraktues AK-Komuna Pejës, të Anuloi Njoftimin mbi Vendimin e AK-së për këtë aktivitet të prokurimit dhe lënda të kthehet në Ri-Vlerësim, si dhe Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi Tenderëve të bëhet në pajtim me dispozitat e ligjit dhe legjislacionit për prokurim publik.

*- Konstatimi i Panelit Shqyrtues -*

Paneli Shqyrtues konstatoi se nuk ekzistojnë elementet për parandalim të konfliktit të interesit, siç kërkohet në kuptim të nenit 11 të Rregullores për Punën e OSHP, prandaj analizoi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë të gjitha aktet dhe veprimet e palëve dhe konsideroi se ka nevojë të mbahet seanca publike me palë dhe me dt. 25.10.2023, në prani të palëve u prezantuan të gjitha provat të mjaftueshme për të vendosur lidhur me këtë lëndë. Paneli në këtë rast mori në konsideratë të gjitha pohimet ankimore, aktet dhe veprimet e AK dhe raportin e ekspertit.

Në fakt (natyrisht pavarësisht nga rekomandimet) Paneli vëren se procedura e prokurimit e cila është aplikuar në këtë rast është prezantuar në detaje në raportin e ekspertizës së ekspertit shqyrtues, duke i shpjeguar të gjitha fazat e procesit dhe veprimet e ndërmarra nga palët në kontekstin krahasues me aktet në fuqi, posaçërisht me Rregullat për Prokurim Publik.

Prandaj duke ju referuar nenit 104.1, të LPP, sipas të cilit kërkohet që procedura e shqyrtimit të zbatohet në mënyrë të shpejt, të ligjshme dhe efektive dhe duke i analizuar po ashtu në tërësinë e tyre shkresat e kësaj lënde në kontekstin e këtij procesi të prokurimit, Paneli nuk e konsideroi të nevojshme ta shtjellojë sërish në detaje dhe pa nevojë në këtë rast secilin pretendim ankimor, përderisa të njëjtat në mënyrë specifike janë veçuar sidomos në vendimin e atakuar të autoritetit kontraktues. Krahas tjerash, në vendimin e atakuar të autoritetit kontraktues dhe në raportin e

ekspertit shqyrtues janë dhënë shpjegime lidhur me pohimet ankimore. Paneli vëren se arsyet e dhëna në raportin e ekspertizës janë profesionale dhe të argumentuara pa vërejtje me prova materiale, pa nevojë që të përshkruhen sërish. Prandaj Paneli mbështet shpjegimet e ekspertit shqyrtues i cili ka shpjeguar në raportin e ekspertizës së tij si dhe mbështet rekomandimin e ekspertit që lënda të kthehet në ri-vlerësim për LOT 1 dhe ankesa të klasifikohet si e bazuar. Për këtë u pajtua edhe përfaqësuesi i AK që lënda të kthehet në ri-vlerësim dhe vlerësimi i ofertave të bëhet konform nenit 59 dhe 72 të LPP për të gjithë OE pjesëmarrës.

*- Përfundim -*

Bazuar në të lartcekurat, Paneli shqyrtues konsideron se AK ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e nenit 7, 59, 60 dhe 72 të LPP, të cituara në Ankesë. Paneli Shqyrtues konsideron se veprimet dhe aktet e AK, dhe vlerësimet e ekspertit shqyrtues lidhur plotësimin ose jo të kushteve të përshkruara si më sipër dhe pohimet ankimore në këtë rast përbejnë bazë të mjaftueshme që aktivitetit i prokurimit të kthehet sërish në ri-vlerësim sepse në të kundërtën do të bije ndesh me fushëveprimin e LPP dhe bazën argumentuese të pretendimeve ankimore, të cilat Paneli i vlerëson sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 104 lidhur me nenin 105 të LPP. Kthimi i një aktivitetit të prokurimit me bazë kontestuese ligjore ri-vlerësim, është në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: "...të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe, të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji".

Lidhur me nenin 105, duke e pasur parasysh kërkesën e nenit 104, paragrafi 1, të Ligjit të cituar sipas të cilit, cituar: "Procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e drejtë, të ligjshme dhe efektive të lëndës..." Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Andaj nga të lartcekurat, paneli shqyrtues ne pajtim me nenin 117 të LPP-së vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues  
**Vedat Poterqoi**

### **Këshillë juridike:**

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KOMUNA E PEJES**
- **OE - " EJONA " SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: