ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 108A të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

ANKESE KUNDER: UNIVERSITETI I PRISHTINËS

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr i Prokurimit	**242-19-5702-2-1-1**
Nr i brendshëm	**90400/19/049/211**

Sa i përket tenderit për

"Pastrimi dhe mirëmbajtja e hapsirave të jashtme dhe të brendshmë të Universitetit të Prishtinës Hasan Prishtina"

ANKESË

1. **Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK**

SELMANS NETWORK sh.p.k
Lagja e Spiitalit, Str, Jakov Xoxa, Hyrja 2, p.n
Prishtina 10,000, Republika e Kosovës

045/544-544, 049/544-544
info@selmans.net
Kujtim Selmanaj
kujtim.selmanaj@selmans.net

06.01.2021

SELMANS NETWORK Sh.p.k. PRISHTINE

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Njoftimi për kontratë: 01.08.2019 e-prokurimi *Afati per dorzimin e ofertave: 30.09.2019 ora 13:00* *Praporti përmbledhës i vlerësimit, 24.10.2019* *Njoftimi mbi dhënien e kontratës 29.10.2019* *Kërkesa për rishqyrtim 04.11.2019* *Vendimi i OSHP-se* *Njoftimi mbi dhenien e kontrates 11.02.2020* *Vendim i AK pas kerkesave per rishqyrtim 20.02.2020* *Vendim mbi anulimin e Aktivitetit te Prokurimit 28.05.2020* *Vendim mbi refuzimin e kërkesës për Ri-shqyrtim 03.06.2020* *Vendimi i OSHP-së* *Vendim mbi anulimin e Aktivitetit te Prokurimit 08.09.2020*

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, *nëse aplikohet*

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐ **Jo** ☐

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, *nëse aplikohet*

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po [x] **Jo** ☐

Praporti përmbledhës i vlerësimit, 24.10.2019
Njoftimi për dhënie të Kontratës 29.10.2019

6. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs te Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

LPP 04/L-042, LPP 05/L-068, LPP 05/L-092 **Neni 7. Barazia në trajtim/ jo diskriminimi** **Neni 28. Specifikimet teknike**

Neni 56. Dispozitat e Përgjithshme mbi Përzgjedhjën e Pjesmarrësve në Dhënien e Kontratave
Neni 59. Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve
Neni 72. Dokumentacioni dhe informacioni shtesë
Neni 62. Perfundimi i Aktivitetit të Prokurimit

7. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të kërkesës suaj për rishqyrtim.

AK – Universiteti i prishtinës ka bërë shkelje të LPP-së gjatë procedurës së vlerësimit të Ofertave me çka ka vepruar në kundërshtim me Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092,

Autoriteti kontraktues UNIVERSITETI I PRISHTINËS " HASAN PRISHTINA" perkatësisht Komisioni Vlerësues ka vepruar në kundërshtim me Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, kërkesat e dosjës së tenderit dhe specifikimet teknike në dosjën e tenderit me rastin e **shpalljes** fitues të procedurës së Prokurimit OE Schafberger JR.GMBG & Krasniqi shpk. .

Duke parë raportin përmbledhës të vlerësimit verehët qartë që AK – Universiteti i Prishtinës ka bërë shkelje esencilae të ligjit të prokurimit publik, nenit 7 barazia në trajtim/jo diskriminimi për faktin se AK është hera e katërt që formon komision për vlerësimin e ofertave e ku në dy komisionet e fundit ka konstatuar se nuk ka asnjë ofertë të përgjegjshme me çka ka rekomaduar anulimin e aktivitetit të prokurimit e që këtu bi ndesh edhe me rekomandimet e Vendimit të OSHP-së, Me poshtë do të japim një kronologji:

a. Në Komisionin e parë vlerësues në të cilën është shpallur fitues OE CLEAN & Rexha si më i liri në këtë procedurë. Ky komison ka rekomaduar një OE që as për së afërmi nuk ka plotësuar kërkesat e dosjës së tenderit duke filluar prej gabimeve aritmetike në vlerën me të madhe se +/-2% e deri tek kërkesat tjera e ku me vendim të OSHP-së është vertetuar se ky OE është i **Pa -përgjegjshëm** dhe kjo lëndë është kthyer në Rivlerësim. Ky komision gjatë vlerësimit të ofertave ka shpallur të gjith OE të përgjegjshëm edhe OE ne fjalë që në këtë procedurë ka qenë OE më i pa përgjegjshëm dhe është munduar të gjejë "**gjilpërën ne kashtë**" për OE Selmans Netëork duke pretenduar se gjaja nuk përmbushim kërkesat për realizim të kontratave në tre vitet e fundit pavaresisht se vetem me AK kemi pasur më shumë se 2 milion kontratë dhe referencë.
b. Në Komisionin e dytë pas vendimit të OSHP-së, AK Universiteti i Prishtinës, pas shumë verifikimeve të bëra për kompaninë tonë "me theks të veqantë vetem për kompaninë tonë" neve si OE na shpall të "përgjegjshëm por që nuk ishim me çmimin më të lirë" dhe shpall si fitues të kësaj procedure OE Kristal & Pasrime Silvio ku pas ankesave të bëra në shkallën e parë AK duke vlerësuar që ka vepruar gabim ngase OE i rekomanduar për kontratë nuk ishte OE i përgjegjshëm me qimin më të lirë dhe lëndën e kthen në rivlerësim.

c. Duke qenë se këta dy OE janë verësuar nga komisionet si OE të papërgjegjshëm si në aspektin teknik ashtu edhe në atë administrativ AK Universiteti i Prishtinës krijon komision të ri, i cili sipas procedurës fillon të bëjë vlerësimin e dokumentacionit (kuptohet tani duke filluar nga OE më i lirë në radhë që ishim ne si OE SELMANS Netëork). Së pari ka qenë shumë e quditshme për ne kur kemi filluar të marrim pyetje nga AK të cilat në këtë fazë është dashur të konsiderohen si qështje të zgjidhura, ngase ne si OE nga një komision i më hershëm vetem ishim vlerësuar si të përgjegjshëm. Por, duke respektuar të drejten e komisionit që të hulumtoj për secilin dokumet ne si OE kemi kthyer sqarimet e nevojshme të argumentuara me dokumente zyrtare nga Institucionet shtetërore duke konsideruar që ato janë të mjaftueshme dhe kanë besueshmërinë e nevojshme. Ateher çfar bënë AK Universiteti i Prishtinës, fillon të bëjë verifikimin e secilit dokument duke ju shkruar institucioneve të cilat kanë lëshuar këto dokumente duke luajtur rolin e "prokurorit" dhe duke u munduar që të gjejë ndonjë "presje" apo "Qime në vezë" me të vetmen arsye tendencioze që neve si OE të na Eleminoj dhe të kalohet tek ndonjë OE tjetër apo edhe siq ka vepruar ta anuloj procedurën. Ne si OE nuk kemi asgje kundër që të verifikohen dokumentet tona por është shumë e quditshmë dhe që tejkalon kompetencat e secilit komision vlerësues apo secilit organ që bën vlerësimin që të lëshohet në:

1. Nesë bënë verifikiomin e dokumentit nga institucioni zyrtar dhe merr përgjigjet nga ai institucion nuk guxon që pastaj të dyshoj në vertetësinë e atij dokumenti apo të mos i falë besimin. Dhe
2. Nuk guxon që të bëjë përzgjedhje selektive që vetem një OE ti bëhët ky verifikim dhe të shiqoj dokumentet me "llupë" e kurse për OE tjerë edhe për faktet ma vendimtare si "Gabimet Aritmetike" në masën më të madhë se +/-2% të mos nxjerrë asnjëher vendim pavarësisht pretendimeve ankimore të OE tjerë. (rasti me OE Cleain & Rexa)

Si fakte kësaj kërkese për rishqyrtim do ti bashkangjisim edhe dokumentet të cilat vertetojnë se ne si OE plotësojmë kërkesat e dosjës së tenderit dhe se AK Universiteti i Prishtinës që nga fillimi i vlerësimit të kësaj procedure është duke vepruar në menyrë selektive dhe diskriminuese në raport me OE pjesmarrës.

Lidhur me pretendimet tona sqarimet jipen edhe sqarimet e KRPP-së tek pyetjet e shpeshta, e të cilat AK duhet ti marrin për bazë gjatë Vlerësimit.

Citojmë: .....*në kuptim të nënparagrafit 4.2 të nenit 69 të lartë cituar, AK nëse kërkon Deshminë -Listen e Kontratave të realizuara në tre vitet e fundit ..... Pra për bazë duhet të merret periudha e përfundimit e jo e fillimit të kontratës.....*

Prova 1: Referenca e Spitalit të Gjakovës (vlera 899,868.24)
Prova 2: Referenca dhe konfirmimi e Komunës së Pejës (Vlera 794,880.00)
Prova 3: Referenca e Universitetit të Prishtinës (vlera 1,733,206.78)

Që AK Universiteti i Prishtinës në raportin e vlerësimit të tenderëve nuk ka vlerësuar drejt dhe ka bërë shkelje të ligjit dhe të dispozitave të LPP-së, RRUOPP dhe ka bërë tejkalim të kompetencave të tij, do të argumentojmë më poshtë:

1. Në raportin e vlerësimit të Komisionit Vlerësues në pikat që kanë të bëjnë për SELMANS Netëork thuhet: *"OE SELMANS NETËORK, ka dorëzuar listën e projekteve të realizuar, por nuk ka ofruar edhe dëshmitë si referencën apo*

raportin të lëshuara nga AK për kryerjen e shërbimeve. Kontrata me Shërbimin Spitalor dhe Klinik Universitar të Kosovës - loti 1 është nënshkruar nga OE SELMANS NETËORK me date 6.10.2016 dhe sipas neneve të kontratës me një kohëzgjatje 36 muaj dhe po ashtu është e nënshkruar nga kryesuesi i BD të SHSKUK (këtë rast që është edhe AK e cila ka iniciuar procedurën e shpalljes se tenderit) është e nënshkruar me date 4.10.2016. Komisioni konstatoi se kjo kontrate nuk mund të merret si e përfunduar para datës 6.10.2019. Kjo sqarohet edhe në shkresën e dorëzuar nga Sadri Kastrati - Menaxher i prokurimit të SHSKUK, e datës 11.07.2016. Shkrese të cilën e ka bashkangjitur në këtë kontrate OE Selmans Netëork. Pra, data 6.10.2016 paraqet edhe datën që kontrata është nënshkruar nga të gjitha palët. OE SELMANS NETËORK nuk ka ofruar dëshmi sikurse referencat apo raportet e AK për përfundimin e disa kontratave të dorëzuara."

SQAROJMË: Selmans Netëork me rastin e dorëzimit të tenderit ka dorëzuar listat e kontratave dhe referencave sipas kërkesave të DT-së, zyra e prokurimit duke respektuar LPP dhe kopetencat që burojnë nga LPP ka bërë kërkesë për sqarime shtesë lidhur me listën e Kontratave dhe referencave që përmbushin kërkesat e DT-së për qarkullim prej 2,500,000 euro, Sqarime këto të cilat ne i kemi dorëzuar në UP brenda afatit të kërkuar ligjorë sipas Kërkesës për Sqarimin e Tenderit. Prandaj pretendimi i Komisionit Vlerësues së e si OE nuk kemi përmbushur kërkesat e për kontrata dhe referenca në vlerë prej 2,500,000 nuk qendron ngase ne si OE jo vetem që kemi përmbushur këtë kriter por edhe e kemi tejkaluar shumë herë me vlerën e kontratave dhe referencave. Dhe në përgjen tonë ne kemi dorëzuar listën e kontratave dhe referencave që tejkalojnë vlerën e kërkuar sipas DT-së e që janë:

a. Uniersiteti i Prishtinës ---- me vlere te kontrates prej 1,733,206.78
b. Spitali i Gjakoves ----------me vlere te kontrates prej 899,868.24
c. Komuna e Pejës ----------me vlere te kontrates prej 794,880.00
d. Universiteti i Pejës---------- me vlere te kontrates prej 92,241.08
e. Universiteti i Gjakovës----- me vlere te kontrates prej 133,232.08
f. Universiteti i Gjilanit------- me vlere te kontrates prej 100,523.88

TOTALI: **3,808,952.06**

Duke mos i mjaftuar sqarimet tona dhe dokumentet zyrtare nga Autoritetet Kontratuese ne fjalë, AK Universiteti i Prishtnës ka luajtur edhe rrolin e Prokurorit duke ju shkruar direkt autoriteteve kontraktuese për sqarime tjera plotësuese, sqarime këto të cilat i ka marrë dhe prap se prap nuk është mjaftuar duke bërë kështu shkelje të ligjit të LPP-së. Vlenë të theksohet vetem referenca nga Spitali i Përgjithshëm Isa Grezda për të cilën komisioni i është referuar në arsyetimin e tij të cilën AK Universiteti i Prishtinës ka vertetuar se kur ka filluar dhe ka përfunduar jo vetem përmes nesh por edhe duke ju shkruar zyrtarisht institucionit të cilin e ka lëshuar e që është e quditshme si si nuk ja falë besimin. Në arsyetimmin e tij AK thirret në një datë të nënshkrimit të cilën ne si OE e kemi bërë e që sipas komisionit ajo është data e fillimit dhe e përfundimit të punëve e jo letra zyrtare dhe përgjigjet e marra nga institucioni shtetëror i cili e ka lëshuar atë. Në këtë rast komisioni me rastin e përgjigjës zyrtare nga AK Spitali i Përgjithshëm Isa Grezda është dasur që ta marrë të mirëqenë letren zyrtare nga ta apo në të kundërtën është dashur që të ngit kallxim penal për mashtrim apo për falsifikim të dokumentit si ndaj institucioninit që e ka lëshuar, ashtu edhe ndaj nesh si OE. "Fshehja e fakteve është vepër penale". Në të kundërtën Komisioni vlerësues me

asnjë të drejt nuk guxon të dyshoj apo të vlerësoj nësë një intitucion tjetër shtetëror ka lëshuar me të drejt apo jo një dokument por duhet ta marrë atë si të mirëqenë dhe të vlerësoj vetëm se a përmbush apo jo kërkesat e dosjës së tenderit.

Gjithashtu, sa për sqarimin e Ekspertit Vlerësues të OSHP-së dhe Panelit Shqyrtues të OSHP-së, ju bëjmë me dije se sipas LPP-së dhe ligjeve në fuqi, tek Kontratat Publike Kornizë data e fillimit të kontratës nuk mund të lidhet me datën e përfundimit të saj, por me vlerën dhe sasinë e shërbimeve të ofruara. (LPP, Neni 38, Kontrtat Publike Kornizë)

Duke u nisur nga e gjith kjo që u tha me lartë, hipotetikisht po nxjerrim një përfundim tjetër: e marrim me gjasmë që kjo kontratë dhe referencë e Spitalit rajonal të Gjakovës nuk plotëson egot apo pretendimet e Komisionit Vlerësues të pa bazuara në ndonjë kërkesë apo ligj por vetem në hamendësimet e tyre. Atëher, SELMANS Netëork prap se prap përmbushë kërkesat e DT, me vetem dy kontrata tjera:

a. Uniersiteti i Prishtinës ---- me vlere te kontrates prej 1,733,206.78
b. Komuna e Pejës ----------me vlere te kontrates prej 794,880.00

TOTALI: **2,528,086.78**

Pra është e quditshme se si komisioni nuk ka vlerësuar të gjithë dokumentacionin apo me qëllim nuk ka dashur që të vlerësoj këtë dokumentacion duke u munduar të nxjerrë " qime në vezë" vetem e vetem që të bëjë me vetëdije shkelje ligjore për të na eleminuar ne si OE. Për komisionin do të kishte qenë me lehtë sikur të thoshte nuk vlenë as referenca që ka lëshuar vet AK Universiteti i Prishtinës dhe të jepte një përgjigje që ky dokumet nuk plotëson kërkesat e AK ngase ky komision ka kërkesa të vetat të çuditshme.

2. Për ne si parashtyes të kësaj kërkesë është i quditshëm edhe fakti se me rastin e qasjës në dokumente zyrtare, në dokumentacionin e ofertave kemi hasur në një raport tjetër të vlerësimit të këtij tenderi më përbërje të njejt, i cili ka qenë i ndarë në komentet e anëtarëve rreth plotësimit të kritereve nga ana jonë, dhe në një shkresë tjetër të zyrtarit të prokurimit, që sipas shkresës së drejtuar për ZKA e Universitetit të Prishtinës, shihet që drejtori i Prokurimit i cili është përgjegjës për Prokurimin Publik në UP, nuk është pajtuar me mendimin e Komisionit vlerësues dhe që sipas ligjit ka kërkuar që ky komision të nderrohet dhe të formohet komision i ri. Dokumentacion të cilin ne e kemi kërkuar që ta kemi por që nuk na është dhëna nga zyrtari i prokurimit me arsyetimin se nuk është relevant për këtë qështje dhe se gabimisht ka mbetur në këto dosje. Mirëpo, për këto pretendime tonat dhe menyrat e rrjedhës së kësaj procedure ne si kompani kemi ngritur dyshimet tona përmes emaileve zyrtare me Menaxhmentin e UP-së, dhe dyshojmë se ka pasur nderhyrje në punën e zyrës së prokurimit dhe se për këtë qëshje do të merremi me vonë pas përfundimit të kësaj procedure.
3. Zyrtari i prokurimit duke u bazuar në këtë shkresë të cilën e kemi parë por që nuk e kemi fizikisht është dashur që të veproj sipas LPP-së dhe RRUOPP, neni 40.13 ku thuhet: *"Vendimi përfundimtar mbi dhënien e kontratës mbetet përgjegjësi e Zyrtarit përgjegjës të Prokurimit. Zyrtari përgjegjës i Prokurimit mund të pranojë rekomandimin e komisionit apo refuzojë atë. Kur refuzohet rekomandimi i komisionit, Zyrtari përgjegjës Prokurimit do të shpjegojë arsyet me shkrim. Ne situata te tilla Zyrtari përgjegjës i Prokurimit mund te nxjerr vendimin përfundimtar ose mund te formoj komision te ri për ri-vlerësim. Shpjegim i tillë do*

të përfshihet në procesverbalin e aktivitetit të prokurimit. ZKA i AK-së menjëherë do të informohet për këtë refuzim. Informacioni duhet të jepet me shkrim"

4. Pas kthimit të lendës në rivlerësim Komisoni Vlerësues sipas lëtrës zyrtare të dt. 24.12.2020 në arsyetimin e tij thot se " Komisioni Vlerësues nuk është leshuar fare ne shqyrtimin e ofertës tonë ngase ka konstatuar që sipas Urdhëresës së OSHP-së, ne si OE jemi palë pa interes. Kjo është një shkelje tjetër që AK Universiteti i Prishtinës ka bërë në raport me SELMANS Netëork ngase ne si OE asnjëher nuk kemi hequr dorë nga kërkesa dhe e drejta jonë për të pasur këtë kontratë sipas ligjit dhe procedurave të prokurimit.

5. Autoriteti kontraktues UNIVERSITETI I PRISHTINËS " HASAN PRISHTINA" ka vepruar në kundershtim me LPP-në duke shpallur fitues OE Schafberger JR.GMBG & Krasniqi shpk. OE i cili për nga çmimi është OE me i shtrejt se sa ne si OE dhe që jemi i vetmi OE që plotësojmë kërkesat e dosjës së tenderit.

8. KËRKESA

Kërkojmë nga AK Universiteti i Prishtinës, që me rastin ri-shqyrtim të Ankeses tonë të marrë parasyshë pretendimet tona dhe të bëjë vlerësimin sipas krietereve të përcaktuara në dosjnë e tenderit duke vlerësuar të gjithë dokumentacionin relevat dhe të na shpallë fitues të Kësaj Procedure te prokurimit.

9. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

8. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

9. Lista e dokumenteve (dëshmive) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni kërkesës dokumentet e renditura më poshtë:

a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".

c) *një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
d) *një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet.*
e) *Raportet e pranimit të puneve nga UP*
f) *Referencat per punet e kryera*
g) *Komunikimet me UP*

2.