



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e pranimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Ilir Halili	12.03.2026	24.03.2026	2026/0138

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 06.03.2026, OE “ARMAKOS SH.P.K.”- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2026/0138, kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE “Kotech.”, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Furnizimi me lura dhe pjese te tyre ne ndertesat qeveritare” me nr. të prokurimit: "214-25-7284-1-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDASHME. Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedure te hapur, lloji i kontrates: furnizim, vlera e parashikuar e kontrates: **150,000.00€**.

Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

PJESA E PARE E ANKESES

Kjo ankesë parashtrohet kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues (MPB):

1. Për eliminimin e OE ARMAKOS Sh.p.k. mbi bazë të pretenduar të pavlefshmërisë së sigurimit të tenderit;

2. Për shpalljen fitues të OE KOTECH SH.P.K., i cili ka paraqitur produkt të markës

JOVISION pa autorizim të prodhuesit.

Vendimi i AK është në kundërshtim me:

Nenin 7 të LPP (parimet themelore);

Nenin 57 të LPP (sigurimi i tenderit);

Nenin 59 të LPP (vlerësimi i tenderëve);

Nenin 65 të LPP (kualifikimi);

Praktikën e konsoliduar të OSHP lidhur me proporcionalitetin dhe deklaratimet e rreme.

LIDHUR ME SIGURIMIN E TENDERIT

Interpretim i gabuar i Nenit 57 LPP

Neni 57 kërkon që sigurimi i tenderit të jetë i vlefshëm për periudhën e vlefshmërisë së ofertës.

Oferta jonë ishte 90 ditë valide.

Sigurimi i jone ka mbuluar këtë periudhë.

Praktika e vazhdueshme e OSHP ka theksuar se:

Sigurimi duhet të mbulojë periudhën reale të ofertës dhe jo një periudhë teorike të papërdorur nga AK.

Në disa vendime të mëhershme, OSHP ka theksuar:

Nëse oferta është 90 ditë valide, dhe sigurimi mbulon 90 ditë, Nuk ka rrezik real për AK.

Po ashtu AK në dosjen e tenderit të FTD në rubriken e validitetit të sigurisë ka dhënë dy afate të vlefshmërisë së sigurisë së tenderit: tek rreshti i shumes ka shënuar shumën e sigurisë dhe validitetin e sigurisë prej 120 dite, ndërsa tek rreshti i afatit të validitetit ka shënuar periudhën kohore të validitetit të sigurisë së tenderit prej 90 dite.

Kur kemi kërkuar nga kompania e sigurimeve garancionin ata na kanë dërguar garancionin prej 90 dite duke na siguruar se meqenëse në FTD Neni 22.1 thuhet qartë: “Periudha e vlefshmërisë së tenderit do të jetë: 90 ditë” dhe ka dy afate të vlefshmërisë së sigurimit afati prej 120 dite mund të jetë ndonjë gabim teknik gjatë mbushjes së dosjes.

Në favor të këtijë opinioni mund të shkojë edhe kërkesa e AK për zgjatje të sigurimit dhe validitetit të tenderit pas 90 dite të skadimit dhe jo pas 120 diteve dhe po ashtu afatin e

zgjatjes është 90 dite për garancion të sigurt dhe 90 dite për validitet të ofertës

Eliminimi në këtë rast e konsiderojmë disproporcional, që bjen në veprim Neni 7 të LPP

- Parimi i proporcionalitetit

Parimi i proporcionalitetit – Neni 7 LPP

OSHP në praktikën e saj ka theksuar se:

Eliminimi për mospërputhje formale që nuk ndikojnë në substancë përbën shkelje të proporcionalitetit.

Në rastin konkret:

AK duke ofruar dy periudha të ndryshme kohore të validitetit ka devijuar nga formulari standard dhe ka krijuar paqartësi sistematike,

Megjithatë afati i vlefshmërisë së tenderit Në FDT, Neni 22.1 thuhet qartë: “Periudha e vlefshmërisë së tenderit do të jetë: 90 ditë” garancioni prej 90 ditë nuk ka përbërë rrezik financiar për AK.

Nuk ka pasur mashtrim.

Nuk ka pasur mungesë sigurimi.

Prandaj eliminimi është formalizëm ekstrem.

PJESA E DYTË E ANKESËS - ÇËSHTJA THELBËSORE

– AK KA SHPALLUR FITUES NJE OE TË PA PËRGJEGJESHEM

Në FTD e dosjes së tenderit - Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, neni 9.1 & 9.2, kapaciteti teknik dhe profesional pika 3 AK ka kërkuar Autorizim nga prodhuesi apo distributori Maf apo Daf me të dhënat për këtë aktivitet të prokurimit, si titulli i aktivitetit, numri i prokurimit.

AK duke ditur se përmbajtja e kërkesave të produkteve të ndryshme të dosjes së tenderit është e pa mundur të mirren nga një prodhues nuk ka specifikuar se për çfarë produkti duhet autorizimi dhe për çfarë produkti nuk duhet me çka ka lënë hapësirë për interpretime të ndryshme.

Në formularin e specifikacionit teknik si specifika teknike të detyrueshme për pikën A2 - ka kërkuar LPR Kamere

OE i shpallur fitues nga AK për këtë tender KOTECH ka ofruar në katalogun A1-A15 (faqet 24 &

25 të katalogut të tyre) nje datasheet te LPR kameres JVS-N819-LPR – Jovision Technology Co., Ltd. pa leje dhe autorizim te prodhuesit.

Ne fund te datasheet shihet qarte: Shënim: Dizajni dhe specifikimet mund të ndryshojnë pa paralajmërim.

Në asnjë rrethanë, ky dokument nuk duhet të riprodhohet, shpërndahet ose ndryshohet pjesërisht ose tërësisht pa autorizimin formal të Jovision Technology Co., Ltd

Duke pasur parasysh faktin se Jovision Technology Co., Ltd. është partner i joni ne biznes dhe vetem ARMAKOS LLC. ka qene i autorizuar per kete tender nga ana e tyre kjo e bene edhe me te qarte leshimin e

AK që nuk ka bere vlersimin e duhur dhe eliminimin e KOTEC per keqperdorim dhe deklarim te rreme.

Fakti se OE Kotech ka perdorur nje datasheet ku prodhuesi e ndalon perdorimin e tij pa autorizim te tij

dhe prodhuesi si partner i joni ka autorizuar kompanin tone per kete tender, rrezon pretendimin e AK se ata

nuk kan kerkuar autorizim te veqant per kamere LPR

Permbledhje:

Në katalogun e ofertës se OE Kotech është paraqitur: datasheet i JVS-N819-LPR i prodhuesit Jovision Technology Co., Ltd.

Por:

Nuk ka paraqitur Manufacturer Authorization.

Nuk ka paraqitur dëshmi të distributor-it zyrtar.

Nuk ka paraqitur marrëdhënie kontraktuale me prodhuesin. dhe pa keto mbulesa perdorimi i ketij datasheet

është i ndaluar rreptësisht nga prodhuesi

ARMAKOS KA AUTORIZIM EKSKLUZIV

ARMAKOS ne dosjen e ofertës ka paraqitur autorizim nga prodhuesi JOVISION për këtë tender.

Ky fakt krijon situatë juridike të qartë:

Vetëm një OE ka të drejtë reale furnizimi.

PRAKTIKA E OSHP PËR DEKLARIME TË RREME

Në vendime të mëhershme, OSHP ka theksuar:

Paraqitja e produktit pa autorizim përbën paraqitje të pasaktë.

Nëse OE nuk dëshmon lidhjen me prodhuesin, oferta është e papërgjegjshme.

AK ka detyrim të verifikojë autenticitetin e ofertës.

OSHP ka theksuar gjithashtu:

Kur ekziston dyshim serioz për aftësinë reale të furnizimit, AK duhet të diskualifikojë OE.

SHKELJE E NENIT 59 LPP

AK ka detyrim të:

Ekzaminojë në detaje ofertat;

Verifikojë përputhshmërinë teknike;

Sigurojë që oferta është reale dhe e zbatueshme.

Mosverifikimi i autorizimit për përdorimin e datahseet të produktit në të cilin prodhuesi ka bërë shenim të qartë se cdo përdorim i tij pa autorizim është i ndaluar, është dështim në vlerësim.

SHKELJE E BARAZISË

Situata aktuale:

OE i autorizuar eliminohet;

OE i paautorizuar shpallet fitues.

Kjo përbën:

Shkelje të nenit 7;

Cenim të konkurrencës së ndershme;

Trajtim të pabarabartë të operatorëve ekonomikë.

RREZIK PËR INTERESIN PUBLIK

Në mungesë autorizimi:

Nuk garantohet furnizimi.

Nuk garantohet garancia e prodhuesit.

Nuk garantohet origjinaliteti.

OSHP në praktikën e saj ka theksuar se:

Interesi publik prevalon mbi formalizmin procedural.

KONKLUZIONI JURIDIK

Vendimi i AK është:

?? Proceduralisht i gabuar (sigurimi)

?? Materialisht i paligjshëm (mungesa e autorizimit)

?? Në kundërshtim me praktikën e OSHP

?? Në kundërshtim me parimin e proporcionalitetit

KËRKESAT

Në bazë të nenit 105 dhe 108/A të LPP kërkojmë:

Shfuqizimin e vendimit të AK;

Diskualifikimin e OE KOTECH për tentim mashtrim të AK dhe paraqitje të produktit pa autorizim;

Shpalljen e OE ARMAKOS si ofertues i përgjegjshëm;

KRITERET PËR VLERËSIM

Dosja e Tenderit - FDT

13.2	Shuma e Sigurimit të Tenderit duhet Shuma e Sigurimit të Tenderit duhet 3,000.00 euro r vlefshmëri prej 120 ditë. për periudhë valide prej [shëno kohëzgjatjen në ditë 90 apo muaj]
------	---

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

(NJOFTIMI MBI VENDIMIN E AK)

Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Qeveria -Vlada-Government

Ministria e Punëve të Brendshme-Ministarstvo Unutrasnjih Poslova-Ministry of Internal Affairs

B42 - Letër standarde për tenderuesin e eliminuar ⁵

Prishtinë: 25.02.2026

Autoriteti Kontraktues: MPB – Divizioni i Prokurimit

Adresa: Rr: "Luan Haradinaj", pn, ndërtesa qendrore e MPB-së, kati II, zyra 204, Prishtinë

Adresa e tenderuesit: ARMAKOS SH.P.K., HAJVALI, P.N., Prishtinë

Nr. i Prokurimit	214-25-7284-1-1-1
-------------------------	--------------------------

Titulli: Furnizimi me lura dhe pjesë të tyre në ndërtesat qeveritare

I/e nderuar(a) _____

Faleminderit që morët pjesë në procedurën e lartshënuar të prokurimit publik. Procedura është udhëhequr në pajtim me Ligjin Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, siç citohet në vazhdim "LPP".

Tenderi juaj është vlerësuar me kujdes sipas kushteve dhe kërkesave të dhëna në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. komisioni i vlerësimit ka vepruar në harmoni të plotë me Nenin 59. Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve, Neni 72 Dokumentacioni dhe informacioni shtesë.

Me keqardhje ju njoftojmë se jeni eliminuar për shkak të arsyeve në vijim:

ARSYETIM

I njeti nuk ka dorëzuar sigurimin e tenderit së bashku me ofertën me vlefshmëri prej 120 por vetëm për 90 ditë.

Problemi	Si të veprohet?	Neni i LPP-së
Sigurimi i Tenderit mungon apo nuk përmban kushtet e përcaktuara sipas formës standarde pjese e DT	Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm	57

Mbështetur në arsyetimin e cekur më lartë, tenderi-oferta Juaj është REFUZUAR dhe nuk kalon në vlerësimin e mëtejshëm.

⁵ Kjo letër u drejtohet tenderuesve/kandidatëve që janë eliminuar; tenderët e të cilëve janë refuzuar nga pjesëmarrja e mëtejshme ngase kanë qenë te pa përgjegjshëm dhe të parregullt .

B58 - NJOFTIM MBI VENDIMIN E AUTORITETIT KONTRAKTUES

INFORMACIONET SHITESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **ARMAKOS SH.P.K.**

Pretendimi nr.1

Pretendimi i parë ankimorë sipas ankesës 138/26 ka të bëjë me arsyen e eliminimit të OE ankues, ku sipas AK-së i njëjti nuk e ka ofruar sigurimin e tenderit për 120 ditë ashtu si është kërkuar në dosje por ka ofruar sigurimin vetëm për 90 ditë.

OE ankues pretendon se :

“Në rastin konkret:

AK duke ofruar dy periudha te ndryshme kohore te validitetit ka devijuar nga formulari

standard dhe ka krijuar paqartësi sistemike,

Meqenëse afati i vlefshmerise se tenderit Në FDT, Neni 22.1 thuhet qartë: “Periudha e vlefshmërisë së tenderit do të jetë: 90 ditë” garancioni prej 90 dite nuk ka perbere rrezik financiar për AK.

Nuk ka pasur mashtrim.

Nuk ka pasur mungesë sigurimi.

Prandaj eliminimi është formalizëm ekstrem”.

Pas analizimit të dosjes së tenderit , ashtu siq pretendon OE ankues kemi gjetur se kërkesa në dosje është sin ë vijim:

13.2

Shuma e Sigurimit të Tenderit duhet **Shuma e Sigurimit të Tenderit duhet 3,000.00 euro r**
vlefshëri prej 120 ditë.

për periudhë valide prej [shëno kohëzgjatjen në ditë **90**apo muaj]

Ashtu siq pretendon OE ankues, AK në dosje të tenderit ka përcaktuar dy periudha kohore të sigurimit (120 ditë dhe 90 ditë).

Me qenë se dispozitat e LPP në fuqi nuk e trajtojnë problematikën e kërkesave të paqarta, atëherë mendojmë se nxjerrim analogji juridike nga ligji për mardhëniet e detyrimeve , ku dispozitat e paqarta të të shkruara/formuluara nga njëra palë, do të interpretohen në dobi të palës tjetër, që në rastin konkret i bie të interpretohet në dobi të OE ankues, pasi është AK pala e cila përpiluar dispozitën/kërkesën e paqartë në dosje të tenderit.

Bazuar në këto që cekën më lart vlerësojmë se pretenmdimi ankimorë është i bazuar.

Pretnedimi nr.2

OE ankues pretendon se :

“ OE i shpallur fitues nga AK per kete tender KOTECH ka ofruar në katalogun A1-A15 (faqet 24 & 25 të katalogut të tyre) nje datasheet te LPR kameres JVS-N819-LPR – Jovision Technology Co., Ltd. pa leje dhe autorizim te prodhuesit.

Ne fund te datasheet shihet qarte: Shënim: Dizajni dhe specifikimet mund të ndryshojnë pa paralajmërim.

Në asnjë rrethanë, ky dokument nuk duhet të riprodhohet, shpërndahet ose ndryshohet pjesërisht ose tërësisht pa autorizimin formal të Jovision Technology Co., Ltd

Duke pasur parasysh faktin se Jovision Technology Co., Ltd. eshte partner i joni ne biznes dhe vetem ARMAKOS LLC. ka qene i autorizuar per kete tender nga ana e tyre kjo e bene edhe me te qarte leshimin e

AK që nuk ka bere vlersimin e duhur dhe eliminimin e KOTEC per keqperdorim dhe deklarim te rreme.

Fakti se OE Kotech ka perdorur nje datasheet ku prodhuesi e ndalon perdorimin e tij pa autorizim te tij

dhe prodhuesi si partner i joni ka autorizuar kompanin tone per kete tender, rrezon pretendimin e AK se ata

nuk kan kerkuar autorizim te veqant per kamere LPR

Permbledhje:

Në katalogun e ofertës se OE Kotech është paraqitur: datasheet i JVS-N819-LPR i prodhuesit Jovision Technology Co., Ltd.

Por:

Nuk ka paraqitur Manufacturer Authorization.

Nuk ka paraqitur dëshmi të distributor-it zyrtar.

Nuk ka paraqitur marrëdhënie kontraktuale me prodhuesin. dhe pa keto mbulesa perdorimi i ketij datasheet

eshte i ndaluar rreptësishte nga prodhuesi

ARMAKOS KA AUTORIZIM EKSKLUZIV

ARMAKOS ne dosjen e ofertës ka paraqitur autorizim nga prodhuesi JOVISION për këtë tender.

Ky fakt krijon situatë juridike të qartë:

Vetëm një OE ka të drejtë reale furnizimi.”.

Pas analizimit të ofertës të OE të rekomanduar për kontratë, nga autorizimet e prodhuesve të ndryshëm që ka ofruar OE, nuk kemi gjetur autorizim nga prodhuesi **Jovision**, pwr produktin “JVS-N819-LPR”.

Bazuar në këto që u cekën më lart vlerësojmë se pretendimi ankimorë është i bazuar.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertit shqyrtues, lidhur me ankesën e parashtruar nga OE “**ARMAKOS SH.P.K.**”, lidhur me aktivitetin e prokurimit “**Furnizimi me lura dhe pjesë të tyre në ndërtesat qeveritare**” me numër të prokurimit: “**214-25-7284-1-1-1**”, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**
- Panelit Shqyrtues – **OSHP**
- OE ankues – **ARMAKOS SH.P.K.**

Ilir Halili

